



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2235/C5/2312

Data: 07.10.2021

Prin contestația nr. 831/31.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45877/01.09.2021, asocieria ...SRL, prin lider al asocierii ...SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 9820/24.08.2021 și adresa nr. 9822/24.08.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere, reabilitare și modernizare corp primărie construire garaj pt. mașini intervenție, șopron utilaje, sistematizare teren, amenajări exterioare și împrejmuire”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), inițiată de ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 9820/24.08.2021 și a comunicării nr. 9822/24.08.2021;
- constatarea incidenței art. 134 alin. (1) și (7) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante să ia măsuri reparatorii, în sensul anulării actelor de procedură care resping, ca inacceptabilă și neconformă, oferta contestatoarei, precum și evaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL arată că din conținutul raportului procedurii nr. 9820/24.08.2021 a luat la cunoștință de faptul că oferta sa fost respinsă pentru următoarele motive: *„Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”*.

Contestatoarea opinează că raportul procedurii este netemeinic și nelegal, deoarece a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă și a respectat toate cerințele caietului de sarcini, care face parte din documentația de atribuire.

În aceeași ordine de idei, ...SRL susține că la o simplă lecturare a raportului procedurii se poate constata că acesta conține fragmente ce nu au legătură cu procedura în cauză. Mai întâi se menționează în raportul procedurii că s-a respins propunerea financiară ...SRL și apoi s-a menționat că: *„în urma evaluării propunerilor financiare, nu au fost declarate inacceptabile/neconforme/ neadecvate nicio ofertă depusă.”*

Mai mult, contestatoarea învederează că din prezentarea documentelor vizualizate de comisia de evaluare, rezultă că societatea sa nu ar fi depus propunerea financiară, aceasta fiind depusă doar de ofertantul declarat câștigător. Ori, nedepunerea propunerii financiare are aceleași consecințe cu cele ale nedepunerii ofertei. Cu toate acestea, ...SRL deduce, din comunicarea nr. 9822/24.08.2021, că i s-a respins oferta în urma evaluării propunerii tehnice.

De asemenea, ...SRL arată că în raportul procedurii se menționează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 9218/10.08.2021, al cărui conținut nu l-a putut obține de la autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea subliniază că raportul procedurii precizează la punctul 3.1.3 *Evaluarea propunerilor financiare*, că rezultatul evaluării se regăsește într-un proces-verbal al cărui număr a rămas necompletat de către comisia de evaluare.

În plus, ...SRL susține că potrivit dispozițiilor art. 216 alin (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților, trebuie să fie precizate în raportul procedurii. Ori, nu se regăsesc aceste informații în raportul procedurii nr. 9820 din 24.08.2021, deși în declarația de participare existentă în SEAP este menționat procentul de 10,87%.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii nr. 9822 din data de 24.08.2021, contestatoarea arată următoarele:

În cadrul adresei nr. 9822/24.08.2021, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut rezultatul procedurii, considerentele potrivit cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, precum și oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, ...SRL precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8999/04.08.2021 are numărul 8.6/06.08.2021 și nu FN/06.08.2021 așa cum precizează autoritatea contractantă.

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că a solicitat comisiei, după primirea comunicării, prin adresa nr. 8.25/25.08.2021, să-i transmită, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, următoarele documente:

- Raportul de specialitate al expertului cooptat;
- Atribuțiile expertului cooptat stabilite prin mandatul primit în baza deciziei de desemnare în această calitate în cadrul procedurii mai sus menționate;
- Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL - ... SRL, subcontractant ... SRL.

În cele ce urmează, ...SRL susține că prin răspunsul nr. 9960/27.08.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că raportul procedurii este publicat în SEAP, iar propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător poate fi doar vizualizată într-un interval orar stabilit de aceasta.

Contestatoarea mai arată că a primit din partea autorității contractante răspunsul nr. 9960/27.08.2021, fără însă să primească documentele solicitate.

În plus, ...SRL menționează că pe parcursul desfășurării procedurii, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 8999/04.08.2021 postată în SEAP la secțiunea corespunzătoare acestei operațiuni, unele clarificări cu privire la propunerea tehnică, iar societatea sa a răspuns celor solicitate, în termenul stabilit.

Contestatoarea subliniază că nu a fost operat în SEAP rezultatul fiecărei etape a evaluării, așa că, din comunicarea rezultatului, a înțeles că oferta sa a fost respinsă încă din faza evaluării tehnice.

...SRL consideră că au fost apreciate incorect de comisia de evaluare răspunsurile la solicitarea de clarificări, motivarea comisiei de evaluare fiind una generală, nesatisfăcătoare și neconcludentă, fără a se arăta în concret motivul.

De asemenea, contestatoarea susține că a arătat în răspunsul său că s-au făcut mici erori materiale și omisiuni pe care legea le permite și le acceptă ca fiind ușor de îndreptat fără a influența natura și esența propunerii tehnice, iar prin răspunsul său la clarificările solicitate, ...SRL și-a îndreptat și motivat aceste erori materiale.

Totodată, contestatoarea precizează că situația de față este similară cu cea în care s-a aflat autoritatea contractantă când a procedat la corectarea documentației de atribuire și chiar a adăugat unele documente cu ocazia răspunsurilor la clarificările la documentația de atribuire, pe care a omis să le încarce în forma inițială, până la depunerea ofertelor.

...SRL subliniază că, chiar dacă aparent corectările par multe, în integralitatea lor, oferta sa este admisibilă, deoarece:

- îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care are calificările necesare, iar prețul nu depășește valoarea estimată;
- respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, nu a fost primită cu întârziere, nu prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale

sau corupție și nu a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută;

- nu este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, putând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

În cele ce urmează, contestatoarea redă răspunsul său la solicitarea 1 din cadrul adresei nr. 8.6/06.08.2021, concluzionând că acesta (răspunsul la solicitarea de clarificare) nu este în măsură să creeze un avantaj în favoarea sa, ținând cont și de faptul că aceste aspecte nu sunt punctate în cadrul procedurii. Aspectele prezentate sunt susținute cu informații din cadrul documentelor propunerii tehnice.

...SRL mai arată că deși a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, autoritatea contractantă consideră în mod nelegal că răspunsul oferit este unul nesatisfăcător. Ori, completarea ofertei cu unele informații nu este de natură a modifica conținutul propunerii financiare, ci este o abatere minoră, omisiune din propunerea tehnică care poate fi completată/ corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În cele ce urmează, contestatoarea redă și răspunsul său la solicitarea 2, care este considerat de autoritatea contractantă unul nesatisfăcător.

În acest sens, ...SRL arată că „memoriul de șantier”, precum și Formularul F3 - organizare de șantier pe care l-a prezentat respectă cerințele caietului de sarcini. Prin documentația de atribuire nu au fost prezentate liste de cantități pentru organizarea de șantier.

Prin urmare, contestatoarea susține că nu cunoaște care a fost motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul nesatisfăcător, menționând că poate doar prin compararea cu oferta declarată câștigătoare și nu prin prisma corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, așa cum legislația prevede.

De asemenea, ...SRL susține că răspunsul la solicitarea nr. 3 privind graficul Gantt, considerat de autoritatea contractantă nesatisfăcător, este în măsură a dovedi că lucrările se vor finaliza în termenul limită precizat în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea menționează că în cazul contractelor de lucrări care prezintă un grad scăzut de complexitate și care au valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE, ANAP recomandă, prin Notificarea cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție, drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, ca autoritățile contractante să stabilească doar cerințe de conformitate. Este recomandabil ca cerințele de conformitate să se limiteze la următoarele aspecte:

- graficul Gantt demonstrează că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă;
- graficul Gantt demonstrează că ofertantul finalizează „etapele/secțiunile” aferente lucrărilor în timp (în cazul în care construcția se realizează pe obiecte de lucru, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional);
- planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (termene de analiză, transmitere observații, dată de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire).

În schimb, se recomandă ca autoritatea contractantă să stabilească, în mod realist, în documentația de atribuire, principalele ipoteze/premise la care trebuie să se raporteze toți ofertanții, asigurând astfel transparența necesară pentru a permite depunerea unor oferte comparabile. Printre ipotezele/premisele principale se regăsesc - data de începere anticipată a contractului, termenele pentru furnizarea documentelor/informațiilor/ activelor/resurselor (unde este cazul) care sunt în responsabilitatea autorității contractante, inclusiv perioadele de examinare/aprobare de către autoritatea contractantă a livrabilelor intermediare și finale înaintate de contractant. Aceste elemente nu au fost prevăzute de autoritatea contractantă, premisa prevăzută în documentația de atribuire la care se puteau raporta toți participanții fiind durata de implementare a proiectului.

...SRL susține că prin prezentarea graficului Gantt și a elementelor solicitate oferta sa demonstrează că se încadrează în perioada de timp stabilită pentru finalizarea lucrărilor.

În cele ce urmează, contestatoarea redă răspunsul său la solicitarea nr. 3 din cadrul adresei nr. 8.6/06.08.2021.

...SRL mai arată că referitor la diagrama WBS, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

De asemenea, contestatoarea opinează că, completarea ofertei cu unele informații nu este de natură a modifica conținutul „propunerii financiare”, ci este o abatere minoră, omisiune din propunerea tehnică care poate fi completată/corectată într-un mod, care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Informațiile conținute în documentul omis se regăsesc în alte documente ale propunerii tehnice (graficul Gantt, formulare F3, etc), astfel că informația de completare prezentată nu este de natură a conduce la depunerea unei noi oferte.

Totodată, ...SRL subliniază că nu se creează niciun avantaj ofertei sale, atâta timp cât elemente din cadrul acestora nu sunt utilizate ca factori de evaluare ce vor fi punctați.

Prin urmare, contestatoarea precizează că nu este de acord cu mențiunea din comunicare, precum că răspunsul este nesatisfăcător, deoarece prin răspunsul transmis a demonstrat autorității contractante că au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, ...SRL consideră că eliminarea ofertei sale din acest motiv ar conduce la încălcarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea învederează că activitățile proiectului au fost identificate din faza de proiectare, iar rolul acestui grafic ar fi acela de a demonstra autorității contractante că în derularea contractului va respecta toate aceste activități, iar autoritatea contractantă se va asigura că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar nu va pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți.

...SRL opinează că răspunsul său la întrebarea 5 din adresă este în măsură să clarifice autorității contractante că oferta sa este acceptabilă. În acest sens, contestatoarea precizează că a explicat erorile și omisiunile din cadrul acesteia, pe care le încadrează a fi vicii de formă și nu de fond, potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice.

În cele ce urmează, contestatoarea arată că la instalațiile sanitare interioare, articolul SD14C1 a fost eliminat în baza răspunsului la întrebarea nr. 3 din Clarificări nr. 4 postat în SEAP („se va renunța la art. 5”). Astfel, ...SRL susține că autoritatea contractantă nu a mai ținut cont nici de propriile corectări ale documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea învederează că articolele din cadrul devizului au fost ofertate cu luarea în considerare întocmai a listelor de cantități de materiale care compun fiecare articol, așa cum au fost ele stabilite în listele de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire. Prețul unitar al acestor articole este cel corect, stabilit cu luarea în considerare a specificațiilor prevăzute. În listarea devizului nu s-a utilizat opțiunea de a arăta aceste liste. ...SRL mai arată că a anexat Formularul F3 - instalații sanitare exterioare cu opțiunea de vizualizare a listelor de materiale componente. Ori, prin anexarea formularului cu opțiunea de vizualizare a listei materialelor componente ale articolului de deviz nu a completat oferta, ci a demonstrat autorității contractante că a respectat întocmai prevederile documentației. De altfel, contestatoarea opinează că dacă comisia de evaluare ar fi fost de bună credință, ar fi observat că acestea sunt cuprinse și în lista de materiale (Formularul C6) prezentată. Clarificarea nu reprezintă nici corectare și nici completare, ci doar o explicare a faptului că a fost respectată documentația.

Totodată, ...SRL menționează că la instalațiile termice interioare, articolele din cadrul devizului au fost ofertate cu luarea în considerare întocmai a listelor de cantități de materiale care compun fiecare articol, așa cum au fost ele stabilite în listele de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire. În listarea devizului nu s-a utilizat opțiunea de a arăta aceste liste. Ori, prin anexarea formularului cu opțiunea de vizualizare a listei materialelor componente ale articolului de deviz nu a completat oferta, ci a demonstrat autorității contractante că a respectat întocmai prevederile documentației. De altfel, ...SRL consideră că dacă

comisia de evaluare ar fi fost de bună credință, ar fi observat că acestea sunt cuprinse și în lista de materiale (Formularul C6) prezentată. Clarificarea nu reprezintă nici corectare și nici completare, ci doar o explicare a faptului că a fost respectată documentația.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că la devizul corp garaj arhitectură, art. CK 14A1 - uși metalice (...) a fost ofertat 14 mp., potrivit specificațiilor caietului de sarcini, „din eroare de tastare însă, procurarea este 1 mp”.

...SRL opinează că se poate deduce că este eroare de tastare, atâta timp cât în articolul de deviz de uși metalice a fost prevăzută cantitatea corectă. Contestatoarea susține că a anexat devizul Corp garaj - arhitectură corectat, cu menținerea valorii oferite pentru cei 14 mp. de uși metalice pentru garaj (1452,32 + 280).

Mai mult, contestatoarea subliniază că eventuala diferență de valoare pentru procurarea acestui articol va fi suportată de societatea sa în calitate de executant din cota de profit aferentă acestui deviz. ...SRL consideră că răspunsul la clarificare este acceptabil atâta timp cât autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Completarea ofertei cu unele informații nu este de natură a modifica conținutul propunerii financiare, ci este o abatere minoră, omisiune din propunerea tehnică care poate fi completată/corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat corectarea ofertei prin menținerea prețului unitar ofertat, corectarea s-ar fi înscris în categoria viciilor de formă.

Drept urmare, ...SRL susține că oferta sa este admisibilă prin raportare la prevederile art. 134 alin. (7)-(10) din HG nr. 395/2016.

În plus, contestatoarea menționează că la devizul instalații sanitare exterioare, din eroare de tastare s-a înscris 460 mc., în loc de 466 mc., cât reprezintă cantitatea corectă.

În aceeași ordine de idei, ...SRL precizează că a corectat cantitatea din deviz, prin înscrierea cantității corecte și menținerea valorii oferite a devizului, deci nu a modificat oferta ci a anexat devizul corectat pentru a face parte din oferta care va sta la baza contractului care se va încheia, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare.

Contestatoarea opinează că această clarificare poate fi catalogată drept abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ...SRL arată că la devizul sistem de supraveghere video exterior, din eroare de tastare s-a înscris cantitatea 2 buc. în loc de 3 buc., cantitatea corectă.

...SRL precizează că a corectat cantitatea din deviz, prin înscrierea cantității corecte și a menținut valoarea oferită a devizului, nu a

modificat oferta și a anexat devizul corectat pentru a face parte din oferta care va sta la baza contractului care se va încheia, în cazul în care oferta sa va fi desemnată cea câștigătoare.

Contestatoarea opinează că această clarificare poate fi catalogată drept abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

...SRL mai arată că la devizul parcare acoperită - rezistență, cantitățile de la articolele CE21C01% - burlane și CE 19A01% - jgheaburi au fost inversate între ele.

Contestatoarea susține că a corectat devizul, fără a modifica valoarea ofertată și a anexat devizul corectat pentru a face parte din oferta care va sta la baza contractului care se va încheia, în cazul în care oferta sa va fi desemnată cea câștigătoare.

...SRL opinează că această clarificare poate fi catalogată drept abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016. La obiectul împrejmuire - devizul împrejmuire, contestatoarea menționează că se va realiza împrejmuirea conform specificațiilor documentației de atribuire, a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini. Programul utilizat la realizarea devizelor, pentru articolele CA10A1 și CO10A3, a livrat ca răspuns sisteme de răcire, ceea ce nu corespundea cerințelor.

De asemenea, contestatoarea susține că a utilizat pentru ofertare articole similare din programul de devize care să răspundă cât mai fidel cerințelor din caietul de sarcini, însă din cauza presiunii timpului limită a omis să înscrie similaritatea. ...SRL susține că a corectat titulatura celor două articole, potrivit titulaturii tehnice din caietul de sarcini și a anexat devizul corect.

Contestatoarea opinează că această clarificare poate fi catalogată drept abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În aceeași ordine de idei, ...SRL arată că autoritatea contractantă, pe parcursul derulării procedurii a operat multe astfel de corectări și prin urmare ar trebui să aplice aceeași măsură și în cadrul procesului de evaluare, respectiv de a permite operatorilor să corecteze abaterile tehnice minore sau viciile de formă, cu respectarea legislației.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a și inventat unele omisiuni/erori. Astfel, a precizat că în cadrul formularelor prezentate pentru montaj utilaje, rețele electrice exterioare și instalații curenți slabi există dubluri de articole. Ori, în urma verificării devizelor montaj utilaje, rețele electrice exterioare și instalații curenți slabi, ...SRL nu a identificat dubluri ale articolelor de deviz, în formularele F3 prezentate fiind înscrise cantitățile din listele de cantități din documentația de atribuire.

...SRL mai arată că justificarea utilizării articolelor de deviz pentru articolele de transport lăsate la latitudinea ofertantului este prezentată în cadrul propunerii tehnice la punctul 11, pag. 212, respectiv că pentru transportul materialelor s-au prevăzut distanțe de transport de 10- 20 km, în funcție de distanțele preconizate a fi parcurse până la furnizorii de materiale.

Contestatoarea susține că prin considerarea răspunsului său ca fiind nesatisfăcător s-a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece în propunerea tehnică a ofertantului a cărei ofertă a fost declarată admisibilă sunt înscrise același tip de informații, adică distanțele de transport lăsate la latitudinea executantului sunt de 15 km, informațiile fiind prezentate într-o declarație pe proprie răspundere.

De asemenea, ...SRL menționează că Formularul F4 aferent obiectului instalației termice se regăsește în cadrul documentului Formulare F4 din ofertă, document în care sunt înșiruite toate Formularele F4 ale acestei proceduri, formular pe care l-a anexat și răspunsului transmis autorității contractante. În cadrul acestui formular se regăsesc informațiile solicitate referitoare la centrala murală, chiller, aerotermă conform documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea subliniază că nu a putut identifica cauza neîncărcării Formularului F5, în SEAP, însă l-a anexat în forma semnată electronic înainte de termenul limită de depunere a ofertei. Informațiile cuprinse în acesta se regăsesc și în formularele F4, omisiunea nu este de natură a conduce la depunerea unei noi oferte, aceasta încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, ...SRL precizează că nu este de acord cu motivarea comisiei de evaluare că nu se acceptă în această fază prețuri ale ofertei, atât timp cât potrivit art. 113¹ din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are acces la toate documentele ofertei concomitent.

Mai mult, contestatoarea arată că principalii furnizori declarați sunt înscrși în documentul „calitate”, pagina 6. În cadrul Formularului C6 nu s-au înscris furnizorii, din considerente economice, considerând că furnizorul pentru proiect este depozitul ofertantului, care la rândul său este aprovizionat de diverși operatori autorizați în acest scop. Materialele utilizate în cadrul proiectului vor respecta în totalitate cerințele de calitate specificate în proiect și ofertă, însă achiziționarea lor se va face de la orice furnizor care livrează licit produse pe piață și care oferă cel mai bun preț în condițiile de calitate specificate.

...SRL mai arată că pentru conformitatea ofertei, a depus anexat Formularul C6, având completată rubrica de furnizori. Autoritatea contractantă nu a motivat de ce răspunsul este necorespunzător, însă acesta poate fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În plus, ...SRL susține că, cantitățile transportate conform caietului de sarcini se regăsesc în cadrul articolelor înscrise în devize. O centralizare a lor se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, contestatoarea învederează că a remediat omisiunile potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că oferta este admisibilă în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

...SRL arată că „nu este de acord că răspunsul este neconcludent, întrucât nu a prezentat numărul paginii, iar acest lucru să fie de natură a declara oferta sa neconformă”.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că prezentarea modului de intervenție și rezolvare a problemelor pe perioada de garanție se regăsesc în propunerea tehnică, „Planul Privind Măsurile De Supraveghere A Lucrărilor În Perioada De Garanție Acordată”, pag. 212. Acestea nu au fost solicitate în mod expres a se înscrie în cadrul declarației privind perioada de garanție acordată, neexistând un model pus la dispoziție de autoritatea contractantă pe care ...SRL să-l utilizeze în elaborarea propunerii tehnice. Se pare însă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor a luat drept model și punct de reper propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, iar celelalte oferte au fost evaluate prin raportare la aceasta și nu la prevederile documentației de atribuire.

...SRL mai arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat aceste informații în cadrul declarației privind perioada de garanție acordată. Ori, contestatoarea a prezentat declarația privind perioada de garanție acordată, la pag. 211 din documentul propunere tehnică, însă solicitarea autorității contractante făcea referire la prezentarea modului de intervenție și rezolvare a problemelor pe perioada de garanție.

De asemenea, ...SRL subliniază că nu este de acord că răspunsul este neconcludent, susținând că răspunsul său clarifică solicitările comisiei de evaluare și remarcând reaua credință a acesteia în evaluarea ofertelor precum și modul părtinitor în care aceasta și-a desfășurat activitatea.

Totodată, contestatoarea menționează că toate documentele pe care le-a prezentat în cadrul acestei proceduri determină acceptarea ofertei sale ca fiind admisibilă, întrucât este elaborată în concordanță cu prevederile legale și cerințele documentației de atribuire corectate și completate de autoritatea contractantă de atâtea ori pe parcursul desfășurării procedurii.

Mai mult decât atât, ...SRL subliniază că nu este lipsită de importanță nici obligația comisiei de evaluare de a opera în sistemul informatic (SEAP) rezultatul fiecărei etape a evaluării, respectiv DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară, îndeplinirea condițiilor declarate în DUAЕ. Ori, în realitate, comisia de evaluare nu a operat rezultatul evaluării în nicio etapă a procesului de evaluare, în SEAP neexistând nicio comunicare. Doar raportul procedurii a fost introdus în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

...SRL consideră că procedura este nelegală și profund părtinitoare, deoarece societatea sa a ofertat prețul cel mai scăzut, acesta fiind și criteriul de atribuire a contractului de lucrări. Acest aspect se cunoștea de către comisia de evaluare încă de la începutul procedurii, anterior evaluării propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, în baza art. 113¹ alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a fost respinsă fără motiv, iar câștigătorul desemnat în urma acestei proceduri a mai executat lucrări acestei autorități contractante.

În concluzie, ...SRL consideră că singura modalitate prin care comisia de evaluare îi putea respinge oferta era chiar în etapa evaluării propunerii tehnice, care poate fi subiectivă, neexistând criterii clare de

evaluare a acesteia. Dacă s-ar fi dorit obținerea de avantaje de natură tehnică, acestea se puteau valorifica prin stabilirea unor factori de evaluare cu privire la aspecte tehnice cheie care aduceau un avantaj cert autorității contractante. Este însă clar reglementat de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții că executantul lucrărilor de construcții are ca obligație principală respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor.

...SRL mai arată că deși criteriul de atribuire a ofertei a fost prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă nu a luat în considerare chiar esența organizării acestei proceduri și anume identificarea ofertei în condiții de eficiență economică. Cu toate că principiul proporționalității prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016 presupune că acțiunile autorităților contractante trebuie să fie potrivite, necesare și adecvate contractului, aceasta presupunând folosirea unor metode deschise și competitive care atrag oferte cu o valoare mai bună și dau asigurarea că fondurile publice vor fi cheltuite eficient și înțelept, autoritatea contractantă nu a ținut cont de acest principiu, favorizând firma câștigătoare în mod evident.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 46317/2312/C5/02.09.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ...SRL înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin adresa nr. 10228/02.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 46334/02.09.2021, ...) a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea contractantă a redat solicitarea nr. 1 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021, arătând că însăși ...SRL recunoaște omisiunea prezentării pct. 1.4. Modul de abordare a activităților și astfel acesta își completează oferta cu informațiile obligatorii care trebuiau să fie prezentate în propunerea tehnică încărcată pe SEAP.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei, potrivit căreia „răspunsul la solicitarea de clarificare nu este în măsură să creeze un avantaj în favoarea noastră, ținând cont și de faptul că aceste aspecte nu sunt punctate în cadrul procedurii. Aspectele prezentate sunt susținute cu informații din cadrul documentelor propunerii tehnice. Deși a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 (...), autoritatea contractantă consideră în mod nelegal că răspunsul oferit este unul nesatisfăcător. Or, completarea ofertei cu unele informații nu este de natură a modifica

conținutul propunerii financiare ci este o abatere minoră, omisiune din propunerea tehnică care poate fi completată/corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, autoritatea contractantă invocă art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, susținând că a dat dovadă de bunăvoință, uzând de dreptul său, nicidecum obligația de a transmite ofertantului solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică.

...) susține că prin răspunsul transmis ...SRL a ales să își completeze oferta cu o parte din propunerea tehnică, care evident nu a fost depusă în SEAP până la data limită de prezentare a ofertei.

Autoritatea contractantă redă solicitarea nr. 2 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021, arătând următoarele:

- La paginile specificate de contestatoare se regăsește doar o descriere mai mult decât succintă și anume: „*Memoriu Organizarea Șantierului - Șantierul va fi organizat în curtea imobilului.*”

Accesul asigură desfășurarea activităților de organizare de șantier și de aprovizionare a șantierului.

Pentru organizarea de șantier nu se necesită demolări de clădiri, devieri sau desființări de rețele. Materialele rezultate prin demolare vor fi depozitate în depozite intermediare dispuse lângă corpul de clădire, după care materialele degradate, infestate vor fi transportate în depozitele specificate.” Ori, această descriere nu prezintă, detaliat, modalitatea de organizare de șantier adecvată complexității investiției și prin urmare răspunsul ...SRL este unul nesatisfăcător.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei, potrivit căroră: „*Memoriul de șantier, precum și Formularul F3 - organizare de șantier prezentat de noi în această procedură respectă cerințele caietului de sarcini. Prin documentația de atribuire nu au fost prezentate liste de cantități pentru organizarea de șantier.*”

Prin urmare, nu cunoaștem care a fost motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul nesatisfăcător. Poate doar prin compararea cu oferta declarată câștigătoare și nu prin prisma corespondenței cu cerințele caietului de sarcini. așa cum legislația prevede”, ...) precizează că nu compară ofertele între ele. Singura comparație este făcută cu documentația de atribuire pusă la dispoziție pe SEAP tuturor celor interesați. Ori, motivul pentru care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție liste de cantități privind organizarea de șantier a fost tocmai ca să vină în sprijinul celor interesați să participe, deoarece, în funcție de organizarea internă a fiecărui ofertant acesta poate considera să cuprindă în Organizarea de Șantier mai multe sau mai puține module și echipamente necesare desfășurării investiției.

Autoritatea contractantă subliniază că în cazul în care ofertantul considera că nu este echitabil să își asigure listele privind organizarea de șantier trebuia să uzeze de dreptul său de a solicita clarificări în perioada depunerii ofertei. Ori acest lucru nu s-a întâmplat, drept urmare se consideră că a aprobat tacit această cerință din documentația de atribuire.

De asemenea, ...) arată că „Memoriul” prezentat de ofertant nu respectă nicio cerință de bază, dar s-a considerat că este model propriu, dar nu prezintă în cele 5 rânduri de memoriu absolut nimic concret despre cum își va organiza șantierul (baraci, echipamente, etc.).

Autoritatea contractantă redă solicitarea nr. 3 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021, arătând următoarele:

- ...SRL nu poate justifica omisiunile din cadrul graficului Gantt referitoare la c2.activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; c3.secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; c4.denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, corelate cu resursele din listele de cantități, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului; c5.se solicită prezentarea și analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, după caz; c6.alocări de resurse de material, manopera și utilaj pe fiecare categorie de lucrări în parte la nivel de deviz;

- Mai mult decât atât, ...) susține că nu se poate accepta justificarea cum că punctele de control se vor realiza de către executant și beneficiar. Aceste lucruri trebuiau prezentate în cadrul graficului conform specificațiilor documentației de atribuire. În plus, autoritatea contractantă menționează că până la depunerea ofertei contestatoarea avea dreptul de a solicita clarificări în cazul în care avea nelămuriri despre modalitatea de elaborare a ofertei.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei, referitoare la graficul GANTT, autoritatea contractantă a redat informațiile prezentate de contestatoare în propunerea tehnică, arătând, în același timp, cum ar trebui să fie întocmit un grafic Gantt, respectiv:

„Se pot enunța următorii pași de construire a diagramei Gantt:

1. Se formulează activitățile care trebuie realizate pentru a executa proiectul. De asemenea, se identifică jaloane-cheie în proiect. Acest lucru se poate realiza prin brainstorming sau printr-o diagramă de proces, prin storyboard sau printr-o diagramă PERT (Tehnică de evaluare și analiză a programului). Relațiile de dependență între activități sunt mai clare în diagrama PERT, însă diagrama Gantt ușurează vizualizarea progresului desfășurării proiectului. Se identifică durata necesară pentru fiecare activitate. În final se stabilește succesiunea activităților: care activități trebuie terminate înainte ca altele să înceapă, ce activități pot fi realizate simultan etc.

2. Se desenează o axă orizontală a timpului în partea superioară a paginii. Se alege unitatea de timp adecvată: zile, săptămâni sau luni, cu diviziuni egale ale unității de timp.

3. În partea stângă a paginii se notează succesiv, pe verticală, fiecare activitate în ordinea cronologică a efectuării și jaloanele proiectului. Prin jalon (engleză milestone) se înțelege un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei terminarea unei activități majore. Pentru evenimentele care au loc punctual (cum ar fi o

prezentare a planului proiectului, pe o durată relativ scurtă de timp), se desenează un romb în dreptul zilei sau săptămânii în care trebuie să aibă loc. În cazul unor activități cu durată mai mare se desenează o bară de-a lungul intervalului de timp necesar. Se desenează numai contururile barelor și romburilor, fără să fie umplute deocamdată.

4. Pe măsură ce activitățile sau procesele au loc se umplu romburile și barele, pentru a indica finalizarea activităților. În cazul unor activități în curs de desfășurare, se estimează cât s-a parcurs din acestea și se umple cantitatea corespunzătoare din bară.

Pe diagramă (în partea inferioară a paginii) se poate utiliza un semn vertical de marcare, pentru a identifica data curentă în care ne aflăm pe axa timpului.”

- ...) susține că absolut nimic din ce a prezentat contestatoarea nu o duce la ideea cum că ar fi vorba de un grafic Gantt. Graficul prezentat este un simplu grafic de desfășurare a lucrărilor care, în plus, nu respectă cerințele suplimentare din documentația de atribuire.

- De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a specificat că dorește prezentarea unui Grafic Gantt într-un anumit program informatic, care să necesite cumpărarea unei licențe costisitoare.

...) redă solicitarea nr. 4 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021, arătând că însăși ...SRL recunoaște că nu a prezentat diagrama WBS. Mai mult decât atât, contestatoarea dorește o completare a ofertei cu informații tehnice care trebuiau să fie regăsite în propunerea sa tehnică depusă în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că explicațiile prezentate de contestatoare, potrivit cărora Diagrama WBS conține informații din Graficul Gantt, este corectă din punct de vedere tehnic, dar contestatoarea nu a prezentat un Grafic Gantt, drept urmare nu avea cum să dispună la depunerea ofertei de diagrama WBS.

Autoritatea contractantă redă solicitarea nr. 5 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021, arătând următoarele:

- Pct. 5.1: într-adevăr acest articol a fost eliminat prin solicitarea de clarificări, dar ...SRL nu a prezentat/justificat articolele compuse. Expresia „anexăm instalații exterioare cu opțiunea de vizualizare a listelor de materiale” reprezintă o completare a propunerii sale tehnice inițiale;

- Pct. 5.2 Expresia „anexăm instalații exterioare cu opțiunea de vizualizare a listelor de materiale” reprezintă o completare a propunerii sale tehnice inițiale;

- Pct. 5.3 Expresia „dintr-o eroare anexăm devizul corectat” este una de natură să modifice/completeze propunerea sa tehnică lucru inacceptabil prin prevederile fișei de date a achiziției.

- Pct. 5.4 Expresia „dintr-o eroare de tastare” este una de natură să modifice/completeze propunerea sa tehnică, lucru inacceptabil prin prevederile fișei de date a achiziției. De altfel însăși contestatoarea recunoaște greșeala făcută;

- Pct. 5.5. Exprimarea „dintr-o eroare de tastare” este una de natura să modifice/completeze propunerea sa tehnică, lucru inacceptabil prin prevederile fișei de date a achiziției. De altfel, însăși contestatoarea recunoaște greșeala făcută;

- Pct. 5.6 Exprimarea „anexăm devizul corectat” este una nesatisfăcătoare, deoarece însăși contestatoarea recunoaște faptul că a greșit în elaborarea devizelor pentru această specialitate;

- Pct. 5.7. Exprimarea „din cauza presiunii timpului limită am omis să înscriem similaritatea” este una nesatisfăcătoare, deoarece însăși contestatoarea recunoaște faptul că a greșit în elaborarea devizelor pentru aceasta specialitate;

- Pct. 5.8 Răspunsul la această clarificare nu este unul satisfăcător deoarece ofertantul nu justifică necorelările tehnice din cadrul listelor de cantități.

...) recunoaște eroarea legată de punctul 5.1 în comunicarea transmisă, susținând însă, că, în cuprinsul contestației transmise ...SRL, contestatoarea recunoaște greșeală după greșeală în cadrul articolelor de deviz și a cantităților. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procedura este pentru execuție lucrări și nu proiectare și execuție, drept urmare ofertantul nu se poate erija în proiectant și nu poate să completeze după voie articolele de deviz pentru a obține foloase necuvenite. Având în vedere că este vorba de greșeli în 8 devize, nu se poate vorbi de abateri tehnice minore.

Autoritatea contractantă redă solicitarea nr. 6 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021, susținând că la pagina menționată de ofertant se prezintă următoarele: „11. Pentru transportul materialelor s-au prevăzut distanțe de transport de 10- 20 km, în funcție de distanțele preconizate a fi parcurse până la furnizorii de materiale”. ... consideră că autoarea contestației nu justifică distanțele de transport conform specificațiilor caietului de sarcini, răspunsul fiind nesatisfăcător.

Astfel, autoritatea contractantă susține că orice ofertant care dorea să participe la o asemenea procedura, inclusiv un ofertant înființat în anul 2021, la o scurtă lecturare a cerinței acestui punct și-ar fi dat seama că distanțele de transport se justifică de la furnizor/producător la locul execuției, pe drumuri publice care prezintă distanțe concrete. Este clar în urma lecturării ofertei și a contestației că ofertantul nu știe de unde își va procura materialele de construcții, drept urmare nu poate lista exact distanțele de transport. Dacă ofertantul avea vreun dubiu legat de completarea acestui punct, era dreptul lui să depună o solicitare de clarificări în perioada de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă redă solicitarea nr. 7 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021, susținând că însăși contestatoarea recunoaște că nu a prezentat formularele F5 - fișe tehnice ale echipamentelor lucru. Mai mult decât atât, în formularele prezentate în solicitarea de clarificări se regăsesc și prețurile aferente acestora, lucru care nu este acceptat, deoarece faza în care se află procedura este una tehnică și nu financiară.

Referitor la afirmațiile ...SRL privind acest aspect, autoritatea contractantă ...) menționează că ...SRL recunoaște, în cadrul contestației, că nu a depus toate Formularele F5 - Fișe tehnice. Legat de motivarea cum că nu se știe din ce motive nu au fost încărcate în SEAP, autoritatea contractantă precizează că oferta se depune strict pe responsabilitatea ofertantului și pe cheltuiala acestuia, datoria lui fiind să ofere autorității contractante o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire. Legat de vizualizarea parțială a prețurilor în cadrul anumitor documente la momentul evaluării propunerilor tehnice, ...) precizează că *„Toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”*. Astfel, încărcarea formularelor privind propunerea financiară în cadrul propunerii tehnice afectează modul de evaluare a ofertelor, având în vedere că accesul comisiei de evaluare la propunerea financiară este permis ulterior stabilirii admisibilității documentului DUAЕ și a propunerii tehnice. Prezentarea formularelor respective (cu prețuri) constituie obiectul propunerii financiare, conform celor specificate în fișa de date, la cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, iar divulgarea prețului ofertei în cadrul procedurilor online, înaintea fazei de deschidere a propunerilor financiare creează situația în care membrii comisiei de evaluare ajung în posesia unor date nepermise, care pot da naștere unor interpretări neuniforme.

Autoritatea contractantă redă solicitarea nr. 8 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021, arătând că ...SRL își completează propunerea tehnică cu formularul C6 completat la rubrica furnizor materiale. Autoritatea contractantă precizează că datoria ofertantului era să prezinte o propunere tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, lucru care nu s-a realizat, încă o dată, acesta alegând să completeze propunerea tehnică cu un document care, inițial, nu respecta aceste prevederi.

Autoritatea contractantă redă solicitarea nr. 9 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021, arătând că ...SRL își completează propunerea tehnică cu formularul C9, exprimarea *„cantitățile se regăsesc (...)”* nefiind concludentă, deoarece ofertantul trebuia să precizeze exact pagina unde anume se regăsesc informațiile solicitate.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei, potrivit căreia *„Cantitățile transportate conform caietului de sarcini se regăsesc în cadrul articolelor înscrise în devize. O centralizare a lor se regăsește în cadrul propunerii tehnice. Am remediat omisiunile potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că oferta este admisibilă în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016. Nu suntem de acord că răspunsul este neconcludent întrucât nu am prezentat numărul paginii, iar acest lucru să fie de natură a declara oferta noastră neconformă.”*, ...) menționează că datoria ofertantului era să prezinte o propunere tehnică în conformitate cu cerințele documentației de

atribuire, lucru care nu s-a realizat, acesta alegând să completeze propunerea tehnică cu un document care inițial nu respecta aceste prevederi.

Autoritatea contractantă redă solicitarea nr. 11 din adresa nr. 8999/04.08.2021 și răspunsul contestatoarei din conținutul adresei nr. 8.6/06.08.2021 precizând că la pag. 212, menționată de ofertant, nu se regăsește declarația privind durata garanției acordate lucrărilor - prezentarea modului de intervenție și rezolvare a problemelor pe perioada de garanție

În legătură cu critica privind acest aspect, ...) susține că autoarea contestației are altă viziune în legătură cu ceea ce înseamnă un plan compus de el, acesta considerând că prezentarea a 5 rânduri sub o denumire, unde nu sunt cuprinse toate informațiile necesare, este suficientă pentru a realiza o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire. Autoritatea contractantă subliniază că nu poate reține că acest „Plan” este corespunzător cu anvergura lucrării care se va executa.

Legat de celelalte critici prezentate de contestatoare care nu au legătură cu motivul respingerii ofertelor, ...) susține următoarele:

- Autoritatea contractantă recunoaște că în cadrul raportului procedurii s-a strecurat eroarea de a trece la contestatoare ca fiind neconformă și inacceptabilă propunerea financiară și nu cea tehnică, dar acest lucru nu afectează cu nimic comunicarea de respingere a ofertei tehnice transmisă contestatoarei și nici motivele descalificării ofertantului, acest aspect putând să creeze confuzie, eventual, în rândul celorlalți participanți la procedură;

- Chiar dacă în raportul procedurii nu s-a menționat proporția de subcontractare, aceasta este vizibilă oricui la intrarea pe platforma SEAP la rubrica Declarație de Participare (informație publică pentru oricine, nu doar pentru participanții la procedură). De altfel, acest procent de subcontractare nu este de natură să afecteze rezultatul procedurii.

Legat de modalitatea de funcționare a platformei SEAP, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. ...) nu poate vizualiza propunerile financiare decât după ce bifează în SEAP admis sau respins atât în referire la DUAE cât și în referire la propunerea tehnică.

2. Este imposibil de vizualizat propunerea financiară fără a face pasul de mai sus. În fapt, autoritatea contractantă a bifat corect „Admis” la DUAE pentru toți cei 3 ofertanți, „Respins” la propunerea tehnică pentru 2 ofertanți și „Admis” la propunerea tehnică pentru 1 ofertant, acționând apoi butonul de Finalizarea evaluare DUAE și propunere tehnică. Numai în acest moment s-a decriptat propunerea financiară a singurului ofertant admis după evaluarea propunerilor tehnice. Drept urmare, susținerea potrivit căreia ...SRL a avut o propunere financiară mai mică decât a ofertantului câștigător este neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu cunoaște decât prețul ofertantului admis după evaluarea tehnică și consemnat în raportul procedurii.

3. Astfel, autoritatea contractantă susține că a procedat corect la bifarea în SEAP la „Admis” sau „Respins”, considerând astfel ofertanții informați de rezultatul evaluării fiecărei etape.

4. Legat de postarea, la comunicări, a adresei de respingere, ...) precizează că nu se pot încărca documente în această secțiune ci se creează automat o comunicare. Autoritatea contractantă menționează că a ales să transmită contestatoarei, pe mail, comunicarea privind respingerea ofertei, deoarece secțiunea „Comunicări” este relativ nouă în cadrul SEAP și nu cunoaște exact funcționalitatea acesteia. În plus, odată cu bifarea „Respins” la oricare dintre fazele evaluării nu se mai poate posta nimic în SEAP, la secțiunea solicitări de clarificări, către respectivul ofertant. Ori, ...SRL a luat la cunoștință de motivele descalificării, dovada fiind contestația depusă.

În legătură cu susținerea contestatoarei referitoare la faptul că timpul de depunere a ofertelor a fost scurt, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost postată în SEAP timp de 33 de zile, de la aprobarea acesteia până la depunerea ofertelor, timp suficient pentru realizarea unei oferte competitive. Ori, era dreptul ofertantului de a solicita prelungirea perioadei de depunere dacă considera că nu se încadrează în perioada avută la dispoziție.

Referitor de critica potrivit căreia termenul de răspuns la solicitările de clarificări a fost scurt, ...) invocă art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că termenele au fost stabilite având în vedere că s-au solicitat clarificări și nu completarea ofertei cu părți lipsă.

Mai mult, ...) precizează că solicitările de clarificări au fost formulate în temeiul art. 127 alin. (1) lit. i) din HG 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46626/03.09.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207483622/1, în sumă de 103.424,26 RON, eliberată la data de 03.09.2021 de CEC Bank – Sucursala Aviatori.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46725/06.09.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207483622/1, în sumă de 103.424,26 RON, eliberată la data de 03.09.2021 de CEC Bank – Sucursala Aviatori.

Prin adresa nr. 10257/02.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 46753/06.09.2021, ...) a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 4814/2312/C5/14.09.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea strategiei de contractare.

... a transmis, în original, prin poștă, prin adresa nr. 10899/21.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50341/ 24.09.2021, strategia de contractare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere, reabilitare și modernizare corp primărie construire garaj pt. mașini intervenție, șopron utilaje, sistematizare teren, amenajări exterioare și împrejmuire”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea

ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 30.06.2021, decalată ulterior, prin anunțul de tip erată nr. ..., pentru data de 07.07.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.337.133,56 Ron, modificată prin anunțul de tip erată nr. EN 102852/10.06.2021, la 5.171.212,89 Ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta speță, aspect consemnat în procesul verbal nr. 7974/12.07.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 9820/24.08.2021, potrivit căruia oferta depusă de asociera ...SRL – SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 9822/24.08.2021, ofertantul asociera ...SRL – SC ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207483622/1 din 033.09.2021, în sumă de 103.424,26 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Aviatori.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației formulată de ...SRL, rezultă că aceasta este nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, contestatoarea susținând că a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă și a respectat toate cerințele caietului de sarcini.

Analizând conținutul actului atacat (adresa nr. 9822/24.08.2021), Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă, ca urmare a constatării ca fiind neconcludent răspunsul ofertantului „FN/06.08.2021”, la solicitarea de clarificări transmisă acestuia prin adresa nr. 8999/04.08.2021, în cadrul actului atacat fiind indicate 10 motive care au condus la adoptarea acestei decizii.

Pentru a ajunge la această concluzie membrii comisiei de evaluare au transmis contestatoarei o solicitare de clarificări, pe care aceasta nu a înțeles să o critice în cadrul termenului legal, nici sub aspectul conținutului acesteia și nici sub aspectul termenului acordat pentru formularea răspunsului. În aceste condiții, s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, modul în care a înțeles să formuleze răspunsurile fiind imputabil exclusiv acesteia. Orice critici cu privire la termenul scurt avut la dispoziție apar ca tardiv formulate în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază

că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de asocierea ...SRL – SC ... SRL se poate face doar în situația în care se constată că **toate** motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, precum și cap. 9 Propunere tehnică – conținut, din caietul de sarcini (pag. 12-13), rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice:

*„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție. **Propunerea tehnică va conține ca cerință minimă prezentarea la început a unui opis cu aceeași ordine și numerotare cu cerințele de mai jos și apoi răspunsurile aferente.** Propunerea tehnică va conține o descriere cu răspunsurile la următoarele cerințe minime:*

1. Metodologia de realizarea lucrărilor. Trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. Trebuie să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru. **În cadrul metodologiei se vor prezenta:**

1.1. Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietele de sarcini;

1.2. Prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării acestuia;

1.3. Identificarea și explicitarea aspectelor cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

1.4. Modul de abordare a activităților ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatului final al contractului, în raport cu proiectul tehnic, cu responsabilitățile asumate și cu legislația în vigoare”.

Prevederile documentației de atribuire, nu au fost contestate de niciun potențial ofertant, astfel încât acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care

avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 8999/04.08.2021, relevantă speței fiind întrebarea nr. 1, potrivit căreia:

„1. Vă rugăm să ne precizați unde anume se regăsește în cadrul Metodologiei de realizare a lucrărilor – pct. 1.4. Modul de abordare a activităților ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatului final al contractului, în raport cu proiectul tehnic, cu responsabilitățile asumate și cu legislația în vigoare”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 8.6/06.08.2021, precizând următoarele:

*„1. Metodologia de realizare a lucrărilor este prezentată în cadrul documentului Propunere tehnică, începând cu pagina 28. Într-adevăr, **informațiile nu s-au salvat în totalitate**. Erorile, care nu sunt în măsură a afecta acceptabilitatea ofertei, sunt datorate în principal volumului mare de lucru și timpului, relativ scurt de elaborare a ofertei. Vă rugăm să acceptați completări de clarificare, care nu au fost preluate în forma propunerii tehnice prezentate, respectiv*

«Aspectele cheie privind îndeplinirea obiectivelor sunt prezentate în continuare. S-au identificat punctele de reper (jaloanele) semnificative în execuția contractului. Încadrarea lor în timp este prezentată în diagrama Gantt. Aceste puncte de reper vor fi reflectate în raportările de progres ale proiectului, în măsura în care ele vor fi solicitate. Ca regulă generală, centralizatoarele de plată vor face trimitere la aceste puncte de reper. Se va monitoriza progresul lucrărilor, atât pe stadii fizice cât și pe obiecte dar și pe articole de deviz, care sunt însoțite de liste de cantități cu articole detaliate pentru toate operațiunile și pentru care s-au prezentat în propunerea financiară prețuri unitare. Monitorizarea se va face în corelație cu programul de control prezentat și se va urmări respectarea proiectului tehnic pus la dispoziție de beneficiar. Principalele activități care vor fi realizate în scopul îndeplinirii contractului de lucrări:

- i. lucrări pregătitoare*
- ii. obținere acces pentru executarea lucrărilor (primirea Ordinului de începere a lucrărilor)*

- iii. *pregătirea amplasamentului*
- iv. *pregătirea șantierului*
- v. *activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)*
- vi. *controlul calității lucrărilor executate*
- vii. *activități legate de recepția la terminarea lucrărilor*
- viii. *activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție*
- ix. *managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;*

Toate activitățile se vor realiza cu respectarea prevederilor legale și a procedurilor tehnice de execuție»”.

Membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludent acest răspuns, aspect consemnat în procesul verbal nr. 9218/10.08.2021.

Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, în condițiile în care informațiile privind *„Modul de abordare a activităților ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatului final al contractului, în raport cu proiectul tehnic, cu responsabilitățile asumate și cu legislația în vigoare”*, solicitate prin documentația de atribuire, nu au fost prezentate de ofertat în propunerea tehnică inițială, aspect recunoscut de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante.

Ori, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

În speță, autoarea contestației a depus o ofertă care nu respectă toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, lipsa informațiilor în discuție fiind justificată de ofertant prin faptul că *„informațiile nu s-au salvat în totalitate”*. Ori, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Această lipsă nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, în condițiile în care, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, întrucât, în documentația de atribuire, la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, pct. 13 autoritatea contractantă a precizat că *„În măsura în care nu se prezintă un răspuns corespunzător în oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus, sau **prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă**, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016”*, iar la pct. 14, că *„Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. **Autoritatea***

contractantă în temeiul art. 134 alin (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale”.

Astfel, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale privind modul de prezentare a Graficului Gantt, Consiliu constată următoarele:

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă faptul că, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, precum și la cap. 9 Propunere tehnică – conținut, din caietul de sarcini (pag. 12-13), rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție. (...). Propunerea tehnică va conține o descriere cu răspunsurile la următoarele cerințe minime:

(...)

2. Prezentarea planului de lucru propus, care va conține:

(...)

c) **programul de execuție** (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de deviz, **care să ilustreze** succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, **în special:** c1. lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, c2. activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; c3. secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; c4. denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, corelate cu resursele din listele de cantități, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului; c5. se solicită prezentarea și analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după

caz; c6. alocări de resurse de material, manoperă și utilaj pe fiecare categorie de lucrări în parte la nivel de deviz; c7. diagrama WBS (work breakdown structure/structura de alocare a activităților) aferentă graficului Gantt propus care să ilustreze ierarhic categoriile de lucrări (devize) pentru realizarea completă a prezentului”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 8999/04.08.2021, relevantă speței fiind întrebarea nr. 3, potrivit căreia:

„3. Vă rugăm specificați unde anume în cadrul graficului Gantt se regăsesc următoarele: «c1. lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, c2. activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; c3. secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; c4. denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, corelate cu resursele din listele de cantități, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului; c5. se solicită prezentarea și analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz; c6. alocări de resurse de material, manoperă și utilaj pe fiecare categorie de lucrări în parte la nivel de deviz”.

Ofertantul contestator a răspuns, prin adresa nr. 8.6/06.08.2021, precizând următoarele:

„3. Graficul Gantt este prezentat în cadrul propunerii tehnice și se regăsește la pag. 48, 49, 51. Aceasta conține toate informațiile pe care trebuie să le conțină un astfel de grafic, respectiv stabilește și enumeră activitățile care trebuie efectuate pentru a realiza proiectul și identifică durata de timp necesară pentru fiecare sarcină în parte și stabilește succesiunea activităților.

În graficul (diagrama) Gantt din ofertă, (...) la paginile precizate mai sus, sunt enumerate toate lucrările permanente ce vor fi executate, înscrise la numerele curente 1 până la 10 (cu subpunctele aferente) și organizarea de șantier – lucrare temporară ce urmează a fi executată, înscrisă la pct. 11.

Am înțeles să prezentăm diagrama Gantt în scopul pentru care a fost inventată de către inginerul și sociologul de origine americană Henry Laurence Gantt în anul 1917, respectiv ca o metodă eficientă în managementul acestui proiect.

Aceasta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile din proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități.

Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora sunt ilustrate în cadrul diagramei prin corelarea activităților de demolare a părților precizate prin proiect din construcția existentă cu lucrările noi de construire, respectiv lucrările de demolare sunt stabilite a se realiza înaintea lucrărilor noi de construire la corpul de clădire existent. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 212, sunt detaliate

D. Lucrări permanente și temporare

- E. Secvențierea, derularea în timp și duratele testelor
- F. Alocarea de resurse pe fiecare activitate
- G. Descrierea activităților și subactivităților

Drumul critic

*Punctele de control obligatorii, fazele determinante cât și punctele de control care se vor **realiza între executant și beneficiar**, conform legislației specifice în domeniul lucrărilor de reabilitare/modernizare/extindere clădire primărie, construire garaj și șopron, sistematizare teren, împrejmuiri și amenajări exterioare, care fac obiectul contractului care se va încheia sunt prezentate în cadrul Planului de control de calitate, verificări și încercări prezentat în documentul «calitate» al propunerii tehnice, pag. 7-10”.*

Membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludent acest răspuns, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 9218/10.08.2021, potrivit căruia „ofertantul nu poate justifica omisiunile din cadrul graficului Gantt referitoare la: C2. activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; c3. secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; c4. denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, corelate cu resursele din listele de cantități, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului; c5. se solicită prezentarea și analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz; c6. alocări de resurse de material, manoperă și utilaj pe fiecare categorie de lucrări în parte la nivel de deviz. Mai mult decât atât nu se poate accepta justificarea cum că punctele de control se vor realiza de către executant și beneficiar. Aceste lucruri trebuie prezentate în cadrul graficului conform specificații tehnice caiet de sarcini. Dacă ofertantul nu a știut modalitatea de realizare a graficului trebuia să solicite clarificări în faze premergătoare a licitației”.

Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, în condițiile în care informațiile prezentate de ofertant în cadrul graficului Gantt depus în cadrul propunerii tehnice inițiale nu corespund cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini, în cadrul graficului în discuție neregăsindu-se informații privind „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, „denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, corelate cu resursele din listele de cantități, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului”, „prezentarea și analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz” și „alocările de resurse de material, manoperă și utilaj pe fiecare categorie de lucrări în parte la nivel de deviz”.

De altfel, în ceea ce privește evidențierea punctelor cheie, însăși contestatoarea recunoaște, prin răspunsul transmis autorității contractante, că informațiile nu se regăsesc în cadrul graficului Gantt din propunerea tehnică, acesta menționând că „Punctele de control

obligatorii, fazele determinante cât și punctele de control care se vor realiza între executant și beneficiar (...) ”, deci, ulterior încheierii contractului.

Ori, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar, în speță, autoarea contestației a depus o ofertă care nu respectă toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, asumându-și, astfel, sancțiunea prevăzută de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, pct. 13 potrivit căreia *„În măsura în care nu se prezintă un răspuns corespunzător în oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus, **sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă**, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016”*, respectiv pct. 14, că *„Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Autoritatea contractantă în temeiul art. 134 alin. (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale”*.

Astfel, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În aceste condiții, Consiliu constată că și această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei ca urmare a răspunsul transmis în legătură cu digrama WBS (work breakdown structure/structura de alocare a activităților) aferentă graficului Gantt propus, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că *„Propunerea tehnică va conține o descriere cu răspunsurile la următoarele cerințe minime:*

(...)

2. Prezentarea planului de lucru propus, care va conține:

(...)

*c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de deviz, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...) **c7. diagrama WBS (work breakdown structure/structura de alocare a activităților) aferentă graficului***

Gantt propus care să illustreze ierarhic categoriile de lucrări (devize) pentru realizarea completă a prezentului”.

În legătură cu această cerință, prin adresa nr. 8999/04.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„4. Vă rugăm specificați unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește «diagrama WBS (work breakdown structure/structura de alocare a activităților) aferentă graficului Gantt propus care să illustreze ierarhic categoriile de lucrări (devize) pentru realizarea completă a prezentului proiect”.

Asocierea ...SRL – SC ... SRL, prin adresa nr. 8.6/06.08.2021, a precizat următoarele:

„Am considerat că **prezentarea diagramei WBS constituie informație redundantă**, atât timp cât aceasta stă la baza întocmirii diagramei Gantt, document care este deosebit de util în planificarea proiectului și stabilirea perioadei de desfășurare a acestuia. Pe lângă faptul că ajută la organizarea activității, estimarea duratei de timp și programarea resurselor necesare, schema Gantt ajută la monitorizarea sarcinilor și depășirea momentelor critice ale proiectului, atunci când acesta trebuie finalizat până la o anumită dată. Prezentăm, în completare, pentru conformitate diagrama WBS:

În cadrul acestei diagrame vom identifica activitățile pe trei nivele, I, II și III, până la nivel de deviz, activitățile de nivel inferior, adică cele care fac obiectul fiecărui deviz fiind prezentate în cadrul formularelor F3. (...)”.

Membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludent acest răspuns, aspect consemnat în procesul verbal nr. 9218/10.08.2021, reținând că „însuși ofertantul recunoaște că nu a prezentat această diagramă. (...) acesta dorește o completare a ofertei cu informații tehnice care trebuiau să fie găsite în oferta sa tehnică depusă în SICAP”.

Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, în condițiile în care propunerea tehnică prezentată inițial nu respectă cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, neconținând diagrama WBS solicitată în mod expres prin intermediul caietului de sarcini. Ori, la pct. 13 al capitolului 8 din caietul de sarcini (solicitare reiterată în fișa de date a achiziției) autoritatea contractantă a menționat că „În măsura în care nu se prezintă un răspuns corespunzător în oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, **propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016**”, respectiv la pct. 14, că „Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Autoritatea contractantă în temeiul art. 134 alin. (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale”. Aceste

prevederi ale documentației de atribuire, nu au fost contestate în termen legal de ...SRL, aceasta însușindu-și, astfel, sancțiunile prevăzute pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale ca urmare a răspunsului transmis în referire la echipamente aferente instalațiilor termice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul documentației de atribuire, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, rezultă că propunerea tehnică trebuia să conțină *„o descriere cu răspunsurile la următoarele cerințe minime: (...) 3. Listele cu cantitățile de lucrări, **fișele tehnice** și formularele completate în funcție de acceptiunea ofertantului referitor la documentația de atribuire, fără a menționa prețuri unitare și valori (...)”*. această cerință a fost reiterată și în cadrul caietului de sarcini, la cap. 9, pct. 3.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul „Listei echipamente instalații termice”, următoarele echipamente: Centrala termică murală, chiler și aerotermă electrică. Pentru fiecare dintre aceste echipamente, a fost elaborată câte o fișă tehnică, în cadrul căreia au fost stabilite specificațiile tehnice aferente fiecărui echipament, după cum urmează: Centrala termică murală – Fișa tehnică nr. T1, Chiller - Fișa tehnică nr. T2 și aerotermă electrică – Fișa tehnică nr. 3.

Verificând activitatea membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 8999/04.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestației următoarele:

„7. Vă rugăm precizați unde anume în cadrul formularelor F4 și F5 aferente obiectului instalații termice se regăsesc centrala termică murală, ciller, aerotermă – 3 buc. Precizați unde anume se regăsesc formularele F5 aferente echipamentelor centrala termică murală, ciller, aerotermă”.

Asocierea ...SRL – SC ... SRL, prin adresa nr. 8.6/06.08.2021, a precizat următoarele:

„Formularul F4 aferent obiectului instalații termice se regăsește în cadrul documentului Formulare F4 din ofertă, document în care sunt înșiruite toate Formularele F4 ale acestei proceduri, formular pe care îl anexăm și prezentului răspuns. Nu am putut identifica cauza neîncărcării Formularului F5 în SEAP, însă îl anexăm în forma semnată electronic înainte de termenul limită de depunere a ofertei”. Analizând răspunsul ofertantului Consiliul constată că în cadrul acestuia nu se regăsesc anexate formularele F5 pentru centrala termică murală, chiler și aerotermă.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 9218/10.08.2021, au reținut neconcludența acestuia, reținând că prin răspunsul transmis *„însuși ofertantul recunoaște că nu a prezentat formularele F5 – fișe tehnice (...)”*.

Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice depusă de

contestatoare rezultă că aceasta nu conține fișele tehnice aferente echipamentelor centrala termică murală, chiller și aerotermă electrică, aspect recunoscut de contestatoare prin răspunsul transmis autorității contractante (**„Nu am putut identifica cauza neîncărcării Formularului F5 în SEAP”**). Ori, potrivit adagiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatoarea nu poate să invoce propria culpă în elaborarea ofertei.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că informațiile cuprinse în formularul F5 se regăsesc și în formularele F4, omisiunea nefiind de natură să conducă la depunerea unei noi oferte, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, conținutul formularului F4 aferent instalațiilor termice, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări face referire doar la tipul echipamentului, cantitate și prețul unitar, nefăcând referire la specificațiile tehnice aferente fiecărui echipament, neputându-se astfel verifica respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, din modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire și a stabilit cerințe în sarcina ofertanților (relevante sunt mențiunile de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, pct. 13 din fișa de date a achiziției, redactate la pag. 23, 26 și 28 din considerente), rezultă că în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme. În speță, autoarea contestației a depus în cadrul termenului limită de depunere a ofertelor o propunere tehnică incompletă (nu conține fișele tehnice aferente unor echipamente), aspect confirmat de răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel că, în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei analizate, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

De altfel, Consiliul constată că fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la ultimul motiv de respingere a ofertei sale, care vizează prezentarea modului de intervenție și rezolvare a problemelor în perioada de garanție, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul fișei de date a achiziției (pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința nr. 8, cât și în cadrul caietului de sarcini, cap. 9. Propunere tehnică – Conținut, pct. 8), rezultă că *„Propunerea tehnică va conține o descriere cu răspunsurile la următoarele cerințe minime: (...) 8. Declarație privind durata garanției acordate lucrărilor executate și prezentarea modului de intervenție și rezolvarea problemelor pe perioada de garanție”*.

În legătură cu acest aspect, membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 8999/04.08.2021, următoarele: *„11. Vă rugăm precizați unde anume în cadrul Declarației privind durata garanției acordate lucrărilor se regăsește prezentarea modului de intervenție și rezolvare a problemelor pe perioada de garanție”*. Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 8./06.08.2021, precizând că *„11. Prezentarea modului de intervenție și rezolvare a problemelor pe perioada de garanții: se regăsesc în propunerea tehnică, PLANUL PRIVIND MĂSURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ pag. 212”*.

Membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludent acest răspuns, aspect consemnat în procesul verbal nr. 9218/10.08.2021, reținând că *„la pag. 212 menționată de ofertant nu se regăsește Declarația privind durata garanției acordate lucrărilor – prezentarea modului de intervenție și rezolvare a problemelor pe perioada de garanție”*.

Analizând răspunsul contestatoarei, prin raportare la informațiile existente în documentul indicat de ofertant în răspunsul transmis autorității contractante, Consiliul constată că acesta este, într-adevăr, neconcludent, la pagina indicată de contestatoare neregăsindu-se informații privind prezentarea modului de intervenție și rezolvare a problemelor pe perioada de garanție. Astfel, singurele informații privind perioada de garanție, la care face trimiterea contestatoarea, existente în „PLANUL PRIVIND MĂSURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ”, respectiv *„Întreținerea clădirii este o activitate ce trebuie integrată în sistemul general de control și menținere a siguranței construcțiilor. Obiectivele activității sunt: constatarea, documentarea și remedierea. Activitatea de supraveghere a clădirii acoperă întreaga perioadă de garanție. În perioada de garanție se vor remedia potențialele defecțiuni datorate viciilor de execuție. Termenul de prezentare pentru remediere este de max. 2 zile de la data primirii înștiințării. Remedierea se va face pe cheltuiala executantului în termene rezonabile, în funcție de defecțiunea, datorată viciilor de execuție, constatată. Executantul va aloca resurse corespunzătoare, financiare, tehnice și de personal, pentru remedierea cu celeritate a defecțiunilor”*), nu pot fi interpretate ca fiind o prezentare a modului de intervenție și rezolvare a problemelor, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele constatate anterior cu privire la criticile analizate, a admite punctul de vedere al contestatoarei în sensul acceptării răspunsurilor transmise și a considerării acestora ca fiind concludente, ar însemna crearea unui avantaj evident în favoarea contestatoarei și încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a respinge oferta depusă de asocierea ...SRL pentru motivele analizate anterior, verificarea comisiei fiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei sale fiind neîntemeiată.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la neconcordanțele existente în cadrul actului atacat, Consiliul constată că,

Într-adevăr, acest document conține o serie de erori, acestea fiind, în mod evident, erori materiale, ce nu influențează rezultatul procedurii. Astfel, în cadrul cap. 3.1.2 se folosește sintagma „în urma evaluării propunerilor financiare”, însă, această sintagmă este folosită în capitolul intitulat „Evaluarea propunerilor tehnice”, fiind evidentă referirea comisiei de evaluare, de fapt, la evaluarea propunerii tehnice, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca urmare a răspunsului neconcludent la întrebări care au vizat propunerea tehnică, informațiile privind evaluarea propunerilor financiare regăsindu-se în continuare, la cap. **3.1.3** „Evaluarea propunerilor financiare”, capitol în care nu este menționată și oferta contestatoarei.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în raportul procedurii nr. 9822/24.08.2021 s-a reținut că nu a depus propunere financiară, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, întrucât oferta a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractată nu a avut acces la propunerea financiară a contestatoarei.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la necompletarea în cadrul raportului procedurii, a informațiilor referitoare la evaluarea propunerilor financiare, deci la inexistența unei evaluări a propunerilor financiare, în condițiile în care, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare și a expertului cooptat, rezultă că aceasta verificare a fost efectuată.

De altfel, Consiliul nu va reține nici mențiunea contestatoarei referitoare la faptul că în raportul procedurii nu se regăsesc informații privind partea din contract pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o subcontracteze, în condițiile în care, în conținutul acestui raport de regăsește indicat subcontractantul ofertantului declarat câștigător, precum și referirea la procesul verbal nr. 8214/16.07.2021 în cadrul căruia este consemnată proporția subcontractată de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a operat în SEAP rezultatul fiecărei etape a evaluării, având în vedere faptul că prevederile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, care conțineau dispoziții în acest sens, au fost abrogate prin HG nr. 419/2018, membrii comisiei de evaluare neavând obligații în sensul celor susținute de contestatoare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

• •

Redactat în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.