



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 220/C5/2836/131

Data: 30.01.2023

Prin contestația nr. 3660/17.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 56720/17.11.2022 și, respectiv, sub nr. 57394/22.11.2022, care formează obiectul dosarului nr. 2836/2022, ...SRL, cu sediul în municipiul, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl., în calitate de administrator și convențional, de CABINETUL DE AVOCAT „.....”, cu sediul profesional în municipiul, ..., a contestat Raportului procedurii nr. 29286/09.11.2022 și adresa nr. 29288/09.11.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), respectiv Lotul nr. 4 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră și suprafețe” și Lotul nr. 6 - „Produs pentru dezinfecția de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical 1 L/1 kg”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., județul și a solicitat:

„- anularea raportului și comunicării în ce privește loturile 4 și 6 ale achiziției;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prezentate la loturile 4 și 6 de la etapa evaluării tehnice a tuturor ofertelor prezentate la aceste loturi (inclusiv a ofertelor noastre)”.
În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 286/17.01.2023, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail), și

ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2861/18.01.2023 și, respectiv sub nr. 3261/19.01.2023, care formează obiectul dosarului nr. 131/2023, prin care SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, reprezentată legal de dl., în calitate de administrator, și convențional, de CABINETUL DE AVOCAT „.....”, cu sediul profesional în municipiul, ..., a contestat evaluarea tehnică a ofertelor prezentate, la lotul 6 al achiziției, de ofertanții SRL și SA, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor menționate, în raport de criticile de neconformitate, expuse în contestație, și emiterea unui nou raport al procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, care formează obiectul dosarului nr. 2836/2022, ...SRL a precizat că autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde acces la consultarea, în format electronic, a ofertelor prezentate la loturile 4 și 6, astfel încât nu a putut formula decât critici referitoare la pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de societatea sa.

În ceea ce privește lotul nr. 4, ...SRL a menționat că motivul pretins de autoritatea contractantă pentru neconformitatea ofertei sale este „timp de acțiune mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini”. SRL consideră că motivarea este, în sine, lipsită de claritate și precizie, ca urmare este anulabilă, deoarece nu există un motiv care să poată fi supus unui control de legalitate și temeinicie, fiind de principiu că o decizie administrativă nu este susceptibilă de completări ulterioare. Nu se știe dacă autoritatea contractantă se referă la un anume timp de acțiune al unei anumite eficacități solicitate în caietul de sarcini sau se referă la timpul maxim în care trebuie să se realizeze toate activitățile microbicide menționate. Probabil că autoritatea contractantă va căuta motive care să-i susțină afirmația făcută în raportul și comunicarea procedurii, ceea ce este inadmisibil, dar oferta depusă de societatea sa îndeplinește toate cerințele de timp de contact.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, ...SRL consideră că „datele ofertei sale, confirmă îndeplinirea tuturor”.

Conform avizului CNPB nr. 3408BIO/02/03.24, după în propunerea tehnică, timpii de contact pentru fiecare activitate a produsului ofertat de către SRL, sunt:

- bactericidă - EN 13727, timp de contact 5 minute;
- bactericidă - EN 13697, timp de contact 5 minute;

- fungicidă - EN 13697, timp de contact 5 minute;
- levuricidă - EN 13624, timp de contact 5 minute;
- fungicidă - EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) - timp de contact 5 minute;
- micobactericidă - EN 14348- timp de contact 5 minute;
- virucidă - EN 14476, timp de contact 5 minute;
- sporicidă - EN 13704, timp de contact 5 minute.

Implicit și cealaltă condiție a timpului maxim de contact este îndeplinită. Deci, se impune reevaluarea tehnică a ofertei sale sub acest aspect.

În ceea ce privește lotul nr. 6, ...SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă a invocat existența a două motive de neconformitate a ofertei sale:

- „Specificația din fișa tehnică este pentru condiții de curățenie”;
- „Neconform în urma Raport service 1717/ 20.09.2022”.

Relativ la motivul „Specificația din fișa tehnică este pentru condiții de curățenie”, ...SRL consideră că acesta este lipsit de fundament în propria documentație de atribuire.

În acest sens, ...SRL a reprodus integral prevederile caietului de sarcini pentru lotul nr. 6, subliniind că nu se regăsește referire la un anume tip de testare ce ar fi solicitată de autoritatea contractantă și, oricum, produsul său este testat pentru ambele condiții de testare, chiar și atunci când este vorba doar de o testare în condiții de murdărie. Trebuie avut în vedere că această situație nu poate decât profita autorității contractante, care va utilizează un produs capabil să acționeze chiar în condițiile prezenței unei aglomerări de substanțe organice interferențe pe instrumentarul medical:

- bactericid EN 13727, raport de testare nr. 716/21.02.2022 - condiții de murdărie (pag. 17-33 din propunerea tehnică);
- bactericid EN 14561, raport de testare nr. 310/01.12.2016 - ambele condiții de testare (pag. 76-88 din propunerea tehnică);
- levuricid EN 13624, raport de testare nr. 382/11.06.2018 - ambele condiții de testare (pag. 45-54 din propunerea tehnică);
- levuricid EN 14562, raport de testare nr. 715/21.02.2022 - condiții de murdărie (pag. 275-291 din propunerea tehnică);
- fungicidă EN 13624, raport de testare nr. 325/07/06.2017 - ambele condiții de testare (pag. 45-54 din propunerea tehnică);
- fungicidă EN 14562, raport de testare nr. 715/21.02.2022 - condiții de murdărie (pag. 275-291 din propunerea tehnică);
- micobactericidă/tuberculocidă EN 14348, raport de testare nr. S117/2018, ambele condiții de testare (pag. 100-116 din propunerea tehnică), raport de testare nr. 688/24.08.2021 - ambele condiții de testare (pag. 117-135 din propunerea tehnică)
- micobactericidă/tuberculocidă EN 14563, raport de testare nr. S117-1/2018 - ambele condiții de testare (pag. 100-116 din propunerea tehnică);
- virucidă EN 14476, raport de testare nr. D330/2016 - ambele condiții de testare (pag. 202-218 din propunerea tehnică);

- sporicidă EN 13704, raport de testare nr. D198/2016 - ambele condiții de testare (pag. 147-162 din propunerea tehnică), raport de testare nr. 381/29.05.2018 - ambele condiții de testare (pag. 222-231 din propunerea tehnică), raport de testare nr. 309/26. 11.2016 - condiții de murdărie (pag. 232-241 din propunerea tehnică).

Deci nu există asemenea motiv de eliminare a SRL din competiție, astfel încât se impune reevaluarea ofertei sub acest aspect.

În ceea ce privește motivul de neconformitate - „în urma Raportului service nr. 1717/20.09.2022”, ...SRL a învederat, mai întâi, faptul că lipsește un temei (legal) în documentația de atribuire pentru invocarea unui document care nu face parte din ofertele înfățișate, evaluarea realizându-se în raport de documentele ofertei, iar nu de documente exterioare.

.....SRL consideră că autoritatea contractantă are obligația prevăzută de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deci, nu există în caietul de sarcini o prevedere conform căreia o anumită ofertă să se conformeze Raportului de service nr. 1717/20.09.2022, neadus la cunoștință.

Autoarea contestației a concluzionat că autoritatea contractantă practică discriminarea și încălcarea egalității de tratament, principii esențiale ale unei achiziții publice, astfel încât se impune reevaluarea ofertei sale sub acest aspect.

.....SRL a solicitat Consiliului acces la ofertele tuturor celorlalți ofertanți la loturile 4 și 6, astfel încât să poată aprecia asupra corectitudinii evaluării lor de către autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3703/18.11.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 57078/21.11.2022, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208589001/1 din 18.11.2022, în sumă de 2.240,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 56936/18.11.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Strategia de contractare, Contractul de furnizare nr. 3628/11.11.2022 încheiat de cu SRL, pentru loturile 4 și 6 ale procedurii de atribuire și, respectiv, Anexa la respectivul contract.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 58285/25.11.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie, documentele necesare soluționării contestației formulată de SRL.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 58973/2836/C5/05.12.2022, contestatorul a fost invitat, în acest sens, la sediul Consiliului, în data de 06.12.2022. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatorul cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Conform mențiunilor aflate în dosarul cauzei, ...SRL a studiat dosarul cauzei, la data de 06.12.2022, fără a dori copii din acesta și,

respectiv, a luat cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a încheiat contractul de furnizare cu SRL.

Prin adresa nr. 4104/07.12.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 59947/08.12.2022, ...SRL consideră că i-a fost încălcat dreptul la consultarea dosarului achiziției, deoarece nu i-a fost îngăduită consultarea ofertelor celorlalți operatori economici participanți la procedura de atribuire aferentă loturilor 4 și 6, în condițiile în care prin contestație a solicitat reevaluarea propunerilor tehnice a tuturor ofertelor depuse pentru loturile contestate.

Totodată, ...SRL a precizat că, în lipsa informării asupra datelor acestor oferte, îi este împiedicat accesul la justiție, iar cursul termenului de contestare a evaluării eventual abuzive întreprinse de autoritatea contractantă este supus prevederilor art. 8 alin. (1) Legea nr. 101/2016 și principiilor derivate din dreptul CJUE.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 60231/08.12.2022, ...SRL a făcut dovada comunicării adresei nr. 4104/07.12.2022 către autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin poștă, corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61718/15.12.2022, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 62286/2836/C5/19.12.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În vederea soluționării contestației formulate de SRL, în procedura mai sus-menționată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm, ca în termen de cel mult 3 zile de la primirea prezentei, să ne transmiteți, următoarele documente, întrucât acestea nu se regăsesc printre cele înaintate dvs. până în prezent la dosarul cauzei:

- LOT NR. 4:

- DUAE, propunerea tehnică și documentele de calificare aparținând societății SRL*
- DUAE aparținând societății SRL*

- LOT NR. 6:

- DUAE, propunerea tehnică și documentele de calificare aparținând societății SRL*
- DUAE și propunerea tehnică aparținând societății SA*
- DUAE aparținând societății SRL.*

Precizăm faptul că numai după existența la dosarul cauzei a tuturor documentelor necesare, se va putea soluționa, pe fond, contestația formulată de SRL în cadrul termenului de 20 de zile stipulat de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”

Prin adresa nr. Ad33661/21.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 63503/23.12.2022, ... a transmis un set de documente.

Prin adresa nr. 63862/2836/C5/28.12.2022, Consiliul a comunicat SRL următoarele:

„Având în vedere faptul că la data de 06.12.2022, cu ocazia studierii dosarului nr. 2836/2022, nu se aflau toate documentele necesare soluționării contestației dvs. nr. 115/25.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 102414/25.02.2022, prin prezenta vă invităm la sediul instituției noastre, în data de 29.12.2022, între orele 10:00 – 12:00, sens în care este necesar ca persoana împuternicită să aibă asupra sa un act de identitate. (...)”

Prin adresa nr. 4516/29.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 64252/29.12.2022, ...SRL a comunicat următoarele:

„Subscrisa SRL, cu datele de identificare din antet, contestatoarea în cauză, fiind invitată a consulta dosarul achiziției conform adresa nr. 63862/2836/C5/28.12.2022 și împuternicitul nostru prezentându-se la locul, data și ora indicate, reclamăm faptul că nu ne-a fost îngăduit accesul la consultare, conform respectivei adrese.

Vă solicităm să reprogramați activitatea de consultare a dosarului.”

Prin adresa nr. 64306/2836/C5/29.12.2022, Consiliul a comunicat SRL următoarele:

„Având în vedere adresa nr. 63862/2836/C5/28.12.2022, vă informăm faptul că v-am invitat, din eroare, în data de 29.12.2022 la sediul Consiliului pentru studierea dosarului nr. 2836/2022, astfel încât, cererea dvs. privind accesul la dosarul cauzei, va fi onorată în cel mai scurt timp posibil.”

Prin adresa nr. 64308/2836/C5/29.12.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

«Având în vedere „DECLARAȚIA DE CONFIDENȚIALITATE” (nedată) aparținând societății SRL, transmisă de instituția dvs. la dosarul cauzei, prin adresa de înaintare nr. Ad33661/21.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63503/23.12.2022, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne precizați data depunerii respectivei declarații de confidențialitate de către SRL în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere informațiile contradictorii din cadrul adresei dvs. nr. Ad33661/21.12.2022, prin care ați precizat faptul că „ofertanții nu au declarat în cadrul ofertelor depuse informații care au caracter confidențial, așa cum sunt ele prevăzute în dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2019”».

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 156/03.01.2023, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Referitor la solicitarea dvs. formulată în dosarul nr. 2836/2022 referitoare la data depunerii declarației de confidențialitate a societății SRL vă precizăm faptul că data respectivei depuneri a înscrisului menționat este 29.12.2022.

Întrucât dosarul se află în custodia uneia dintre colegele care va reveni din concediu de odihnă începând cu data de 04.01.2023, în cursul zilei de mâine vom fi în măsură, în principiu, să vă comunicăm și dovada comunicării acestui înscris”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 362/04.01.2023, ... precizează următoarele:

„Referitor la revenirea cu solicitarea înregistrată la sediul nostru în data de 03.01.2023, formulată în dosarul nr. 2836/2022, referitoare la data depunerii declarației de confidențialitate a societății SRL, vă precizăm faptul că data respectivei depuneri a înscrisului menționat este 09.11.2022 și nu data de 29.12.2022.”

Prin adresa nr. 735/2836/C5/05.01.2023, Consiliul a comunicat SRL următoarele:

„Având în vedere cererea dvs. privind accesul la dosarul cauzei, aferent procedurii de atribuire sus-menționată, vă invităm la sediul instituției noastre, în data de 10.01.2023, între orele 10⁰⁰-12⁰⁰, sens în care este necesar ca persoana împuternicită să aibă asupra sa un act de identitate.”

Prin adresa nr. 2355/2836/C5/13.01.2023, Consiliul a comunicat autorității contractante următoarele:

«Prin prezenta, vă încunoștințăm că termenul de soluționare a contestației nr. 3660/17.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56720/17.11.2022, formulată de SRL, în procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), respectiv Lotul nr. 4 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră și suprafețe” și Lotul nr. 6 - „Produs pentru dezinfecția de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical 1 L/1 Kg”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.»

Prin adresa nr. 2640/2836/C5/17.01.2023, Consiliul a solicitat SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ următoarele:

«În temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm ca, în termen de trei zile de la primirea prezentei, să transmiteți punctul dumneavoastră de vedere referitor la contestația nr. 3660/17.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56720/18.11.2022, formulată de SRL împotriva rezultatului atribuirii loturilor 4 și 6 aferente negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Antiseptice și dezinfectante”».

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat, în cuantum de 2.200 lei.

După studierea dosarului nr. 2836/2022 la sediul CNSC, **.....SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 131/2023**, în cadrul căreia consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor SRL și SA la **lotul 6**, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

Contestatorul susține că cele două oferte sunt neconforme.

Cu privire la oferta SRL, ...SRL învederează următoarele:

.....SRL a oferit produsul HMI PEROSTER (denumit, în continuare, „Produsul”). Contestatorul opinează că produsul nu dovedește îndeplinirea cerinței caietului de sarcini lot 6, potrivit căreia „Soluția de

lucru să fie stabilă și activă în timp (să nu fie influențată de lumină sau căldură)."

.....SRL subliniază că, prin propunerea tehnică, nu se dovedește efectul fungicid EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) în condițiile de stabilitate în timp. Singurul raport de testare privind testarea fungicidă, conform EN 13624, este raportul 2352-3/2012 pag. 132 - 169 din propunerea tehnică (pag. 259 verso - 278 conform numerotării autorității contractante, versiunea română), respectiv pag. 170 - 207 (pag.278 verso - 297, versiunea engleză).

De asemenea, contestatorul precizează că, potrivit concluziilor (capitolul interpretare, de la pag. 168 versiune română, respectiv pag. 206 versiune engleză), eficacitatea fungicidă, conform EN 13624 și fungicidă conform EN 13704 și conform EN 14347 sunt certificate doar în intervalul de 110 minute după prepararea soluției. Or, având în vedere că soluțiile pe baza de acid peracetic își pierd din concentrația substanței active - acidul peracetic, în timp rezultă că produsul nu poate fi utilizat 24 de ore. În același raport de testare se arată că alte activități biocide sunt certificate în intervale de timp de până la 48 de ore după momentul preparării soluției.

Totodată, ...SRL subliniază că produsul nu dovedește cerința de spectru de activitate virucidă: EN 14476, în modul prevăzut de standardul menționat și de cerința caietului de sarcini achiziție: „Pentru produsele asimilate ca dispozitive medicale, conform HG 54/2009, Ord. MSP 1009/2016, Directiva 93/42 CEE, se solicită următoarele documente, condiție eliminatorie: Referat de evaluare/expertiză tehnică eliberat de Institutul de Sănătate Publică, buletine de analiză/rapoarte de testare, în traducere autorizată, conform cu originalul și copii conform cu originalul, dacă provin din România”.

Contestatorul precizează că, potrivit standardului EN 14885:2015, pagina 23, dovedirea eficacității virucide se face prin metodologia standardului EN 14476, prin testarea pe trei tulpini de referință.

.....SRL susține că, din oferta SRL, lipsește actul doveditor al testării pe tulpina Murine norovirus. În propunerea tehnică (pagina 231, versiune română, respectiv pagina 232 - 233, versiunea engleză) se află un extras din raportul de testare H14ML 1744M/ 29.11.2014 (pagina 1 și pagina 8 din cele 32 pagini ale raportului). Nu se poate astfel stabili dacă tulpina asupra căreia s-a făcut testul este tulpina prevăzută de EN 14476 - S99 Berlin a Murine norovirus.

Cu privire la oferta SA, contestatorul menționează că acesta a oferit produsul SEKUSEPT AKTIV (denumit în continuare „Produsul”).

.....SRL învederează că produsul nu dovedește îndeplinirea cerinței de spectru de activitate din caietul de sarcini lot, respectiv Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$.

În acest sens, contestatorul arată că raportul 11-13483/14.09.2011 (pagina 39 - 42 propunere tehnică) conchide (pagina 42) că testarea a fost făcută doar asupra *Aspergillus brasiliensis* și nu asupra ambelor tulpini - *Aspergillus brasiliensis* și *Candida albicans*, așa cum este impus

prin cerința caietului de sarcini lot și prin metodologia standardului EN 13624.

De asemenea, contestatorul opinează că produsul nu dovedește îndeplinirea cerinței de spectru de activitate din caietul de sarcini lot: Fungicidă: EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ SRL menționează că raportul A 16053/07.03.2016 (paginile 45 – 47 din propunere tehnică) conchide (pagina 46) că testarea a fost făcută doar asupra *Aspergillus brasiliensis* și nu asupra ambelor tulpini - *Aspergillus brasiliensis* și *Candida albicans*, așa cum este impus prin cerința caietului de sarcini lot și prin metodologia standardului EN 14562.

Contestatorul învederează că produsul nu dovedește îndeplinirea cerinței de spectru de activitate din caietul de sarcini lot: Levuricidă: EN 14562 (*Candida albicans*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$.

.....SRL menționează că nu există în propunerea tehnică un raport de testare. Documentul intitulat „opinie expert” (paginile 29-38 din propunere tehnică) nu este un astfel de raport, fiind un excerpt al unor rapoarte de testare efectuate la datele de 22.08.2008 și 03.07.2014 (fără arătarea emitentului lor, spre eventuala verificare a acreditării acestuia), fără ca aceste rapoarte să fie anexate.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că produsul nu dovedește îndeplinirea cerinței de spectru de activitate din caietul de sarcini lot: Bactericidă: EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$. În propunerea tehnică nu există un raport de testare. Documentul intitulat „opinie expert” (paginile 29-38 propunere tehnică) nu este un asemenea raport, fiind un excerpt al unor rapoarte de testare efectuate la datele de 22.08.2008 și 03.07.2014 (fără arătarea emitentului lor, spre eventuala verificare a acreditării acestuia), fără ca aceste rapoarte să fie anexate.

Contestatorul opinează că produsul nu dovedește îndeplinirea cerinței de spectru de activitate din caietul de sarcini lot: Micobactericidă/Tuberculocidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$.

În acest sens, ...SRL susține că nu există în propunerea tehnică un raport de testare. Documentul intitulat „opinie expert” (p. 51-54 propunere tehnică) nu este un asemenea raport, fiind un excerpt al unor rapoarte de testare efectuate la datele de 03.09.2008 și de 02.12.2008 (fără arătarea emitentului lor, spre eventuală verificare a acreditării acestuia), fără ca aceste rapoarte să fie anexate.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat, în cuantum de 2.200 lei.

Prin adresa nr. 3144/131/C5/19.01.2023, Consiliul a solicitat SRL următoarele:

«Având în vedere contestația nr. 286/17.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2861/18.01.2023, formulată de SRL, în temeiul

dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm, ca în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să precizați, în mod expres, actul atacat, respectiv să prezentați dovada datei la care ați luat cunoștință de actul atacat [art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare]»

Prin adresa nr. 394/23.01.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 3603/25.01.2023, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208792736/1 din 17.01.2023, în sumă de 1.640 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin e-mail-ul din 23.01.2023, înregistrat la Consiliul sub nr. 3631/25.01.2023, ...SRL a precizat că actul atacat este „Invitația de consultare a dosarului”, în 10.01.2023, pe care a primit-o în 05.01.2023.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de SRL de a studia dosarul nr. 2836/2022, la sediul CNSC, și luând în considerare „Declarația de confidențialitate” depusă de SRL (conform susținerilor autorității contractante, declarația a fost depusă la 09.11.2022), Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatorului pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, prin adresa nr. 64310/2836/C5/29.12.2022, Consiliul a solicitat SRL, următoarele:

«Având în vedere „DECLARAȚIA DE CONFIDENȚIALITATE”, depusă de societatea dvs. în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, transmisă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”».

Prin adresa nr. 1036/30.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57/03.01.2023 SRL, a răspuns adresei CNSC nr. 64310/2836/C5/29.12.2022, precizând, în ceea ce privește solicitarea comunicării temeiului juridic și dovedirea caracterului confidențial al documentelor, respectiv a informațiilor indicate, că deține secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea lor ar prejudicia interesele

legitime ale producătorului, cât și pe cele ale societății sale, ca unic distribuitor în România, în special, în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

.....SRL invocă art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ...SRL invocă declarația de confidențialitate emisă de producătorul său, ...GmbH, cât și declarația de confidențialitate întocmită de societatea sa, la lotul 4 (documente atașate adresei nr. 1036/30.12.2022).

Prin adresa nr. 259/16.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 2686/17.01.2023, ...SRL reiterează solicitarea de acces la oferta depusă de SRL, la lotul 4. Contestatorul susține că declarațiile de confidențialitate, prezentate de concurentul său, nu ar fi fost incluse în plicul ofertei la data de 09.11.2022, ci ar fi fost transmise ulterior spitalului, ca urmare a cererii CNSC, din 29.12.2022. De asemenea, contestatorul apreciază că respectivele declarații de confidențialitate ar fi „lipsite de consistență”, iar datele cuprinse, considerate a fi secrete tehnice sau comerciale, nu sunt justificate în condițiile legii specifice.

Consiliul apreciază că, în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte, este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

“43 (...) în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

49 (...) protecția secretelor comerciale constituie un principiu general. (...)

51 (...) în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora. (...)

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora.

55 (...) organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi

sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.”

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, respectiv declarația producătorului GmbH, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, dosarul achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția filei 15, din vol. 2/3, și a filelor 22-188, din vol. 3/3 (propunerea tehnică, de la lotul 4, a ofertantului SRL), considerând că în această manieră sunt protejate, în mod deplin, drepturile ofertantului SRL, declarația producătorului GmbH vizând doar produsul oferat în cadrul lotului 4.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitor la faptul că declarația de confidențialitate a ofertantului SRL nu ar fi fost prezentată la data de 09.11.2022, fiind depusă la data de 29.11.2022, Consiliul reține susținerea spitalului referitoare la faptul că data înscrisului este 09.11.2022 și apreciază că nu se poate erija într-un organ de cercetare penală, care să stabilească data depunerii declarației, atâta vreme cât înscrisul nu este datat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare „Antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 22368/01.11.2022, cu termen limită pentru depunerea ofertelor până la 09.11.2022 ora 10:00.

Procedura de atribuire a fost divizată în 8 loturi, iar SRL a contestat loturile:

- nr. 4 - „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră și suprafețe”, având o valoare estimată, fără TVA, de 30.000,00 RON, fără TVA;

- nr. 6 - „Produs pentru dezinfecția de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical 1 L/1 kg”, având o valoare estimată, de 82.000,00 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 29285/09.11.2022, în cadrul loturilor contestate, au fost depuse oferte după cum urmează:

- lotul nr. 4:
 - o SRL;
 - o SRL;
 - o SRL.
- la lotul nr. 6:
 - o SA;
 - o SRL;
 - o SRL.

Potrivit Raportului procedurii nr. 29286/09.11.2022, autoritatea contractantă a stabilit următorul rezultat al procedurii de atribuire:

- la lotul 4:
 - o câștigătoare, oferta depusă de SRL;
 - o respinse, ca neconforme, ofertele depuse de SRL și SRL
- la lotul 6:
 - o câștigătoare, oferta depusă de SRL;
 - o conformă, dar necâștigătoare, oferta depusă de SA;
 - o respinsă, ca neconformă, oferta depusă de SRL conformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 29288/09.11.2022, ...SRL a depus contestația nr. 3660/17.11.2022 (dosar CNSC nr. 2836/2022), solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, în ceea ce privește loturile 4 și 6 ale achiziției, precum și obligarea autorității contractante la reevaluare propunerilor tehnice ale tuturor ofertelor prezentate la aceste două loturi.

Ca urmare a studierii la sediul CNSC, în 10.01.2023, a dosarului nr. 2836/2022, ...SRL a formulat contestația nr. 286/17.01.2023 (dosar CNSC nr. 131/2023), solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SA, la lotul 6.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

- pentru dosarul 2836/2022, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208589001/1 din 18.11.2022, în sumă de 2.240,00 RON, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria;

- pentru dosarul 131/2023, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208792736/1 din 17.01.2023, în sumă de 1.640 RON, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă nu a formulat puncte de vedere față de contestațiile din dosarele nr. 2836/2022 și nr. 131/2023, ceea ce constituie o încălcare a art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”*.

În ceea ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2836/2022, ...SRL reclamă incorecta respingere a ofertelor sale, la loturile 4 și 6.

La lotul 4, spitalul, prin comisia de evaluare, a stabilit (în raportul procedurii) că oferta contestatorului este neconformă cu argumentul: *„timp de acțiune mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini”*.

Consiliul ia act de cerințele tehnice, din caietul de sarcini, pentru *Lotul nr. 4 - Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră și suprafețe*:

*„ (...) Activitate antimicrobiană și standarde:
Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe) (...);
- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min (...);
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe) (...);
- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (...);
- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min. (...);
- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (...);
- Sporicidă: EN 13704 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016), acțiune sporicidă inclusiv Clostridium difficile.

Timpul de acțiune să fie de maxim 60 minute pentru întreg spectrul de activitate menționat. (...).

Din cele de mai sus, se observă că produsul trebuie să respecte, pentru cele 7 spectre de activitate, 9 valori ale timpului de acțiune, pentru diverse categorii de suprafețe, iar ca regulă generală, timpul de acțiune, pentru întreg spectrul de activitate, trebuie să fie de maxim 60 minute.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului nu face referire la niciunul dintre acești timpi, spitalul limitându-se la a afirma că timpul de acțiune este mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini.

Or, pentru a demonstra abaterea unei oferte de la prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare trebuie, mai întâi, să arate că a verificat propunerea tehnică prin raportare la cerințele tehnice, așa cum impune art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. După efectuarea acestei verificări, comisia de evaluare stabilește motivele concrete de respingere a ofertei.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă comunică ofertantului respins motivele concrete de neconformitate, stabilite în procesul de evaluare a ofertelor.

Contrar acestor prevederi, autoritatea contractantă nu a motivat, în detaliu/concret, motivul de respingere, ci a făcut o apreciere generală.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, în avizul nr. 3408BIO/02/03.24, emis de CNPB, pentru produsul ASPETANIOS AD, ofertat la lotul 4 de contestator, timpii de acțiune pentru activitățile solicitate prin caietul de sarcini sunt de 5 min. Astfel, contestatorul face dovada că respectă cerința de timp, pentru fiecare spectru, implicit și specificația generală de max. 60 min.

Așadar, Consiliul constată temeinicia acestei critici, urmând ca spitalul să reevalueze această ofertă, la lotul 4, cu stabilirea conformității ei, raportat la cerința criticată.

Și în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei la lotul 6 - *Produs pentru dezinfectia de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical 1 L/1 kg*, Consiliul observă lipsa motivării, nefiind identificate cerințele tehnice de la care s-ar fi abătut SRL. În raportul procedurii se menționează, referitor la conformarea produsului față de cerințele

tehnice, doar: „*Specificația din fișa tehnică este pentru condiții de curățenie. Neconform în urma Raport service 1717/20.09.2022*”.

Consiliul constată că cerința de testare „în condiții de curățenie”, nu se regăsește în specificațiile tehnice ale lotului nr. 6 - *Produs pentru dezinfectia de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical*:

„Indicații: dezinfectia instrumentarului medical

Aplicare: prin imersie (...)

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015

- Bactericidă:

o EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$;

o EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$;

- Levuricidă:

o EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

o EN 14562 (*Candida albicans*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Fungicidă:

o EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

o EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp de contact 60 min. (...);

- Micobactericidă/Tuberculocidă:

o EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

o EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Virucidă: EN 14476

- Sporicidă: EN 13704 (2,1)

Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de utilizare: temperatură, duritate apă. Să nu necesite activatori.

Să nu păteze, să nu deterioreze dispozitivele medicale.

Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material/instrumentar/dispozitiv medical termosensibil.

Să conțină inhibitori de coroziune, pentru evitarea corodării instrumentarului la utilizări repetate.

Soluția de lucru să fie stabilă și activă în timp (să nu fie influențată de lumină sau căldură).

Să fie biodegradabil în acord cu cerințele de mediu.

Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv. Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.

Să nu conțină aldehide, alcool, iod, clor.

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

Pentru soluțiile stabile în timp (peste 48 de ore) se va prezenta modalitatea de verificare a activității soluției de lucru pentru toată perioada declarată, conform Ordinului 961/2016.

Benzile indicatoare ale activității soluției vor intra în prețul soluției sterilizante. Perioada de garanție a produsului să fie de minimum un an din momentul livrării. Forma de condiționare: lichidă sau solidă

Modul de ambalare: Recipiente de maxim 5 litri/5 kg cu substanță concentrată.

Condiții de livrare: Se vor asigura în același preț sisteme de dozare (pompe dozimetrice sau recipiente pentru dozare)

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru pe zi, care reiese din avizul BIO, rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, si care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat, în timp de acțiune maxim 15 minute”.

De asemenea, Consiliul constată că, în oferta GB INDCO, nu există niciun Raport service 1717/ 20.09.2022 (fapt arătat și de contestator în motivarea criticii).

Pe de altă parte, neconformitatea trebuie să se raporteze la o cerință din caietul de sarcini, nu la un document ce ar aparține unui operator economic.

Ca și în situația de la lotul 4, Consiliul observă că evaluarea ofertei nu s-a realizat cu respectarea art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (prin raportare la prevederile caietului de sarcini), iar decizia de respingere a ofertei nu este însoțită de motive concrete. Astfel, se dovedește a fi întemeiată și critica îndreptată modului de evaluare a ofertei GB INDCO, de la lotul 6.

Relativ la cererea contestatorului de reevaluare a „tuturor” ofertelor prezentate la loturile 4 și 6, Consiliul o va respinge, ca nesustținută, văzând lipsa oricăror critici, implicit lipsa oricăror dovezi. Conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rolul Consiliului este de a examina actul atacat din punct de vedere al legalității și temeiniciei, nu de a stabili, în locul contestatorului, elementele de neconformitate din celelalte oferte depuse la loturile 4 și 6.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ce face obiectul dosarului nr. 2836/2022, și va anula Raportul procedurii nr. 29286/09.11.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor depuse de SRL și aplicarea criteriului de atribuire la loturile 4 și 6. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze această ofertă, la cele două loturi, conform motivării.

Prin cea de a doua contestație, formulată de SRL (dosar nr. 131/2023), se critică modul de evaluare a ofertelor depuse, la lotul 6, de SRL și SA.

Consiliul apreciază că această contestație este formulată în cadrul termenului legal, având în vedere că autoarea ei a luat la cunoștință de modul în care au fost evaluate ofertele depuse de SRL și SA, în cadrul lotului 6, abia la data de 10.01.2023 (data studierii dosarului cauzei la CNSC).

Referitor la oferta depusă de SRL, contestatorul susține că produsul HMI PEROSTER nu respectă cerința din caietul de sarcini a lotului nr. 6 - *Produs pentru dezinfectia de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical:*

„Indicații: dezinfectia instrumentarului medical

Aplicare: prin imersie (...)

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015

- Bactericidă:

o EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$;

o EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$;

- Levuricidă:

o EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

○EN 14562 (*Candida albicans*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Fungicidă:

○EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

○EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp de contact 60 min. (...);

- Micobactericidă/Tuberculocidă:

○EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

○EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Virucidă: EN 14476

- Sporucidă: EN 13704 (2,1)

(...)

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

Pentru soluțiile stabile în timp (peste 48 de ore) se va prezenta modalitatea de verificare a activității soluției de lucru pentru toată perioada declarată, conform Ordinului 961/2016. (...).

Conform cerințelor tehnice, mai sus arătate, produsul trebuie să fie stabil 48 de ore, pentru toate activitățile enumerate de achizitor.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ...SRL a precizat că produsul este stabil timp de 48 de ore.

În raportul de testare nr. 2352-3/2012 (pag. 132-167 din propunerea tehnică) sunt prezentate eficacitățile produsului asupra tulpinilor testate. Tot în raport (pag. 168-169) sunt prezentate interpretările rezultatele testelor, cu durata de stabilitate în timp a soluțiilor, pentru diverse spectre de activitate, cum ar fi:

- Fungicidă: „(...) a redus numărul de microbi vii de *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus niger* ATCC 16404, cu 6 ordine (lg)* (EN 13624, soluțiile au fost utilizate la 110 minute după preparare)”;

- Micobactericidă: „(...) a redus numărul de microbi vii de *Mycobacterium terrae* ATCC 15755 și *Mycobacterium avium* ATCC 15796 cu 6 ordine (lg) * (EN 14348, soluția a fost utilizată la 24 și 48 ore dc la preparare)”.

Având în vedere că raportul de testare, pentru spectrul de activitate fungicidă EN 13624, face referire la un timp de stabilitate (110 min), diferit de cel declarat de ofertant în propunerea tehnică, Consiliul constată nefinalizarea evaluării tehnice a ofertei depuse de SRL. Conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Astfel, revine comisiei de evaluare obligația de a reanaliza această ofertă, cu solicitarea de clarificări și documente doveditoare, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privitoare la aspectul criticat (timpul de stabilitate de 48 de ore, pentru spectrul de activitate fungicidă EN 13624).

Cea de a doua critică adusă ofertei SRL privește lipsa dovezilor pentru testarea produsului asupra spectrului de activitate virucidă EN 14476, respectiv testarea pe tulpina *Murine Norovirus S99 Berlin*.

Testarea virucidă EN 14476 se face conform regulilor din standardul EN 14885, asupra a trei tulpini: *Poliovirus tip 1*, *Adenovirus tip 5* și *Murine Norovirus S99 Berlin*.

Consiliul ia act de următoarele informații din propunerea tehnică, depusă de SRL, la lotul 6:

- în raportul de testare nr. 2352-3/2012 (pag. 169) se precizează testarea produsului pe tulpinile *Poliovirus tip 1* și *Adenovirus tip 5* (conform EN 14476);
- în paginile 1 și 8 ale extrasului din raportul de testare H14ML 1744M/ 29.11.2014 (pag. 231-233), se face referire la testarea virusului *Murine Norovirus*, dar fără a exista vreo indicație la „S99 Berlin”.

Lipsind această indicație, nu se poate aprecia dacă produsul nu/a fost testat virucid, conform metodei 14476, respectiv și pe virusul *Murine Norovirus S99 Berlin*.

Pe cale de consecință, revine comisiei de evaluare obligația de a clarifica și acest aspect. Drept urmare, critica se dovedește întemeiată.

Privitor la modul de evaluare a ofertei depuse de SA, la lotul 6, respectiv analizarea produsul SEKUSEPT AKTIV, contestatorul susține că acest dezinfectant nu îndeplinește cerințele de spectru de activitate, din caietul de sarcini: Fungicidă EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) și Fungicidă EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*). Testările pentru cele două spectre nu au fost realizate și pentru *Candida albicans*.

Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică pentru lotul 6, ofertantul a inclus *Raportul de testare 11-13483/14.09.2011 privind eficacitatea fungicidă a produsului MD 12560-89 conform EN 13624*. În tot cuprinsul raportului, se precizează că testarea s-a realizat doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, astfel:

„4.5 Organism testat *Aspergillus brasiliensis* - tulpina testată a fost oferită de client (...)

5. Rezultate: *Aspergillus brasiliensis* - MD12560-89/condiții de curățenie (...)

6. Concluzie: (...) *Aspergillus brasiliensis*: Reducerea cerută de 4 trepte logaritmice a fost obținută la o concentrație de aplicare de 2,0% la 20° C (...)

Validarea metodei de diluție-neutralizare: *Aspergillus brasiliensis* (...)

De asemenea, în propunerea tehnică se regăsește *Raportul A 16053 SEKUSEPT AKTIV eficacitatea fungicidă (EN 14562)*, care cuprinde testări doar asupra tulpinei *Aspergillus brasiliensis*, după cum urmează:

„Organisme testate: *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 (...)

Rezultate: În conformitate cu EN 14562 (2006), produsul Sekusept aktiv, aplicat la o concentrație a produsului de cel puțin 4% prezintă activitate fungicidă ($\log_{10} RF > 4$) în 15 min la 20°C în condiții de curățenie (0,03 % albumină) împotriva tulpinii de referință *A. brasiliensis* (Tab. 1).

În condiții de murdărie (0,3% albumină și 0,3% eritrocite ovine),

produsul testat Sekusept aktiv prezintă activitate fungicidă ($\log_{10} RF > 4$) la 20°C împotriva tulpinii de referință A. brasiliensis (Tab. 2), aplicat la un raport concentrație/timp de contact de 4 %/5 min sau 3 %/30 min.”

Întrucât produsul oferat nu îndeplinește două cerințe din caietul de sarcini, respectiv spectru de activitate Fungicidă EN 13624 (Candida albicans) și Fungicidă EN 14562 (Candida albicans), revine comisiei de evaluare obligația de a reanaliza oferta depusă de SANTE INTERANTIONAL SA, la lotul 6, prin constatarea neconformității ei, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Văzând neconformitatea vădită a acestei oferte, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici referitoare la oferta SANTE INTERANTIONAL SA, depusă la lotul 6, întrucât rezultatul privitor la această ofertă nu va putea fi schimbat.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația (obiect al dosarului nr. 131/2023) și anulează Raportul procedurii nr. 29286/09.11.2022, precum și actele subsecvente lui în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice întocmite de SRL și SA, la lotul 6, dar și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile criticate.

În privința cheltuielilor ocazionate de formularea contestațiilor – onorariu avocat, dovedite în dosarul 2836/2022 (prin factura 625/11.01.2022 și ordinul de plată din 16.01.2022, în valoare de 2.200 lei), precum și în dosarul 131/2023 (prin factura 627/13.01.2023 și ordinul de plată din 17.01.2023, în valoare de 2.200 lei), Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, pentru a obliga autoritatea contractantă la plata lor, în cuantumul arătat, de 4.400 lei: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 2836/2022 și dosar nr. 131/2023), în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 29286/09.11.2022, precum și actele subsecvente lui, la loturile 4 și 6, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice întocmite de SRL, la loturile 4 și 6, și în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice întocmite de SRL și SA, la lotul 6, dar și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile criticate.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de SRL, la loturile 4

și 6, și ofertele depuse de SRL și SA , la lotul 6, și să reia etapa de aplicare a criteriul de atribuire.

Respinge, ca nesusținută, critica de reevaluarea a tuturor ofertelor depuse la loturilor 4 și 6, critică ce face parte din dosarul nr. 2836/2022.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 4.400 lei, reprezentând onorariu avocat, aferent dosarelor nr. 2836/2022 și 131/2023.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....