CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29510/19.07.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., corp ..., etaj ..., sector ..., având CIF ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., privind procedura proprie, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., bd ... nr. ..., sector..., în vederea atribuirii contractului de *Servicii de producție tipărituri tipizate, cod CPV 228000000-8*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei entității contractante, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., obligarea entității contractante la a relua procedura de atribuire și la a modifica Anexa propunerii financiare, astfel încât să permită ofertarea pe trepte de tiraj până la cantitatea maxim estimată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia înregistrată la sediul său cu nr. 29510/19.07.2017, prin care ofertantul ... critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ....

În opinia contestatoarei, comunicarea rezultatului procedurii din data de 07.07.2017 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale și procedurale, precum și a celor menționate în legislația în materie.

Prin adresele nr. 29824 și 29825/2528/C9/20.07.2017, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, *Tribunalul ... - Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal*, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 și art. 106 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.

394/2016, întrucât obiectul contractului îl constituie atribuirea unui contract de servicii de tipărire, prevăzute în anexa 2, iar procedura aplicată de autoritatea contractantă este *procedură proprie*.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30329/24.07.2017, ... răspuns, solicitând admiterea excepției de necompetență jurisdicțională, invocând aplicarea prevederilor art. 12 alin. (1) – (3) din Legea nr. 99/2016, iar pe fond respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30525/25.07.2017, ... a răspuns, precizând că dorește respingerea excepției de necompetență jurisdicțională, motivat de faptul că, în fișa de date la pct. III.1.5, entitatea contractantă a specificat că procedura se supune prevederilor Legii nr. 99/2016 și 101/2016, mai mult reiterează faptul că, în fișa de date, nu a fost precizată valoarea estimată.

Prin adresa nr. 31249/2528/C9/28.07.2017, Consiliul a solicitat SC ... explicații și documente din care să rezulte că societatea nu se încadrează în prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Societatea a răspuns cu adresa nr. 2335/28.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31432/31.07.2017, depunând actul constitutiv și certificatul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *servicii de producție tipărituri tipizate*, ... a procedat la organizarea unei proceduri proprii. Valoarea estimată a contractului este de 1.675.089 lei, fără TVA, conform strategiei de contractare depuse de entitate la dosarul cauzei.

Ulterior luării la cunoştinţă în data de 07.07.2017 de comunicarea rezultatului procedurii, ... a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*.

Procedura de atribuire este definită la art. 82 din Legea nr. 99/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 99/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ... urmărește achiziţionarea de *servicii de producție tipărituri tipizate*, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 82 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, Consiliul constată că procedura în cauză este o procedură proprie, fiind aplicate dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *Prin excepţie de la prevederile alin. (2), entităţile contractante, altele decât cele prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), pot organiza propriile proceduri de atribuire a contractelor sectoriale, acordurilor-cadru şi concursurilor de soluţii care privesc achiziţii sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (2) cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Nefiind entitate contractantă în sensul art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, valoarea estimată a contractului fiind sub pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din lege, entitatea a organizat o procedură proprie.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 99/2016, în situaţia prezentă fiind aplicată o procedură proprie.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza

dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ... către Tribunalul ... - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**