CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SC SA, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin Administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. comunicat prin adresa nr. și raportului procedurii nr. , emise de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul”,* cod CPV 79999100-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice și a Deciziei CNSC nr.;
- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii nr. , precum și raportul procedurii nr. .

I.Contestatorul arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a definit în mod explicit scopul avut în vedere pentru lansarea procedurii, sens în care acesta face trimitere la: pct. 2.2 - scanare și indexare dosare de acte aferente cărților funciare; pct. 3.1. - convertirea electronică a arhivei formate din dosare care conțin acte care stau la baza cererilor de recepție și înscrierilor în cărțile funciare; pct. 3.2 - a) proces elementar de inventariere a documentelor ce se va face la nivel de dosar, b) predarea documentelor pe flux către scanare, c) scanarea documentelor, d) returnarea documentelor; pct. 3.4 - extragerea metadatelor: formatul fișierelor în care vor fi exportate datele format XML.

II. Referitor la motivele care stau la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul consideră că sunt neîntemeiate, întrucât:

Se arată că, prin adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a prezentat doar concluzia neîntemeiată și nelegitimă potrivit căreia oferta depusă de ,,,SA ar fi inacceptabilă, fără a fi indicate motivele concrete și detaliate care au condus la această concluzie, și anume:

- care sunt dovezile privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă;
- care sunt termenele legale până la care trebuia să-și îndeplinească obligația prezentării documentelor solicitate, respectiv
- în ce mod concret și cu privire la care dintre aceste cerinţe se aplică declararea ofertei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, prin nedepunerea dovezii de prelungire a valabilității ofertei și a garanţiei de participare conform solicitării nr. , au devenit aplicabile prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016. Contestatorul precizează că adresa la care face referire, respectiv nr. nu a fost publicată în SEAP și nu i-a fost comunicată, astfel cum s-a prevăzut în fișa de date, la pct. IV.4.3, p. 7 „Modul de prezentare a ofertei": *„Pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor: În scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare și documentelor de calificare, autoritatea contractantă poate solicita prezentarea anumitor clarificări/completări - art. 62 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016. Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare in legătură cu oferta prin utilizarea facilităţilor tehnice disponibile in SEAP. Atât solicitarea autorității contractante, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat - art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016"*.

În susţinere, se invocă dispozițiile art. 62 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora: *„În cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării*

propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

Așadar, contestatorul subliniază faptul că:

(i) Nu a refuzat să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanţiei de participare;

(ii) OCPI Arad nu a demonstrat că a comunicat adresa nr. prin mijloacele prevăzute în fișa de date și legislaţia aplicabilă;

(iii) Decizia CNSC nr. i-a fost comunicată, arată contestatorul, la data de ;

(iv) Până la data de , nu i-a fost comunicat, oficial, prin mijloacele prevăzute în fișa de date și prin lege (publicare în SEAP) solicitarea privind prelungirea ofertei și a perioadei de garanţiei de participare;

(v) comisia de evaluare nu a respectat termenul legal de solicitare și răspuns, conform dispoziţiilor art. 132 din HG nr. 395/2016, care stipulează că: *„(3) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limita de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordante referitoare la îndeplinirea condiţiilor de forma ale garanţiei de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă*."

Or, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări și nu i-a acordat un termen de răspuns de 3 zile, conform dispoziţiilor art. 132 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul solicită anularea actelor criticate, având în vedere faptul că adresa nr. la care autoritatea face referire în comunicarea rezultatului procedurii nu îi este opozabilă și nu poate produce efecte în lipsa comunicării potrivit fișei de date și legii.

Totodată, contestatorul învederează faptul că singura posibilitate prevăzută de legiuitor pentru comunicare prin e-mail este statuată de art. 58 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „(2*) Prin excepţie de la alin. (1) și în aplicarea art. 208 din Lege, autoritatea contractantă poate, după publicarea anunţului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, situație în care evaluarea conformităţii ofertelor cu specificaţiile tehnice și celelalte cerinţe prevăzute în documentele achiziţiei și aplicarea criteriului de atribuire se realizează anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecţie*."

Or, susține contestatorul, OCPI Arad nu a făcut dovada că din motive tehnice imputabile operatorului SEAP nu a reuşit să posteze adresa nr. .

De asemenea, contestatorul menționează faptul că oferta ,,,SA este valabilă 120 (o suta douăzeci) zile, respectiv până la data de . În situația

în care se va dori prelungirea ofertei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să-i solicite clarificări în acest sens pentru a putea opera modificarea datei acesteia.

În plus, astfel cum a informat anterior autoritatea, contestatorul precizează că are pregătită prelungirea valabilității garanţiei de participare în aşteptarea solicitării de clarificare din partea acesteia, pentru a o prezenta. Mai mult, în urma primirii adresei ce reflecta o situație nereală și nelegală, în opinia sa, a procedat la transmiterea acesteia prin poștă/curier rapid pentru a demonstra îndeplinirea obligaţiei, fără a mai aştepta să i se solicite prezentarea originalului de către autoritate.

Contestatorul susține că, prin indicarea cu rea-credință a motivelor nelegale din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. , a motivelor concrete care au dus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat atât principiul transparenței atribuirii contractelor de achiziţie publică, precum pe cel al cheltuirii banului public, principii esenţiale care guvernează desfășurarea procedurilor de achiziţii publice.

Așadar, având în vedere susținerile arătate, contestatorul consideră că în mod eronat oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza dispoziţiilor art. 137 alin. (1), (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatorul învederează argumentele sale prezentate pe larg, astfel:

(1) Referitor la descalificarea ofertei sale pentru motivul refuzului prelungirii valabilității ofertei, contestatorul arată că oferta ,,,SA este valabilă 120 (o sută douăzeci) zile, mai exact până la data de ;

(2) Referitor la descalificarea ofertei sale pentru motivul refuzului prelungirii valabilității garanţiei de participare, contestatorul arată că pentru îndeplinirea condiţiei a solicitat emiterea unei Poliţe de Asigurare privind Garanţia de Participare la Licitaţie seria M nr. cu valabilitate de la data de pana la data de .

Totodată, contestatorul menţionează că a ales să emită poliţa de asigurare întrucât în linia de SGB nu mai aveam disponibil la acea dată, pentru a putea opera prelungirea SGB prezentată anterior, poliţa de asigurare având acelaşi rol de garantare ca și scrisoarea de garanţie bancara și fiind unanim acceptată de către autorități.

În final, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația cu motive și argumente care vor reieși din analizarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, la care urmează să i se acorde accesul în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

,,,solicită constatarea caracterului nefondat al contestației și respingerea acesteia ca fiind netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. comunicată în data de , a fost emis un nou raport al procedurii de atribuire nr. , prin care oferta ,,,SRL a fost declarată inacceptabilă, pentru motivele expuse în procesul-verbal nr. și în raportul antemenţionat.

Cu privire la criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă consideră toate cele trei capete de cerere ca fiind nefondate, şi, pe cale de consecinţă, solicită respingerea acestora.

I. Referitor la *„perioada de valabilitate a ofertelor*" precum şi a *„garanţiilor de participare*", se arată că, potrivit anunţului de participare şi fişei de date, aceasta a fost stabilită până la data de . Astfel, deşi oferta contestatorului era valabilă până la data de , aşa cum susţine şi acesta, autoritatea contractantă arată că garanţia de participare expiră la data de .

Ulterior Deciziei CNSC nr. , , având în vedere faptul că la data de expirau garanţiile de participare ale celor doi operatori economici, respectiv - SRL și ,,,SA, a solicitat prelungirea garanţiei de participare, prin adresa nr. , transmisă ambilor operatori economici pe adresele de e-mail comunicate şi asumate de către operatorii economici prin DUAE, respectiv .

În ceea ce privește modul de comunicare a adresei nr. , autoritatea contractantă precizează faptul că, la momentul transmiterii solicitărilor de prelungire a perioadei de valabilitate a garanţiilor de participare și, implicit a ofertelor, în SEAP, procedura simplificată se afla în faza de deliberare, prin urmare, neavând Decizia CNSC şi nefiind în posibilitatea de a reîntoarce procedura în faza de evaluare, a procedat la transmiterea acestora prin adresele de e-mail mai sus amintite.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că, prin aceleaşi mijloace electronice a transmis și comunicarea privind rezultatul procedurii, adresă pe care contestatorul a primit-o.

Astfel, deşi contestatorul susţine că modalitatea prin care trebuia să transmită solicitările de prelungire a garanţiilor de participare şi a ofertelor, ar fi trebuit să fie exclusiv prin intermediul sistemului SEAP, autoritatea contractantă precizează că acest lucru nu ar fi fost posibil din punctul de vedere al fazei în care se află procedura, apreciind motivele invocate de contestator ca neîntemeiate.

II. Cu privire la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă arată că, ulterior comunicării Deciziei nr., comisia de evaluare s-a întrunit în data de, în vederea reevaluării ofertei depusă de către SC ,,,SA, în concordanţă cu cele dispuse de CNSC.

În urma analizării Deciziei CNSC nr. , raportat la dispozițiilor art. 137 alin. 1 și alin. 2 lit. i) din HG nr. 395/2016 și având în vedere solicitările/răspunsurile de prelungire a ofertei și a garanţiei de participare, comisia de evaluare a constatat că, doar SC SRL a dat curs solicitării, cu adresa nr. depunând în anexă Actul adiţional nr. 1 la contractul de asigurare seria.

Așadar, comisia de evaluare a fost în imposibilitate de a evalua oferta SC ,,,SA, întrucât acesta nu a dat curs solicitării de prelungire a garanţiei de participare, motiv pentru care oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016.

III. În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului referitoare la faptul că avea pregătită prelungirea valabilităţii garanţiei, autoritatea contractantă consideră că „acesta nu face altceva decât să inducă în eroare Consiliul”, întrucât, din analiza garanţiei depuse rezultă că aceasta este încheiată la data de , ulterior transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii. Opinând, autoritatea contractantă apreciază că, dacă ,,,ar fi avut intenţia să prelungească termenul de valabilitate al garanţiei de participare, ar fi făcut acest lucru înainte sau la data expirării acesteia.

Pe cale de consecinţă, se solicită respingerea contestaţiei depusă de către ,,,S.A. ca nefondată, netemeinică şi neleqală, şi pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire a contractului în cauză.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ,,,SA, a răspuns, în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, solicitând respingerea susținerilor acesteia, ca nefondate, iar pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, astfel cum a solicitat prin contestație.

În continuare, contestatorul dezvoltă argumentele privind netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire nr. 2, contestat în prezenta cauză.

Referitor la motivele privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contestatorul susține că sunt neconforme realităţii, astfel:

În ce priveşte pretinsa neprelungire a valabilităţii ofertei - prin motiv de declarare ca fiind inacceptabilă a ofertei sale, contestatorul arată că din punctul de vedere se poate observa că autoritatea contractantă nu face nicio referire la acesta.

De asemenea, se reiterează faptul că, oferta ,,,SA este valabilă 120 (o sută douăzeci) zile, respectiv până la data de , aspect ce rezultă din Formularul de ofertă - punctul 3.

În ceea ce priveşte pretinsa neprelungire a valabilităţii garanţiei de participare - al doilea motiv de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatorul arată că deține Poliţa de Asigurare privind Garanţia de Participare la licitaţie seria , cu valabilitate de la data de până la data de , care atestă valabilitatea garanţiei de participare de la data expirării celei inițiale și până la data de . Aşadar, nu se poate reține că nu a constituit o garanţie valabilă.

Referitor la afirmaţia autorității contractate potrivit căreia poliţa a fost realizată la data de , contestatorul susține că aceasta este neconformă realității, deoarece, din cuprinsul poliţei se observa că poliţa intră în vigoare la data de, la data de s-a făcut plata conform OP anexat, și s-a emis, propriu-zis, poliţa din sistem – însă, perioada constituirii garanţiei fiind clară: -.

Contestatorul învederează că nu a refuzat să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanţiei de participare, astfel că, în opinia sa, prevederile indicate în comunicarea rezultatului procedurii nu devin incidente.

Refuzul, după cum se arată, trebuie materializat printr-o acţiune explicită - aspect care nu s-a realizat din partea contestatorului. Or, ,,,deţine o ofertă valabilă şi o garanţie de participare menită să garanteze autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 35 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, în situația în care s-ar accepta teza autorităţii contractante din cuprinsului punctului de vedere, potrivit căreia până la comunicarea Deciziei CNSC „nu era posibilă reîntoarcerea procedurii în fază de evaluare”, rezultă că nici acestuia nu i se putea solicita prelungirea garanţiei de participare, de vreme ce era exclus din procedură până la comunicarea Deciziei CNSC nr. - nu mai era implicat în procedura de atribuire (perioada - comunicarea rezultatului procedurii nr. 1 şi comunicarea Deciziei CNSC).

Garanţia de participare are scopul de a proteja autoritatea contractantă, iar, după cum se arată, deţine o garanţie de participare valabilă, demonstrată prin Poliţa de Asigurare privind Garanţia de Participare la Licitaţie seria cu valabilitate de la data de pana la data de .

Așadar, contestatorul consideră irelevantă afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia, din analiza garanţiei depuse, rezultă că aceasta a fost încheiată la data de , ulterior transmiterii comunicării rezultatului procedurii (p. finală din Punctul de vedere), deoarece documentul transmis atestă faptul că deţine un instrument valabil de la data expirării garanţiei (începând cu - garanţia iniţială fiind valabil la data de inclusiv).

De altfel, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a demonstrat nici refuzul, nici prejudiciul ce s-ar putea produce în atare condiţii, de vreme ce, la momentul solicitării prelungirii garanţiei, ,,,era exclusă din procedura de atribuire - prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1.

În plus, se arată că intenția legiuitorului a fost ca respectiva garanţie să se constituie în vederea protejării autorității contractante în sensul de a oferi posibilitatea reţinerii garanției ofertantului care, stabilit câștigător, nu constituie garanţia de bună execuţie, potrivit dispozițiilor art. 37.

,,,arată că, la data de nu figura ca participant în cadrul procedurii, fiind exclus, prin declararea ofertei ca inacceptabilă/neconformă potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 1, iar ulterior comunicării deciziei CNSC, a redevenit participant, dată la care autoritatea putea să-i solicite prelungirea garanţiei de participare.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat dispoziţiile art. 132 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, se reiterează că:

(1) Referitor la descalificarea ofertei sale pentru motivul „refuzului prelungirii valabilității ofertei”, contestatorul precizează că oferta ,,,S.A. este valabilă 120 (o suta douăzeci) zile, respectiv până la data de , aspect care rezultă din formularul de ofertă - pct. 3, contrar susținerilor autorității contractante.

(2) Referitor la descalificarea ofertei pentru motivul „refuzului prelungirii valabilității garanţiei de participare”, contestatorul precizează că, pentru îndeplinirea acestei condiţii a solicitat emiterea unei Poliţe de Asigurare privind Garanţia de Participare la Licitaţie seria cu valabilitate de la data de până la data de .

Pentru toate aspectele prezentate, se solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, acesta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. .

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , ,,,SA a comunicat faptul că își menține în totalitate contestația formulată.

De asemenea, acesta precizează că nu a avut acces la DVD-ul conținând aplicația ,,,SA, la data efectuării studiului de dosar la sediul CNSC, respectiv data de , în acest sens afirmând că, dacă va fi invitat pentru clarificări, va putea face dovada rulării aplicației pe suport electronic, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În plus, acesta afirmă că, din derularea procesului până în această fază, nu se poate trage concluzia că oferta sa a fost întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire, astfel încât să devină incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, sunt reluate pe scurt, argumentele ,,,SA prezentate în cuprinsul contestației.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, acesta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. .

Prin adresa nr. , a răspuns, în replică la concluziile transmise de contestator, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 64 din Legea nr. 98/2016, alin. (1): „*Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice*”, iar la art. 3 alin. f) se prevede că mijloacele electronice, sunt reprezentate de: *echipamente electronice de procesare, inclusiv compresie digitală, şi stocare a datelor emise, transmise şi recepţionate prin cablu, radio, mijloace optice sau prin alte mijloace electromagnetice*.

Totodată, luând în considerare faptul că la momentul transmiterii solicitărilor de prelungire a ofertelor şi a garanţiilor de participare, procedura se afla în faza „Deliberare” în sistemul SICAP, autoritatea

contractantă arată că a transmis adresele către cei doi operatori economici, prin mijloace electronice (e-mail).

Mai mult decât atât, se arată că, conform manualului de utilizare SICAP, disponibil tuturor celor interesaţi: *„Pentru a adresa o întrebare unui operator economic legată de o anumită procedură la care acesta este participant, în cazul procedurii fără loturi, utilizatorul autoritate contractantă trebuie să acţioneze butonul <Adaugă solicitare> din secţiunea «Solicitări de clarificare/întrebări» disponibilă din detaliul respectivei proceduri (din ecranul de vizualizare procedură fără loturi). Butonul «Adaugă solicitare» este vizibil doar dacă procedura este în una din etapele de evaluare și starea procedurii este «În desfășurare».”*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prevederile art. 62 din H.G. nr. 395/2016, invocat de contestator în răspunsul la punctul de vedere, referă situațiile de adresare a solicitărilor de clarificare în etapa de evaluare, respectiv atunci când starea procedurii este «în desfăşurare».

Prin urmare, ţinând cont că modalitatea de transmitere a adresei s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă consideră opinia contestatorului ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat corect prin transmiterea solicitării de prelungire a ofertelor şi a garanţiilor de participare, precum şi prin indicarea motivelor de respingere a ofertei Star Storage, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit raportului procedurii cu nr. , oferta ,,,a fost respinsă ca fiind neconformă şi, prin urmare, până la data de (data la care s-a solicitat prelungirea ofertei şi a garanţiei de participare) nu a ajuns în faza de evaluare financiară, motiv pentru care comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a deschide şi evalua propunerea financiară a acesteia, formularul de ofertă financiară fiind singurul loc în care s-a menţionat valabilitatea ofertei depuse de către ;
- perioada de valabilitate a ofertelor precum şi a garanţiilor de participare conform anunţului de participare şi a fişei de date, a fost stabilită până la data de ;
- la data de expirau garanţiile de participare ale celor doi operatori economici, respectiv - SRL (ofertantul desemnat câştigător) şi ,,,SA (ofertantul care a contestat rezultatul procedurii de atribuire);
- la data de , am transmis solicitare de prelungire a ofertelor şi a garanţiilor de participare, însă ,,,nu a dat curs acestei solicitări;
- la data de , a primit Decizia CNSC nr. prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de Star Storage. Dat fiind faptul că ,,,nu a răspuns solicitării de prelungire a ofertei şi a garanţiei de participare, în procesul de reevaluare, s-a consemnat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în condiţiile art. 137 alin. 2) lit. i) din HG nr. 395/2016. Astfel, după cum se arată, în data de , a transmis adresa cu nr. prin care a informat ofertantul cu privire la motivele respingerii ofertei sale;

- la data de , ,,,a transmis pe e-mail către , adresa cu nr. , la care a ataşat formularul de ofertă din cadrul căruia reieşea faptul că oferta sa ar fi fost valabilă până la data de şi poliţa de asigurare Nr. emisă în data de de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance, poliţă care, în opinia sa, nu reprezintă prelungirea garanţiei de participare depuse iniţial, având nr. , emisă în data de de Unicredit Bank.

Având în vedere cele mai sus prezentate, apreciază că:

- până la data de (dată ulterioară transmiterii către contestator a solicitării de prelungire, dar şi a adresei cu nr. privind comunicarea rezultatului procedurii), nu a avut acces la formularul de ofertă al contestatorului şi la informaţia potrivit căreia oferta ar fi fost valabilă până la data de
- până la data de , nu a primit dovada prelungirii ofertei şi a garanţiei de participare, deşi adresase o solicitare către ,,,în acest sens;
- începând cu data de , scrisoarea de garanţie de participare nr. din emisă de Unicredit Bank, depusă până la data limită de depunere a ofertelor, a expirat;
- în data de ,,,a emis o nouă poliţă de asigurare, cu data de valabilitate retroactivă (respectiv începând cu), prezentată abia în data de .

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, afirmaţia contestatorului potrivit căreia ar deţine o garanţie de participare valabilă, este total eronată, întrucât garanţia de participare emisă de Unicredit Bank nu a fost prelungită, iar noua poliţă de asigurare, emisă de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance, a fost depusă fără dovada plăţii primei asigurare (OP), condiţie esenţială de valabilitate a poliţei, conform art. 2.1. din Contractul de asigurare.

Concluzionând, având în vedere motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă opinează că alegaţiile contestatorului sunt lipsite de relevanţă şi nu pot fi luate în considerare.

Privind faptul că *„refuzul trebuie materializat printr-o acţiune explicită”*, autoritatea contractantă arată că, în cazul de faţă, acţiunea întreprinsă de contestator o reprezintă chiar alegerea de a nu răspunde unei solicitări. Mai mult, se redă definiția verbului „a refuza”: *„REFUZĂ, refuz, vb. I. Tranz. A respinge (ceva sau pe cineva), a nu accepta, a nu primi ceva ce ţi se oferă. ♦ A nu da ceva ce ți se cere, a nu consimţi la ceva, a nu voi să faci ceva. ♦ (Construit cu dativul) A se priva de ceva, a renunţa la ceva. - Din fr. refuser”*, astfel cum este aceasta prevăzută în DEX '09 (2009).

Invocând dispozițiile art. 38 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă reiterează faptul că, solicitând prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor şi a garanţiilor de participare, a procedat corect şi legal.

În continuare, după cum se arată, ,,,conchide opiniei cu privire la faptul că oferta sa este neconformă și fără șanse reale de a fi desemnată

câștigătoare a procedurii de atribuire, considerând că este acceptabilă neprelungirea garanţiei de către un ofertant atât timp cât acesta are o oferta neconformă, și că doar ofertantului stabilit câștigător îi revine dreptul de a menţine garanţia valabilă: *„În plus, intenția legiuitorului a fost ca respectiva garanţie să se constituie în vederea protejării autorității contractante în sensul de a oferi posibilitatea reţinerii OFERTANTULUI care, stabilit câștigător, nu constituie garanţia de bună execuţie*".

Cu privire la ipoteza prezentată de contestator, potrivit căreia acesta nu ar fi avut calitatea de participant în cadrul procedurii la data de , având oferta declarată ca fiind neconformă, autoritatea contractantă învederează că, raportat la prevederile art. 38 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și având în vedere faptul că acesta nu a uzat de dreptul conferit de alin. (5) al aceluiași articol, supoziţiile acestuia nu pot fi luate în considerare.

Concluzionând, contrar criticilor , autoritatea contractantă consideră că aceasta nu cunoaşte legislaţia aplicabilă achiziţiilor publice, în speţă fiind vorba despre obligativitatea menţinerii valabilitatii ofertei, și implicit, a garanţiei de participare, conform prevederilor art. 35 alin. (3) lit. b) coroborate cu cele ale art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

Cu privire la susținerile contestatorului de la punctul D, autoritatea contractantă constată faptul că ,,,face confuzie între termenele reglementate de legiuitor, respectiv, pe de-o parte:

- termenele impuse pentru solicitarea clarificărilor care vizează *„eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare [...]",* reglementate de art. 132 din H.G. nr. 395/2016;

iar pe de altă parte,

- termenele prevăzute de legiuitor pentru răspunsul la solicitările de clarificare adresate în etapa de evaluare, reglementate de art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, aplicabile situației de fapt, unde este prevăzut un termen de minim 1 zi lucrătoare.

,,,susține că a respectat întocmai termenul impus de art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât a adresat solicitarea în data de , iar garanţia de participare expira în data de , contestatorul având, în opinia sa, suficient timp la dispoziţie pentru a răspunde solicitării.

Totodată, analizând criticile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază neconcordanța informaţiilor oferite de , aceasta menţionând în cadrul răspunsului la punctul de vedere că a nu i-ar fi dat „un termen de răspuns de 3 zile[...]", deși, la nivelul contestației, aceasta a afirmat că nu a primit adresa de solicitare a prelungirii garanţiei și ofertei.

consideră că a justificat motivele care au stat la baza respingerii ofertei , atât prin punctul de vedere la contestație cât și prin prezentul răspuns.

Pe cale de consecinţă, solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată, netemeinică şi nelegală, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În susținere, a fost atașată adresa ,,,SRL nr. .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul OCPI Arad”,* cod CPV 79999100-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate - preț*”.

Împotriva primului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. și a raportului procedurii nr. , postat în SEAP la data de , ,,,SA a formulat contestația nr. , ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. .

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. , prin care oferta depusă de ,,,SA a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât *„ofertantul nu a depus dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, conform solicitării autorității contractante nr. .”*

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. , ,,,SA a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. .

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că în data de , autoritatea contractantă a transmis adresa nr. prin e – mail ofertanților SC ,,,SRL și SC SRL (declarat anterior câștigătorul procedurii), cu următorul conținut: *„Întrucât perioada de valabilitate a ofertelor va expira în data de , vă solicităm să transmiteți dovada prelungirii valabilității garanției de participare și a ofertei până la această dată, la adresa de e-mail ”.*

Deși autoritatea contractantă a transmis această solicitare ofertanților pe e-mail, în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.3 se prevede că: *„pentru comunicarile ulterioare depunerii ofertelor: In scopul verificarii conformitatii propunerii tehnice cu cerintele caietului de sarcini sau in scopul verificarii propunerii financiare si documentelor de calificare, autoritatea contractanta poate solicita prezentarea anumitor clarificari/completari. – art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Comisia de evaluare va transmite solicitarile de clarificare in legatura cu oferta prin utilizarea facilitatilor tehnice disponibile in SEAP. Atat solicitarea autoritatii contractante, cat si raspunsul ofertantului se transmit in SEAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. - art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”.*

Prin urmare, de aici rezultă că ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să transmită în SEAP clarificările adresate ofertanților, urmând ca aceștia să răspundă tot prin intermediul platformei SEAP, cum de altfel prevăd și dispozițiile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Singura posibilitate prevăzută de legiuitor pentru comunicare prin e-mail este statuată de art. 58 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „(2*) Prin*

excepţie de la alin. (1) și în aplicarea art. 208 din Lege, autoritatea contractantă poate, după publicarea anunţului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, situație în care evaluarea conformităţii ofertelor cu specificaţiile tehnice și celelalte cerinţe prevăzute în documentele achiziţiei și aplicarea criteriului de atribuire se realizează anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecţie."

Însă, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a făcut nicio dovadă a faptului că ar fi existat probleme tehnice la SEAP și de aceea a fost nevoită să comunice cu ofertanții prin e-mail, în acest sens afirmațiile contestatorului fiind întemeiate.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că autoritatea a stabilit un termen mult prea scurt prin adresa nr. (transmisă ofertanților prin e-mail în la ora 16:130), chiar mai scurt decât cel prevăzut de lege – art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, se reține că potrivit formularului de ofertă depus în cadrul procedurii, oferta depusă de SC ,,,SA avea termen de valabilitate 120 de zile - din până în . Prin urmare, autoritatea nici nu avea de ce să îi solicite la acel moment prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei contestatorului SC ,,,SA, având în vedere că în , oferta sa se afla încă în termenul de valabilitate.

În ceea ce privește garanția de participare, se reține că SC ,,,SRL a transmis autorității din proprie inițiativă, fără a mai aştepta o solicitare în acest sens, Polița Seria emisă de asiguratorul City Insurance, valabilă în perioada – în valoare de lei; acest document se află deci în posesia autorității contractante, o copie a acestuia fiind transmisă Consiliului în anexa la punctul de vedere nr. .

Prin urmare, având în vedere cele expuse anterior în motivare, deoarece autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale aplicabile și nici propriile prevederi din fișa de date a achiziției atunci când a formulat și a transmis adresa nr. (actul contestat în prezenta cauză), Consiliul apreciază că în mod eronat aceasta a respins oferta depusă de ,,,SRL ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (….) i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare",* criticile contestatorului fiind întemeiate.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să ia în considerare Polița emisă de asiguratorul City Insurance, valabilă în perioada – în valoare de lei depusă de ofertantul contestator și să reevaleze oferta acestuia cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și cu punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite contestația formulată de ,,,SA în contradictoriu cu , va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ,,,SA în conformitate cu cele precizate în motivare și la continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ,,,SA în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ,,,SA în conformitate cu cele precizate în motivare și la continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în () exemplare, conține () pagini.