

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 716/05.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, având sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. 3680/29.06.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „furnizare reactivi”, cod CPV 33696000-5 Reactivi și produse de contrast (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului următoarele: „1. Admiterea contestației, astfel cum este formulată; 2. Anularea Raportului Procedurii nr. 3680/29.06.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente; 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc la Lotul 6, ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire «Pachet(Lot) Pachet de serologie imunocromatografie», publicată în SICAP cu Anunțul de Participare ... din 18.05.2022; 4. Studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 716/05.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru, respectiv raportul procedurii nr. 3680/29.06.2022, precum și toate actele subsecvente acestuia, prin care oferta acestuia, „deși declarată admisibilă și câștigătoare, s-a clasat pe locul 2 în clasamentul final”, documentele în cauză fiind emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi (lotul nr. 6 – lotul criticat), în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „furnizare reactivi”, cod CPV 33696000-5 Reactivi și produse de contrast

(Rev.2), anunț de participare nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, invocând prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că interesul în vederea promovării demersului de față trebuie să fie legitim, personal, născut și actual. În acest sens, susține că urmărește înlăturarea actului vătămător, anume raportul procedurii nr. 3680/29.06.2022, deoarece încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, fiind astfel îndeplinită și condiția existenței interesului la momentul depunerii contestației, cât și pe durata desfășurării demersului juridic.

În motivarea contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii achiziției publice, menționând faptul că, potrivit fișei de date a acesteia, organizatoarea procedurii viza, la lotul nr. 6, semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 12 luni, sens în care menționează valoarea estimată și criteriul de atribuire pentru lotul contestat.

Totodată, menționând aspectele reținute în cadrul raportului procedurii nr. 3680/29.06.2022, arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat depunerea de oferte admisibile și conforme cu cerințele fișei de date și caietului de sarcini de către următorii operatori economici: i) ... SRL, cu o propunere financiară în cuantum de 63.120,50 RON; ii) ... SRL, cu o propunere financiară în cuantum de 63.675,50 RON; iii) ... SRL, cu o propunere financiară în cuantum de 94.285 RON.

Față de acest rezultat, contestatoarea afirmă faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea admisibilă și, ulterior, câștigătoare a ofertei depusă de către ... SRL, întrucât respectivul ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ... SRL, contestatoarea susține că trebuia respinsă și, nicidecum declarată admisibilă și câștigătoare din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, astfel cum vor fi prezentate în continuare.

1. Ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu respectă cerința cuprinsă la cap. III.1.1.a) din fișa de date, sens în care redă prevederile respectivei cerințe.

Față de acest aspect, afirmă că, în SEAP, în dreptul ofertantului declarat câștigător se regăsesc mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani. Cu toate acestea, respectivul ofertant nu a bifat opțiunea „da” în cuprinsul formularului DUAЕ, la categoria privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, astfel că există suspiciunile existenței unei declarații false, pedepsită de legea penală.

Invocând dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și având în vedere cele menționate, contestatoarea susține că oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare.

2. Autoarea contestației afirmă că ofertantul ... SRL a prezentat o ofertă neconformă întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică cel de 63.120,50 RON (34,68% din valoarea totală estimată în fișa de date, adică 181.990 RON).

Drept urmare, susține aceasta, oferta trebuia declarată neconformă în baza prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

3. Oferta desemnată câștigătoare nu conține toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, toți operatorii economici aveau datoria de a-și formula oferta în raport cu rigorile documentației de atribuire, în modalitatea întocmită de autoritatea contractantă, iar, în lipsa respectării acestei condiții, autorității contractante i-ar fi revenit obligația respingerii acestor oferte.

În concluzie, având în vedere motivele prezentate, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 4 alin. (1) lit. a) și completate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar, în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 3.884,00 lei.

Prin adresa nr. 5853/07.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., urmare a contestației care face obiectul prezentului dosar, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis o informare cu privire la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

1. Anularea raportului procedurii nr. 3680/29.06.2022 pentru lotul nr. 6 – Pachet de serologie imunocromatografie;

2. Reevaluarea documentelor suport prin prisma celor declarate de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv prezentarea unor documente justificative care să susțină cele asumate în documentația DUAЕ, raportat și la documentele constatatoare aduse la cunoștință de către contestatoare.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că motivele prezentate de contestatoare în cadrul punctelor 2 și 3 din actul introductiv sunt nefondate și neîntemeiate.

Astfel, referindu-se la cele susținute în cuprinsul punctului 2 din contestație, făcând trimitere la dispozițiile art. 136 alin. (4) coroborate cu cele ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă afirmă că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. În acest sens, precizează aceasta, întrucât oferta câștigătoare are o valoare de 63.120,50 lei și în condițiile în care „estimarea valorii produselor din lotul nr. 6 s-a făcut prin compararea prețurilor acestora din catalogul SICAP”, prevederea legală referitoare la prețul neobișnuit de scăzut a fost respectată, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire a fost *„prețul cel mai scăzut”*.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi prezentat toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, organizatoarea procedurii susține că „aceasta nu corespunde realității, documentele fiind transmise atât pe SICAP, cât și odată cu prezentarea mostrelor solicitate de autoritatea contractantă, la un moment anterior celui al evaluării ofertelor din perspectiva condițiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini”.

Documentului transmis către Consiliu, autoritatea contractantă a anexat instrucțiunile de folosire și prospectul pentru produsele menționate de contestatoare, cât și dovada transmiterii acestora prin poștă, alăturat mostrelor solicitate, la o dată anterioară analizării acestora de către comisia de evaluare.

Dovada comunicării măsurilor de remediere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 732/08.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat răspuns cu privire la adresa prin care autoritatea contractantă a adoptat cele două măsuri de remediere.

Astfel, redând cele două măsuri de remediere adoptate, contestatoarea susține că-și menține contestația, precum și toate criticile aduse ofertei câștigătoare, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele pe baza documentelor depuse în SEAP până la data limită de depunere a acestora, respectiv 22.06.2022. În acest sens, reluând cele declarate în cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că prin bifarea căsuței că „Nu” s-ar afla în situația de excludere prevăzută la art.167 *„alin. (g)”* din Legea nr. 98/2016, ofertantul declarat câștigător și-a asumat întreaga răspundere, inclusiv cea a unei declarații false și declară că *„nu înțelege cum anume vrea autoritatea contractantă să reevalueze documentele suport, respectiv prezentarea unor documente justificative care să susțină cele asumate în documentația DUAE”*, atât timp cât

aceasta trebuia să reevalueze respectiva ofertă doar prin prisma faptului că documentele aduse la cunoștință cu prilejul contestației demonstrează că ofertantul în cauză a făcut o declarație falsă în ceea ce privește obligațiile sale legale. În acest sens, reiterează aceasta, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Totodată, precizează că prin măsura reevaluării documentelor suport autoritatea contractantă va încălca principiul tratamentului egal prevăzut de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul câștigător nu poate beneficia de prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 atâta timp cât a declarat că nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 „alin. (g)” din Legea nr. 98/2016.

2. De asemenea, contestatoarea afirmă că *„nu înțelege explicațiile autorității contractante potrivit cărora critica invocată prin contestației este nefondată și netemeinică”*, în măsura în care recunoaște că prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 o obligă să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut în cazul în care valoarea ofertată reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, dar, pe de altă parte, susține că respectiva prevedere nu este aplicabilă deoarece *„oferta desemnată câștigătoare este de 63.120,50 lei”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează argumentele prezentate în contestație și menționează că dacă valoarea totală estimată este de 181.990 lei, iar prețul ofertei depusă de ... SRL reprezintă 34,68% din această valoare, oferta în cauză trebuia declarata neconformă, prin raportare la dispozițiile art.136 din H.G. nr. 395/ 2016, coroborate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

3. Cu privire la explicațiile autorității contractante aduse în sprijinul afirmației potrivit căreia *„critica noastră nu corespunde realității”*, contestatoarea menționează că prin criticile aduse a vizat faptul că la pozițiile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 din componența lotului nr. 6 ofertantul câștigător nu a depus prospecte în original și în limba română, astfel cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta în cauză trebuia respinsă pentru neconformitate.

Dovada comunicării răspunsului către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2), respectiv art. 20 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei copia dosarului achiziției publice, precum și copia ofertei depuse de ... SRL, la care să fie adăugată, dacă este cazul, corespondența purtată cu acest ofertant pe perioada de evaluare a ofertelor.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 3943/12.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Totodată, prin adresa nr. 3960/13.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a comunicat faptul că ofertantul ... SRL nu a depus declarație de confidențialitate privind oferta depusă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 3.884,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „furnizare reactivi”, cod CPV 33696000-5 Reactivi și produse de contrast (Rev.2), anunț de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 3.537.252,21 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului contestat, respectiv lotul „6 PACHET (LOT) DE SEROLOGIE IMUNOCROMATOGRAPHIE”, este de **181.990 lei**, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost „Prețul ce mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 3551/24.06.2022, pag. 93 – 114, faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 3680/29.06.2022, pag. 126 – 131, referitor la lotul nr. 6, autoritatea contractantă a menționat că în urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

Pachet (LOT) VI Serologie imunocromatografie	Ofertant	Preț ofertat	Clasament
	SC ... SRL	63.120,50	1
	... SRL	63.675,50	2
	SC ... SRL	94.285,00	3

În urma luării la cunoștință a rezultatului de mai sus, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii

economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ..., a invitat contestatoarea la sediul său în data de 15.07.2022. Aceasta s-a prezentat în data respectivă și a studiat dosarul cauzei, conform documentelor anexate.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Consiliul va reține că în aplicarea normei mai sus invocată, prin adresa nr. 3853/07.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., publicată în S.E.A.P. sub identificator .../00123, autoritatea contractantă precizează următoarele: „Urmare a contestației depuse de SC ... SRL pentru lotul 6 (...) autoritatea contractantă (...) adoptă următoarele măsuri de remediere: 1. Anularea raportului procedurii nr. 3680/29.06.2022 pentru lotul 6 (...) 2. Reevaluarea documentelor suport prin prisma celor declarate de ofertantul desemnat câștigător, respectiv prezentarea unor documente justificative care să susțină cele asumate în documentația DUAЕ, raportat și la documentele constatatoare aduse la cunoștință de contestatoare; Arătăm totodată onoratului Consiliu că motivele prezentate de contestatoare la pct. II.2, respectiv II.3 sunt nefondate și neîntemeiate, calificarea ofertei prezentate de SC ... SRL ca și ofertă admisibilă de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante. Astfel, cu trimitere la cele expuse la pct. II potrivit art. 136 alin. 4) în sensul prevederilor art. 210 alin. 1) din Legea 98/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, oferta desemnată câștigătoare fiind de 63.120,50 lei, așadar prevederea legală în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, fiind respectată, mai cu seamă că autoritatea contractantă a impus ca și criteriu de departajare «prețul cel mai scăzut». Estimarea valorii produselor care alcătuiesc lotul 6 s-a făcut prin compararea prețurilor din catalogul SICAP. Referitor la faptul că

ofertantul clasat pe locul 1, SC ... SRL nu a prezentat toate documentele solicitate la nivelul caietului de sarcini, menționăm că acesta nu corespund realității, documentele fiind transmise atât pe SICAP cât și odată cu prezentarea mostrelor solicitate de autoritatea contractantă, anterior evaluărilor ofertelor din perspectiva caracteristicilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini. În acest sens, anexăm prezentei, instrucțiunile de folosire și prospect pentru produsele menționate de contestatoare cât și dovada transmiterii acestora prin poștă odată cu mostrele solicitate, cu data anterioară evaluării acestora de comisia de evaluare”.

Față de măsurile dispuse de către autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr, 732/08.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în cadrul căreia precizează că „își menține criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare”.

Astfel, potrivit primei critici a contestatoarei, „ofertantul calificat și declarat ulterior câștigător la lotul 6, SC ... SRL are în SEAP mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii 3 ani”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 3853/07.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Urmare a contestației depuse de SC ... SRL pentru lotul 6 (...) autoritatea contractantă (...) adoptă următoarele măsuri de remediere: 1. Anularea raportului procedurii nr. 3680/29.06.2022 pentru lotul 6 (...) 2. Reevaluarea documentelor suport prin prisma celor declarate de ofertantul desemnat câștigător, respectiv prezentarea unor documente justificative care să susțină cele asumate în documentația DUAE, raportat și la documentele constatatoare aduse la cunoștință de contestatoare”.

Din analiza DUAE aparținând SC ... SRL, pag. 133 – 139, rezultă că la pct. C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, la toate rubricile a fost menționată sintagma „NU”.

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Pe de altă parte, conform art. 171 alin. 1), 2) și 3) din cadrul aceluiași act normativ, „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile

luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere; (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire; (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”.

Din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic anterior invocate rezultă că autoritatea contractantă, înainte de a exclude oferta aparținând SC ... SRL trebuie să solicite acestuia clarificări, astfel încât să poată „furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, urmând a aplica în acest sens prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Prin urmare, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din cadrul actului normativ mai sus invocat, autoritatea contractantă, ulterior anulării raportului procedurii nr. 3680/29.06.2022, trebuie să evalueze oferta aparținând SC ... SRL, stabilind dacă acesteia i se aplică sau nu vreuna dintre ipotezele mai sus descrise.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul apreciază că măsura dispusă de către autoritatea contractantă, de „*anularea raportului procedurii nr. 3680/29.06.2022 și reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL (...) raportat și la documentele constatatoare aduse la cunoștință de contestatoare*” este suficientă și în concordanță cu situația de fapt prezentată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)*”, va obliga ... la evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL cu luarea în considerare a documentelor constatatoare, precum și a motivării de mai sus.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei, privind faptul că „*oferantul declarat câștigător și clasat pe locul 1 (...) a prezentat o ofertă neconformă pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat*”, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 210 alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă; (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)”.

Corelativ, Consiliul va reține că potrivit art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stipulează că „*În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat,*

fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Astfel, pentru lotul nr. 6, în situația în care propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primele 3 (trei) locuri s-ar raporta la valoarea estimată a întregului contract (3.537.252,21 lei, fără TVA), ponderea rezultată ar fi următoarea: SC ... SRL (63.120,50 lei fără TVA) – 1,78%; ... SRL (63.675,50 lei fără TVA) – 1,80%; SC ... SRL (94.285 lei fără TVA) – 2,66%.

În situația în care propunerile financiare mai sus amintite s-ar raporta la valoarea estimată a lotului nr. 6 „6 PACHET (LOT) DE SEROLOGIE IMUNOCROMATOGRAPHIE” - 181.990 lei, fără TVA, ponderea acestora ar reprezenta: SC ... SRL (63.120,50 lei fără TVA) – 34,68%; ... SRL (63.675,50 lei fără TVA) – 34,98%; SC ... SRL (94.285 lei fără TVA) – 49,88%.

Așadar, indiferent de ipoteza luată în calcul, toate cele 3 (trei) propuneri financiare se situează cu mult sub pragul de control, de 80%, stabilit de legislația în domeniu, autoritatea contractantă nefăcând niciun demers în sensul stabilirii dacă vreuna dintre acestea a prezentat sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut, aspect ce demonstrează că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea convenită dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Prin urmare, Consiliul constată că atât pentru respectarea dispozițiilor imperative ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cât și a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din cadrul aceluiași act normativ se impune reevaluarea propunerilor financiare aparținând SC ... SRL, ... SRL și SC ... SRL, cu privire la aplicarea prevederilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 732/08.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., aceasta susține că ofertantul desemnat câștigător „la pozițiile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, , 10, 11 din componența lotului 6, nu a depus prospecte în original și în limba română așa după cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini”.

Procedând la analiza caietului de sarcini, Consiliul reține că la pct. VI. Pachet de Serologie 2 Imunocromatografie, pag. 15, s-au precizat următoarele: „A se furniza mostră și prospect pentru fiecare test”. De asemenea, la IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției este menționată sintagma „ON-LINE”.

Așadar, în documentația de atribuire nu figurează nicio cerință privind transmiterea prospectelor în original sau traduse în limba română, fapt care a fost cunoscut de către contestatoare încă din data

de 18.05.2022, când a fost publicată în anexa anunțului de participare nr. În situația în care aceasta ar fi dorit să promoveze prezentarea documentului respectiv, în original/limba română ar fi trebuit să formuleze o contestație în termenul stipulat la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016. În mod contrar, aceasta a ales să depună ofertă, fapt ce presupune, în mod automat, că a acceptat și însușit cerința în cauză astfel cum este aceasta redată în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată critica contestatoarei privind propunerea tehnică aparținând SC ... SRL.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține măsura anulării raportului procedurii 3680/29.06.2022, dispusă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3853/07.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., publicată în S.E.A.P. sub identificator .../00123.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și III, după cum urmează: cea aparținând SC ... SRL - în ceea ce privește documentele constatatoare și prețul aparent neobișnuit de scăzut; cele aparținând ... SRL și SC ... SRL - în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei referitoare la propunerea tehnică aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având adresa de comunicare a actelor de procedură în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și menține măsura anulării raportului procedurii nr. 3680/29.06.2022, dispusă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3853/07.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., publicată în S.E.A.P. sub identificator .../ 00123.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și III, după cum urmează: cea aparținând SC ... SRL - în ceea ce privește documentele constatatoare și prețul aparent neobișnuit de scăzut; cele aparținând ... SRL și SC ... SRL - în ceea ce privește

prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, critica contestatoarei referitoare la propunerea tehnică aparținând SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.