

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 340/07.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49524/07.10.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 3037/CPFESCT/ 30.09.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3033/CPFESCT/30.09.2022 emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării cu nr. 3037/CPFESCT/30.09.2022 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii 3033/CPFESCT/30.09.2022;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie;

3. Obligarea autorității contractante la revizuirea punctajului acordat ofertantului”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 3037/CPFESCT/30.09.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 3033/CPFESCT/30.09.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele ante-menționate.

.... precizează că, urmare a evaluării tehnice, autoritatea contractantă a punctat oferta societății sale astfel: *experiența similară a*

experților-cheie - punctaj 15/30 și *demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților* - punctaj 30/30.

Având în vedere faptul că, pe parcursul licitației, a fost demonstrat, prin toate mijloacele și documentele prezentate, că experții cheie propuși îndeplinesc cerințele autorității contractante și dețin experiența similară solicitată, contestatorul apreciază că punctajul primit vine în contradicție cu prevederile legislative din domeniu.

Conform documentelor achiziției, arată contestatorul că, punctajul maxim - 10 puncte, se acordă pentru implicarea în 6 sau mai multe proiecte a persoanei propuse, iar punctajul pentru factorul de evaluare „*Experiență similară a experților-cheie*” se calculează ca sumă a punctajelor acordate pentru fiecare expert-cheie, maxim 30 puncte - câte 10 puncte pentru fiecare expert cheie. Or, precizează, experții propuși de societatea sa în cadrul contractului au o experiență de peste 6 proiecte, cât se acordă pentru punctajul maxim de 10 puncte, experiență susținută și prin prezentarea de documente: fișe de responsabilități, procese verbale și recomandări din partea beneficiarilor.

În atare situație, contestatorul solicită reevaluarea modului de acordare a punctajului oferit societății sale și acordarea punctajului real, conform cu documentele depuse pentru experții cheie arh., ing., ing.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază neîntemeiată și nelegală decizia privind punctajul oferit pentru membrii cheie, ... și și solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale HG nr. 907/2016 și ale OMAI nr. 87/2010.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3200/12.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50276/13.10.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, arată că, referitor la cerința privind experiența similară, în cuprinsul propunerii tehnice - Formularul nr. 7, în loc să prezinte, în mod clar și fără echivoc, corelarea poziției membrilor cheie propuși cu documentele suport aferente fiecăruia, ... s-a limitat la enumerarea alambicată a unor proiecte/contracte similare, doar o parte dintre ele fiind detaliate, conform solicitărilor.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în cadrul Formularului nr. 7, încărcat în platforma SEAP, la rubrica „*Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui contract*” contestatorul a enumerat o serie de contracte pentru fiecare dintre experții propuși, fără a descrie detaliat, în format tabelar, conform modelului standard, pus la dispoziție pentru toți ofertanții, informații cu privire la: obiectul contractului/ nr. și data contractului, denumirea și

adresa beneficiarului, funcția îndeplinită, perioada de derulare a contractului, etc, detalii necesare evaluării complete și corecte, în vederea acordării punctajului aferent experienței similare.

Astfel, în acordarea punctajului, comisia de evaluare s-a raportat la acele contracte pentru care s-a făcut detalierea completă, respectiv 11 proiecte menționate în tabel pentru d-l, 9 proiecte pentru d-l și 7 proiecte pentru d-l, considerând că, pentru experții cheie propuși, proiectele detaliate sunt reprezentative și au respectat întocmai forma și conținutul Formularului nr. 7.

Totodată, invocând dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că, în baza deciziei nr. 3195/12.10.2022, dispune următoarele măsuri de remediere:

1. dispune reevaluare ofertei tehnice a contestatorului SC;
2. dispune revizuirea punctajului acordat ofertantului SC;
3. în raport de rezultatul reevaluării ofertei tehnice și al revizuirii punctajului acordat contestatorului SC, autoritatea contractantă va putea dispune:
 - anularea Comunicării cu nr. 3037/CPFESCT/30.09.2022 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii 3033/CPFESCT/30.09.2022, așa cum au fost comunicate către ofertanți;
 - reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică existentă.

Ulterior, prin adresa nr. 3233/CPFESCT/17.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50911/17.10.2022, autoritatea contractantă arată că, în completarea deciziei sale nr. 3195/12.10.2022, dispune anularea comunicării nr. 3037/CPFESCT/30.09.2022 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii nr. 3033/CPFESCT/30.09.2022, așa cum au fost comunicate către ofertanți, reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea acesteia, reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului și revizuirea punctajului acordat.

În considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, prin adresa nr. 50633/2437/C2/14.10.2022, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 3200/12.10.2022.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. OUT 348/14.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50716/14.10.2022, precizând următoarele: *„Având în vedere faptul că comisia de evaluare pentru atribuirea contractului sus menționat prin decizia nr. 3195/12.10.2022, a decis să reevalueze oferta noastră tehnică cât și să revizuiască punctajul acordat prin anularea comunicării nr. 3037/CPFESCT/30.09.2022 și a tuturor actelor subsecvente acesteia,*

inclusiv raportul procedurii 3033/CPFESCT/30.09.2022, totodată să reia procedura de reevaluare a ofertei tehnice, considerăm că decizia luată de autoritatea contractantă satisface cerințele din contestația sus menționată și ca drept urmare suntem de acord cu această decizie.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3033/CPFESCT/30.09.2022 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, admisibilitatea celorlalte oferte și punctajul obținut de acestea în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea ofertei depusă de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de punctajul obținut de societatea sa, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, urmare a contestației formulate de, prin decizia nr. 3195/12.10.2022, astfel cum a fost aceasta precizată și completată conform adresei nr. 3233/CPFESCT/17.10.2022, comisia de evaluare a hotărât adoptarea măsurilor de remediere în sensul anulării actelor atacate și a reluării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului și a revizuirii punctajului acordat acesteia.

În aceste condiții, la acest moment, contestația formulată de este rămasă fără obiect, având în vedere că, în ipoteza unei admiteri a criticilor din cuprinsul acesteia, ar fi fără sens dispunerea anulării unor acte pe care autoritatea a decis deja să le anuleze, respectiv obligarea autorității contractante la efectuarea unor operațiuni pe care și-a asumat că le va realiza, privind reevaluarea ofertei contestatorului și revizuirea punctajului acordat acesteia.

Relevant în soluționare este și faptul că, prin răspunsul transmis Consiliului, conform adresei nr. OUT 348/14.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50716/14.10.2022, contestatorul învederează faptul că

decizia luată de autoritatea contractantă satisface cerințele din contestația sa și, drept urmare, este de acord cu această decizie.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.