

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2619/C10/2186,2188

Data: 12.08.2026

1. Prin contestația nr. 123/02.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 40721/03.06.2026, formulată de CLARO BUILD SRL, cu sediul în mun. Bistrița, str. Zefirului nr. 12, județul Bistrița-Năsăud, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J20/1141/2020, având CUI RO36310576, reprezentată legal de administrator Maria Petruț și convențional de Cabinet Avocat Vlad Jinaru, cu sediul procesual ales în București, Calea Dorobanți nr. 133, sector 1, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 14951/19.05.2026, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, An I - An IV a drumurilor naționale din administrarea DRDP Cluj -LOT 5 SDN ORADEA și LOT 9 SDN ZALĂU”, în referire la Lotul 9, cod CPV 90620000-9, de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A prin DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CLUJ, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 128, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. a) din Legea 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr. 14951 din 19.05.2026 pentru LOTUL 9 SDN ZALĂU, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de INSTAL ROS SRL, precum și în partea ce privește declararea ca fiind admisibile a ofertelor clasate pe locul II și locul III, depuse de SPRINTER BENIAMIN SRL, respectiv de asocierea GP SĂGEATA PROD SRL - CRISTIM PRODCOM SRL, ca netemeinice și nelegale;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de INSTAL ROS SRL de la etapa de analiză a propunerii tehnice/ documentelor suport DUAE;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere

constând în reevaluarea ofertei depuse de SPRINTER BENIAMIN SRL de la etapa de analiză a propunerii tehnice;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocierea GP SĂGEATA PROD SRL - CRISTIM PRODCOM SRL de la etapa de analiză a propunerii tehnice;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

INSTAL ROS SRL, cu sediul în localitatea Negrești-Oaș, str. Tur nr. 465, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J2004000470304/21.04.2004, având CUI 16354954, reprezentată legal de administrator Goie Irina Ancuța și convențional de Cabinet Avocat Horia Bora, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în Cluj-Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 34A, etaj 3, ap. 3, județul Cluj, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, loturile 5 – SDN ORADEA și 9 – SDN ZALĂU, depune *Cerere de intervenție*, înregistrată la CNSC sub nr. 42153 din 08.06.2026, în dosarele conexate nr. 2186,2188/2026, prin care solicită:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestațiilor formulate de CLARO BUILD SRL împotriva rezultatelor procedurii de atribuire de la Lotul 5 - SDN Oradea și de la Lotul 9 - SDN Zalău ca neîntemeiate;

Totodată, intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

2. Prin contestația nr. 124/02.06.2026 înregistrată la CNSC cu nr. 40726/03.06.2026, formulată de CLARO BUILD SRL, cu sediul în mun. Bistrița, str. Zefirului nr. 12, județul Bistrița-Năsăud, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J20/1141/2020, având CUI RO36310576, reprezentată legal de administrator Maria Petruț și convențional de Cabinet Avocat Vlad Jinaru, cu sediul procesual ales în București, Calea Dorobanți nr. 133, sector 1, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind Lotul 5, consemnat în Raportul procedurii nr. 14951/19.05.2026, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A prin DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CLUJ, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. a) din Legea 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr. 14951 din 19.05.2026 pentru LOTUL 5 SDN ORADEA, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de INSTAL ROS SRL, ca netemeinice și nelegale;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2, lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de INSTAL ROS SRL de la etapa de analiză a propunerii tehnice/ documentelor suport DUAE;

-În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de CLARO BUILD SRL, privind rezultatul procedurii pentru lotul 5 și lotul 9, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. prin DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CLUJ, obiect al dosarelor 2186 și 2188.

Admite contestația împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 5 (dosar nr. 2188) și anulează raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertei intervenientului, conform celor statuate mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de INSTAL ROS SRL, în partea ce privește obiectul dosarului nr. 2188/2026, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 9 (dosar nr. 2186) și anulează raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, dar și a ofertelor SPRINTER BENIAMIN SRL și asocierii GP SĂGEATA PROD SRL - CRISTIM PRODCOM SRL. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertelor, conform celor statuate mai sus.

Respinge contestația, ca nefondată, în partea privind reevaluarea propunerii tehnice a asocierii GP SĂGEATA PROD SRL - CRISTIM PRODCOM SRL, privind lotul 9.

Respinge cererea de intervenție formulată de INSTAL ROS SRL, în partea ce privește obiectul dosarului nr. 2186/2026, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a 8470 lei (4.235 lei+4.235 lei), cheltuieli ocazionate de contestații, rezultând din onorariul de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.