

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în situat în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin, cu sediul în, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „.....-oraș verde, oraș sănătos”, s-au solicitat:

> *În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;*

> *În temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, solicităm anularea procedurii*

> *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;*

> *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;*

> *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;*

> *În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea eliminării cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis măsurile de remediere adoptate în procedura în cauză (adresa nr. 4454/21.07.2025) și punct de vedere (adresa nr. 4460/21.07.2025) asupra contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora învederează faptul că autoritatea contractantă este în culpă, întrucât a luat măsuri de remediere abia după ce petenta a sesizat CNSC prin promovarea unei contestații, iar în acest sens, jurisprudențial, invocă Decizia CNSC nr. ... din 10.11.2022, rămasă definitivă prin nerecurare.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, prin intermediul aceleiași adrese, ... SRL a transmis factura .../29.07.2025 în sumă totală de 9.520,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. ../07.07.2023, și ordinul de plată din data de 30.07.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr./1/21.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect-oraș verde, oraș sănătos, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../08.07.2025, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 21.743.430,67 lei, fără TVA.

Nemulțumită de anumite cerințe stabilite în documentația de atribuire, ... SRL a formulat contestație, solicitând modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată de Consiliu prin respingerea acesteia, ca nefondată, prin Încheierea nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, având în vedere contestația depusă, la data de 21.07.2025, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 4454, publicată în SEAP la data de 21.07.2025, în secțiunea dedicată a anunțului de participare simplificat, prin intermediul căreia a adoptat următoarele măsuri de remediere:

1. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001/2013 pentru aplicație.

- acest standard chiar dacă se refera la companii are rolul de a asigura un producător care respecta anumite standarde și garanția că vor fi implementate și asupra produselor

- **pentru remediere completa se șterge complet aceasta cerință**

În acest sens vă rugăm consultați documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

2. Solicităm eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicațiile implementate-capturi din aplicații implementată

- aceasta cerință avea rol demonstrativ pentru existența unor proiecte similare realizate anterior

- **pentru remediere completa se șterg referirile la capturi din aplicație**

În acest sens vă rugăm consultați documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

3. Solicităm eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției

- cerința inițială se referea la simplificarea utilizării și ușurării sarcinilor în exploatare

- **pentru remediere completa se șterg referirile la programarea reacției**

În acest sens vă rugăm consultați documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

4. Eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei și completarea acesteia cu respectarea prevederilor legale statuate în cuprinsul art. 156 din Legea nr. 98/2016

- aceasta cerință avea rol de proiecție suplimentară

- **pentru remediere completa se șterg referirile la reintroducerea parolei**

În acest sens vă rugăm consultați documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

5. Solicităm eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă - solicităm adăugarea sintagmei "echivalent"-în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016

- cerința avea rol strict demonstrational, și nu făcea referire la nici un cod de culoare RAL, acceptându-se forme diferite de diferențiere a caracteristicilor tehnice menționate ulterior în text

- **pentru remediere completa se șterg referirile la culori ca mod de control funcții**

În acest sens vă rugăm consultați documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

6. Solicităm eliminarea cerințelor care vizează standarde expirate cu referire la declarația RoHs

- menționarea standardului nu facea decât sa indice o metodologie uzuala de demonstrare

- **pentru remediere completa, in rubrica certificări minim obligatorii se va menționa doar "RoHs"**

În acest sens vă rugăm consultati documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

7. Solicităm eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, care exced obiectului contractului (eliminarea EN 60598-2-5)

- avand in vedere ca in proiect sun prevăzute si corpuri de iluminat tip proiector standardul 60598-2-5 este aplicabil in completare ; cerința nu exclude aplicarea 60598-2-3 mentionata anterior 60598-2-5 si care face referire la iluminatul stradal convențional. Cerința nu este greșita, ci completa.

- **pentru remediere completa se șterg referirile la aceste standarde**

În acest sens vă rugăm consultati documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

8. Solicităm eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ENEC sau echivalent în conformitate cu standardul EPRS 003:2014-12

- Certificatul ENEC este cerut pentru a demonstra conformitatea cu standardele europene de siguranța (ex. EN 60598). Referirea la EPRS 003 este orientativa și are scopul de a ilustra o metodologie de testare relevanta pentru aparate LED. Nu este o condiție de conformitate exclusivă

- **pentru remediere completa se reformuleaza si se elimina EPRS, in rubrica certificări minim obligatorii se va menționa doar "Enec sau echivalent"**

În acest sens vă rugăm consultati documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

9. Solicităm eliminarea cerințelor restrictive prin care se protecție de minim 10kV

- soluțiile cu proiecții externe au avantaje atat tehnice cat si financiare in exploatare, astfel incat daca exista supratensiuni atmosferice se va defecta si inlocui doar proiecția externa, fara a fi afectat aparatul de iluminat, asigurant astfel o proiectie in plus pentru echipament

- **pentru remediere completa se șterg referirile la protecție**

În acest sens vă rugăm consultati documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

10. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, solicităm eliminarea acestei cerințe

- proba practica reprezintă o modalitate de validare a conformității produsului ofertat si are rolul de a proteja autoritatea contractanta de oferte care nu pot fi puse in practica. In formularea inițiala se face clar referire la faptul ca cerința se adreseaza doar ofertantului de pe primul loc si nu elimina posibilitatea realizarii prin apel video.

- **pentru remediere completa se șterge aceasta cerința**

În acest sens vă rugăm consultati documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

11. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/NB-IoT/RF/ÎN MOD DIRECT, FĂRĂ MEDII INTERMEDIARE/ CLOUD/WIRELESS/1P TIP Ipv4/MESH

- prin formularea inițială nu se interzice tehnologia MESH ci doar se prezintă o variantă tehnică de funcționare

- **pentru remediere completă, în rubrica modului de comunicare se va menționa "GSM / RF / MESH sau echivalent"**

În acest sens vă rugăm consultați documentele anexate la prezenta care remediază partea din documentația de atribuire care a fost contestată.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a achiesat la cererile formulate de către contestatoare, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Relativ la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, relevante vor fi reținute următoarele dispoziții legale:

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) **După primirea contestației**, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, **în cel mult 3 zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, **nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor**. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 26 din Legea nr. 101/2016:

(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, **pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată**, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că SRL a formulat contestația sa la data de

15.07.2025, iar autoritatea contractantă a adoptat și publicat în SEAP măsurile de remediere, în data de 21.07.2025, așadar, în termenul stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

În concluzie, se reține că autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere urmare a contestației depuse, cu respectarea termenelor prescrise de norma art. 9 citată, astfel că se poate reține incidența situației de la art. 454 din Codul de procedură civilă, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.