

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...) - (...) SRL - (...), prin lider al Asocierii (...)SRL, cu sediul social în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 33901/01.09.2025 și a comunicării de rezultat nr. 33908/01.09.2025, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)zate în (...)– (...)»”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 27.05.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 33.901/01.09.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ilegal declarate câștigătoare a procedurii (atât sub aspectul admisibilității ofertei, cât și sub aspectul aplicării criteriului de atribuire), și, în consecință, și a părților din raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire (...);
- anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării raportului procedurii, cu referire la procesele-verbale privind evaluarea ofertelor depuse de ofertanți și aplicarea criteriului de atribuire;
- anularea înscrisurilor subsecvente raportului procedurii, cu referire la comunicările de rezultat transmise ofertanților;
- reluarea activității de evaluare cu observarea inadmisibilității depline a ofertei depuse de (...);
- în subsidiar, pentru ipoteza respingerii petitului privind inadmisibilitatea ofertei (...), reluarea activității de evaluare cu acordarea punctajelor aferente expertilor cheie în condiții de legalitate.

Contestatorul a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...) și sediul procedural ales în (...), reprezentată de av. (...), a formulat Cerere de intervenție

accesorie cu privire la contestația formulată de către (...)SRL, prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației, cu cheltuieli de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) - (...) SRL - (...), prin lider al Asocierii (...)SRL, în cadrul căreia se regăsesc următoarele aspecte:

I. Istoricul procedurii de achiziție

II. Solicitare de acces la dosarul achiziției, în forma transmisă Consiliului.

III. Solicitare de repunere în termen.

IV. Inadmisibilitatea ofertei ilegal declarate câștigătoare. Executarea defectuoasă a atribuțiilor comisiei de evaluare privind verificarea ofertei la nivelul DUAE.

V. Inadmisibilitatea ofertei ilegal declarate câștigătoare. Lipsa îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

VI. Inadmisibilitatea ofertei ilegal declarate câștigătoare. Lipsa îndeplinirii unor cerințe minime aferente expertizilor.

VI.1. Expertul coordonator de proiect

VI.2. Expertul specialist mediu și biodiversitate.

VII. Inadmisibilitatea ofertei ilegal declarate câștigătoare. Incidența unui caz de excludere.

VIII. Ilegala acordare a punctajului.

VIII.1. Expertul coordonator de proiect.

VIII.2. Expertul inginer proiectant de construcții hidrotehnice portuare.

VIII.3. Expertul inginer proiectant de poduri.

VIII.4. Expertul specialist mediu și biodiversitate.

VIII. 5. Concluzii.

IX. Caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de către (...) PROIECT SRL - (...)SRL. În cauză se impunea respingerea acestei oferte drept neconforme.

X. Entitatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta tehnică a (...) PROIECT SRL - (...)SRL. Acordarea nelegală a unui punctaj de 34 puncte în ceea ce privește factorul de evaluare privind metodologia de realizare a contractului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00316]Contestatie.pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 12.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului

de participare nr. (...)/27.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

I. Entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Motive de fond privind respingerea contestației

2.1. Entitatea contractantă a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

La data de 04.09.2025, (...), a solicitat entității contractante, prin adresa nr. BDCNAPM_Pr._Mol III S și IV S//021L din 04.09.2025, înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 10418/04.09.2025, accesul la dosarul achiziției publice.

La data de 04.09.2025, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă a transmis către (...) SRL adresa nr. 10419/04.09.2025, prin care ofertantul a fost invitat în data de 05.09.2025, ora 11:00, la sediul social din municipiul Constanța, Incintă Port, Gara Maritimă, județul Constanța, în vederea vizualizării documentelor solicitate prin adresa nr. BDCNAPM_Pr._Mol III S și IV S//021L din data de 04.09.2025.

Ulterior, (...), a transmis adresa nr. BDCNAPM_Pr._Mol III S și IV S//022L, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 10435/05.09.2025, prin care a solicitat reprogramarea studierii dosarului pentru data de 09.09.2025, ora 11:00.

Ca răspuns la această adresă, entitatea contractantă a transmis, în data de 05.09.2025, un e-mail prin care a acceptat reprogramarea studierii dosarului pentru data de 09.09.2025, ora 11:00.

Astfel, la data de 09.09.2025, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției celor doi reprezentanți ai (...) SRL (ofertant lider), punând la dispoziția acestora întreaga documentație solicitată prin adresa nr. BDCNAPM_Pr._Mol III S și IV S//021L din data de 04.09.2025, având în vedere că (...) PROIECT nu a declarat ca fiind

confidențiale niciun înscris din cadrul ofertei, precum și alte informații și documente în legătură cu procedura de achiziție, solicitate în cadrul întâlnirii.

În ceea ce privește solicitarea reprezentanților ofertantului contestatar de a efectua fotocopii din dosarul achiziției, contra cost, entitatea contractantă a refuzat aceste solicitări, motivând prin politica internă a companiei în acest sens, precum și prin faptul că nu este reglementat un tarif pentru efectuarea de astfel de copii.

Cu privire la aceste aspecte, se fac următoarele precizări:

(i) reprezentanții Serviciului Achiziții Publice și Gestiune și-au manifestat întreaga disponibilitate în a asigura accesul neîngrădit al contestatorului la dosarul achiziției;

(ii) deși nu a existat nicio restricție din partea entității contractante privind timpul alocat pentru studierea dosarului, reprezentanții contestatorului au procedat la studierea acestuia doar până la ora 14:00, deși programul normal de lucru în cadrul companiei este până la ora 16:00.

În acest context, susținerile contestatorului potrivit cărora *„interdicția fotocopierii constituie o vădită îngrădire a accesului, contrară voinței exprese și neechivoce a legiitorului”* sunt nefondate, întrucât accesul neîngrădit presupune punerea la dispoziția ofertantului interesat a dosarului achiziției în integralitatea sa, cu excepția documentelor declarate și dovedite ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți participanți la procedură — obligație pe care entitatea contractantă a îndeplinit-o la data de 09.09.2025, conform art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Un alt aspect relevant este faptul că, deși data inițială pentru vizualizarea dosarului a fost stabilită, în temeiul legii, pentru 05.09.2025, contestatorul a solicitat amânarea acesteia pentru data de 09.09.2025, limitându-și astfel timpul rămas pentru formularea contestației, aspect care nu este imputabil entității contractante.

Ca primă concluzie, se reține că entitatea contractantă a respectat în totalitate obligațiile care îi revin potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, toate susținerile și argumentele contestatorului fiind nefondate și nelegale, motiv pentru care nu se impune repunerea în termen a contestatorului în vederea formulării altor motive de inadmisibilitate.

2.2. Oferta (...) îndeplinește condițiile impuse prin DUAЕ.

A. Referitor la afirmația contestatorului privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei declarate câștigătoare și executarea defectuoasă a atribuțiilor comisiei de evaluare privind verificarea ofertei la nivelul DUAЕ.

Potrivit prevederilor art. 202 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă acceptă, la momentul depunerii solicitărilor de participare sau al ofertelor, DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de autoritățile publice sau de terți, prin care se confirmă că operatorul economic în cauză:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute de lege;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă.

Prin urmare, comisia de evaluare a verificat, în prima instanță, doar formal DUAE, respectiv dacă informațiile solicitate de entitatea contractantă au fost completate sau bifate corespunzător, regula fiind ca, în această etapă, să nu se solicite dovezi (certificate, documente justificative etc.) în susținerea celor declarate de ofertanți, efectuându-se exclusiv o verificare preliminară, formală, și nu una de fond.

În situații excepționale, conform art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate solicita candidaților sau ofertanților depunerea totală sau parțială a documentelor justificative, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire, dacă acest demers este necesar pentru buna desfășurare a procedurii.

Comisia de evaluare a aplicat această excepție în cazul Asocierii (...) SRL, întrucât au fost identificate erori vizibile în modul de completare a informațiilor din DUAE.

În mod similar, au fost transmise solicitări de clarificări, prin mai multe adrese, și către Asociera (...) SRL (ofertant lider), (...) (ofertant asociat) și (...) (terț), (...) S.R.L. (terț și subcontractant), privind prezentarea de documente justificative în susținerea celor declarate în DUAE, ca urmare a faptului că DUAE nu conținea toate informațiile solicitate prin fișa de date.

În ceea ce privește DUAE transmis de (...), comisia de evaluare a formulat adresa nr. 1518/SAPG/11.09.2024, prin care a solicitat prezentarea unui DUAE revizuit.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de această asocierie la data de 18.09.2024, comisia de evaluare a constatat că toate cerințele formale privind completarea DUAE au fost îndeplinite și că nu se impuneau clarificări suplimentare.

Referitor la mențiunea contestatorului potrivit căreia operatorul economic (...) S.R.L. (lider de asocierie) nu ar fi precizat în cadrul DUAE obiectul contractelor declarate ca experiență similară, se precizează că (...) PROIECT a menționat în mod clar denumirea și descrierea completă a contractelor, din care se poate identifica natura serviciilor prestate, conform cerințelor stabilite de entitatea contractantă prin fișa de date.

Având în vedere aceste considerente, se solicită reținerea faptului că membrii comisiei de evaluare și-au exercitat în mod activ drepturile și obligațiile ce decurg din calitatea de membru, acționând în conformitate cu dispozițiile legale incidente în cauză.

B. Referitor la afirmația contestatorului privind neîndeplinirea de către ALLPLAN a cerinței privind experiența similară, precum și a cerinței prevăzute la Cap. III.3.a) din „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul Fișei de date, respectiv prezentarea de către ofertant a cel

puțin unui contract care să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document pentru porturi,

Prin adresa nr. 1157/SAPG/06.05.2025, cu termen limită de depunere la data de 13.05.2025, comisia de evaluare a solicitat (...)– ofertant clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor – transmiterea, prin intermediul SEAP, a documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAE.

La data de 13.05.2025, (...)a răspuns solicitării entității contractante.

În urma evaluării documentelor-suport depuse de (...), comisia de evaluare a solicitat asocierii, prin adresa nr. 1329/SAPG/26.05.2025, clarificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv demonstrarea faptului că cel puțin un contract are ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, (...) PROIECT a transmis, la data de 27.05.2025, prin intermediul SEAP, fișierul [(...)/00294] Răspuns la clarificarea nr. 1329 din 26.05.2025 – semnat.pdf.p7m.

Analizând documentele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1329/SAPG/26.05.2025, comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

a) În cadrul Raportului final nr. 59/09.12.2022 al proiectului finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014–2020, „Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier Galați”, se menționează, la secțiunea Descrierea activităților prestate (pag. 2 din raport), următoarele:

- „Documentație necesară obținerii finanțării prin POIM 2014–2020”;

- „Pentru obținerea finanțării POIM 2014–2020, Măsura 1.3.3 – Creșterea gradului de utilizare a căilor navigabile și a porturilor situate pe rețeaua TEN-T centrală, s-a elaborat documentația necesară conform Ghidului Solicitantului”;

- „S-au completat informațiile solicitate pe platforma MySMIS, cod proiect 155809, componenta 1 – Apel POIM/642/1/3 Creșterea gradului de utilizare a căilor navigabile și a porturilor situate pe rețeaua TEN-T centrală.”

b) Din obiectul contractului nr. 3817 din 31.05.2021, încheiat cu (...) S.A. Galați, rezultă în mod clar că au fost contractate inclusiv următoarele două servicii:

- „Documentație pentru obținerea finanțării prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014–2020”;

- „Consultanță pe parcursul evaluării cererii de finanțare.”

c) Raportul final nr. 59/09.12.2022 nu este înregistrat și semnat de către beneficiar, respectiv (...) S.A.

d) Recomandarea APDM nr. 5219 din 15.07.2022 este semnată și ștampilată, însă nu este indicat numele semnatarului. De asemenea, documentul este emis la data de 15.07.2022, cu aproximativ cinci luni înainte de data de finalizare menționată de ofertant în DUAE, respectiv 09.12.2022.

Drept urmare, prin adresa nr. 1394/SAPG/30.05.2025, comisia de evaluare a solicitat (...) clarificarea aspectelor menționate la lit. c) și d) din analiza precedentă.

Având în vedere răspunsul transmis anterior de asociere, la data de 27.05.2025, privind contractul având ca obiect „Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier Galați”, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea contractelor prezentate drept experiență similară în cadrul DUAЕ și a transmis, prin adresa nr. 1394/SAPG/30.05.2025, o solicitare de clarificări referitoare la 13 dintre contractele declarate.

Ca răspuns la această solicitare, asocierea a transmis, prin intermediul SEAP, la data de 04.06.2025, fișierul [(...)/00297] Răspuns la clarificarea nr. 1394 din 30.05.2025 – semnat.pdf.p7m.

Din analiza adresei de răspuns transmise de asociere, comisia de evaluare a reținut justificarea referitoare la contractul nr. 3817 din 31.05.2021 – „Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier Galați”, încheiat cu (...) S.A.

De asemenea, referitor la cele 13 contracte prezentate drept experiență similară în cadrul DUAЕ, pentru care au fost solicitate clarificări (...) PROIECT, conform adresei nr. 1394/SAPG/30.05.2025, comisia de evaluare a stabilit necesitatea formulării de clarificări suplimentare privind un număr de patru (4) contracte dintre cele 13 prezentate drept experiență similară.

Această constatare a fost consemnată în Procesul-verbal nr. 22 privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAЕ, înregistrat cu nr. 1511/SAPG/16.06.2025.

În consecință, comisia de evaluare a solicitat Asocierii, prin adresa nr. 1512/SAPG/16.06.2025, clarificări suplimentare cu privire la cele patru contracte, stabilind termenul limită de răspuns la data de 18.06.2025.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1512/SAPG/16.06.2025, asocierea a transmis, la data de 18.06.2025, prin intermediul SEAP, fișierul [(...)/00306] Răspuns la clarificarea nr. 1512 din 16.06.2025 – semnat.pdf.p7m.

Din analiza documentelor prezentate de către (...) PROIECT, precum și a informațiilor conținute în răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că este îndeplinită cerința privind experiența similară, respectiv dovada prestării în ultimii 5 ani de servicii finalizate cu succes de elaborare/actualizare/revizuire/completare de studii de fezabilitate (SF)/documentații de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI)/proiecte tehnice/detalii de execuție pentru lucrări de construcții hidrotehnice (porturi, inginerie costieră și morfologie, cheuri și platforme portuare, baraje, sisteme de alimentare cu apă și canalizare, stații de epurare și stații de tratare a apei) în valoare cumulată de cel puțin 20.000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte, din care:

- cel puțin un contract să aibă ca obiect servicii de elaborare/actualizare/revizuire/completare de studii de fezabilitate (SF)/DALI/proiecte tehnice/detalii de execuție pentru lucrări de construcții hidrotehnice portuare, în valoare de minimum 2.500.000 lei;

– cel puțin un contract să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi.

În concluzie, se solicită reținerea faptului că, din analiza documentelor prezentate de către (...), cerința prevăzută în Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, impusă de entitatea contractantă, respectiv indicarea a cel puțin unui contract care să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi, a fost îndeplinită prin prezentarea contractului nr. 3817 din 31.05.2021 – „Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier Galați”, declarat la nivelul DUAE.

De asemenea, se subliniază că, în mod corect, comisia de evaluare a analizat temeinic și punctual documentele declarate în DUAE de către asocierea menționată, în faza de analiză a documentelor-suport DUAE, respectând etapele procedurale impuse de legislația aplicabilă.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea tuturor teoriilor și speculațiilor prezentate de către contestator sub acest aspect, acestea neavând alt scop decât inducerea în eroare a Consiliului, fiind în totalitate lipsite de fundament legal.

2.3. Oferta (...) PROIECT îndeplinește cerințele minime aferente expertizelor

a) Referitor la dl (...)– nominalizat pentru poziția de Coordonator de proiect

Conform cerinței prevăzute la pct. 8.1 din Caietul de sarcini – Resursele necesare / expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor – pentru poziția de expert-cheie Coordonator de proiect se solicită: „Diplomă de inginer, având studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire sau echivalent, a unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor sau similar.”

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse pentru dl (...), nominalizat pentru poziția de Coordonator de proiect, și a constatat că acesta este absolvent al Facultății de Inginerie, obținând titlul de Inginer diplomat în profilul Construcții, îndeplinind astfel cerința prevăzută la pct. 8.1 din Caietul de sarcini, respectiv diplomă de inginer cu studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire sau echivalent, a unei facultăți/universități în domeniul construcțiilor sau similar.

Mai mult decât atât, prin experiența profesională specifică menționată în curriculum vitae și demonstrată prin recomandările prezentate, reiese în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței prevăzute în Caietul de sarcini, cap. 8.1.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea tuturor speculațiilor formulate de către contestator sub acest aspect, acestea neavând alt scop decât inducerea în eroare a Consiliului, fiind total lipsite de fundament. Comisia de evaluare și-a îndeplinit integral obligațiile ce îi reveneau și cu privire la aceste aspecte.

b) Referitor la dl (...)– nominalizat pentru poziția de Specialist mediu și biodiversitate

Conform cerinței prevăzute în Caietul de sarcini, pct. 8.1 – Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților –

pentru poziția de expert-cheie Specialist mediu și biodiversitate se solicită: *„Studii universitare în domeniul ingineresc sau științele mediului/ecologie/geografie/chimie, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent.”*

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse pentru dl (...), nominalizat pentru poziția de Specialist mediu și biodiversitate, și a constatat că acesta este absolvent al Facultății de Silvicultură și Exploatare Forestiere, obținând diploma de inginer, îndeplinind astfel cerința prevăzută la cap. 8.1 din Caietul de sarcini, respectiv: studii universitare în domeniul ingineresc sau științele mediului/ecologie/geografie/chimie, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent.

Față de cele prezentate, se solicită să se observe faptul că, în mod corect, comisia de evaluare a analizat calificările și abilitățile dlui (...), nominalizat pentru poziția de Specialist mediu și biodiversitate, în domeniul ingineresc, constatând îndeplinirea cerințelor impuse.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea tuturor speculațiilor formulate de către contestator sub acest aspect, acestea neavând alt scop decât inducerea în eroare a Consiliului, fiind total lipsite de fundament legal. Comisia de evaluare și-a îndeplinit integral obligațiile ce îi reveneau și cu privire la aceste aspecte.

2.4. În ceea ce privește oferta (...) PROIECT, comisia de evaluare a constatat că nu au fost incidente cauzele de excludere prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Referitor la contractul de prestări servicii nr. 40023 din data de 23.09.2021, încheiat între (...) S.A. Constanța, în calitate de achizitor, și (...) PROIECT S.R.L., în calitate de prestator, având ca obiect „Servicii de consultanță privind Revizuirea Master Planului Portului Constanța”, se aduc la cunoștința Consiliului următoarele:

Contractul menționat a încetat din cauze independente de voința părților, conform Acordului de încetare a contractului (...) S.A. nr. 11364/08.03.2023.

În urma încetării contractului, (...) S.A. a emis Documentul constatare nr. 14407/27.03.2023, în care, la rubrica *„Informații privind terminarea prestării serviciilor, altele decât serviciile de proiectare”*, se menționează: *„încetarea cu acordul părților, consemnată în scris – adresa nr. 11364/08.03.2023 (acordul autorității contractante) și adresa nr. 11508/09.03.2023 (acordul prestatorului)”*.

În urma evaluării documentelor-suport DUAЕ prezentate de către (...) PROIECT, pentru contractul de prestări servicii nr. 40023/23.09.2021, comisia de evaluare a luat în considerare, la stabilirea experienței similare, valoarea de 702.740,00 lei fără TVA, și nu valoarea de 734.700,00 lei fără TVA, motivat de faptul că diferența a fost reținută de către (...) S.A. cu titlu de penalități, ca urmare a unor întârzieri în predarea unor livrabile rezultate din serviciile prestate.

Aceste penalități de întârziere nu reprezintă încălcări grave sau repetate ale obligațiilor principale ce reveneau prestatorului și nu au condus la încetarea anticipată a contractului ori la plata de daune-

interese. Acest fapt este confirmat prin Documentul constatator nr. 14407/27.03.2023, emis ulterior încetării de comun acord a contractului de prestări servicii nr. 40023/23.09.2021, din cauze neimputabile părților.

Prin urmare, se solicită să se constate că situația prezentată nu se încadrează în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, motiv pentru care, în mod corect, (...) PROIECT nu a fost exclusă din procedura de achiziție.

2.5. Comisia de evaluare a acordat punctajele aferente experților-cheie în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

2.5.1. Referitor la dl (...)– nominalizat pentru poziția de Coordonator de proiect, entitatea contractantă arată că în cadrul Recomandărilor nr. 10109/16.07.2024 și nr. 10110/16.07.2024, emise de (...) S.A., în calitate de beneficiar, pentru contractele nr. 4627/01.04.2024 și nr. 4628/01.04.2024, se menționează că *„scopul contractului propus a fost furnizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada lucrărilor, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de notificare a defectelor”*.

Astfel, rezultă, fără echivoc, că dl (...), nominalizat pentru poziția de Coordonator de proiect, a îndeplinit această funcție în cadrul a cinci (5) contracte având ca obiect elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare de Studii de Fezabilitate (SF)/DALI și/sau Proiecte Tehnice pentru infrastructură portuară, îndeplinind integral cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a acordat dlui (...)punctajul maxim de 6 puncte, conform grilei de evaluare prevăzute în formularul Modalitatea de acordare a punctajului.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită respingerea tuturor speculațiilor formulate de către contestator sub acest aspect, întrucât acestea nu au alt scop decât inducerea în eroare a Consiliului, fiind lipsite de fundament legal.

2.5.2. Referitor la dl (...)– nominalizat pentru poziția de Inginer proiectant de construcții hidrotehnice portuare, entitatea contractantă arată, de asemenea, că în cadrul Recomandărilor nr. 10109/16.07.2024 și nr. 10110/16.07.2024, emise de (...) S.A., în calitate de beneficiar, pentru contractele nr. 4627/01.04.2024 și nr. 4628/01.04.2024, se menționează că *„scopul contractului propus a fost furnizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada lucrărilor, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de notificare a defectelor”*.

2.5.3. Referitor la dl. (...)– nominalizat pentru poziția de Inginer proiectant de poduri

Conform Formularului „Modalitatea de acordare a punctajului” din secțiunea Formulare, criteriile de evaluare aplicabile acestei poziții sunt următoarele:

2.4. Inginer proiectant de poduri – Punctaj maxim: 4 puncte, entitatea contractantă arată că prin adresa nr. 348/13.02.2025, cu termen de răspuns stabilit la data de 25.02.2025, Comisia de evaluare a solicitat (...) Proiect să clarifice relevanța celor două Documente de avizare CTE incluse în cadrul propunerii tehnice, având în vedere cerința din documentația de atribuire privind prezentarea de documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator, confirmate de Beneficiarul final al contractului, pentru fiecare contract prezentat, care să confirme experiența profesională specifică a expertului.

Asocierea a transmis, la data de 17.02.2025, prin intermediul SEAP, fișierul [(...)/00258] Răspuns la clarificarea nr. 348 din 13.02.2025-semnat.pdf.p7m.

Atașat răspunsului transmis de Asociere, Comisia de evaluare a regăsit Recomandarea FN din data de 17.02.2025, emisă de către Ing. (...), Director Întreținere D.N. și Autostrăzi în cadrul C.N.A.I.R. S.A. – D.R.D.P. Constanța, prin care se atestă faptul că dl. (...)– nominalizat pentru poziția de Inginer proiectant de poduri – a ocupat funcția de proiectant poduri / șef proiect în cadrul a 16 contracte de proiectare, care se regăsesc, de altfel, și în Recomandarea FN din data de 02.12.2021.

În continuare, entitatea contractantă arată că atât în Recomandarea FN din data de 02.12.2021, cât și în Recomandarea (actualizată) FN din data de 17.02.2025, se menționează că, începând cu anul 2016, dl. inginer (...)profesează în cadrul (...)S.R.L.

Funcția deținută de dl. (...)– nominalizat pentru poziția de Inginer proiectant de poduri – este evidențiată în CV-ul anexat (Anexa nr. 3 la Formularul T).

Dl. (...), în calitate de Director General al (...)S.R.L., a fost implicat în toate cele 16 proiecte menționate în Recomandarea FN din data de 02.12.2021, în calitate de Președinte al comisiei de avizare a tuturor proiectelor de poduri, fapt confirmat și prin declarațiile din CV.

Totuși, Comisia de evaluare a luat în considerare numai 5 (cinci) contracte dintre cele 16 menționate, respectiv cele evidențiate de ofertant și menționate în Anexa 2 la Formularul T, acestea fiind relevante pentru experiența profesională specifică solicitată. Persoana care deține funcția de Director Tehnic/General în cadrul unei societăți de proiectare are responsabilitatea proiectării tehnice și a organizării operaționale a contractului, fiind o persoană cu formare profesională specifică și atribuții directe în coordonarea proiectelor de specialitate.

În ceea ce privește proiectul privind lucrările de reabilitare a podului Agigea, DN 39, km 8+988, în care dl. (...)a îndeplinit funcția de Șef proiect în cadrul IPTANA S.A., conform Recomandării FN din 02.12.2021, se precizează că acesta nu a fost luat în considerare de Comisia de evaluare la acordarea punctajului, întrucât nu a fost menționat în Anexa 2 la Formularul T.

În concluzie, din analiza documentelor depuse rezultă fără echivoc că dl. (...), nominalizat pentru poziția de Inginer proiectant de poduri, a

îndeplinit funcția de proiectant poduri/șef proiect în cadrul a 5 (cinci) contracte care au avut ca obiect elaborare, revizuire, actualizare și/sau completare de Studii de Fezabilitate (SF), DALI și/sau Proiecte Tehnice pentru infrastructură de transport rutier ce au inclus cel puțin un pod, pasaj sau viaduct.

Prin urmare, Comisia de evaluare a acordat în mod corect punctajul maxim de 4 puncte, conform cerințelor și grilei de evaluare din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea tuturor afirmațiilor contestatorului referitoare la experiența profesională specifică a dlui. (...), întrucât acestea nu au fundament legal sau factual, fiind menite doar să inducă în eroare Consiliul și fiind lipsite de relevanță în raport cu documentele analizate și concluziile Comisiei de evaluare.

2.5.4. Referitor la domnul (...)– nominalizat pentru poziția de Specialist mediu și biodiversitate, entitatea contractantă arată că Asocieria a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională specifică a domnului (...), nominalizat pentru poziția de Specialist mediu și biodiversitate, două Recomandări pentru un număr de șase contracte/proiecte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de Fezabilitate/DALI/Proiect Tehnic pentru infrastructura de transport, în care acesta a deținut funcția de expert protecția mediului/expert de mediu, obținând astfel punctajul maxim acordat, respectiv patru puncte.

De asemenea, se menționează faptul că, în sensul legislației de mediu din România și al Uniunii Europene, precum și al Ghidurilor și Directivelor Europene în materie, studiile preliminare privind rezistența la schimbări climatice se încadrează ca documentație de mediu, întrucât aceasta include rapoarte de impact, studii de evaluare adecvată, studii privind riscurile climatice, analize de vulnerabilitate și adaptare etc. Un studiu de reziliență climatică analizează modul în care proiectele sau investițiile de orice natură (în acest caz, de infrastructură de transport) sunt afectate de schimbările climatice (de exemplu, inundații, secetă, valuri de căldură) și măsurile de adaptare corespunzătoare.

În contextul unor proiecte ce necesită aviz de mediu sau finanțare europeană, aceste studii sunt considerate piese componente ale documentației de mediu. În cadrul finanțărilor europene (POIM, PNRR, Green Deal), un astfel de studiu este obligatoriu și face parte din documentația de mediu atașată cererii de finanțare, iar în procedurile de evaluare a impactului asupra mediului (EIM/SEA) poate fi solicitat ca anexă justificativă privind adaptarea la schimbările climatice.

Referitor la mențiunea contestatarei potrivit căreia „niciunul dintre contracte nu are ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de Fezabilitate/DALI/Proiect Tehnic”, iar unul dintre ele (contractul privind „Terminal produse petroliere SC Astra Oil Prod SRL Constanța”) nu privește infrastructura de transport, se solicită observarea faptului că, din documentele prezentate, rezultă în mod clar că punctajul acordat de către Comisia de evaluare a fost corect și direct proporțional cu contractele prezentate.

În consecință, se solicită respingerea tuturor afirmațiilor contestatorului referitoare la experiența profesională specifică a domnului (...), nominalizat pentru poziția de Specialist mediu și biodiversitate, acestea neavând ca scop decât inducerea în eroare a Consiliului și fiind total lipsite de relevanță.

2.6. Prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de (...) Proiect (oferant lider), (...) S.R.L. a fost temeinic justificat.

În urma analizării Propunerii financiare depuse de (...) Proiect. Comisia de evaluare a constatat că valoarea acesteia este de 12.500.000,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 62,50% din valoarea estimată a achiziției, respectiv 20.000.000,00 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, valoarea ofertei reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în cadrul contractului sectorial de servicii.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, Comisia de evaluare a solicitat Asocierii, prin adresa nr. 994/SAPG/16.04.2025, cu termen de răspuns 23.04.2025, clarificări privind fundamentarea prețului, cu indicarea în detaliu a tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării acestuia, explicații, informații și dovezi concludente sau documente justificative, respectiv după cum urmează:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea serviciilor propuse;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea nr. 99/2016;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;
- alte documente considerate relevante pentru demonstrarea fundamentării prețului.

De asemenea, Comisia de evaluare a solicitat Asocierii să verifice și să analizeze dacă propunerea financiară acoperă toate costurile necesare pentru realizarea tuturor obiectivelor și cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, pentru a evita eventuale dificultăți ulterioare în derularea contractului.

Ca răspuns, (...) Proiect a încărcat în SEAP, la data de 23.04.2025, fișierul [(...)/00283] „Răspuns la clarificarea nr. 994 din 16.04.2025 - semnat.pdf.p7m”, în care se regăsește răspunsul nr. 21/23.04.2025 la solicitarea de clarificare, semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

În cadrul acestuia, Asocierea a precizat următoarele:

Referitor la solicitarea privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, au fost atașate Anexele 1-4, în care sunt detaliate

toate categoriile de costuri (tarif personal implicat, cheltuieli de deplasare, cheltuieli privind echipamentele, cheltuieli indirecte etc.), cu explicații punctuale. De asemenea, în Anexa 5 au fost incluse documentele justificative pentru cheltuielile detaliate.

La stabilirea valorii cheltuielilor directe cu echipamentele și a cheltuielilor indirecte s-au avut în vedere cheltuielile înregistrate în cursul anului 2024, precum și estimările de majorare a acestora pe perioada contractuală.

Referitor la solicitarea privind explicarea soluțiilor tehnice adoptate, a condițiilor deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor și a originalității serviciilor propuse, Asocieria a arătat că oferta s-a bazat pe o experiență de peste 23 de ani în elaborarea documentațiilor de proiectare conform legislației naționale, în cadrul mai multor programe de finanțare.

Având în vedere că realizarea studiilor de fezabilitate implică adoptarea de soluții tehnice, Asocieria a considerat că „soluțiile tehnice adoptate” se referă la capacitatea de a identifica soluțiile adecvate, bazate pe resursele tangibile, intangibile și umane ale companiilor componente, precum și pe managementul acestora. Membrii Asocierii au în portofoliu mai multe proiecte de inginerie portuară la nivel național, deținând astfel experiența necesară în dezvoltarea de proiecte cu același specific și îmbinând selecția soluțiilor tehnice cu originalitatea serviciilor prestate.

Totodată, Asocieria a menționat că sediul principal al (...)S.R.L., liderul Asocierii, este situat în municipiul Constanța, aspect care reprezintă o premisă favorabilă pentru prestarea serviciilor.

Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, Asocieria a confirmat că, prin depunerea Declarației din ofertă (Formularul 5) de către toți membrii asocierii și subcontractanții acesteia, au fost respectate prevederile articolului menționat, reconfirmând acest angajament.

Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea nr. 99/2016, Asocieria a arătat că prin depunerea Acordurilor de Subcontractare odată cu oferta, s-au avut în vedere toate prevederile legale aplicabile, confirmând din nou respectarea acestora.

În ceea ce privește beneficierea de ajutor de stat, Asocieria a declarat că nu deține o astfel de facilitate, însă, prin accesul la instrumente financiare proprii – cum ar fi plafoane de lucru, linii de credit sau surse proprii – reconfirmă capacitatea de a respecta calendarul financiar asumat prin ofertă.

Referitor la solicitarea privind verificarea și analizarea acoperirii ofertei financiare pentru realizarea integrală a obiectivelor și cerințelor din Caietul de sarcini, în vederea evitării eventualelor dificultăți în derularea contractului, Asocieria a confirmat că procesul de verificare a fost reluat și că propunerea financiară se menține neschimbată față de cea depusă inițial.

În concluzie, Asocieria a arătat că prețul ofertat este suficient și adecvat pentru executarea în bune condiții a contractului.

În urma analizei documentelor prezentate de Asocierie, ca răspuns la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a reținut că documentele justificative sunt conforme și corespund valorilor prezentate în anexe.

Astfel, Comisia de evaluare a constatat, în urma verificării calculelor prezentate în Anexele 1-4, că acestea au fost efectuate corect și sunt bine structurate. Valoarea totală a ofertei este justificată logic prin acumularea coerentă a cheltuielilor pe categorii de personal, echipamente, indirecte și profit, fundamentarea economică fiind bine documentată, realistă și verificabilă.

2. În ceea ce privește soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază Asocieria pentru prestarea serviciilor:

Asocieria a declarat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, că deține o experiență vastă în elaborarea de documentații de proiectare, inclusiv proiecte de inginerie portuară la nivel național, iar faptul că sediul principal al S.C. (...)S.R.L., liderul Asocierii, se află în municipiul Constanța reprezintă un avantaj în reducerea cheltuielilor.

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind concludent, respectiv faptul că „*soluțiile tehnice adoptate*” se referă la capacitatea de a identifica soluțiile tehnice optime, în baza experienței vaste în domeniu deținută de Asocierie.

3. În ceea ce privește respectarea art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat că:

- a depus Formularul 5 – Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 64 alin. (1), pentru toți membrii asocierii și subcontractanți;

- confirmă explicit în răspunsul transmis că au fost respectate toate prevederile articolului menționat.

Comisia de evaluare a constatat că:

- declarațiile solicitate sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire;

- nu există indicii, suspiciuni sau conflicte semnalate de entitatea contractantă în legătură cu operatorul economic;

- nu au fost identificate relații de subordonare, afinitate sau interese directe între ofertant și persoanele implicate în derularea procedurii.

În concluzie, obligația de conformare la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 este îndeplinită, iar participarea Asocierii nu afectează imparțialitatea sau transparența procedurii.

4. În ceea ce privește respectarea art. 232 din Legea nr. 99/2016:

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a declarat că:

- a depus Acordurile de Subcontractare la momentul depunerii ofertei, conform cerințelor legale;

- confirmă expres în răspunsul transmis că s-a avut în vedere și s-a respectat integral art. 232.

Comisia de evaluare a constatat că:

- oferta conține nominalizarea subcontractanților și procentul aferent fiecăruia (ex. GEOSOND, MARINE RESEARCH, TIAB etc.);
- Acordurile de subcontractare sunt anexate, iar valorile sunt corelate cu devizul financiar (coloanele E și U din Anexa 1);
- distribuția sarcinilor între ofertant și subcontractanți este transparentă și respectă principiile proporționalității și legalității.

În concluzie, obligațiile impuse prin art. 232 din Legea nr. 99/2016 sunt respectate integral, neexistând motive de excludere sau corectare aferente utilizării subcontractanților în cadrul acestei oferte.

5. În ceea ce privește sustenabilitatea financiară în lipsa ajutorului de stat:

Asocierea a declarat, în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, că nu beneficiază de ajutor de stat, însă:

- are acces la instrumente financiare proprii (de exemplu, plafoane de lucru, linii de credit, surse proprii);
- se declară capabilă să susțină implementarea proiectului în condiții financiare sigure, pe toată durata contractuală.

În concluzie, Comisia de evaluare a apreciat răspunsul privind sustenabilitatea financiară ca fiind concludent.

Drept urmare, Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a răspuns complet și relevant la solicitarea de clarificări, oferind o justificare amplă a modului de fundamentare a prețului ofertei, cu indicarea în detaliu a tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării acestuia, precum și prin prezentarea de explicații, informații și documente justificative.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea tuturor afirmațiilor contestatorului referitoare la caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de către (...) PROIECT S.R.L, întrucât acestea sunt nefondate și au ca scop inducerea în eroare a Consiliului.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului câștigător și nici la răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări privind caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat (dacă acestea există), se precizează că entitatea contractantă a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției celor doi reprezentanți ai (...)S.R.L., punând la dispoziția acestora întreaga documentație solicitată prin adresa nr. BDCNAPM_Pr._Mol III S și IV S//021L din data de 04.09.2025, precum și alte informații și documente aferente procedurii de achiziție, solicitate în cadrul întâlnirii.

2.7. Punctajul acordat de către entitatea contractanta ofertantului castigator pentru factorul de evaluare privind metodologia de realizare a contractului a fost de 20 puncte, si nu de 34 puncte, asa cum în mod greșit a indicat contestatorul.

În formularul MODALITATEA DE ACORDARE A PUNCTAJULUI, din secțiunea Formulare, se precizează: 3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor - Componenta tehnică. Punctaj maxim alocat 20 puncte.

În acest context, se solicită a se observa că Entitatea contractantă nu ar fi putut acorda metodologiei de prestare a serviciilor prezentate de (...) PROIECT S.R.L un punctaj de 34 de puncte, întrucât punctajul maxim ce se putea acorda metodologiei a fost de 20 de puncte.

Prin urmare, se solicită a se reține că, și sub acest aspect, contestatorul a concluzionat greșit că Entitatea contractantă a acordat ofertantului câștigător un punctaj de 34 de puncte, în realitate acesta primind maximum admis conform documentației de atribuire, respectiv 20 de puncte.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, raportat la Graficul Gantt”, punctajul maxim pentru acest factor fiind indicat de contestator ca 18, se menționează că, așa cum rezultă din cele menționate anterior și din tabelul inserat de contestator în contestație, la pag. 35, punctajul maxim acordat acestui factor de evaluare este de 14 puncte.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, se arată că este neclar cum contestatorul, aflat într-o eroare gravă de înțelegere a modalității de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare – componenta tehnică, poate susține că Propunerea tehnică a Asocierii nu putea îndeplini punctajul maxim.

În cadrul Propunerii Tehnice prezentate de Asociere, la Capitolul V: „Aspecte ale ofertei tehnice necesare pentru aplicarea factorilor de evaluare a ofertei”, aceasta:

Detaliază toate sub-activitățile care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini.

În sprijinul acestei precizări se face trimitere la Tabelul nr. 5 – Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, în care, în coloana a doua, este prezentată metodologia de prestare a subactivităților enumerate în prima coloană.

Detaliază toate sub-activitățile în succesiunea logică a acestora.

În sprijinul acestei precizări se face din nou trimitere la Tabelul nr. 5 – Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, în care toate etapele, activitățile și subactivitățile sunt prezentate în succesiunea logică și firească de prestare. Această succesiune logică este confirmată și de dispunerea identică a activităților și subactivităților în Graficul Gantt din Anexa nr. 6 la Formularul T.

Detaliază toate sub-activitățile în corelare cu riscurile și ipotezele identificate.

În sprijinul acestei precizări se face trimitere la Tabelul nr. 4 – Managementul Riscurilor, al Blocajelor și Mobilizarea Resurselor pe Subactivități, în care, în coloana a doua, sunt prezentate ipotezele și managementul riscurilor pentru toate subactivitățile enumerate în prima coloană.

Detaliază toate sub-activitățile în corelare cu rezultatele așteptate.

În sprijinul acestei precizări se face din nou trimitere la Tabelul nr. 5 – Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate

așteptate, în care, în coloana a doua, este prezentată atât metodologia de prestare a subactivităților enumerate în prima coloană, cât și rezultatele așteptate în urma finalizării acestora.

Identifică punctele potențiale de blocaj pentru fiecare sub-activitate și prezintă metodele de depășire ale acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare).

În sprijinul acestei precizări se face din nou trimitere la Tabelul nr. 4 – Managementul Riscurilor, al Blocajelor și Mobilizarea Resurselor pe Subactivități, în care, în coloana a doua, sunt prezentate ipotezele, managementul riscurilor și al blocajelor pentru toate subactivitățile enumerate în prima coloană.

Având în vedere că abordarea propusă de (...) PROIECT S.R.L privind implementarea contractului prin prisma metodologiei de prestare a serviciilor, demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Caietul de sarcini, Comisia de evaluare a acordat factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” punctajul maxim de 20 de puncte.

Totodată, având în vedere că realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini a fost corect alocată de Asociere în raport cu Graficul Gantt, în sensul că au fost alocate atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, demonstrând că acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea integrală a activităților prevăzute, Comisia de evaluare a acordat factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, raportat la Graficul Gantt” punctajul maxim de 14 puncte.

Pentru toate aceste considerente, entitatea contractantă învederează următoarele:

Așa cum rezultă din toate aspectele expuse anterior, pe parcursul derulării procedurii, Entitatea contractantă a respectat întocmai toate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în special principiul tratamentului egal și principiul transparenței. Acestea semnifică faptul că toți ofertanții au beneficiat de un tratament egal, încă din faza de depunere a ofertelor și până la faza de atribuire a contractului.

De asemenea, din analiza documentelor care fac parte din dosarul achiziției, rezultă că membrii Comisiei de evaluare – în virtutea principiului asumării răspunderii – au acționat cu maximă diligență și responsabilitate, respectând cu rigurozitate prevederile legale incidente. Analiza comparativă dintre documentația de atribuire și ofertele depuse a fost realizată corect, clar și în deplină concordanță cu dispozițiile legale aplicabile.

În concluzie, având în vedere toate considerentele expuse, se solicită a se reține următoarele:

- entitatea contractantă a asigurat contestatoarei accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016;

- oferta (...) PROIECT este conformă și îndeplinește integral condițiile impuse de Entitatea contractantă prin documentația de atribuire;

- se solicită respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. ca fiind nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 33901/01.09.2025 și a actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat Cerere de intervenție accesorie cu privire la contestația formulată de către (...)SRL, prin care a solicitat respingerea contestației, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de a formula motive de contestație, aceasta se solicită a fi respinsă ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Asocierea contestatoare nu are posibilitatea legală de a invoca motive noi de contestație sau de a formula capete de cerere suplimentare față de cele deja incluse în contestația depusă.

De asemenea, în conformitate cu art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut un termen procedural poate fi repusă în termen numai dacă dovedește existența unor motive temeinic justificate. În cauză, nu au fost prezentate astfel de motive.

S-a reținut că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, întrucât acesteia i-a fost acordat accesul neîngrădit la oferta Asocierii. Oferta nu a fost declarată confidențială, iar entitatea contractantă a asigurat accesul integral la aceasta, aspect necontestat.

Contestatoarea a invocat faptul că entitatea contractantă nu i-a permis realizarea de copii de pe documentele ofertei. Legislația prevede obligația autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, fără a institui și obligația de a permite copierea acestuia. Întrucât entitatea contractantă a permis accesul complet la dosar și la ofertă, s-a constatat respectarea prevederilor legale.

Reprezentanții Asocierii contestatoare s-au deplasat la sediul entității contractante la data de 09.09.2025, aceasta punând la dispoziția lor actele de evaluare ale Comisiei și oferta depusă de Asociere.

Sustinerile contestatoarei privind lipsa timpului necesar pentru studierea dosarului sunt nefondate, întrucât legislația prevede obligația autorității contractante de a permite accesul la documente într-un termen scurt de la primirea cererii. Contestatoarea putea solicita accesul la dosar imediat după comunicarea rezultatului procedurii, având timp suficient pentru studiu până la expirarea termenului de depunere a contestației.

Cererea de acces a fost transmisă la data de 04.09.2025, iar, deși accesul a fost acordat din data de 05.09.2025, contestatoarea s-a prezentat abia la data de 09.09.2025, fără a mai solicita continuarea studiului ulterior.

În consecință, se poate constata că entitatea contractantă nu a încălcat nicio dispoziție legală, acordând acces complet la dosarul

achiziției și la oferta Asocierii. Contestatoarea a avut timp suficient pentru studiu, iar modalitatea de valorificare a acestui timp ține exclusiv de conduita sa.

Prin urmare, solicitarea de repunere în termen este neîntemeiată, întrucât contestatoarea nu a fost împiedicată să își exercite drepturile procesuale și nu pot fi reținute motive temeinice care să justifice întârzierea, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

II. Pe fondul contestației, se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, după cum urmează:

1. Motivul referitor la necompletarea obiectului contractelor în cadrul DUAЕ

Prin acest motiv, contestatoarea susține că oferta Asocierii ar trebui respinsă pe motiv că nu ar fi fost completat, în cadrul DUAЕ, obiectul contractelor invocate drept experiență similară.

Intervenienta arată că această afirmație este nefondată, întrucât Asocierea a completat în cadrul DUAЕ obiectul contractelor de experiență similară, în secțiunea „Descriere”.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia Asocierea ar fi prezentat denumirea contractelor, și nu obiectul acestora, este nefondată, întrucât denumirea la care face referire contestatoarea reprezintă, în fapt, obiectul contractului.

Documentația de atribuire impunea prezentarea obiectului contractelor, iar nu a denumirii acestora, iar în cadrul DUAЕ nu există rubrici distincte pentru „denumirea” și „obiectul” contractelor, ci o singură rubrică intitulată „Descriere”, în care Asocierea a prezentat numărul, data și obiectul contractelor de experiență similară.

În același mod a procedat și contestatoarea în propriul DUAЕ, neexistând în formular vreo rubrică separată denumită „obiectul contractului”.

Pe de altă parte, se arată că nu există nicio prevedere legală care să permită respingerea unei oferte pentru un astfel de motiv, iar contestatoarea nu a indicat dispoziții legale relevante în acest sens. Aceasta a făcut trimitere doar la texte de lege referitoare la dovada îndeplinirii criteriilor preliminare, dovadă care se realizează prin documentele suport aferente DUAЕ, document ce are natura unei declarații preliminare pe propria răspundere.

Prin urmare, orice eventuală necorelare sau eroare în cuprinsul DUAЕ poate fi remediată în mod legal prin solicitarea și furnizarea de clarificări.

Intervenienta solicită Consiliului analizarea contestației și prin raportare la oferta depusă de contestator, cu aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

2. Motivul referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară

Contestatoarea susține că Asocierea nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la un contract care să aibă ca

obiect aplicație de finanțare, strategie de dezvoltare sau document programatic pentru porturi.

Intervenienta arată că argumentul prezentat de contestatoare este unul speculativ, întrucât aceasta nu susține că experiența similară invocată de Asocierie nu ar fi conformă și nu aduce nicio dovadă în acest sens, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, cel care formulează o susținere în cursul procesului are obligația de a o dovedi. Contestatoarea se limitează la a afirma că Asocieria nu ar fi făcut dovada faptului că un anumit contract ar îndeplini cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, s-a reținut că afirmația contestatoarei conform căreia Asocieria ar fi trebuit să prezinte procese-verbale de recepție privind o aplicație de plată este nefondată, întrucât documentația de atribuire nu conține o astfel de cerință.

Conform prevederilor fișei de date, cel puțin un contract dintre cele invocate trebuie să aibă ca obiect aplicație de finanțare, strategie de dezvoltare sau document programatic pentru porturi. Asocieria a prezentat documente care atestă că unul dintre contractele invocate îndeplinește această cerință, aspect evidențiat expres în clauzele contractuale.

Raportul Final nr. 10.224 din 09.12.2022, emis de către (...)Galați, atestă livrarea documentației necesare obținerii finanțării prin POIM 2014–2020, document ce confirmă îndeplinirea cerinței privind redactarea și depunerea unei cereri de finanțare, conform cerințelor licitației.

Prin urmare, Comisia de evaluare a constatat că acest motiv de contestație este nefondat.

3. Motivul referitor la faptul că expertul coordonator de proiect nu ar deține studiile necesare

Contestatoarea susține că expertul propus pe poziția de coordonator de proiect nu ar avea studii în specializarea construcțiilor.

Această susținere este eronată, întrucât cerința din documentația de atribuire prevede că expertul trebuie să dețină studii în domeniul construcțiilor sau într-un domeniu similar.

Din analiza diplomei de inginer a coordonatorului de proiect propus, domnul Asanache Ionel, rezultă că acesta deține titlul de Inginer diplomat în domeniul Construcții, specializarea Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.

De asemenea, potrivit Adeverinței nr. 1893/01.11.2024, emisă de Facultatea de Construcții din cadrul Universității „Ovidius” din Constanța, se confirmă că, în conformitate cu Hotărârea nr. 294/1997, în cadrul profilului Construcții au fost acreditate două specializări cu durata studiilor de cinci ani, respectiv Construcții hidrotehnice și Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală, ambele aparținând aceleiași catedre a Facultății de Construcții – Catedra de Hidrotehnică.

Totodată, din foaia matricolă atașată diplomei de inginer reiese că obiectul studiilor și al specializării este specific domeniului ingineriei construcțiilor.

Prin urmare, expertul propus de Asociere îndeplinește cerința privind studiile solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, dincolo de faptul că expertul propus are studii exact în domeniul solicitat (construcții), trebuie observat că cerința stabilește expres că se acceptă și domenii similare, or, chiar dacă, prin absurd, s-ar considera că nu ar fi vorba despre domeniul construcțiilor, îmbunătățirile funciare ar trebui să fie considerate cel puțin similare, conform art. 2 din Legea 138/2004 a îmbunătățirilor funciare.

4. Motivul referitor la faptul că expertul specialist mediu și biodiversitate nu ar deține studiile necesare

Contestatoarea susține că expertul propus de Asociere ar fi absolvent al profilului forestier și, prin urmare, nu ar îndeplini cerința documentației de atribuire.

Această susținere este eronată. Cerința din documentația de atribuire se referă la domenii de studiu, nu la specializări, iar domeniul principal solicitat este cel ingineresc. Expertul propus de Asociere are studii în domeniul ingineresc, conform diplomei seria G nr. 2640, emisă de Universitatea din Brașov, din care rezultă că acesta are titlul de Inginer (Anexa nr. 2).

Totodată, s-a reținut că cerința prevede expres acceptarea domeniilor echivalente. Astfel, chiar și prin ipoteză, dacă studiile absolvite nu ar fi încadrate strict în domeniul ingineriei, prin specificul lor, acestea pot fi considerate echivalente domeniului solicitat.

De asemenea, expertul propus deține atestare în domeniul elaborării studiilor de mediu și are o experiență profesională semnificativă în acest domeniu, fapt care confirmă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

5. Motivul referitor la existența unui prezumtiv caz de excludere

Susținerile contestatoarei au caracter pur speculativ, întrucât contractul la care aceasta face referire a încetat prin acordul părților, și nu din culpa Asocierii.

În concret, cu privire la contractul privind „Revizuirea Master Planului Portului Constanța”, având ca beneficiar chiar entitatea contractantă din cadrul prezentei proceduri, a fost emisă adresa (...)S.A. nr. 11364/08.03.2023, urmată de adresa nr. 11508/09.03.2023, prin care prestatorul și-a exprimat acceptul, fiind consemnat faptul că „Contractul sectorial nr. 40023/23.09.2021 (Revizuirea Master Planului Portului Constanța) a încetat prin acordul părților consemnat în scris, la propunerea autorității contractante”

Ulterior, entitatea contractantă a emis Documentul constatator nr. 14407 din 27.03.2023, în care s-a menționat expres că „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător (Da)”, iar încetarea acestuia s-a realizat prin acordul părților, în conformitate cu art. 19.1 lit. b) din contract.

Totodată, documentul constatator nu consemnează deficiențe, prejudicii sau alte elemente care să susțină existența unor încălcări grave ori repetate ale obligațiilor contractuale.

În consecință, Comisia de evaluare a constatat că nu există temei pentru a reține existența unui caz de excludere în privința Asocierii.

Astfel, se observă că nu sunt îndeplinite cerințele cumulative prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora operatorul economic trebuie să fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, contract sectorial sau contract de concesiune încheiat anterior, iar aceste încălcări să fi dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau aplicarea unor sancțiuni comparabile.

De asemenea, în conformitate cu art. 180 alin. (6) din aceeași lege, se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, livrarea de produse sau servicii neconforme, executarea de lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini ori un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

În speță, Comisia a constatat că nu există nicio împrejurare care să poată fi calificată drept încălcare gravă sau repetată a obligațiilor contractuale, nefiind emis niciun document constatat negativ.

În ceea ce privește penalitățile percepute de entitatea contractantă, s-a reținut că, potrivit practicii și doctrinei constante, acestea nu constituie motiv de excludere.

Referitor la valoarea contractului invocat drept experiență similară, s-a constatat că aceasta reprezintă valoarea efectivă a serviciilor prestate și facturate către entitatea contractantă, iar niciun text de lege nu permite deducerea din această valoare a eventualelor penalități aplicate. Astfel, valoarea declarată de Asocierie reflectă valoarea reală a contractului executat.

Împrejurarea că această valoare ar fi fost achitată parțial, compensată sau plătită cu întârziere nu afectează sub nicio formă valoarea experienței similare declarate, după cum nici eventualele penalități datorate de autoritate nu ar putea majora artificial această valoare.

Prin urmare, s-a concluzionat că reținerea, încasarea sau compensarea unor penalități nu diminuează valoarea contractului, acestea reprezentând un cost al executării, și nu o reducere a prețului contractual.

De asemenea, doar un act adițional valabil încheiat și publicat conform legii poate modifica prețul sau valoarea contractului. În absența unui astfel de act, orice susținere privind diminuarea valorii contractului prin aplicarea penalităților a fost apreciată ca vădit nefondată.

Referitor la invocarea de către contestatoare a art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, se constată că acest articol nu are incidență în cauză, întrucât prevede că entitatea contractantă exclude din procedură operatorul economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante, în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii

criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

În raport cu cele arătate anterior, s-a constatat că Asocierea nu a prezentat informații false. De asemenea, s-a reținut că rubrica din DUAE nu vizează existența unor documente constatatoare negative – document care, de altfel, nici nu există în cazul Asocierii – ci privește declarația operatorului economic privind eventuala existență a unei abateri profesionale grave. În acest context, Asocierea a declarat că nu se consideră vinovată de comiterea unor abateri profesionale grave, neaflându-se, astfel, într-o situație de excludere care ar fi trebuit menționată.

Totodată, s-a reținut că, în cadrul contractului la care face referire contestatoarea, beneficiarul a fost aceeași autoritate contractantă, care cunoștea în detaliu derularea contractului respectiv. Prin urmare, aceasta nu a considerat că există premisele unui caz de excludere și, în consecință, nu a aplicat dispozițiile art. 184 alin. (1)–(3) din Legea nr. 99/2016, care reglementează dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile privind incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să demonstreze credibilitatea sa în raport cu motivul invocat.

6. Motivul referitor la pretinsul punctaj eronat acordat pentru experiența coordonatorului de proiect

Argumentul contestatoarei se raportează exclusiv la denumirea generală a contractelor, fără a lua în considerare activitățile specifice aferente acestora. Prin urmare, critica formulată are caracter pur speculativ, întrucât Asocierea a nominalizat cinci contracte portuare în fișa expertului, acoperind activități de proiectare SF/ACB, proiectare și execuție, precum și asistență tehnică pe proiecte portuare (DP World Constanța, Portul Mineralier Galați, Portul Tulcea – Comercial/Industrial), fiecare dintre acestea fiind însoțit de recomandări cu număr și dată.

Clauzele contractului de subantrepriză nr. 665/13.05.2024 (Lot I – Port Industrial Tulcea) și contractului de subantrepriză nr. 664/13.05.2024 (Lot II – Port Comercial Tulcea) atestă că asistența tehnică include sarcini aferente proiectării, respectiv elaborare de documentație (scris/desenat), remedieri la observațiile beneficiarului și adaptări în șantier, cu predare pe bază de proces-verbal, conform cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, art. 3.7 din contracte prevede că, pentru nerespectarea termenelor de realizare și/sau finalizare a serviciilor de asistență tehnică, precum și pentru neîndeplinirea obligațiilor aferente proiectării, subantreprenorul datorează penalități pe fiecare zi de întârziere. Această clauză confirmă faptul că sarcinile prestatorului sunt specifice activităților de proiectare.

De asemenea, s-a constatat că scopul contractelor este conform celui solicitat prin cerințele de „revizuire și/sau actualizare și/sau completare de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice”, întrucât prin aceste contracte se realizează actualizarea și completarea

Proiectelor Tehnice elaborate anterior pentru obiectivele de investiție vizate.

În consecință, Comisia de evaluare a reținut că expertul coordonator de proiect deține experiența declarată, iar punctajul acordat este corect, motivul de contestație formulat fiind neîntemeiat.

7. Motivul referitor la pretinsul punctaj eronat acordat pentru experiența inginerului proiectant

Critica formulată de contestatoare vizează aceleași două contracte analizate anterior. Pentru identitate de rațiune, argumentul trebuie respins, întrucât obiectul contractelor include activități specifice de actualizare și completare a Proiectelor Tehnice elaborate într-o fază anterioară a obiectivului de investiție, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

8. Motivul referitor la pretinsul punctaj eronat acordat pentru experiența inginerului proiectant poduri

Această critică are caracter pur speculativ, întrucât situația a fost verificată în detaliu de entitatea contractantă, care a solicitat clarificări Asocierii. Prin răspunsul nr. 09 din 17.02.2025, Asocierea a clarificat pe deplin aspectele semnalate.

CV-ul expertului indică angajarea și funcțiile tehnice deținute de acesta (șef proiect/inginer proiectant poduri), iar recomandările emise de DRDP Constanța evidențiază proiectele și lucrările în care expertul a avut un rol activ, toate realizate în relație directă cu beneficiarul final. Legătura personală dintre expert și proiectele menționate este, astfel, confirmată oficial prin documentele depuse.

9. Motivul referitor la pretinsul punctaj eronat acordat pentru experiența specialistului mediu și biodiversitate

Conform Anexei nr. 2 la Formularul T, numărul de contracte similare invocate de Asociere pentru specialistul în mediu și biodiversitate este de 6, nu 4.

În ceea ce privește contractul „Terminal produse petroliere – ASTRA OIL PROD S.R.L.”, se constată că, potrivit OPIS-ului lucrărilor depus la licitație pentru expert, contractul este descris ca „RAPORT privind impactul asupra mediului pentru proiectul «TERMINAL DE PRODUSE PETROLIERE»”, cu amplasament în Incinta Port Constanța Nord, zona fluvio-maritimă, dana 97, conform mențiunilor explicite din document.

Astfel, obiectivul este situat în interiorul infrastructurii portuare și servește operațiunilor portuare și logistice aferente transportului maritim.

Cerința stabilită pentru specialistul mediu și biodiversitate vizează experiența deținută în întocmirea documentației de mediu în cadrul unui contract de elaborare, actualizare, revizuire sau completare de SF/DALI/Proiect Tehnic pentru infrastructura de transport, fără a restrânge tipul documentației la RIM/SEA sau la o anumită denumire formală.

În consecință, orice studiu sau raport specific de mediu elaborat în legătură cu proiecte aflate în fazele SF/DALI/PT de infrastructură de transport intră în sfera noțiunii cerute.

De asemenea, „Studiul preliminar de rezistență la schimbări climatice” reprezintă o analiză a rezilienței investiției la schimbările climatice, elaborată potrivit ghidajului DG Politici Climatice și destinată minimizării riscurilor climatice și asigurării sustenabilității investiției (măsuri de adaptare, protecții la inundații/furtuni, drenaj, materiale, monitorizare). Acesta este un livrabil distinct, parte a documentației de mediu aferente proiectului, în corelație cu SF/DALI/PT.

Totodată, s-a reținut că studiile preliminare de rezistență la schimbările climatice constituie documentație de mediu în sensul Anexei 2 la Formularul T și al Propunerii Tehnice (Formularul T), fiind efectiv elaborate în cadrul proiectelor SF/DALI/PT de infrastructură de transport.

Prin urmare, acestea îndeplinesc integral condiția de experiență specifică, iar argumentele contestatoarei sunt nefondate.

Comisia de evaluare solicită respingerea criticii ca neîntemeiată și menținerea punctajului acordat specialistului mediu și biodiversitate.

10. Motivul referitor la prețul nejustificat de redus

Acest motiv de contestație este vădit neîntemeiat, întrucât contestatoarea nu formulează nicio critică concretă și nu prezintă nicio dovadă în susținerea afirmațiilor sale. Diferențele de preț între oferte reprezintă o situație firească într-o procedură competitivă, fără a constitui, prin ele însele, un motiv de neconformitate a unei oferte.

Contestatoarea formulează afirmații generale și vagi, fără a indica o carență concretă în oferta analizată, motiv pentru care critica nu poate fi primită, întrucât Consiliul este chemat să se pronunțe asupra temeiniciei unor motive punctuale și determinate, iar nu să efectueze o analiză extinsă, în lipsa unor susțineri clare.

În lipsa unor motive precise, Asocierea nu a avut posibilitatea de a formula o apărare corespunzătoare, nefiind clar ce element al ofertei este vizat de critică.

Existența unui preț aparent neobișnuit de redus nu reprezintă un motiv de excludere, ci determină doar obligația autorității contractante de a verifica temeinicia acestuia. În acest sens, entitatea contractantă a respectat procedura legală, solicitând Asocierii clarificări privind fundamentarea prețului.

Asocierea a transmis un răspuns complet și justificat, detaliind formarea prețului pe capitole (proces, discipline, ore-om, tarife, organizare, utilaje) și prezentând dovezi documentare: devize și bugete defalcate, oferte și confirmări de la furnizori, date privind resursa umană și salarizarea, costuri logistice și indirecte, informații privind respectarea obligațiilor legale și lipsa oricărui ajutor de stat.

Prin urmare, motivația contestatoarei este nefondată, întrucât entitatea contractantă a verificat prețul conform dispozițiilor legale, iar oferta a fost justificată corespunzător. Contestatoarea nu poate solicita completarea motivului sau reluarea analizei, având în vedere că a

beneficiat de acces neîngrădit la întreaga ofertă, în termenele și condițiile prevăzute de lege.

11. Motivul referitor la punctajul acordat la factorul de evaluare privind metodologia de realizare a contractului

Comisia de evaluare a constatat că argumentul formulat de contestatoare este vădit speculativ, întrucât aceasta nu indică cerințe clare și exprese din documentația de atribuire care nu ar fi fost respectate de Asociere. Raportarea contestatoarei la propria ofertă nu are relevanță juridică, întrucât aceasta nu constituie etalonul stabilit de entitatea contractantă pentru aplicarea punctajului maxim.

Contestatoarea se limitează la a invoca noțiuni generale și subiective din documentație („foarte bună înțelegere”, „detaliere parțială”, „înțelegere limitată”, „în mică măsură”), fără a demonstra modul concret de aplicare al acestor calificative în cazul ofertei depuse de Asociere.

În ceea ce privește detalierea subactivităților, contestatoarea nu precizează care subactivități ar fi fost impuse în mod expres prin documentația de atribuire și care dintre acestea nu ar fi fost prezentate de Asociere.

Referitor la resursele tehnice și umane, s-a reținut că documentația de atribuire nu prevedea explicit un număr minim de resurse, iar mențiunea privind prezentarea unor resurse suplimentare era aplicabilă doar „dacă este cazul”.

Față de aceste constatări, Comisia de evaluare a reținut că oferta tehnică depusă de Asociere este conformă și îndeplinește integral criteriile pentru acordarea punctajului maxim, întrucât:

- acoperă în totalitate cerințele Caietului de sarcini;
- demonstrează o metodologie adecvată pentru prestarea serviciilor;
- este structurată astfel încât să asigure o înțelegere completă și clară a modului de realizare a activităților.

În sprijinul acestui fapt, se arată că oferta tehnică conține un capitol distinct dedicat criteriului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor”, în care este descris în detaliu modul în care ofertantul a răspuns cerințelor din Caietul de sarcini, cu trimiteri explicite la conținutul metodologiei.

În continuare, intervenienta arată următoarele:

<<Pentru demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor, am indicat în cadrul Capitolului V al ofertei tehnice (Formularul T), că metodologia de prestare a serviciilor propusă, oferă Entității Contractante următoarele elemente necesare în aplicarea algoritmului de calcul:

a) „Detaliază toate sub-activitățile care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini. În sprijinul acestei precizări facem trimitere la Tabelul nr. 5 - Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, în care, în coloana a doua este prezentată metodologia de prestare a sub-activităților enumerate în prima coloană.”

Tabelul nr. 5 - Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, prezentat în formularul T la paginile 39-101, cuprinde două coloane. În prima coloană sunt enumerate toate etapele, activitățile și subactivitățile necesare a fi întreprinse pentru atingerea obiectivelor contractului, iar în coloana a doua este prezentată o descriere detaliată a metodologiei de realizare a tuturor subactivităților ce compun activitățile. De asemenea, această coloană prezintă și rezultatele așteptate în urma întocmirii subactivității respective.

b) „Detaliază toate sub-activitățile în succesiunea logică a acestora. În sprijinul acestei precizări facem din nou trimitere la Tabelul nr. 5 - Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, în care, toate Etapele, Activitățile și Sub-activitățile sunt prezentate în succesiunea logică, firească de prestare. Această succesiune logică este întărită de dispunerea identică, programată, a activităților și sub-activităților în Graficul Gantt din Anexa nr. 6 la Formularul T.”

Graficul Gantt prezentat în Anexa 6 la Formularul T este un document programatic întocmit în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, în care:

- sunt prezentate grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului, respectiv predarea tuturor livrabilelor și a rapoartelor;*

- sunt prezentate grafic etapele, activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor Prestatorului, așa cum sunt acestea prevăzute în Caietul de sarcini și în Propunere Tehnică, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;*

- sunt indicate resursele alocate (resurse tehnico-materiale, echipamente și forță de muncă) pentru fiecare etapă, activitate și sub-activitate;*

- sunt reprezentate grafic livrabilele (documentațiile/ rapoartele ce vor fi întocmite de Prestator pentru fiecare etapă/activitate/sub-activitate) în corelare cu durata contractului;*

- sunt indicate, în săptămâni de la debutul contractului, toate termenele de realizare ale etapelor, activităților și sub-activităților precum și termenele de predare la Beneficiar a tuturor livrabilelor și rapoartelor.*

- Toate termenele de prestare includ perioada necesară pentru revizii și completări ale documentațiilor conform observațiilor Beneficiarului sau ale altor institutii abilitate.*

c) "Detaliază toate sub-activitățile în corelare cu riscurile și ipotezele identificate. În sprijinul acestei precizări facem trimitere la Tabelul nr. 4- Managementul Riscurilor, a blocajelor și mobilizarea resurselor pe sub-activități, în care, în coloana a doua, sunt prezentate Ipotezele și Managementul Riscurilor pentru toate sub-activitățile enumerate în prima coloană."

Tabelul nr. 4 - Managementul riscurilor, a blocajelor și mobilizarea resurselor pe sub- activități, prezentat în formularul T la paginile 22-37,

cuprinde trei coloane. În prima coloană sunt enumerate toate etapele, activitățile și subactivitățile necesare a fi întreprinse pentru atingerea obiectivelor contractului, în coloana a doua sunt prezentate ipotezele avute în vedere pentru prestarea cu succes a respectivei sub-activități precum și managementul riscurilor și al blocajelor, iar în coloana a treia sunt enumerate toate resursele umane și tehnice necesare pentru prestarea cu succes a respectivei sub-activități.

d) „Detaliază toate sub-activitățile în corelare cu rezultatele așteptate. În sprijinul acestei precizări facem din nou trimitere la Tabelul nr. 5 - Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, în care, în coloana a doua este prezentată atât metodologia de prestare a sub-activităților enumerate în prima coloană cât și rezultatele așteptate în urma finalizării acestora.”

e) „Identifică puncte potențiale de blocaj pentru fiecare sub-activitate și prezintă metodele de depășire ale acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare). În sprijinul acestei precizări facem din nou trimitere la Tabelul nr. 4 - Managementul Riscurilor, a blocajelor și mobilizarea resurselor pe sub-activități, în care, în coloana a doua, sunt prezentate Ipotezele, Managementul Riscurilor și a Blocajelor pentru toate sub-activitățile enumerate în prima coloană.”

Așa cum se poate observa din cuprinsul Formularului T, și din detalierea de mai sus, conținutul Propunerii noastre tehnice demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite prin caietul de sarcini, prezentând o metodologie adecvată de prestare a serviciilor, ce cuprinde toate elementele, detaliate corespunzător, conform cerințelor pentru acordarea punctajului maxim de 20 de puncte.

În ceea ce privește resursele, pentru a oferi Comisiei de evaluare un instrument facil pentru evaluarea pas cu pas a conținutului propunerii noastre tehnice și a corespondenței acestui conținut cu cerințele din Caietul de sarcini, și pentru acest criteriu de evaluare, respectiv Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, raportat la Graficul Gantt, oferta noastră cuprinde un capitol special conceput în acest scop, în care este descris modul în care Ofertantul a răspuns cerințelor din Caietul de sarcini, cu trimitere la conținutul Graficului Gantt și a anexelor acestuia.

Pentru demonstrarea unei planificări adecvate a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, am indicat în cadrul Capitolului V al ofertei tehnice (Formularul T), că modul în care ofertantul a alocat resurse în Graficul Gantt, oferă Entității Contractante următoarele elemente necesare în aplicarea algoritmului de calcul:

a) „Ofertantul a alocat atât resurse tehnice cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților. În sprijinul acestei precizări, facem trimitere la Anexa nr. 6 la Formularul T: Programul de prestare al serviciilor - Graficul de activități Gantt, în care, în coloanele Experți Cheie, Experți Secundari și Resurse tehnice și echipamente sunt alocați experții necesari pentru prestarea tuturor

activităților și sub-activităților din cadrul Contractului, precum și resursele tehnice, detaliat după cod pe fiecare sub-activitate în parte. Pentru citirea corectă a Graficului Gantt și pentru înțelegerea codurilor utilizate se va consulta Nota de subsol de pe Graficul Gantt sau explicațiile de la Capitolul II din Propunerea Tehnică."

b) „Resursele alocate de către ofertant sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților. În sprijinul acestei precizări, facem trimitere la Tabelul C. Resurse Tehnice și Echipamente din Anexa nr. 9 la Formularul T, în care, toate resursele tehnice și echipamentele prezentate sunt descrise, detaliate cuantificate și alocate pe proprietarul de drept, în vederea demonstrării că acestea acoperă toate categoriile de resurse necesare pentru realizarea activităților din contract în termenul stabilit în grafic>>.

Așa cum se poate observa din Graficul Gantt, și din detalierea de mai sus, resursele tehnice și umane necesare pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de Sarcini sunt corect alocate raportat la Graficul Gantt, în sensul că au fost alocate atât resurse tehnice cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților, conform cerințelor pentru acordarea punctajului maxim de 14 de puncte

Față de cele expuse, intervenientul solicită respingerea contestației, cu acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. (...)din data de 26.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL a transmis **răspuns la punctul său de vedere al entității contractante**, prin care formulează susțineri cu privire la:

- I. Solicitarea de repunere în termen.
- II. Executarea defectuoasă a atribuțiilor comisiei de evaluare privind verificarea ofertei la nivelul DUAЕ.
- III. Lipsa îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.
- IV. Lipsa îndeplinirii unor cerințe minime aferente experților.
- V. Incidența unui caz de excludere.
- VI. Ilegala acordare a punctajului.
- VII. Prețul ofertat.
- VIII. Modul de punctare a metodologiei.

În concluzie se solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...)din data de 06.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL a transmis **întâmpinare față de cererea de intervenție**, prin care formulează susțineri cu privire la:

- I. Accesul la dosarul achiziției publice la entitatea contractantă. cererea de repunere în termen.
- II. Executarea defectuoasă a atribuțiilor comisiei de evaluare privind verificarea ofertei la nivelul DUAЕ.
- III. Lipsa îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

IV. Lipsa îndeplinirii unor cerințe minime aferente experților.

V. Ilegala acordare a punctajului.

VI. Lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut.

VII. Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive, se solicită Consiliului respingerea ca nefondată a cererii de intervenție și, în consecință, să se admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...)din data de 03.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) a formulat concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenientul (...)SRL a formulat concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

De asemenea intervenientul a prezentat dovada cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat (...), în sumă de 7.260 lei, conform facturii SRMF 615/29.09.2025, achitată prin OP la data de 30.09.2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „(...)zate în (...)– (...)»”, cod CPV (...) (Rev. 2), (...), în calitate de entitate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) /27.05.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 26.07.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport-calitate preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 20.000.000 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 26.07.2024, ora 15:03, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte șase operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 33901/01.09.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte și aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport-calitate preț*”, au stabilit următorul clasament: (...)

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, în urma evaluării propunerilor tehnice ambii ofertanți au obținut 60 de puncte la factorii de evaluare tehnici, iar în urma evaluării propunerilor financiare, (...) PROIECT SRL – (...)SRL a obținut 40 de puncte, iar (...) - (...) SRL - (...) a obținut 29,59 puncte.

Prin adresa nr. 33908/01.09.2025, entitatea contractantă a comunicat asocierii (...)SRL - (...) SRL - (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, punctajul obținut de aceasta (tehnic + financiar), numele ofertantului desemnat câștigător, punctajul obținut de acesta (tehnic și financiar), precum și valoarea propunerii financiare a asocierii desemnată câștigătoare.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) - (...) SRL - (...), prin liderul asocierii (...)SRL, a sesizat Consiliul în cadrul

termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 33.901/01.09.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei (...) PROIECT SRL – (...)SRL (atât sub aspectul admisibilității ofertei, cât și sub aspectul aplicării criteriului de atribuire), și, în consecință, și a părților din Raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire (...);

- anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea ofertelor depuse de ofertanți și aplicarea criteriului de atribuire;

- anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la Comunicările de rezultat transmise ofertanților;

- reluarea activității de evaluare cu observarea inadmisibilității depline a ofertei depuse de (...);

- în subsidiar, pentru ipoteza respingerii petitului privind inadmisibilitatea ofertei (...), reluarea activității de evaluare cu acordarea punctajelor aferente expertizelor cheie în condiții de legalitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat în cadrul prezentului dosar acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 400.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211667191/1 din data de 15.09.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de (...) - (...) SRL - (...), cu cheltuieli de judecată și, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 22.09.2025, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării*

contestației”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SRL, la data de 12.09.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 22.09.2025, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 22.09.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SRL, cu privire la oferta (...) PROIECT SRL – (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) PROIECT SRL – (...)SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar solicitarea acesteia privește respingerea contestației, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...)SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține faptul că autoarea contestației formulează următoarele critici:

1. Entitatea contractantă nu a permis reprezentanților contestatoarei fotocopierea sau livrarea unei copii electronice a documentelor studiate la sediul acesteia.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

Conform dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016: *„(...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit** al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.*

Textul lege nu instituie obligația entității contractante de a-i permite unui ofertant fotocopierea sau transmiterea unei copii electronice a documentelor studiate la sediul acesteia, acesta referindu-se strict la acces neîngrădit la anumite informații, prin urmare nu la reproducerea sau distribuirea lor. Accesul presupune posibilitatea de a consulta documentele (a le citi și analiza) fără restricții, în timp ce reproducerea lor este o acțiune diferită nementionată în textul de lege.

În speță, se constată că entitatea contractantă și-a respectat obligația legală, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător nu a declarat nicio parte a ofertei ca fiind confidențială și întrucât nu are

obligatia legală de a permite fotocopiarea sau livrarea unei copii electronice a documentelor studiate la sediul acesteia de un ofertant, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, rămânând în sarcina ofertantului să se organizeze astfel încât să aibă timp suficient pentru a citi și analiza documentele la care entitatea contractantă i-a permis accesul conform dispozițiilor art. 231 (6) din Legea nr. 99/2016.

În continuare, contestatoarea formulează următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de (...)SRL – (...)SRL.

1. În DUAЕ-ul depus de asociatul (...)SRL, se precizează data și numărul contractelor precum și denumirea acestora, însă nu se precizează obiectul contractelor, deși prin Fișa de date a achiziției s-a instituit obligația ofertanților de a preciza obiectul contractului la nivel DUAЕ, astfel încât nu rezultă din DUAЕ *„satisfacerea cerinței minime de experiență similară, cu referire la cerința privind «cel puțin un contract să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi»”*.

Analizând DUAЕ-ul depus de (...)SRL, respectiv Partea IV - Criterii de selecție, Consiliul reține că la punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, au fost menționate un număr de 13 contracte după cum urmează: (...)

Având în vedere că în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 99/2016, „DUAЕ” este *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în **declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție**”*, Consiliul constată că prin DUAЕ, ofertantul în discuție a înțeles să enumere contractele prin care înțelege să dovedească îndeplinirea cerinței privind experiența similară [*„Ofertantul va face dovada prestării în ultimii 5 ani de servicii duse la bun sfârșit de elaborare/actualizare/revizuire/completare de studii de fezabilitate/DALI/proiecte tehnice/detalii de execuție pentru lucrări de deconstrucții hidrotehnice (porturi, inginerie costiera și morfologie, cheuri și platforme portuare, baraje, sisteme de alimentare cu apă și canalizare, stații de epurare și stații de tratare ape) în valoare cumulată de cel puțin 20.000.000 lei la nivelul unuia sau mai multor contracte, din care:*

- *cel puțin un contract să aibă ca obiect servicii de elaborare/actualizare/revizuire/completare de studii de fezabilitate/DALI/proiecte tehnice/detalii de execuție pentru lucrări de construcții hidrotehnice portuare în valoare de minim 2.500.000 lei.*

- *cel puțin un contract să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi*], menționând în DUAЕ și obiectul contractelor (denumirea la care face referire contestatoarea fiind de fapt obiectul fiecărui contract), urmând ca, în raport de prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, să fie prezentate la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I, după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului.

Practic, la momentul depunerii documentelor justificative se vor identifica în mod cert contractele care au ca obiect *„servicii de elaborare/actualizare/revizuire/completare de studii de fezabilitate/DALI/proiecte*

tehnice/ detalii de execuție pentru lucrări de construcții hidrotehnice portuare în valoare de minim 2.500.000 lei” și „aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi”, dintre contractele menționate în DUAE-ul operatorului economic în discuție.

Pretenția contestatoarei de a se face verificări detaliate în prima etapă a procedurii de atribuire contravine chiar scopului pentru care a fost introdus formularul DUAE în materia achizițiilor publice și anume simplificarea procesului de participare la licitații publice, așa cum Consiliul a arătat deja, DUAE fiind **declarația pe propria răspundere** prin care operatorul economic confirmă că nu se află în situații de excludere și că îndeplinește criteriile de calificare și selecție, inclusiv cerința privind experiența similară prin contractele menționate în cadrul acestei declarații pe propria răspundere.

De altfel, analizând solicitările de clarificări transmise atât contestatoarei cât și ofertantului criticat în etapa de evaluare a garanțiilor de participare, DUAE și a documentelor însoțitoare, Consiliul constată că activitatea Comisiei s-a axat pe identificarea în mod corect și complet a contractelor invocate în dovedirea experienței similare și a altor aspecte referitoare la completarea DUAE, circumstanțierea acestor contracte fiind esențială pentru momentul solicitării documentelor suport DUAE. Faptul că membrii Comisiei de evaluare nu au înțeles să solicite ofertantului criticat să indice în mod clar contractul prin care este îndeplinită cerința privind „*cel puțin un contract să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi*”, nu poate constitui, în stadiul actual al procedurii de atribuire, un motiv de respingere a ofertei criticate, în condițiile în care s-a parcurs deja și etapa solicitării documentelor justificative DUAE.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

2. (...)- (...) SRL nu face proba îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, cu referire la cerința minimă privind prezentarea unui «*contract [care] să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi*», nici la etapa verificării documentelor justificative.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

- Prin adresa nr. 1157/06.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat (...)- (...) SRL să prezinte documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, inclusiv

- Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum au fost menționate în DUAE, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, contract, proces verbal de recepție etc, prin care se confirmă prestarea serviciilor de natura și complexitate similare/comparabile cu cele care fac obiectul achiziției.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 25/13.05.2025, la care a anexat un document pdf. intitulat experiența similară care conține 497 de pagini.

• Prin adresa nr. 1329/26.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat (...) PROIECT SRL – (...)SRL următoarele:

- Comisia de evaluare vă solicită să clarificați îndeplinirea cerinței privind experiența similară constând în: cel puțin un contract să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi.

Prin adresa nr. 29/27.05.2025, asocieria criticată a precizat că cerința este îndeplinită prin Contractul nr. 3817/31.05.2021 - „Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier Galați”, în conformitate cu DUAЕ prezentat în ofertă.

De asemenea, asocieria a adus la cunoștința Comisiei următoarele informații:

„Contractul „Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier Galați” a avut ca obiect prestarea serviciilor de elaborare a documentației tehnico-economice necesare proiectului de investiții, inclusiv Studiul de Fezabilitate (SF), Analiza Cost-Beneficiu (ACB) și documentația pentru obținerea finanțării (acest serviciu include obligația de a elabora și depune aplicația de finanțare pe platforma MySMIS, alături de documentația tehnică și economică aferentă). În cadrul contractului s-a asigurat elaborarea și predarea cererii de finanțare (inclusiv a aplicației de finanțare) pentru proiect, ca parte integrantă a documentației finale. Această cerere de finanțare a fost realizată conform formatului și regulilor programului POIM 2014–2020, vizând obținerea de fonduri europene nerambursabile pentru modernizarea infrastructurii portuare din Galați. Contractul a fost implementat în etape, ultima etapă fiind dedicată identificării surselor de finanțare și pregătirii aplicației de finanțare. Conform Caietului de sarcini, etapa finală a inclus „documentația privind identificarea posibilelor surse de finanțare, inclusiv documentele suport necesare obținerii acestora, inclusiv documentații aplicații/analize...” necesare finanțării proiectului. Toate livrabilele au fost predate Beneficiarului și acceptate prin Raportul final din 09.12.2022, confirmând realizarea integrală a serviciilor asumate (inclusiv depunerea cererii de finanțare POIM pentru proiect). Astfel, contractul prezintă o experiență complexă ce acoperă atât latura tehnico-economică (SF, ACB), cât și componenta de planificare strategică a finanțării prin pregătirea aplicației de finanțare. În cadrul contractului menționat, „documentația pentru obținerea finanțării” a fost concepută în mod explicit astfel încât să cuprindă aplicația de finanțare a proiectului. Termenii contractuali și obligațiile noastre arată că elaborarea documentației de finanțare a implicat și întocmirea Cererii de Finanțare (formularul standard POIM), ca piesă centrală a dosarului de finanțare.

Conform prevederilor din Ghidul Solicitantului POIM 2014–2020 și din legislația europeană aplicabilă, o aplicație de finanțare în domeniul fondurilor structurale include atât formularul cererii de finanțare propriu-zis (informațiile despre proiect, încărcate în MySMIS), cât și ansamblul de documente suport atașate acesteia (studii, analize, avize, strategii etc.). Ghidul Solicitantului distinge clar între cererea de finanțare transmisă spre aprobarea finanțatorului și documentațiile-suport pentru elaborarea aplicației de finanțare – cum ar fi studiul de fezabilitate, analiza cost-beneficiu, evaluarea de mediu etc. – care formează un pachet de documente necesare pregătirii cererii.

În contextul contractului prezentat, aplicația de finanțare și documentația suport au fost livrate împreună, ca părți integrante ale aceluiași serviciu contractual. În cadrul proiectului am elaborat atât conținutul tehnic și economic al proiectului (necesar pentru aprobarea finanțării), cât și formularul oficial de cerere prin care acest proiect a fost înaintat spre finanțare.

Cu alte cuvinte, Contractul nr. 3817 din 31.05.2021 “Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier Galați” a inclus prestarea serviciului de elaborare a

aplicației de finanțare pentru un proiect portuar (Port Galați) așa cum reiese și din Raportul Final ce atestă livrarea Cererii de Finanțare POIM și a documentației suport aferente.

În anexă la prezentul răspuns vă transmitem Contractul nr. 3817 din 31.05.2021, Raportul final din 09.12.2022, precum și Anexa 1.1.B POIM”.

- Prin adresa nr. 1394/30.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii criticate următoarele: (...)

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 31/04.06.2025, paginile 42 – 86 (răspuns 6), precizând următoarele:

La paginile 43 – 86 din răspuns se regăsesc documentele aferente nr. 3817/31.05.2021.

Din analiza tuturor documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că asocierea criticată a făcut dovada faptului că a executat cel puțin un contract care „să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi”.

- Din contractul nr. 3817/31.05.2021 rezultă următoarele informații relevante:

- Obiectul contractului a fost trecut corect în DUAE și este menționat la art. 3.1 - „Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier Galați”;

- Valoarea contractului (525.000 lei) include și documentație pentru obținerea finanțării prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014 – 2020, în valoare de 63.000 lei fără TVA (art. 3.3)

Nr. crt.	Denumirea serviciilor	U.M.	Cantitatea	Prețul unitar lei fără TVA	Valoare lei fără TVA	Valoare lei cu TVA
	VALOARE TOTALĂ SERVICII PRESTATE (OFERTA FINANCIARĂ)				525000	624750

- Recomandarea nr. 5219/15.07.2022, purtând antetul (...) și ștampila unității probează faptul că scopul contractului a inclus și asistență în obținerea finanțării prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014 – 2020 și serviciile au fost efectuate în mod profesionist.

- Procesul-verbal de recepție nr. 121/30.08.2023, confirmă valoarea contractului de 525.000 lei fără TVA și certifică la punctul 4 „Documentație pentru obținerea finanțării prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014 – 2020”, în valoare de 63.000 lei fără TVA, documentul fiind semnat din parte (...) de directorul general adj., manager proiect și asistent manager.

Prețul serviciilor prestate, plătitibil contractantului de către beneficiar este 525.000 lei (fără TVA).

Nr. crt.	Denumirea serviciilor	U.M.	Contitatea	Prețul unitar lei fără TVA	Valoare lei fără TVA	Valoare lei cu TVA
1	Studiul de Fezabilitate	serviciu	1	315.000	315.000	374.850
2	DTCU	serviciu	1	31.500	31.500	37.485
3	Documentații avize	servicii	1	73.500	73.500	87.465
4	Documentație pentru obținerea finanțării prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014 - 2020	serviciu	1	63.000	63.000	74.970
5	Consultanță pe parcursul evaluării cererii de finanțare	serviciu	1	42.000	42.000	49.980
Valoare totală servicii prestate (oferta financiară) =					525.000	624.750

Din cele mai sus menționate, rezultă în mod cert că (...) PROIECT SRL – (...)SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, cu referire la cerința minimă privind prezentarea unui «contract [care] să aibă ca obiect aplicație de finanțare/strategie de dezvoltare/document programatic pentru porturi», critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

3. Expertul coordonator de proiect nu a făcut dovada cerinței impuse prin Caietul de sarcini referitoare la studiile absolvite: „Diplomă de Inginer având studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire sau echivalent a unei **Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor sau similar**”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că pentru poziția de coordonator de proiect a fost nominalizat dl. (...)

Analizând diploma dlui. (...), Consiliul reține că acesta are titlul de inginer diplomat



De asemenea, Consiliul reține ca relevante informațiile care rezultă din adeverința nr. 1893/01.11.2024 emisă de Facultatea de Construcții din cadrul Universității Ovidius din Constanța (probatoriu administrat în cauză de intervenientă) care atestă faptul că „În conformitate cu Hotărârea 294/1997, la Universitatea Ovidius din Constanța, în cadrul **profilului Construcții**, au fost acreditate **2 specializări cu durata studiilor de 5 ani, respectiv Construcții Hidrotehnice și Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală**. Din punct de vedere al

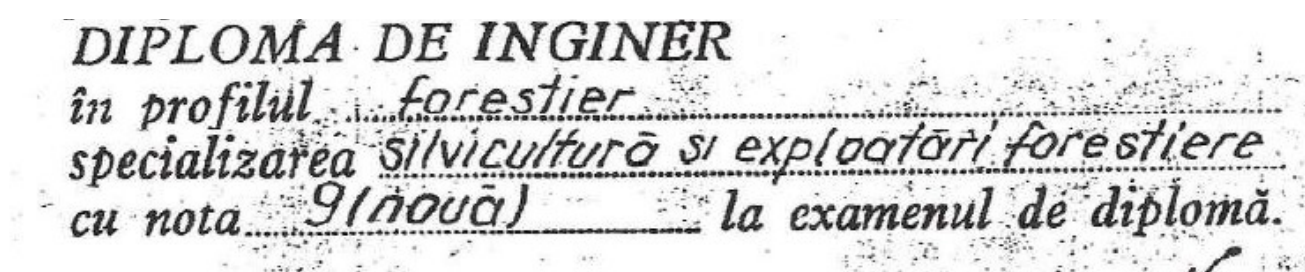
structurii organizatorice pe profil - ambele specializări făceau parte din aceeași catedră a Facultății de Construcții - Catedra de Hidrotehnică". De asemenea și din extrasul de foaia matricolă reprodus în adeverința nr. 1893/01.11.2024 reiese că obiectul studiilor și al specializării este unul specific ingineriei în domeniului construcțiilor.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

4. Expertul specialist mediu și biodiversitate nu a făcut dovada cerinței impuse prin Caietul de sarcini referitoare la studiile absolvite: „Studii universitare în **domeniul ingineresc sau științele mediului/ ecologie/geografie/chimie, absolvite cu Diplomă de licență sau echivalent**”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că pentru poziția de specialist mediu și biodiversitate a fost nominalizat dl. (...).

Analizând diploma dlui. (...) Consiliul reține că acesta a obținut



Conform HG 412/2024 privind aprobarea Nomenclatorului **domeniilor** și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2024-2025, respectiv Anexa 1, **Domeniul „Științe ingineresti”** (cod DFI 20), **include și Ingineria forestieră și Silvicultură** – exploatarea forestieră, astfel încât dl. (...)are studii în domeniul ingineresc,

Cerința din documentația de atribuire face referire la „domeniul ingineresc” și nu la specializare, iar dl. (...)are diplomă de inginer, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică.

5. În ceea ce privește contractul „Revizuirea Master Planului Portului Constanța”, întrucât au fost percepute penalități de întârziere, Comisia de evaluare trebuia să facă o verificare a credibilității ofertantului conform dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) și h) și alin. (6), precum și art. 182 din Legea nr. 99/2016

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, pentru următoarele motive:

- beneficiarul acestui contract este chiar entitatea contractantă din cadrul prezentei licitații, prin urmare cunoaște modul în care s-a derulat acest contract;

- așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către intervenientă, contractul nr. 40023/23.09.2021 a încetat *prin acordul părților* iar documentul constatator nr. 14407/27.03.2023 consemnează această situație precum și faptul că: „Contractul a fost

îndeplinit în mod corespunzător: DA”, prin urmare nu sunt consemnate deficiențe ori prejudicii care să susțină ipoteza unor încălcări grave ori repetate;

- entitatea contractantă nu a considerat necesar să facă aplicarea dispozițiilor art. 184 alin. (1) – (3) din Legea nr. 99/2016, iar dispozițiile legale în vigoare stabilesc dreptul de apreciere al entității contractante în ceea ce privește măsura excluderii.

- contestatoarea nu a făcut dovada că în speță sunt incidente dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) și h) și alin. (6), precum și art. 182 din Legea nr. 99/2016, deși sarcina probei îi revine conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

6+7+8+9 Următoarele critici ale contestatoarei vizează faptul că:

- **(6) expertului coordonator de proiect** i-a fost acordat punctajul eronat, respectiv trebuia acordate 3 puncte și nu 6 puncte.

- **(7) expertului inginer proiectant de construcții hidrotehnice portuare**, i-a fost acordat punctajul eronat, respectiv trebuia acordate 3 puncte și nu 4 puncte.

- **(8) expertului inginer proiectant de poduri**, i-a fost acordat punctajul eronat, respectiv punctajul trebuia să fie 0 (zero) puncte și nu 4 puncte.

- **(9) expertului specialist mediu și biodiversitate** i-a fost acordat punctajul eronat, respectiv punctajul trebuia să fie 0 (zero) puncte și nu 4 puncte, contestatoarea susținând că entitatea contractantă a majorat nejustificat punctajul (...) PROIECT SRL – (...)SRL cu 12 puncte.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul factorului de evaluare *„Experiența experților cheie”* – 26 puncte, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru experiența deținută de experții -cheie punctajul se acodă astfel:

2.1.Coordonator de proiect- Punctaj maxim 6 puncte

Experiență deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct și/ sau Sef echipa proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/ sau Sef Project și/ sau Adjunct Șef Project, **în cadrul unui contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice pentru infrastructură portuară**, se va puncta astfel:

- 1 contract : 0 puncte
- 2 contracte : 2 puncte
- 3 contracte: 3 puncte
- 4 contracte: 4 puncte
- 5 sau mai mult de 5 contracte : 6 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune diploma de studii, Anexa 1 la Formularul nr. T “Curriculum Vitae” din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitate prin Caietul de Sarcini și documente relevante/recomandări emise de Beneficiari (beneficiarii finali ai

contractului/lor) și/sau Angajatori confirmate de beneficiarul final pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

2.2. Inginer proiectant de construcții hidrotehnice portuare. - Punctaj maxim 4 puncte

Experiență deținută în poziția de inginer proiectant construcții hidrotehnice portuare în cadrul unui contract de **elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice pentru infrastructură portuară**, se va puncta astfel:

- 1 contract : 0 puncte
- 2 contracte : 1 punct
- 3 contracte: 2 puncte
- 4 contracte: 3 puncte
- 5 sau mai mult de 5 contracte : 4 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune diploma de studii, Anexa 1 la Formularul nr. T "Curriculum Vitae", din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitate prin Caietul de Sarcini și documente relevante/recomandări emise de Beneficiari (beneficiarii finali ai contractului/lor) și/sau Angajatori confirmate de beneficiarul final pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

2.3. Inginer proiectant de drumuri - Punctaj maxim 4 puncte (...)

.

2.4. Inginer proiectant de poduri - Punctaj maxim 4 puncte

Experiență deținută în poziția de inginer proiectant de poduri și/sau inginer proiectant structuri și/sau inginer proiectant lucrări de artă **în cadrul unui contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice pentru infrastructură de transport rutier ce au inclus cel puțin un pod și/sau pasaj și/sau viaduct**, se va puncta astfel:

- 1 contract : 0 puncte
- 2 contracte : 1 punct
- 3 contracte: 2 puncte
- 4 contracte: 3 puncte
- 5 sau mai mult de 5 contracte : 4 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune diploma de studii, Anexa 1 la Formularul nr. T "Curriculum Vitae", din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitate prin Caietul de Sarcini și documente relevante/recomandări emise de Beneficiari (beneficiarii finali ai contractului/lor) și/sau Angajatori confirmate de beneficiarul final pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

2.5. Specialist mediu și biodiversitate - Punctaj maxim 4 puncte

Experiență deținută **în întocmirea documentației de mediu în cadrul unui contract de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de Studii de Fezabilitate/DALI/Proiect Tehnic pentru infrastructura de transport** se va puncta astfel:

- 1 contract : 0 puncte
- 2 contracte : 1 punct
- 3 contracte: 2 puncte
- 4 contracte: 3 puncte

- 5 sau mai mult de 5 contracte : 4 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune diploma de studii, Anexa 1 la Formularul nr. T "Curriculum Vitae", din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitate prin Caietul de Sarcini și documente relevante/recomandări emise de Beneficiari (beneficiarii finali ai contractului/lor) și/sau Angajatori confirmate de beneficiarul final pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

2.6. Expert Analiză Cost - Beneficiu - Punctaj maxim 4 puncte (...)"

În ceea ce privește critica de la **punctul 6**, referitoare la faptul că **expertului coordonator de proiect** i-a fost acordat punctajul eronat, respectiv trebuiau acordate 3 puncte și nu 6 puncte, Consiliul **o va respinge pentru următoarele motive:**

Contestatoarea susține că două dintre proiectele avute în vedere de entitatea contractantă și anume: „Dezvoltarea Portului Tulcea, Etapa I, Lot II - Port comercial Tulcea” și „Dezvoltarea Portului Tulcea, Etapa I, Lot II - Port industrial Tulcea” nu vizează „elaborare si/sau revizuire si/sau actualizare si/sau completare de Studii de Fezabilitate/DALI si/sau Proiecte Tehnice”.

Așa cum **rezultă în mod expres** din Recomandările nr. 10110/16.07.2024 și nr. 10109/16.07.2025 emise sub antetul (...) și semnate de managerul de proiect și directorul general, purtând ștampila emitentului, **scopul celor două contracte a presupus și furnizarea serviciilor de proiectare**, echipa de proiectare furnizând cu succes **serviciile necesare de proiectare** și asistență tehnică, **inclusiv furnizarea de detalii specifice execuției lucrărilor**. Astfel, Consiliul apreciază, în acord cu membrii Comisiei de evaluare, că activitatea expertului din cele două contracte se poate încadra în sintagma „actualizare și/sau completare de (...) Proiecte Tehnice pentru infrastructură portuară”, iar în condițiile în care contestatoarea nu a făcut proba contrară ci doar s-a limitat la simple afirmații neprobate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, neexistând motive pentru înlăturarea celor două contracte din experiența coordonatorului de proiect.

În ceea ce privește critica de la **punctul 7**, referitoare la faptul că **expertului inginer proiectant de construcții hidrotehnice portuare ((...))**, i-a fost acordat punctajul eronat, respectiv trebuiau acordate 3 puncte și nu 4 puncte, Consiliul o va respinge pentru considerentele anterior menționate deoarece în susținere au fost invocate aceleași argumente ca în cazul „expertului coordonator de proiect”, respectiv faptul că două dintre proiectele avute în vedere de entitatea contractantă și anume: „Dezvoltarea Portului Tulcea, Etapa I, Lot II - Port comercial Tulcea” și „Dezvoltarea Portului Tulcea, Etapa I, Lot II - Port industrial Tulcea” nu vizează „elaborare si/sau revizuire si/sau actualizare si/sau completare de Studii de Fezabilitate/DALI si/sau Proiecte Tehnice”.

Astfel, Consiliul reiterează faptul că așa cum **rezultă în mod expres** din Recomandările nr. 10110/16.07.2024 și nr.

10109/16.07.2025 emise sub antetul (...) și semnate de managerul de proiect și directorul general, purtând ștampila emitentului, **scopul celor două contracte a presupus și furnizarea serviciilor de proiectare**, echipa de proiectare furnizând cu succes **serviciile necesare de proiectare** și asistență tehnică, **inclusiv furnizarea de detalii specifice execuției lucrărilor**.

Astfel, Consiliul apreciază, în acord cu membrii Comisiei de evaluare, că activitatea expertului din cele două contracte se poate încadra în sintagma „*actualizare și/sau completare de (...) Proiecte Tehnice pentru infrastructură portuară*”, iar în condițiile în care contestatoarea nu a făcut proba contrară ci doar s-a limitat la simple afirmații neprobate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, neexistând motive pentru înlăturarea celor două contracte din experiența coordonatorului de proiect.

În ceea ce privește critica de la **punctul 8**, referitoare la faptul că **expertului inginer proiectant de poduri (Dan Maiorean)**, i-a fost acordat punctajul eronat, respectiv punctajul trebuia să fie 0 (zero) puncte și nu 4 puncte, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În propunerea tehnică a asocierii criticate se află la filele 242 – 244, Recomandarea emisă de (...) - DRDP Constanța, semnată de Director Întreținere DN și Autostrăzi – ing. (...), document emis la data de „02.12.2021, București” și care atestă activitatea de proiectare în care dl. inginer Maiorean (angajat la (...) SRL, începând din anul 2016), a fost implicat în relația cu (...) - DRDP Constanța și în cadrul căruia au fost evidențiate prin marcarea cinci contracte:

- Elaborare Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, a Proiectului Tehnic, a Detaliilor de Execuție și a Documentației pentru obținere Avize și Acorduri pentru obiectivul: „Pod pe DN39, km 45+223, la Mangalia”;

- Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, Proiect tehnic, Deviz general, Liste de cantități, Caiet de sarcini și Detalii de execuție la obiectivul: „Pod pe DN2A km 196+739, la Ovidiu, Județul Constanța”;

- Reparații placa de suprabetonare la pod pe A2 Km 145+068 la Fetești - faza Proiect Tehnic, Caiet Sarcini și Detalii de execuție;

- Întocmire Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, Proiect Tehnic, Deviz General, Liste de cantități, Caiet de Sarcini și Detalii de Execuție, Documentație obținere Avize și Acorduri (inclusiv Documentație obținere Certificat de Urbanism și DTAC pentru obiectivele:

- Pasaj pe A2, km 105+444, Drajna, județul Călărași;
- Pasaj pe A2, km 105+154, Drajna, județul Călărași;
- Pod pe DN 2C, km 79+050, Slobozia, județul Ialomița

- Întocmire Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, Proiect Tehnic, Deviz General, Liste de cantități, Caiet de Sarcini și Detalii de Execuție, Documentație obținere Avize și Acorduri (inclusiv

Documentație obținere Certificat de Urbanism si DTAC pentru obiectivul: "Pod pe DN 22, km 52+300, Movila Miresii, județul Braila".

Înscrișul este emis, așa cum se precizează în finalul acestuia, pentru îndeplinirea cerințelor necesare pentru propunerea și susținerea recomandării de atestare a domnului ing. Maiorean Dan Mircea, în calitate de Proiectant poduri/șef proiect și confirmă faptul că persoana nominalizată atestă o temeinică pregătire teoretică și practică care-l recomandă ca un bun specialist în domeniu, lucrările la care a participat fiind avizate și promovate pentru finanțare și execuție, unele fiind deja finalizate. Documentele de avizate CTE (...) - DRDP Constanța, prezentate în propunerea tehnică, probează atât calitatea dnei (...), cât și realizarea proiectării de către firma (...) SRL.

Prin Răspunsul la clarificări nr. 09/17.02.2025, asocierea criticată a retransmis aceeași recomandare, de această dată semnată pe fiecare pagină de Director Întreținere DN și Autostrăzi – ing. (...), cu menționarea datei 17.02.2025 și fără precizarea sintagmei „București, 02.12.2021”.

Având în vedere documentele prezentate de ofertantul criticat în conținutul propunerii tehnice, încă de la data stabilită pentru depunerea acesteia, Consiliul apreciază că demersul Comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertantului prin adresa nr. 348/13.02.2025 nu era necesar, la dispoziția Comisiei de evaluare aflându-se deja informațiile necesare pentru acordarea punctajului expertului inginer proiectant de poduri.

În ceea ce privește critica de la punctul **9**, referitoare la faptul că **expertului specialist mediu și biodiversitate** i-a fost acordat punctajul eronat, respectiv punctajul trebuia să fie 0 (zero) puncte și nu 4 puncte, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Critica vizează faptul că ofertantul a prezentat patru proiecte, unul dintre ele nu privește infrastructura de transport iar studiile preliminare nu reprezintă „documentație de mediu”.

Analizând documentele aflate în propunerea tehnică a asocierii criticate (paginile 255 – 275), Consiliul reține că a fost prezentată Recomandare 72 din 10.07.2024 emisă de ASRO SERV S.R.L, prin care se atestă faptul că dl. (...) - nominalizat pentru poziția de Specialist mediu si biodiversitate, a ocupat funcția de expert de mediu în cadrul a 10 proiecte, dintre care următoarele sunt relevate pentru experiența profesională specifică, după cum urmează:

- RAPORT PRIVIND IMPACTUL ASUPRA MEDIULUI întocmit în vederea obținerii acordului de mediu pentru proiectul „Varianta ocolitoare Giurgiu”;

- RAPORT PRIVIND IMPACTUL ASUPRA MEDIULUI întocmit în vederea obținerii acordului de mediu pentru proiectul „Amenajare suprastructură platformă (echipamente și utilități) pentru servicii conexe navelor tehnice”, Municipiul Constanța, incintă Port, Port Constanța Nord, județul Constanța;

- RAPORT PRIVIND IMPACTUL ASUPRA MEDIULUI întocmit în vederea obținerii acordului de mediu pentru proiectul „TERMINAL DE

PRODUSE PETROLIERE" SC ASTRA OIL PROD SRL, Constanța, Bd. Mamaia, nr. 251 - 253, office 3, etj. 2, jud. Constanța. Amplasament proiect: Constanța, Incintă Port Constanța Nord, zona fluvio - maritimă, dana 97, parcela 51, conform contract de închiriere nr. CNAPM - 07339 -IDP.

- STUDIU PRELIMINAR DE REZISTENȚĂ LA SCHIMBĂRI CLIMATICE pentru conexiunea proiectului „Penetrație Prelungirea Ghencea - Domnești și Supralărgirea Bulevardului Ghencea între Strada Brașov și Terminal Tramvai 41, cu proiectul „Pasaj Suprateran pe Dj 602, Centura București”;

- MEMORIU DE PREZENTARE pentru revizuirea acordului de mediu pentru proiectul:

- Reabilitare DN 76 sector 1 km 130+660 - km 150+000;

- Reabilitare DN 76 sector 2 km 150+000 - km 166+000.

De asemenea, a fost prezentată Recomandarea emisă de UAT Biertan la data de 10.07.2024, din care rezultă că implicarea domnului (...), în calitate de expert protecția mediului în realizarea „*STUDIULUI DE EVALUARE ADECVATĂ pentru proiectul «Reabilitare și modernize drum comunal DC24 Biertan - Copșa Mare și modernizare străzi Interioare în localitățile Biertan și Richiș, comuna Biertan, județul Sibiu»*”.

Astfel, Consiliul constată că numărul de contracte similare invocate pentru expertul în discuție este 6 și nu 4 cum susține contestatoarea.

În acest context, și dacă s-ar elimina contractul având ca obiect «*RAPORT PRIVIND IMPACTUL ASUPRA MEDIULUI întocmit în vederea obținerii acordului de mediu pentru proiectul „TERMINAL DE PRODUSE PETROLIERE" SC ASTRA OIL PROD SRL, Constanța, Bd. Mamaia, nr. 251 - 253, office 3, etj. 2, jud. Constanța. Amplasament proiect: Constanța, Incintă Port Constanța Nord, zona fluvio - maritimă, dana 97, parcela 51, conform contract de închiriere nr. CNAPM - 07339 -IDP*», despre care contestatoarea afirmă că nu privește infrastructura de transport, tot ar rămâne 5 proiecte pentru care ofertantul criticat ar obține punctaj maxim.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că în condițiile în care amplasamentul este în *Incintă Port Constanța Nord, zona fluvio - maritimă, dana 97, parcela 51*, terminalul de produse petroliere face parte din infrastructura de transport portuară și servește operațiunilor portuare pentru transport maritim.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că studiile preliminare nu reprezintă „documentație de mediu”, Consiliul reține ca relevante susținerile entității contractante referitoare la faptul că: „*în sensul legislației de mediu din România și UE, a Ghidurilor și Directivelor Europene în materie, studiile preliminare privind rezistența la schimbări climatice se încadrează ca documentație de mediu, întrucât aceasta include: rapoarte de impact, studii de evaluare adecvată, studii privind riscuri climatice, analize de vulnerabilitate și adaptare etc. Un studiu de reziliență climatică analizează modul în care proiectele/ investițiile de orice natura (în cazul de față de Infrastructură de*

transport) sunt afectate de schimbările climatice (ex. inundații, secetă, valuri de căldură) și măsurile de adaptare.

În contextul unor proiecte ce necesită aviz de mediu sau finanțare europeană, aceste studii sunt considerate piese componente ale documentației de mediu. În cadrul finanțărilor europene (POIM, PNRR, Green Deal), un astfel de studiu este obligatoriu și devine parte din documentația de mediu atașată cererii de finanțare, iar în procedurile de evaluare a impactului asupra mediului (EIM/SEA), el poate fi cerut ca anexă justificativă privind adaptarea la schimbările climatice”, necombătute de către contestatoare. De altfel prin concluziile scrise, contestatoarea se limitează la a preciza că-și menține în totalitate criticile din contestație, fără a face precizări suplimentare în legătură cu această critică sau cu afirmațiile entității contractante și ale intervenientei prin care aceasta a fost combătută.

În acest context, Consiliul reține că studiul preliminar de rezistență la schimbările climatice se întocmește în etapa de elaborare a studiului de fezabilitate sau a documentației tehnico-economice: se analizează riscurile climatice relevante pentru amplasament și tipul de infrastructură și se propun măsuri de adaptare și atenuare. Practic, prin acest studiu se verifică dacă proiectul este rezilient la schimbările climatice și dacă nu produce efecte negative semnificative asupra mediului. Consiliul apreciază că „studiul preliminar de rezistență la schimbările climatice” se încadrează în sintagma „întocmirea documentației de mediu”, fiind o documentație tehnică obligatorie pentru proiectele finanțate din fondurile europene, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

10. În continuare, contestatoarea critică prețul neobișnuit de scăzut ofertat de (...) PROIECT SRL – (...)SRL și arată că în cauză se impune respingerea acestei oferte drept neconforme.

Din analiza ofertei criticate, Consiliul reține că propunerea financiară a acesteia are o valoare de 12.500.000 lei reprezentând 62,50% din valoarea estimată.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 994/16.04.2025, Comisia i-a solicitat (...) PROIECT SRL – (...)SRL următoarele:

Având în vedere valoarea estimată de 20.000.000,00 lei fără TVA, raportată la valoarea propunerii financiare de 12.500.000,00 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 62,50% din prețul estimat, Comisia de evaluare vă solicită, în baza prevederilor art. 222 alin. (1) – (2) din Legea 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, să prezentați informații privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

➤ Astfel, vă solicităm clarificări privind fundamentarea prețului, cu indicarea în detaliu a tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării prețului, explicații/informații și dovezi concludente sau documente justificative, respectiv după cum urmează:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea serviciilor propuse;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr.99/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea nr.99/2016;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;
- alte documente pe care le apreciați ca fiind relevante pentru demonstrarea fundamentării prețului.

➤ Pe de altă parte, Comisia de evaluare vă solicită să verificați/analizați dacă propunerea financiară, acoperă toate costurile pentru realizarea tuturor obiectivelor și cerințelor din caietul de sarcini, pentru a nu întâmpina ulterior dificultăți în derularea contractului.

(...) PROIECT SRL – SC (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 21/23.04.2025 precizând următoarele:

„➤ Clarificări privind fundamentarea prețului:

Referitor la solicitarea de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului, vă rugăm să regăsiți atașat Anexele 1-4, în care sunt detaliate toate categoriile de costuri (tarif personal implicat; cheltuieli deplasări; cheltuieli privind echipamentele; cheltuieli indirecte; etc.), cu explicații punctuale. De asemenea, în Anexa 5 regăsiți documentele justificative pentru cheltuielile detaliate.

Vă rugăm să observați că, la stabilirea valorii cheltuielilor directe cu echipamentele și a cheltuielilor indirecte, s-au avut în vedere cheltuielile înregistrate în decursul anului 2024 precum și estimări de majorare a acestora pe perioada contractuală.

Referitor atât la solicitarea de a explica soluțiile tehnice adoptate sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor cât și originalitatea serviciilor propuse, vă informăm că ne-am bazat oferta noastră pe experiența de peste 23 de ani în elaborarea de documentații de proiectare conform legislației naționale, în cadrul multor programe de finanțare. Cum realizarea de studii de fezabilitate se referă chiar la adoptarea de soluții tehnice, considerăm că "soluțiile tehnice adoptate" se referă la capacitatea de a identifica soluțiile

tehnice, care se bazează însăși pe capacitățile tangibile, intangibile și umane ale companiilor noastre dar și pe managementul acestora. În prezent, membrii Asocierii au în portofoliu mai multe proiecte de inginerie portuară la nivel național deci, deține experiența necesară de dezvoltare de proiecte cu același specific, îmbinând modalitatea de selectare a soluțiilor tehnice cu originalitatea serviciilor prestate. Nu în ultimul rând, sediul principal al SC (...)SRL, liderul Asocierii, se află în municipiul Constanța, acest aspect reprezentând o premisă favorabilă de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor.

Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, dorim să confirmăm că prin depunerea Declarației din ofertă (Formular 5), din partea tuturor membrilor asocierii și a subcontractorilor acesteia, s-a ținut cont de toate prevederile articolului menționat. Mai mult, confirmăm și cu această ocazie respectarea obligațiilor prevăzute la articolul 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea nr. 99/2016, dorim să confirmăm că prin depunerea Acordurilor de Subcontractare odată cu depunerea ofertei, s-a ținut cont de toate prevederile articolului menționat. Mai mult, confirmăm și cu această ocazie respectarea obligațiilor prevăzute la articolul 232 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește beneficierea de ajutor de stat, dorim să vă informăm că nu deținem această facilitate însă, prin accesul la instrumente financiare proprii, cum ar fi plafoane de lucru sau linii de credit ori surse proprii, reconfirmăm capacitatea de a respecta calendarul financiar asumat prin ofertă.

➤ Cu privire la solicitarea referitoare la verificarea/analizarea acoperirii ofertei financiare a tuturor costurilor pentru realizarea în integralitate a obiectivelor și cerințelor din caietul de sarcini, pentru a nu întâmpina ulterior dificultăți în derularea contractului, dorim să confirmăm că procesul solicitat a fost efectuat din nou și menținem propunerea financiară așa cum a fost aceasta prezentată în cadrul ofertei.

Față de aceste aspecte, vă rugăm să observați că prețul ofertat este mai mult decât îndestulător pentru executarea în bune condiții a contractului”.

Răspunsul a fost însoțit de:

Anexa 1: Fundamentarea economică a prețului ofertat

Anexa 2: Detalierea Cheltuielilor directe cu deplasările pentru personalul Ofertantului

Anexa 3: Detalierea Cheltuielilor cu echipamentele ofertantului

Anexa 4: Detalierea Cheltuielilor indirecte ale Ofertantului

Anexa 5: Documente Justificative pentru Cheltuielile Ofertantului

Anexa 5.1: Cheltuieli cu onorariile zilnice

Anexa 5.2: Cheltuieli directe cu deplasările pentru personalul Ofertantului

Anexa 5.3: Cheltuieli cu echipamentele Ofertantului

Anexa 5.4: Cheltuieli indirecte ale Ofertantului, documentele anexate însumând 112 pagini.

În cadrul Procesului-verbal nr. 1148/06.05.2025 (nr. 19 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică), la paginile 4-6, Comisia a analizat răspunsul asocierii criticate și a concluzionat după cum urmează:

1. In ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate:

Concluzia Comisiei de evaluare: Documentele justificative sunt conforme și corespund valorilor prezentate în anexe.

Astfel, Comisia de evaluare a constatat în urma verificării calculelor prezentate în Anexele 1–4 că acestea au fost efectuate corect și sunt, de asemenea, bine structurate. Valoarea totală a ofertei este justificată logic prin acumularea coerentă a cheltuielilor pe categorii de personal, echipamente, indirecte și profit. Se poate concluziona că fundamentarea economică este bine documentată, realistă și verificabilă.

2. In ceea ce privește soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor

Comisia de evaluare considera răspunsul ca fiind concludent, respectiv "soluțiile tehnice adoptate" se referă la capacitatea de a identifica soluțiile tehnice optime în baza experienței vaste în domeniu detinută de ofertant.

3. In ceea ce privește respectarea art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016

Comisia de evaluare a constatat ca:

- Declarațiile solicitate sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire;
- Nu există indicii, suspiciuni sau conflicte semnalate de autoritatea contractantă în legătură cu operatorul economic;
- Nu au fost identificate relații de subordonare, afinitate sau interese directe între ofertant și persoane implicate în derularea procedurii.

Concluzia Comisiei de evaluare: obligația de conformare la art. 64 alin. (1) din Legea 99/2016 este îndeplinită, iar participarea ofertantului nu afectează imparțialitatea sau transparența procedurii.

4. In ceea ce privește respectarea art. 232 din Legea nr. 99/2016

Concluzia Comisiei de evaluare: obligațiile impuse prin art. 232 din Legea 99/2016 sunt respectate integral și nu există motive de excludere sau corectare aferente utilizării subcontractanților în această ofertă.

5. In ceea ce privește sustenabilitatea financiară în lipsa ajutorului de stat

Concluzia Comisiei de evaluare: declarația privind sustenabilitatea financiară este considerată acceptabilă.

Drept urmare, Comisia de evaluare considera ca ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, oferind o justificare amplă a modului de fundamentare a pretului ofertei, cu indicarea în detaliu a tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării prețului și prezentarea de explicații/informații, precum și documente justificative.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a formulat critici generale cu privire la prețul oferit de (...) PROIECT SRL – SC (...) SRL acestea nefiind particularizate nici prin concluziile scrise, deși (...) SRL a avut acces la propunerea financiară a asocierii criticate, la solicitarea de clarificări nr. 994/16.04.2025 și la răspunsul asocierii nr. 21/23.04.2025. De asemenea, trimiterile contestatoarei din documentul intitulat „răspuns la punctul de vedere” înregistrat la CNSC sub nr. (...), la volumul de activitate necesar unei executări corespunzătoare a tuturor activităților contractului, sunt de asemenea generale și speculative, neparticularizate în raport de justificarea prețului transmisă de (...) PROIECT SRL – SC (...) SRL.

Față de această situație, Consiliul apreciază că această critică este nesustținută și reține că membrii Comisiei de evaluare nu au considerat că anumite elemente de preț din justificarea oferită de (...) PROIECT SRL – SC (...) SRL sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, și nici contestatoarea nu a prezentat vreo astfel de dovadă.

De vreme ce prin răspunsul său, asocieria criticată a format convingerea membrilor Comisiei de evaluare că valoarea oferită este suficientă pentru îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în speță are prioritate principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Față de această situație, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

11. Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că asocierii câștigătoare i-a fost acordat punctajul în mod nelegal la factorul de evaluare „METODOLOGIA DE REALIZARE A CONTRACTULUI” (34 de puncte).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că entitatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor	20%	20 p
4. Planificarea adecvată a resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor desfasurate in cadrul contractului, raportat la Graficul Gantt	14%	14 p

pentru care a menționat următorul algoritm de punctare:

3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor - Componenta tehnică - Punctaj maxim alocat 20 puncte

Pentru evaluarea acestui factor a fost stabilit un număr de 3 trepte de punctare (respectiv 20, 12, 4 puncte) funcție de nivelul de înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini demonstrate în metodologia de prestare a serviciilor.

3.1. Entitatea Contractantă acorda **20 puncte** ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o **foarte bună înțelegere** a activităților stabilite în caietul de sarcini prin:

- detalierea **TUTUROR** sub-activitatilor care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, și
- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (**inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare** (dacă este cazul) - tehnice si/ sau umane);

3.2. Entitatea Contractantă acordă **12 puncte** ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o **bună înțelegere** a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini prin:

- detalierea **PARTIALĂ** a sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate;

3.3. Entitatea Contractantă acordă 4 puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o **înțelegere limitată/în mică măsură** a activităților stabilite în caietul de sarcini.

În vederea obținerii celor 4 puncte, metodologia de prestare a serviciilor va trebui să conțină cel puțin următoarele :

- detalierea **ÎN MICĂ MĂSURĂ**, prin tratarea generică, a sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate.

4. Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, raportat la Graficul Gantt - Componenta tehnică - Punctaj maxim alocat 14 puncte

4.1. Entitatea Contractantă acordă **14 puncte** dacă **resursele** pentru realizarea activităților și sub-activităților specifice prevăzute în Caietul de Sarcini **sunt corect alocate raportat la Graficul Gantt**, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților.

4.2. Entitatea Contractantă acordă **8 puncte** dacă **resursele** pentru realizarea activităților și sub-activităților specifice prevăzute în Caietul de Sarcini **sunt partial alocate raportat la Graficul Gantt**, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și sub-activitățile.

4.3. Entitatea Contractantă acordă **2 puncte** dacă ofertantul realizează o **prezentare generală** nedetaliată a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru

îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/ sub-activități, **raportat la Graficul Gantt.**

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează critici generale cu privire la modul în care a fost punctată oferta câștigătoare limitându-se la a preciza următoarele:

- „(...) Proiect SRL - (...)SRL nu a prezentat în propunerea tehnică capitole în care să fie descrise, în detaliu:

- *detalierea TUTUROR sub-activitatilor care compun activitățile specifice prevazute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, și*

- *identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare (dacă este cazul) - tehnice si/ sau umane)”.*

- „(...) Proiect SRL - (...)SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice capitole în care să fie descrise resursele pentru realizarea activităților și sub-activităților specifice prevăzute în Caietul de Sarcini sunt corect alocate raportat la Graficul Gantt, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților”,

fiecare din aceste afirmații ale contestatoarei fiind însoțită de extrase din oferta contestatoarei prin care aceasta a răspuns solicitărilor din documentația de atribuire prin raportare la criticile enunțate anterior.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, deși i s-a pus la dispoziție contestatoarei întreaga ofertă a (...) PROIECT SRL – SC (...)SRL, inclusiv propunerea tehnică, solicitările de clarificări și răspunsurile, (...)SRL nu circumstanțiază critica în raport de elemente concrete, de altfel nu mai formulează niciun fel de susțineri cu privire la această critică ci se limitează la a afirma că își menține în tot criticile formulate prin contestație.

Față de această situație, Consiliul constată că a fost investit doar cu analizarea ofertei depusă de (...) PROIECT SRL – SC (...)SRL nu și a ofertei contestatoarei (...)SRL.

În acest context, Consiliul apreciază că îi revenea contestatoarei obligația de a arăta care sunt subactivitățile impus de documentația de atribuire și care nu au fost prezentate de contestatoare, CNSC neputând fi însărcinat să efectueze o supraevaluare a ofertelor pe baza unei critici generice, în speranța că poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Față de cele mai sus menționate, va respinge ca nedovedită criticile autoarei contestației referitoare la faptul că:

• „(...) Proiect SRL - (...)SRL nu a prezentat în propunerea tehnică capitole în care să fie descrise, în detaliu:

- detalierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, și

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare (dacă este cazul) - tehnice și/ sau umane)”.
• „(...) Proiect SRL - (...)SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice capitole în care să fie descrise resursele pentru realizarea activităților și sub-activităților specifice prevăzute în Caietul de Sarcini sunt corect alocate raportat la Graficul Gantt, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților”,

și va reține ca fiind relevante și în acord cu informațiile din propunerea tehnică a asocierii criticate următoarele susțineri ale intervenientei:

<<Pentru demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor, am indicat în cadrul Capitolului V al ofertei tehnice (Formularul T), că metodologia de prestare a serviciilor propusă, oferă Entității Contractante următoarele elemente necesare în aplicarea algoritmului de calcul:

a) **„Detaliază toate sub-activitățile care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini.** În sprijinul acestei precizări facem trimitere la Tabelul nr. 5 - Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, în care, în coloana a doua este prezentată metodologia de prestare a sub-activităților enumerate în prima coloană.”

Tabelul nr. 5 - Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, prezentat în formularul T la paginile 39-101, cuprinde două coloane. În prima coloană sunt enumerate toate etapele, activitățile și subactivitățile necesare a fi întreprinse pentru atingerea obiectivelor contractului, iar în coloana a doua este prezentată o descriere detaliată a metodologiei de realizare a tuturor subactivităților ce compun activitățile. De asemenea, această coloană prezintă și rezultatele așteptate în urma întocmirii subactivității respective.

b) **„Detaliază toate sub-activitățile în succesiunea logică a acestora.** În sprijinul acestei precizări facem din nou trimitere la Tabelul nr. 5 - Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, în care, toate Etapele, Activitățile și Sub-activitățile sunt prezentate în succesiunea logică,

firească de prestare. Această succesiune logică este întărită de dispunerea identică, programată, a activităților și subactivităților în Graficul Gantt din Anexa nr. 6 la Formularul T."

Graficul Gantt prezentat în Anexa 6 la Formularul T este un document programatic întocmit în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, în care:

- sunt prezentate grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului, respectiv predarea tuturor livrabilelor și a rapoartelor;
 - sunt prezentate grafic etapele, activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor Prestatorului, așa cum sunt acestea prevăzute în Caietul de sarcini și în Propunere Tehnică, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;
 - sunt indicate resursele alocate (resurse tehnico-materiale, echipamente și forță de muncă) pentru fiecare etapă, activitate și sub-activitate;
 - sunt reprezentate grafic livrabilele (documentațiile/ rapoartele ce vor fi întocmite de Prestator pentru fiecare etapă/activitate/sub-activitate) în corelare cu durata contractului;
 - sunt indicate, în săptămâni de la debutul contractului, toate termenele de realizare ale etapelor, activităților și sub-activităților precum și termenele de predare la Beneficiar a tuturor livrabilelor și rapoartelor.
- Toate termenele de prestare includ perioada necesară pentru revizii și completări ale documentațiilor conform observațiilor Beneficiarului sau ale altor institutii abilitate.

c) "Detaliază toate sub-activitățile **în corelare cu riscurile și ipotezele identificate**. În sprijinul acestei precizări facem trimitere la Tabelul nr. 4- Managementul Riscurilor, a blocajelor și mobilizarea resurselor pe sub-activități, în care, în coloana a doua, sunt prezentate Ipotezele și Managementul Riscurilor pentru toate sub-activitățile enumerate în prima coloană."

Tabelul nr. 4 - Managementul riscurilor, a blocajelor și mobilizarea resurselor pe sub- activități, prezentat în formularul T la paginile 22-37, cuprinde trei coloane. In prima coloană sunt enumerate toate etapele, activitățile și subactivitățile necesare a fi întreprinse pentru atingerea obiectivelor contractului, în coloana a doua sunt prezentate ipotezele avute în vedere pentru prestarea cu succes a respectivei sub-activități precum și managementul riscurilor și al blocajelor, iar în coloana a treia sunt enumerate toate resursele umane și tehnice necesare pentru prestarea cu succes a respectivei sub-activități.

- c.d) *„Detaliază toate sub-activitățile **în corelare cu rezultatele așteptate**. În sprijinul acestei precizări facem din nou trimitere la Tabelul nr. 5 - Metodologia de realizare a activităților și subactivităților și rezultate așteptate, în care, în coloana a doua este prezentată atât metodologia de prestare a sub-activităților enumerate în prima coloană cât și rezultatele așteptate în urma finalizării acestora.”*
- c.e) *„**Identifică puncte potențiale de blocaj pentru fiecare sub-activitate și prezintă metodele de depășire ale acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare)**. În sprijinul acestei precizări facem din nou trimitere la Tabelul nr. 4 - Managementul Riscurilor, a blocajelor și mobilizarea resurselor pe sub-activități, în care, în coloana a doua, sunt prezentate Ipotezele, Managementul Riscurilor și a Blocajelor pentru toate sub-activitățile enumerate în prima coloană.”*

Așa cum se poate observa din cuprinsul Formularului T, și din detalierea de mai sus, conținutul Propunerii noastre tehnice demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite prin caietul de sarcini, prezentând o metodologie adecvată de prestare a serviciilor, ce cuprinde toate elementele, detaliate corespunzător, conform cerințelor pentru acordarea punctajului maxim de 20 de puncte.

În ceea ce privește resursele, pentru a oferi Comisiei de evaluare un instrument facil pentru evaluarea pas cu pas a conținutului propunerii noastre tehnice și a corespondenței acestui conținut cu cerințele din Caietul de sarcini, și pentru acest criteriu de evaluare, respectiv **Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, raportat la Graficul Gantt**, oferta noastră cuprinde un capitol special conceput în acest scop, în care este descris modul în care Ofertantul a răspuns cerințelor din Caietul de sarcini, cu trimitere la conținutul Graficului Gantt și a anexelor acestuia.

Pentru demonstrarea unei planificări adecvate a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, am indicat în cadrul Capitolului V al ofertei tehnice (Formularul T), că modul în care ofertantul a alocat resurse în Graficul Gantt, oferă Entității Contractante următoarele elemente necesare în aplicarea algoritmului de calcul:

- c.e.a) *„**Ofertantul a alocat atât resurse tehnice cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților**. În sprijinul acestei precizări, facem trimitere la Anexa nr. 6 la Formularul T: Programul de*

*prestare al serviciilor - Graficul de activități Gantt, în care, în coloanele Experți Cheie, Experți Secundari și Resurse tehnice și echipamente sunt alocați experții necesari pentru prestarea tuturor activităților și sub-activităților din cadrul Contractului, precum și resursele tehnice, detaliat după cod pe fiecare sub-activitate în parte. Pentru citirea corectă a Graficului Gantt și pentru înțelegerea codurilor utilizate se va consulta Nota de subsol de pe Graficul Gantt sau explicațiile de la Capitolul **II** din Propunerea Tehnică."*

c.e.b) **„Resursele alocate de către ofertant sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților.** *In sprijinul acestei precizări, facem trimitere la Tabelul C. Resurse Tehnice și Echipamente din Anexa nr. 9 la Formularul T, în care, toate resursele tehnice și echipamentele prezentate sunt descrise, detaliate cuantificate și alocate pe proprietarul de drept, în vederea demonstrării că acestea acoperă toate categoriile de resurse necesare pentru realizarea activităților din contract în termenul stabilit în grafic."*

Așa cum se poate observa din Graficul Gantt, și din detalierea de mai sus, resursele tehnice și umane necesare pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de Sarcini sunt corect alocate raportat la Graficul Gantt, în senul că au fost alocate atât resurse tehnice cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților, conform cerințelor pentru acordarea punctajului maxim de 14 de puncte>>.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile intervenientei referitoare la modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei, Consiliul le va respinge ca fiind inadmisibile pe calea intervenției.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire (...)SRL – (...)SRL a formulat o contestație împotriva raportului procedurii nr. 33901/01.09.2025, la care ulterior a renunțat, iar prin Decizia nr. 2834/C7/3740 din data de 24.09.2025, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către (...)SRL., în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) - (...) SRL - (...), prin liderul asocierii (...)SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

În ceea ce privește cererea formulată de intervenientă de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat (...), în sumă de 7.260 lei, conform facturii SRMF 615/29.09.2025, achitată prin OP la data de 30.09.2025 (conform dovezii aflată la dosarul cauzei), Consiliul va admite în tot, întrucât s-a constatat culpa procesuală a contestatoarei.

Conform dispozițiilor art. 453 Cod proc.civ.

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 7.260 lei, suma fiind justificată în raport de complexitatea cauzei și volumul de muncă pe care l-a presupus formularea cererii de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) - (...) SRL - (...), prin liderul asocierii (...)SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 7.260 lei, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocat).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 63 pagini.