CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..... și ....., cu sediul social în ....., ..., județul ....., CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Acoperire și modernizare piață agroalimentară .....” din ....., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ..... și a documentelor subsecvente ce au stat la baza acesteia, respectiv proces-verbal al ședinței de evaluare/raport intermediar, precum și reevaluarea propunerii tehnice a ofertei sale cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 pentru aspectele consemnate în cadrul comunicării nr. 12510/31.03....., iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ....., lider al asocierii ..... - ..... reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca

neconformă a ofertei sale și adresa de răspuns nr. 12907/06.04..... la notificarea prealabilă nr. 124/ 04.04....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale fără a solicita clarificări cu privire la conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile legislației cu privire la desfășurarea etapei de evaluare.

În cadrul procedurilor cu o singură etapă - perioada de evaluare include 3 Faze obligatorii, respectiv:

- Faza 1 - Analiza DUAE conform prevederi art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - concretizată prin admitere/respingere oferta la nivelul SEAP și înștiințare ofertanți conform prevederi art. 65 din HG nr. 395/2016;
- Faza 2 - Analiza ofertă (componentă tehnică și financiară) - la nivelul SEAP concretizându-se în 2 etape - Finalizare evaluare tehnică - admitere/respingere oferte urmare analizei componentei tehnice; operatorul SEAP afișează prețurile criptate și asigură accesul la propunerile financiare doar pentru ofertanții admiși la evaluarea tehnică; în urma finalizării analizei propunerii financiare, conform prevederilor art. 165 din HG nr. 395/2016 sunt înștiințați ofertanții despre rezultatul evaluării ofertei;
- Faza 3 - Solicitare documente de calificare în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar și finalizare evaluare.

Comunicarea nr. 12510/31.03..... s-a făcut urmare a finalizării evaluării componentei tehnice, și nu la finalul Fazei 2 de evaluare conform art. 65 din HG nr. 395/2016, fără a se respecta termenele prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Conform informațiilor afișate de operatorul SEAP cu privire la stadiul procedurii, se menționează Data Finalizare Evaluare Tehnică în data de 16.02..... și Data finalizare evaluare financiară, conform SEAP evaluarea financiară nu este finalizată.

Comunicarea privind respingerea ofertei asocierii a fost transmisă cu adresa nr. 12510/31.03....., la 43 zile de la data finalizării evaluării tehnice, respectiv luarea deciziei de respingere și respingerea ofertei tehnice la nivelul SEAP.

Asocierea contestatoare a prezentat Devizele de lucrări cu valori în cadrul propunerii tehnice, astfel consideră că întârzierea s-a datorat unor motive legate de stabilirea clasamentului intermediar, acest aspect putând face obiectul sesizării ANAP de către CNSC conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Comisia de evaluare are obligația respectării principiilor care guvernează achizițiile publice, astfel, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la oferta sa și nerespectarea termenelor stabilite de legislație,

autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal.

Referitor la analiza pe fond a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, petenta apreciază faptul că acestea sunt nefondate și încalcă prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, motivat de de faptul că, în conformitate cu prevederile Secțiunii IV.4.1 Mod de prezentarea a ofertei tehnice din fișa de date a achiziției, a prezentat:

- Grafic de execuție
- Declarație privind faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de legislația specifică în domeniul mediului, al muncii și relațiilor sociale și de muncă
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor
- Devizele de lucrări și Liste echipamente și Fișe Tehnice

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privind neconformitățile constatate în cadrul devizelor de lucrări sau legat de fișele tehnice, prezentarea acestora de către asociere având rolul de confirmare și clarificare a informațiilor existente la nivelul propunerii tehnice.

În subsidiar, asocierea formată din ..... și ..... solicită anularea procedurii de atribuire motivată de viciile constatate în etapa de evaluare cu privire la modul de evaluare, comunicări și termene.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 13640/...../...../13.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 15456/27.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 16192/28.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de asocierea ..... - ....., împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, susţine că procesul de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și solicită analizarea cu celeritate a documentelor transmise și respingerea contestației formulată de către asocierea contestatoare.

În perioada 27.12.2016 - 31.03....., comisia de evaluare a analizat DUAE-urile, propunerile tehnice și propunerile financiare depuse în SEAP de către ofertanți, iar la data de 31.03....., s-au evaluat în SEAP propunerile financiare și s-au transmis comunicări intermediare, inclusiv asocierii ..... - .....

Referitor la comunicările intermediare, ofertanții asocierea ..... - ..... și asocierea ..... au depus notificări prealabile la data de 04.04....., respectiv la data de 03.04.....

Referitor la notificarea prealabilă formulată de asocierea ....., autoritatea contractantă menționează că a adoptat măsuri de

remediere, iar referitor la notificarea prealabilă formulată de asocierea ..... - ....., și-a menținut punctul de vedere din comunicarea intermediară nr. 12510/31.03..... privind respingerea ofertei ca neconformă.

Prin comunicarea intermediară nr. 12510/31.03....., transmisă la secțiunea ÎNTREBĂRI, asocierii ..... - ....., autoritatea contractanta i-a comunicat acestuia că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016. Totodată, i s-au detaliat și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Referitor la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1) Asocierea ..... - ..... nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice indicat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat în SEAP documentul Propunere tehnică/RFQ0087231/270 și documentul Declarație asumare cerințe propunere tehnică/RFQ0087231/289.

Având în vedere că în cadrul documentului Propunere tehnică se regăseau formulare aferente propunerii financiare, respectiv listele cu cantități de lucrări (Formularele F3), Formularul F4 și Fișele tehnice, comisia de evaluare, pe baza documentului Declarație asumare cerințe propunere tehnică, a admis inițial propunerea tehnică existând premiza ca în cadrul propunerii financiare să se regăsească elemente din propunerea tehnică, respectiv metodologia de execuție a lucrărilor.

Depășind etapa de evaluare tehnică, la vizualizarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii financiare, postată în SEAP de către contestatoare, nu se regăsește metodologia de execuție a lucrărilor.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind acest aspect întrucât ar fi însemnat completarea ofertei cu o parte esențială a propunerii tehnice. În acest caz, solicitarea de clarificări ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, din conținutul documentului Propunere financiară/RFQ0087231/269, postat în SEAP, reiese că ofertantul asocierea ..... - ..... nu a respectat nici modalitatea de prezentare a propunerii financiare indicat în fișa de date la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, întrucât propunerea financiară conține doar formularul de ofertă și centralizatoarele F1 și F2.

Autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei prin comunicarea intermediară nr. 12510/31.03....., transmisă după evaluarea financiară, datorită și unei neconformități legate de propunerea tehnică nu este de natură a restricționa dreptul ofertantului de a formula o notificare prelabilă/contestație în termenul legal.

2) Referitor la Formularul F3: Categoria de lucrări 1.4 - Instalații de încălzire și ventilație, o eventuală corectare a acestei abateri tehnice ar fi modificat prețul total al ofertei și deci depunerea unei noi oferte, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, ținând cont de faptul că în acest caz erau incidente prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Referitor la lipsa fișelor tehnice nr. FT 12, FT 13 și FT 14, comisia de evaluare a considerat că nu pot fi solicitate clarificări, întrucât s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, în niciuna din cele 11 fișe tehnice (FT1-FT11) prezentate în cadrul propunerii tehnice de către contestatoare nu este indicat furnizorul și nu sunt detaliate caracteristicile tehnice ale echipamentelor, contestatoarea făcând doar precizarea că echipamentele respective „corespund cerințelor".

Ca urmare a studierii punctului de vedere, asocierea ..... - ..... a transmis adresa nr. 135/28.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16246/28.04....., precizând următoarele:

1. autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 18 alin. (1), respectiv emiterea și comunicarea unui punct de vedere în termen de maxim de 5 zile de la primirea contestației, astfel că sunt incidente prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
2. referitor la solicitarea de respingere a contestației sale, asocierea consideră că argumentele autorității contractante sunt nefondate și cere admiterea contestației așa cum a fost formulată, deoarece respingerea ofertei sale pentru neconformități constatate la nivelul componentei tehnice a ofertei, după evaluarea propunerii financiare, o consideră nelegală, lipsită de transparență și de tratament egal;
3. legat de erorile/omisiunile propunerii financiare constatate de comisia de evaluare achizitoarea ar fi trebuit să solicite clarificări și să stabilească în ce măsură acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă/abaterilor tehnice minore;
4. au fost înălcate principiile transparenței și tratamentului egal prin admiterea unor oferte care trebuiau respinse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Acoperire și modernizare piață agroalimentară ....." din ....., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.12.2016, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 2.543.146,63 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 40178/22.12.2016, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 14273/19.04.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 12510/31.03....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, asocierea formată din ..... - ....., al cărei lider este ....., a depus contestaţie, solicitând ..... și a documentelor subsecvente ce au stat la baza acesteia, respectiv proces-verbal ședință evaluare/raport intermediar, documente considerate ca fiind nelegale, precum și reevaluarea propunerii tehnice a ofertei sale cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 pentru aspectele consemnate în cadrul comunicării amintite.

La anliza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acstei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile legale aplicabile, cele ale documentației de atribuire, precum și oferta contestatoarei.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, următoarele obligații în sarcina ofertanților:

1. Ofertantii vor prezenta propunerea tehnica astfel încât aceasta sa răspunda în totalitate cerințelor din Caietul de Sarcini.

2. Ofertantii vor prezenta graficul de executie a lucrarilor.

3. Operatorii economici trebuie sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca. Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatiile detaliate privind obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca sunt Ministerul Mediului si Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varsnice.

4.In propunerea tehnica, ofertantii vor preciza perioada de garantie acordata lucrarilor care nu poate fi mai mica de 24 luni.

Nota: In Proiectul tehnic, toate trimiterile la standarde/normative tehnice se vor interpreta cu sintagma "sau echivalent".

De asemenea, constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12510/31.03....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele de neconformitate constatate, respectiv:

- referitor la propunerea tehnică, faptul că în cadrul acesteia nu se regăsește metodologia de execuție a lucrărilor;
- referitor la propunerea financiară, faptul că pentru Formularele F3 prezentate, la un articol s-a ofertat gură de aspirație de altă dimensiune decât cea solicitată prin documentația de atribuire (200x250 mm față de 250x250 mm, cât s-a solicitat conform clarificării nr. 4 – 38683/15.12.2016), un alt articol lipsește (*Obiecte sanitare și armături montare spălător rufe*, conform clarificării nr. 2 – 38334/13.12.2016, precum și faptul că din cadrul ofertei lipsesc 3

dintre fișele tehnice solicitate (fișele nr. 12, 13 și 14, aferente cabinet rack de perete 12 U, centrală de incendiu adresabilă și sistem de calcul programare CI).

Analizând propunerea tehnică a asocierii contestatoare, Consiliul constată că aceasta este formată doar din Declarația pe propria răspundere a autoarei contestației că va respecta în totalitate cerințele tehnice (caietele de sarcini, memoriile tehnice, planșele și detaliile), inclusiv toate prevederile documentației de atribuire, Graficul general de realizare a obiectivului, precum și declarațiile privind respectarea legislației în domeniile: mediu, social, și al relațiilor de muncă ale fiecăruia dintre membrii asocierii, respectiv declarație privind perioada de garanție de bună execuție. Tot la capitolul propunere tehnică au fost depuse și formularele F3, F4 și fișele tehnice nr. 1-11.

Pentru soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții din HG nr. 395/2016:

- art. 123 alin. (1): *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire ...*

- art. 124 alin. (1): *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant*.

- art. 133 alin. (1) și (2):

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

- art. 147 alin. (1): *Contractul de achiziţie publică/acordul-cadru are cel puţin următoarele anexe, ca parte integrantă:*

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările şi/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice şi financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică şi propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare;

- art. 127 alin. (1): *Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;*

- art. 137. alin. (1) și (3):

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

*a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcin*i.

Conform acestor prevederi legale, Consiliul constată că, pe de o parte, legiuitorul a stabilit în sarcina operatorilor economici obligativitatea întocmirii propunerii tehnice, ca parte integrantă a ofertei, iar în sarcina achizitoarei, prin comisia de evaluare, necesitatea evaluării fiecărei propuneri tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit și sancțiunea în cazul în care propunerile tehnice nu sunt întocmite cu

respectarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul constată că, în fapt, din propunerea tehnică a contestatoarei lipsește tocmai prezentarea modului în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, obligație expresă prevăzută de legislația în materie și reiterată de achizitoare prin fișa de date a achiziției, stabilind expres *că ofertantii vor prezenta propunerea tehnica astfel încât aceasta sa răspundă în totalitate cerințelor din Caietul de Sarcini*.

Ori, declarația pe propria răspundere nu ține loc de propunere tehnică, achizitoarea neputând decât să constate că, în fapt, propunerea tehnică lipsește aproape în totalitate. Lipsa de diligență a ofertantului în a depune o propunere tehnică care să facă dovada modului în care vor fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini este culpa sa exclusivă și nu a achizitoarei.

De asemenea, Consiliul consideră că orice solicitare de clarificări în acest sens, la acest moment, ar fi fost de prisos deoarece achizitoarea nu ar putea permite completarea propunerii tehnice de o asemenea manieră, atât din documentele prezentate, cât și susținerile contestatoarei rezultând fără echivoc că, în fapt, în SEAP au fost încărcate toate documentele pe care autoarea contestației le-a considerat necesare, fiind lipsit de echivoc că în discuție nu este o omisiune sau o lipsă care s-ar putea încadra în cadrul unor vicii de formă sau erori/abateri tehnice minore, astfel cum sunt acestea precizate la art. 134 alin. 7-9 din HG nr. 395/2016. O solicitare de clarificări era necesară, eventual, doar pentru a confirma lipsa efectivă a propunerii tehnice întocmite în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Altfel, această lipsă putând fi constată fără echivoc, o solicitare de clarificări în acest sens ar fi fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind evident că acceptarea unei astfel de completări ar fi determinat un avantaj evident în favoarea contestatoarei, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței care guvernează orice solicitare de clarificări, indicate la alin. (1) al aceluiași articol.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă în mod eronat a decriptat propunerea sa financiară, Consiliul constată că nu este de natură a afecta rezultatul în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă putând reveni în orice moment, anterior semnării contractului, asupra evaluării făcute în situația în care constată existența unor erori.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de nerespectarea termenelor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată, de asemenea, că nu sunt de natură a afecta rezultatul în ceea ce privește neconformitatea ofertei sale.

În același timp, sunt considerate neîntemeiate și criticile aduse adresei de comunicare a rezultatului procedurii, adresa nr. 12510/ 31.03..... fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea comunicând care sunt motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, menționate în conformitate cu cele reținute în procesul-verbal de evaluare nr. 6 – nr. 11742/27.03..... și, ulterior, în raportul procedurii nr. 14273/19.04.....

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că neconformitatea ofertei contestatoarei a fost stabilită prin procesul-verbal nr. 6 amintit din 27.03..... și comunicat contestatoarei la data de 31.03.2016, adresa de comunicare conținând motivele de neconformitate reținute de achizitoare.

Cât privește motivele de respingere referitoare la oferta finaciară a contestatoarei, Consiliul consideră că achizitoarea în mod eronat a respins oferta contestatoarei fără ca, anterior, să clarifice situația celor două articole și implicațiile celor constate cu privire la acestea și să stabilească măsura în care în discuție ar putea fi eventuale vicii de formă sau abateri tehnice minore. Doar funcție de răspunsul primit ar fi putut lua o decizie legată de neconformitatea ofertei din acest punct de vedere. Situația este similară și în cazul fișelor tehnice ale echipamentelor menționate în ofertă, o solicitare în acest sens având doar rol de confirmare, echipamentele ofertate fiind cunoscute achizitoarei.

În referire la punctul de vedere formulat de contestatoare ca răspuns la punctul de vedere al achizitoarei, respectiv la criticile aduse punctului de vedere formulat de achizitoare, Consiliul constată că într-adevăr acesta a fost formulat cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar nu au fost invocate excepții sau propuse probe în afara celor de ordine publică, pentru a se putea constata incidența deispozițiilor de la alin. (3) al aceluiași articol.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că orice solicitare de clarificări ar fi de prisos la acest moment, rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta contestatoarei fiind același, ofertă neconformă, lipsurile ofertei sale neputând fi suplinite prin clarificări fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal, nediscriminarea și transparența, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, chiar dacă s-a constat că autoritatea contractantă a decriptat oferta contestatoarei deși anterior oferta acesteia trebuia respinsă, această eroare nu este de natură a afecta/vicia întreaga procedură și a compromite rezultatul evaluării stabilit de achizitoare, astfel că, nu se impune anularea procedurii cum a solicitat, în subsidiar, autoarea contestației.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii ..... - .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația asocierii ..... - ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 pagini.