În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., str.... nr...., județul..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ..., împotriva comunicării nr.... și a raportului procedurii 24246/..., emis de către ..., cu sediul în..., jud...., strada..., nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... din..., s-a solicitat:

- Admiterea contestației și anularea integrală a dispozițiilor din „Comunicare ...-... " prin care... a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- Obligarea Autorității Contractante (Primăria ...)... în baza întregului probatoriu depus (Propunere tehnică — Anexa 2; Răspuns clarificări... — Anexa 3; documentația depusă la ofertă), cu obligația de a motiva punctual orice concluzie de neconformitate ulterioară;

La....., cu sediul în..., strada... nr...., județul..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... – administrator, a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea, în principiu și în fond, a cererii de intervenție principală;
- Respingerea contestației depuse de către... ca fiind, pe fond, neîntemeiată;
- Acceptarea unor critici..., în virtutea Deciziei pronunțate în soluționarea Recursului în interesul legii în dosarul nr.....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept neconformă și inacceptabilă este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unei aplicări eronate a cadrului legal în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă a invocat dispoziții legale referitoare la neconformitatea ofertei (în situația în care aceasta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini) și la inacceptabilitatea ofertei (în cazul în care clarificările solicitate nu ar fi fost transmise sau ar fi fost neconcludente). Contestatoarea arată însă că, pentru a aplica în mod legal aceste sancțiuni, autoritatea avea obligația de a demonstra concret și motivat ce cerințe esențiale nu ar fi fost îndeplinite și de ce eventualele lipsuri ar face imposibilă evaluarea fezabilității sau executarea contractului.

Se subliniază că simpla nemulțumire față de forma de prezentare a informațiilor, în special la nivel grafic, nu echivalează cu lipsa conținutului tehnic, atât timp cât informațiile solicitate se regăsesc în mod clar în alte secțiuni ale ofertei. În opinia contestatoarei, autoritatea a transformat o chestiune de formă și nivel de detaliu într-un motiv de excludere, fără a demonstra existența unei lipsuri esențiale de conținut.

În ceea ce privește clarificările, contestatoarea arată că acestea au fost transmise în termenul solicitat și au răspuns punctual tuturor întrebărilor adresate. Răspunsurile au inclus, între altele, asumarea amplasamentelor, descrierea fluxului de implementare, prezentarea graficului de implementare la nivel macro, detalierea resurselor alocate, informații privind instruirea personalului, marcarea parcărilor și justificarea dimensiunilor echipamentelor. Prin urmare, condiția procedurală privind transmiterea clarificărilor în termen a fost îndeplinită, iar conținutul acestora a fost suficient pentru evaluarea ofertei.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea a calificat răspunsurile drept neconcludente fără a indica în mod concret ce întrebări ar fi rămas fără răspuns sau ce informații esențiale ar lipsi. Lipsa unei asemenea motivări detaliate este considerată o încălcare a obligației de transparență și de motivare a actelor autorității contractante.

Un punct central al criticilor vizează graficul de implementare (GANTT), pe care autoritatea îl consideră prea sumar. Contestatoarea arată că graficul a fost conceput la nivel macro pentru claritate, iar detalierea activităților, a succesiunii lor și a resurselor implicate se

regăsește în mod explicit în secțiunile descriptive ale propunerii tehnice și în răspunsurile la clarificări. Cerința din documentația de atribuire era de corelare între grafic și descrierea activităților, nu de reprezentare grafică exhaustivă a tuturor resurselor, dependențelor și sub-activităților. În aceste condiții, prezentarea combinată – grafic macro și detaliere textuală – este apreciată de contestatoare ca fiind conformă.

Referitor la resurse, contestatoarea arată că acestea sunt clar identificate în propunerea tehnică (manager de proiect, șef de proiect, tehnicieni, proiectanți etc.) și corelate cu etapele de implementare. Faptul că nu toate alocările sunt înscrise direct în diagrama GANTT nu înseamnă că ele lipsesc, atâta vreme cât se regăsesc explicit în alte părți ale ofertei.

În privința succesiunii activităților și a dependențelor dintre ele, contestatoarea arată că fluxul logic al etapelor – de la ordinul de începere, elaborarea proiectului tehnic, obținerea avizelor, până la execuție și recepție – este descris în mod detaliat textual, iar durata etapelor este justificată. Critica autorității referitoare la gruparea unor activități într-un „bloc... ” este considerată o apreciere formală asupra modului de reprezentare grafică, nu o dovadă a lipsei de planificare reală.

Cu privire la jaloane, contestatoarea susține că acestea sunt identificate la nivel macro și explicate textual, incluzând momente-cheie precum finalizarea proiectului tehnic, finalizarea lucrărilor pe locații, punerea în funcțiune și recepția. Cerința de a evidenția jaloanele este considerată îndeplinită prin această prezentare corelată.

Autoritatea a mai susținut că anumite activități esențiale, precum asistența tehnică a proiectantului pe perioada execuției, perioada de garanție și mentenanța, precum și detalierea execuției lucrărilor, nu ar fi reflectate clar în grafic. Contestatoarea arată însă că toate aceste elemente sunt asumate explicit în propunerea tehnică și detaliate în secțiuni distincte, fiind ulterior reconfirmate și explicate în răspunsurile la clarificări. Din nou, critica vizează forma grafică, nu existența efectivă a informațiilor.

Se respinge și observația privind o presupusă incoerență a planificării, legată de organizarea de șantier. Contestatoarea explică faptul că organizarea de șantier este reprezentată în grafic la momentul demarării efective a lucrărilor, după obținerea aprobărilor, însă logistică și menținerea organizării se desfășoară pe întreaga durată a execuției, aspect descris în detaliu în partea textuală a ofertei. Această abordare este prezentată ca fiind una uzuală și logică din punct de vedere tehnic.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta sa conține toate informațiile esențiale pentru evaluarea fezabilității și a capacității de implementare, iar clarificările au fost transmise la timp și au fost concludente. Autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unor

lipsuri esențiale și nu a indicat în mod concret ce elemente ar face imposibilă evaluarea sau executarea contractului. Prin urmare, măsura respingerii ofertei este apreciată ca fiind disproporționată, insuficient motivată și contrară principiilor de transparență, tratament egal și stabilitate a documentației de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă se solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii, au fost depuse două oferte, iar... a fost considerată admisibilă. Oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece nu a respectat cerințele esențiale din documentația de atribuire, în special în ceea ce privește modul de prezentare a graficului de livrare și implementare a contractului.

Potrivit autorității contractante, documentația de atribuire impunea în mod clar prezentarea unui grafic detaliat care să cuprindă activitățile, succesiunea logică și cronologică a acestora, duratele, interdependențele, jaloanele de control și resursele alocate. Graficul trebuia să fie corelat cu descrierile din propunerea tehnică și să permită verificarea fezabilității implementării contractului.

În urma analizării ofertei, comisia de evaluare a constatat că graficul prezentat de contestatoare era unul general, la nivel macro, fără detalierea activităților esențiale, fără evidențierea dependențelor dintre etape, fără indicarea jaloanelor și fără alocarea resurselor pe activități. Activități importante, precum asistența tehnică pe perioada execuției și a garanției sau execuția efectivă a lucrărilor, nu erau detaliate corespunzător în grafic, fiind prezentate sumar sau grupate generic.

Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat clarificări tocmai pentru a oferi ofertantului posibilitatea de a demonstra conformitatea ofertei. Deși răspunsurile au fost transmise în termen, acesta nu au remediat lipsurile constatate. Contestatoarea a susținut că resursele și detaliile există în descrierea textuală a propunerii tehnice și că graficul la nivel macro ar fi suficient. Autoritatea contractantă consideră, însă, că această abordare nu respectă cerința explicită ca resursele și planificarea detaliată să fie incluse efectiv în grafic, nu doar menționate descriptiv în alte secțiuni.

Se arată că lipsa unui grafic detaliat nu reprezintă o simplă problemă de formă, ci o deficiență substanțială, care împiedică evaluarea fezabilității ofertei. În absența unei planificări clare a succesiunii activităților, a duratelor și a resurselor, autoritatea contractantă nu poate verifica dacă ofertantul este capabil să respecte termenele contractuale și să gestioneze coerent etapele proiectării, execuției și furnizării.

Autoritatea contractantă respinge și susținerea contestatoarei potrivit căreia i s-ar fi impus cerințe suplimentare față de documentația

de atribuire. Se precizează că nu au fost introduse condiții noi, ci s-a verificat strict respectarea cerințelor minime stabilite anterior și acceptate de toți participanții prin depunerea ofertelor. Documentația de atribuire nefiind contestată în termen, aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește organizarea de șantier, autoritatea contractantă consideră insuficientă prezentarea acestei activități doar ca moment punctual în grafic, în condițiile în care lucrările se desfășoară pe o perioadă mai lungă. Lipsa evidențierii clare a mobilizării, menținerii logisticii și demobilizării creează neclarități majore privind modul real de desfășurare a execuției.

De asemenea, se arată că evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații clare, verificabile și prezentate în forma solicitată, nu pe interpretări sau completări ulterioare. Comisia de evaluare nu are obligația de a reconstrui planificarea din informații dispersate în documente diferite, ci de a analiza oferta așa cum a fost prezentată de ofertant.

În concluzie... nu a demonstrat conformitatea cu cerințele esențiale ale documentației de atribuire privind planificarea detaliată a implementării contractului. Clarificările transmise nu au fost considerate concludente, astfel că încadrarea ofertei ca neconformă și inacceptabilă este apreciată ca fiind legală și temeinică.

Prin cererea sa de intervenție... își justifică poziția procesuală prin calitatea de ofertant declarat câștigător, având un interes direct în menținerea rezultatului procedurii. Scopul intervenției este apărarea legalității evaluării ofertei sale și combaterea criticilor formulate de contestator, care urmăresc anularea rezultatului procedurii.

Pe fond, intervenienta susține că oferta contestatorului a fost respinsă în mod corect ca neconformă, iar criticile aduse de acesta sunt generale, nedovedite și nu combat în mod concret motivele de respingere reținute de comisia de evaluare.

Se arată că simpla afirmație potrivit căreia oferta ar fi conținut toate informațiile solicitate nu este suficientă, în lipsa indicării clare a locului și modului în care aceste informații s-ar regăsi în documentația depusă. Intervenienta subliniază că era obligația ofertantului contestator să demonstreze explicit conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire.

Un argument central este obligativitatea respectării integrale a documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei, toți participanții și-au asumat fără rezerve cerințele impuse, inclusiv structura și conținutul formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Dacă existau neclarități sau cerințe considerate restrictive, acestea puteau fi contestate sau clarificate înainte de depunerea

ofertelor. În lipsa unor astfel de demersuri, se prezumă că documentația a fost înțeleasă și acceptată.

Un punct esențial al neconformității îl reprezintă graficul de livrare și implementare prezentat de contestator. Documentația impunea în mod expres un grafic detaliat, care să includă activitățile, succesiunea lor logică, duratele, jaloanele și resursele alocate.

Intervenienta arată că graficul depus de contestator era unul sumar, fără detalierea activităților prevăzute în caietul de sarcini, fără evidențierea punctelor cheie de control și fără indicarea resurselor umane alocate. Lipsesc în mod evident activități esențiale, precum elaborarea completă a documentațiilor tehnice, asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției, activități de instruire, mentenanță, suport tehnic sau gestionarea deșeurilor.

De asemenea, se semnalează necorelări între duratele menționate, perioadele de execuție și garanție și reprezentarea acestora în grafic, ceea ce ar demonstra lipsa unei planificări coerente și imposibilitatea verificării realiste a respectării termenelor contractuale.

Intervenienta consideră că graficul nu este un element formal, ci o componentă esențială a ofertei tehnice și ulterior a contractului, având rol probator și funcțional în derularea acestuia. În aceste condiții, comisia de evaluare nu putea considera oferta conformă.

Se arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind graficul, însă răspunsurile contestatorului nu au remediat deficiențele, ci au făcut trimitere la informații dispersate din alte părți ale ofertei, fără a completa efectiv secțiunea dedicată graficului. Intervenienta apreciază că răspunsurile au confirmat, de fapt, lipsa informațiilor obligatorii și caracterul incomplet al ofertei.

Pe lângă problemele legate de grafic, intervenienta invocă și alte neconformități tehnice majore.

Primul aspect vizează lipsa demonstrării, prin propunerea tehnică, a dotării stațiilor de reîncărcare cu un sistem de plată ad-hoc prin card bancar, respectiv un POS integrat, certificat corespunzător, echipat cu modul fiscal și capabil să emită bon fiscal electronic. Deși documentele justificative urmau a fi prezentate la livrare, ofertantul trebuia să descrie clar în propunerea tehnică modul în care echipamentele ofertate îndeplinesc aceste cerințe legale și funcționale. Intervenienta susține că o astfel de demonstrație lipsește.

Al doilea aspect se referă la compatibilitatea stațiilor cu protocolul OCPP. Deși certificările urmau să fie prezentate ulterior, ofertantul avea obligația de a demonstra prin oferta tehnică faptul că echipamentele sunt compatibile cu versiunea minimă solicitată a protocolului. Intervenienta arată că această demonstrație nu se regăsește în propunerea tehnică a contestatorului.

Un al treilea element de neconformitate privește asigurarea suportului tehnic pe durata contractului. Conform cerințelor, ofertanții trebuiau să detalieze modul de organizare a suportului tehnic și existența unui punct de contact dedicat pentru autoritatea contractantă. Intervenienta susține că aceste informații lipsesc din oferta contestatorului.

În ansamblu, intervenienta apreciază că oferta contestatorului a fost corect respinsă ca neconformă, întrucât nu respectă cerințe esențiale privind conținutul propunerii tehnice, planificarea activităților, alocarea resurselor și demonstrarea conformității tehnice a echipamentelor.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8...., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Servicii de proiectare, execuție de lucrări, furnizare si instalare produse în cadrul obiectivului de investiții ...”*, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și ulterior respinsă ca inacceptabilă/ neconformă.

... a depus cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la CNSC sub nr.....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[..... /00049] Contestatie .....pdf” contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și trimisă prin e-mail în cadrul termenului legal potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de...

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza

cererea de intervenție formulată de... împreună cu contestația formulată de...

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[..... /00004] FisaDate_DF1....pdf", autoritatea contractantă a solicitat următoarele informații:

„A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Modul de prezentare al propunerii tehnice

*Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în aceste sens, respectiv „Documente de calificare si propunere tehnica". **Ofertanții vor întocmi propunerea tehnica in conformitate cu Formularul propunere tehnica** și va fi structurată după cum urmează:*

Cap. 1 – Rezumat

Cap. 2 – Descrierea produselor continand:

- Descriere produse

- Garantie / Termen de valabilitate

- Livrare

- Ambalare si etichetare

- Transport

Cap. 3 - Modalitatea de indeplinire/realizare a operatiunilor cu titlu accesoriu

Cap. 4 - Instalare, testare, punere in functiune

Cap. 5 – Receptia produselor

Cap. 6- Graficul de livrare/implementare a contractului

Cap. 7 – Managementul contractului

Cap. 8 - Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului

Cap. 9 - Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relatiilor de munca ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului

Cap. 10 Anexe – cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi:

(...)"

În cadrul formularului cadrul postat în SEAP sub identificatorul *„[.....] ....docx.p7s" au*toritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„6. **Graficul de livrare / implementare al contractului***

*[În acest capitol, **Ofertantul trebuie să prezinte graficul de livrare / implementare al contractului**. Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitatile realizate si timpul propus pentru livrarea produselor]*

***Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice**:*

a. Denumirea activităților;

*b. **Derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică;***

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților (zile/ activitate/rezultat – dacă este cazul)*.*

<u>Graficul propus trebuie să conțină resursele planificate</u> pentru realizarea activităților *și trebuie:*

a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea Modalitatea de indeplinire/realizare a operatiunilor cu titlu accesoriu

b. să demonstreze:

i. înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un grafic de livrare fezabil, de așa manieră încât să se asigure realizarea activitatilor în termenul specificat;

c. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul de livrare cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare."

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze graficul de livrare/implementare, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse de contestator în cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține modul riguros de verificare al acestora în raport de modul detaliat în cadrul formularului pentru elaborarea propunerilor tehnice modalitate care a fost însușită de către... prin necontestarea sa și depunerea ofertelor în cadrul prezentei.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit formularului de propunere tehnică, operatorii economici participanți aveau obligația ca aceasta să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada că ofertanții și-au asumat toate cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, referitor la aceste cerințe ale autorității contractante cu privire la prezentarea graficului de livrare/implementare a contractului... a ales să prezinte în oferta sa la capitolul „6. Graficul de livrare / implementare *al contractului" un simplu tabel în care a hașurat ce*lule aferente coloanelor „lună" iar în josul acestuia a indicat folosind un limbaj ideografic/minimalist:

- Denumirea activităților
- Durata și calendar rezumat
- Jaloane (milestones)
- Resurse alocate
- Inter-relaționarea activității și corelarea financiară
- Control risc și calitate
- Management contract
- Jurnalizare, raportare și recepție

Prin adresa nr...., autoritate contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„4. În legătură cu graficul de livrare/implementare al contractului vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

a) Cum considerați îndeplinită cerința autorității contractante „Graficul propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea Modalitatea de indeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu", având în vedere că următoarele activiăți nu se regăsesc în graficul GANTT depus:

- Asistentă tehnică din partea poiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor, dar și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea execuției lucrărilor atât din punct de vedere calitativ că si cantitativ;

- Execuție lucrări (ati cuprins doar activitatea Finalizare lucrări civile/electrice pe locații.

b) Cum considerați îndeplinită cerința autorității contractante: „Ofertantul trebuie să prezinte graficul de livrare / implementare al contractului. Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitatile realizate si timpul propus pentru livrarea produselor] Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

Denumirea activităților:

Derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică;

Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

Resursele alocate activităților (zile/ activitate/rezultat - dacă este cazul)" având în vedere că:

- *nu ați prezentat resursele pe activități (zile/activitate/rezultat);*
- *nu ați prezentat derularea activităților într-o succesiune logică (activitatea Semnare contract+Ordin de începere+PT si obținere avize are o alocare de 2 luni fără a prezenta care este succesiunea lor (într-un bloc... cu durata totală de două luni, fără a se preciza: ordinea în care se desfășoară aceste activități, dependențele dintre ele (start-finish), duratele fiecărei activități, jaloanele aferente fiecărei faze (ex. predare PT, obținere avize, aprobare PT);*
- *nu ați evidențiat Jaloane (milestones) în graficul GANTT.*

c) Vă rugăm să clarificați motivul pentru care ați detaliat următoarele Activități principale:

„ - Elaborare Proiect Tehnic (PT) și detalii execuție; obținere avize/acorduri.

- Organizare de șantier - mobilizare personal, utilaje, amenajare zonă staging/'depozit, SSM, delimitări și semnalistică.

- Producție și pregătire livrare echipamente.

- Transport, recepție și pregătire echipamente pentru instalare la amplasamente.

- Lucrări civile și electrice (fundații/ane or aje racord LES, BMPT).

- Montaj stații, conexiuni și protecții.

- Punere în funcțiune (PIF), testare funcțională și interopercibilitate.

- Instruire personal, predare documentație și recepție calitativă.

- Garanție, mentenanță preventivă și suport post-PIF".
Însă în graficul GANTT regăsim doar următoarele activități:
„Semnare contract+Ordin de începere+PT și obținere avize
Organizare șantier
Livrare echipamente
Finalizare lucrări civile/electrice pe locații
Finalizare PIF și semnare PV recepție calitativă
Predare dosar tehnic, instruire, încheiere recepție finală
Perioada garanție (50 luni) cu mentenanță regulată"
d) Clarificați motivul pentru care activitatea Organizare șantier este prevăzută doar în luna 3 însă activitatea Finalizare lucrări civile/electrice pe locații în lunile 3 și 4."

Prin adresa din data de..., contestatorul a răspuns în sensul:

„Raspuns punctul a)
Conform documentatiei pusa la dispozitie de Autoritatea contractanta, in documentul `...`, cerința referitoare la grafic prevede expres că „Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitățile realizate și timpul propus pentru livrarea produselor" (secțiunea „Graficul de livrare / implementare al contractului"). Formularul nu impune în mod obligatoriu ca graficul să includă în mod integrat alocarea detaliată a resurselor; resursele trebuie descrise în propunerea tehnică și să fie corelate cu graficul (cerință de corelare, nu de reprezentare obligatorie în diagramă), ceea ce am si facut.
Conform legislatiei nationale, nu se poate modifica cerințele din documentația de atribuire în timpul evaluării ofertelor. În practică legală și procedurală, ofertele nu pot fi modificate sau negociate după termenul-limită pentru depunere, cu excepția situațiilor expres permise (de ex. corectarea erorilor aritmetice).
Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice — principiul imutabilității ofertei după termenul-limită pentru depunere (oferta rămâne cea depusă) și obligația de a respecta documentația de atribuire;
- HG nr. 395/2016 (Anexa) — prevederi privind corectarea erorilor aritmetice și limitările privind modificările ofertelor (ex.: art. referitor la erori aritmetice în evaluare).
(...)
Explicatie:
Graficul prezentat de noi..., din Propunerea tehnică este la nivel macro și are corespondent în secțiunea „Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu" și în „Resurse alocate".
Mapare:
- Proiect tehnic / avize → Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic (Modalitate, p.8; detalii proiectare p.11).
- Obținere avize/autorizații → documentații pentru avize și colaborare cu AC (p.8–9; p.11).
- Organizare șantier / mobilizare → Executația organizare șantier; responsabilități și resurse (p.9–12; Resurse alocate p.33).

- Livrare echipamente / transport → Descriere produse, livrare și transport

(Cap.2; mențiune corelare grafic- financiar).

- Lucrări civile/electrice pe locații → Execuție lucrări: fundații, trasee LES, BMPT, racorduri, marcaje (p.11–14).
- Montaj, configurare, testare (PIF) → Instalare, punere în funcțiune și probe (Cap.4; p.11–14).
- Recepții și remedieri → Recepția produselor, proceduri PV admitere/suspendare/respingere (p.13–14).
- Instruire personal → Instruire la fața locului: conținut, 3 participanți, materiale suport (Cap. Instruire).
- Asistență tehnică și garanție → Asistență proiectant pe execuție și garanție; perioadă garanție și mentenanță (p.8–9; p.33).
Consideram ca, cerința de corelare grafic ↔ Modalitatea de îndeplinire este satisfăcută prin repartizarea informațiilor între graficul macro (Cap.6) și descrierile detaliate și resursele din celelalte capitole;
Graficul nu conține alocări de resurse detaliate în diagramă deoarece nu este cerinta obligatorie (...), totusi acestea sunt descrise textual în secțiunile menționate.
(...)
De asemenea, in Cap.6 — „Graficul de livrare/implementare al contractului operațiunile listate" sunt descrise operatiunile corelate cu graficul:
(...)
Raspuns punctul b)
Considerăm cerința îndeplinită din perspectiva documentului Propunere tehnica (corelare între grafic si prezentarea textuala, prezentarea rolurilor, descrierea resurselor). Cerința autorității (5_Formular-PT_revizie ANAP, p10) prevede corelarea (legătura reciprocă între două sau mai multe lucruri sau fenomene, ca un proces de stabilire a unei conexiuni) graficului cu activitățile și timpul propus pentru livrarea produselor.
(...)
Propunerea noastră respectă această cerință prin: grafic si textual la nivel macro (Cap.6), unde sunt indicate etapele și durata totală, iar descrierile detaliate ale activităților și timpii/rolurile sunt prezentate în Cap.4 "Instalare, testare, punere in functiune" și „Resurse alocate" (p.8–14; p.33). Prin urmare, se prezinta corelarea între grafic și activități/timp propus.
(...)
Resurse pe activități (zile/activitate/rezultat) sunt prezentate cu toate ca in 5_Formular-PT_revizie ANAP, p10 este mentionat ca este la latitudinea ofertantului.
(...)
Totusi, aceste resurse și roluri (manager proiect, șef proiect, tehnicieni, proiectant etc.) le regasiti detaliate în secțiunea „Resurse alocate", p34, dar si in Cap.4 "Instalare, testare, punere in functiune" p11-14 (a se vedea captura de mai sus).

(...)
In grafic este prezentata durata alocata fiecarei activitati, cu descriere detaliata in Cap.6 "Graficul de livrare / implementare al contractului", p33, imediat sub grafic.
(...)
Succesiunea activităților în bloc... „Semnare contract + Ordin de începere + PT + obținere avize" (2 luni): graficul prezintă perioada totală și, în paralel, descrierile (Cap.3 "Modalitatea de indeplinire/realizare a operatiunilor cu titlu accesoriu" p.8–11) prezintă fluxul logic (emitere Ordin de începere → elaborare PT → depunere/obținere avize → aprobare). Succesiunea și dependențele sunt explicate textual în „Modalitatea de îndeplinire" ***chiar dacă în grafic nu sunt defalcate pe sub-activități cu start/finish distinct****e. Prin urmare, succesiunea logică este descrisă și corelată cu durata totală indicată în grafic.*
- Jaloane (milestones): ***graficul include jaloane la nivel macro*** *(ex.: finalizare PT, finalizare lucrări civile/electrice pe locații, PIF și semnare PV recepție calitativă, predare finală). Acestea sunt menționate în textul Cap. 6 "Graficul de livrare / implementare al contractului", p33.*
(...)
Raspuns c):
1) ***Mentionam ca graficul depus este un grafic la nivel macro (etape/jaloane) destinat să arate fazele principale și duratele globale ale contractului****.*

- Activitățile enumerate detaliat reprezintă sub- activități și pași operaționali necesari pentru realizarea fiecărei faze macro din grafic.
2) Identificare in oferta tehnica...
- Descrierile operaționale (succesiune logică, responsabilități, resurse, durate estimate pe rol) și dependențele dintre sub- activități sunt prezentate în Cap.3 "Modalitatea de indeplinire/realizare a operatiunilor cu titlu accesoriu" si Cap.4 "Instalare, testare, punere in functiune" (p.8–14).
(...)
- Alocările de personal, roluri și echipamente sunt detaliate în Cap.6 "Graficul de livrare / implementare al contractului" pct. 4 "Resurse alocate" (p.34).
3) Corelarea între listă și grafic
- „Elaborare PT și obținere avize" (detaliată textual: emitere Ordin de începere → elaborare PT → predare PT → depunere/obținere avize → aprobare) corespunde în grafic etapei „Semnare contract + Ordin de începere + PT și obtinere avize".
- „Producție, livrare, transport, recepție și pregătire echipamente" sunt grupate în grafic sub „Livrare echipamente", iar operațiunile de recepție și pregătire sunt descrise detaliat în secțiunile tehnice.

- „Lucrări civile/electrice, montaj, PIF, instruire, predare documentație" sunt grupate în grafic sub „Finalizare lucrări civile/electrice pe locații", „Finalizare PIF și semnare PV recepție calitativă" și „Predare dosar tehnic, instruire, încheiere recepție final".

*4) **Formatul graficului prezentat este la nivel macro** si urmărește claritatea și lizibilitatea documentului pentru evaluator (etape, durate, jaloane). Detalierea operațională este furnizată textual pentru a demonstra capacitatea tehnică, resursele și fluxul de lucru. Aceasta respectă cerința de corelare dintre grafic și activități (graficul indică fazele și timpii; secțiunile conexe explică cum se realizează fiecare fază).*

Raspuns d):

Pentru activitatea „Organizare șantier" (mobilizare, amenajare, delimitări, SSM, aducere utilaje) este necesar ca Proiectul Tehnic și avizele obligatorii să fie obținute înainte de demararea unor lucrări de organizare care implică intervenții asupra amplasamentului și pun în executare soluții proiectate. Deoarece pentru „Proiectare și avizare" în ofertă au fost alocate două luni, organizarea de șantier este planificată să înceapă după obținerea documentației avizate, respectând astfel ordinea legală și de securitate.

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (cu modificările ulterioare) statuează principiul obligativității autorizației/avizării înainte de începerea lucrărilor.

În cazul în care documentația proiectului (Proiect Tehnic și avizele) este aprobată mai devreme decât intervalul planificat de două luni, vom devansa imediat activitățile ulterioare (organizare șantier, producție și livrare echipamente, lucrări civile/electrice, montaj, PIF etc.) astfel încât să nu apară discontinuități în execuție și pentru a optimiza durata totală a contractului. Orice devansare se va face fără a modifica oferta depusă (doar calendarul/ordonarea internă a lucrărilor), respectând dependențele tehnice, obligațiile de SSM și condițiile impuse de autoritățile competente."

Din cele răspuns rezultă, în mod evident, următoarele aspecte:

- contestatorul recunoaște că a făcut un grafic macro care nu conține nicio informație clară, ci doar generalități, susținând că informațiile clare cu privire la activități, la corelarea lor, la succesiunea lor, la resursele folosite se regăsesc în cadrul ofertei la diverse capitole.
- De asemenea recunoaște că în cadrul propunerii tehnice sunt detaliate anumite activități iar în cadrul graficului – tabel sunt menționate doar o parte dintre acestea.

Procedând la verificarea, aspectelor subliniate în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul propunerii tehnice contestatorul nu a elaborat un grafic care să conțină informațiile minime solicitate de autoritatea contractantă respectiv, denumirea activităților, derularea acestora în succesiune logică și cronologică, durata / succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, punctele cheie de control, resursele alocate activităților (zile/activitate/rezultat), ci a făcut un simplu tabel în care a indicat activitățile generale;

- Consiliul nu poate reține ca fiind concludent răspunsul contestatorului referitor la graficul prezentat la nivel macro, care are corespondent în secțiunile „Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu și în „Resurse alocate” deoarece graficul trebuia elaborat în conformitate/corelat cu activitățile realizate. Ori în răspuns contestatorul recunoaște că graficul nu conține toate activitățile, iar acestea se regăsesc în cadrul unor capitole.
- Nici răspunsul contestatorului cu privire la resursele umane alocate activităților (zile/activitate/rezultat – dacă este cazul) nu poate fi reținut de Consiliul deoarece indicarea acestora nu este lăsată la latitudinea ofertanților așa cum în mod eronat susține contestatorul, ci sintagma „dacă este cazul”, a fost folosită de autoritatea contractantă având în vedere că acestea trebuiau alocate per zile, per activitate și per rezultat, astfel ar fi putut exista zile în care resursele să fie alocate diferit sau chiar să nu fie alocate.
- Cu privire la jaloane, Consiliul reține că graficul este un simplu tabel elaborat în „word” indicarea la finalul tabelului într-un limbaj ideografic/minimalist nu poate constitui că societatea contestatoare a prezentat punctele de control.

Modalitatea de prezentare a graficului, în fapt tabelul din cadrul propunerii tehnice nu prezintă interdependența și succesiunile activităților, nu prezintă jaloanele, nu prezintă resursele per zile per activități per rezultat.

Prin urmare, cerința referitoare la modul de elaborare/elementele de conținut al graficului nu a fost îndeplinită, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Mai mult, prin alegerea de a nu prezenta un grafic care să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă ci doar un simplu tabel (compus din 7 coloane și 8 rânduri), contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica sustenabilitatea ofertei sale, comisia de evaluare neputând să-și exercite atribuția sa exclusivă prevăzută la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcin*i”.

Mai mult, la solicitările de clarificare, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice elementele lipsă, contestatorul a ales să răspundă în mod superficial, generalist și neconcludent la fel cum a ales să elaboreze și propunerea tehnică și contestația.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"* deoarece respectivul ofertant nu a depus graficul care să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

P rin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „n*emo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

Prin faptul că societatea contestatoare a ales să nu prezinte o ofertă tehnică care să corespundă necesității autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, prin prezentarea unui simplu tabel și nu a unui grafic care să conțină cel puțin denumirea activităților, derularea acestora în succesiune logică și cronologică, durata / succesiunea activităților și inter-relaționarea lot, punctele cheie de control, resursele alocate activităților (zile/activitate/rezultat), informații expres solicitate, și-a asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire, subliniind faptul că ofertații au obligația de întocmi oferta tehnică în conformitate cu formularul propunere tehnică.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-... /15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, une**i aut***

î

ș

i l

a

s

t *it (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „as*tfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, au****t*** ***co r a t a ar e ob ț ia d s r ic c î să ș i l s t abi i t"*** și a precizat că „ac*eastă considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică* ***formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în***

anunțul de participare sau în caietul de sarcini, *astfel încât****, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod*** *și, în al doilea rând,* ***să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*** *(a se vedea în*

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C496/99 P, EU: C: 2004:

236, punctele... -111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult, solicitării autorității contractante, au fost clare și exprese și nu au fost contestate în termenul legal.

În soluționare sunt relevante și următoarele cauze CJUE:

Hotărârea din 10 octombrie..., în care CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, ***o o***

o

e

r

t

a *. În consecință,* ***aut***

sarc *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..., SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se

află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și...).
... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).
36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).
37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, ***aut***
egal ș
procedu
solic
c *(Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)*".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „***a***
ar im *(Hotărârea din 29 martie**e**., SAG ELV*

Slovensko și alții, C599/10, EU: C:...:..., punctul 37)".

Autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita noi clarificări și nici nu putea accepta depunerea unui nou grafic care să conțină toate elementele solicitate în cadrul documentației.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatorului nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, consecința fiind caracterul neconform al ofertei depuse de aceasta.

Consiliul nu va reține nici criticile cu privire la faptul că „*autoritatea contractantă nu a indicat punctul ce întrebări rămân nesoluționate după răspunsurile noastre transmise"* având în vedere că autoritatea contractantă a detaliat în cele 16 pagini ale comunicării rezultatului toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de...

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.