

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1527/C1/1539, 1543

Data: 03.06.2025

Prin contestația nr. 82/ADM/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27721/29.04.2025, care face obiectul dosarului nr. 1539/2025, formulată de SA, cu sediul în municipiul și adresa de corespondență în localitatea, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul Proiectului: Reabilitarea, modernizarea sistemului de iluminat public în- etapa 2”, cod CPV 45316000-5, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv, modificarea lor conform mențiunilor, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27808/30.04.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 29.04.2025), care face obiectul dosarului nr. 1543/2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin cabinet avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul Proiectului: Reabilitarea, modernizarea

sistemului de iluminat public în- etapa 2", cod CPV 45316000-5, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;
- dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;
- accesul la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1539/2025 și nr. 1543/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** nr. 82/ADM/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27721/29.04.2025, care face obiectul **dosarului nr. 1539/2025**, formulată de SA, împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

.....SA precizează că, în cadrul documentației de atribuire a identificat anumite cerințe care încalcă normele legale, detaliindu-le, după cum urmează:

Punctul I.

Contestatorul face trimitere la documentația de atribuire - Anexa nr. 2 Fișe tehnice, Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 pct.3.7, precizând că cerința specifică este una restrictivă și nu are un motiv tehnic pentru ca aceasta să fie păstrată.

Susține că această cerință este restrictivă, deoarece, impune un unghi de înclinare de până la $\pm 30^\circ$ pentru montajul pe consolă și între -10° și $+30^\circ$ pentru montajul în cap de stâlp, ceea ce, limitează accesul unor producători ale căror corpuri de iluminat performează optim la unghiuri mai reduse.

În practică, precizează că multe corpuri de iluminat moderne, cu eficiență ridicată și distribuții fotometrice optimizate, ating performanțele lumino tehnice necesare la unghiuri de înclinare de până la $\pm 20^\circ$, fără a necesita ajustări atât de ample. Cerința de $\pm 30^\circ$ devine, astfel, nejustificat de restrictivă și nu reflectă nevoia reală din punct de vedere tehnic, ci, poate duce la limitarea concurenței și excluderea unor soluții viabile și eficiente. Un interval de ajustare de $\pm 20^\circ$ este mai mult decât suficient a efectua eventualele reglaje ale aparatului, în funcție de situațiile particulare care pot fi identificate pe teren. Unghiuri mai mari ar însemna ca un aparat de iluminat stradal să focalizeze lumina pe trotuar, dar aceasta ar fi în detrimentul caii de rulare rutiera sau să focalizeze pe

cealaltă bandă de rulare în cazul unui iluminat bilateral, dar și în acest caz, s-ar sacrifica iluminatul caii rutiere pentru care a fost montat, neexistând vreun avantaj al autorității în acest sens, aspect, de asemenea, nejustificat de autoritatea contractantă.

Mai mult, menționează că autoritatea nu justifică nici de ce, în cazul montajului „în cap de stâlp” se solicită un interval mai redus de ajustare.

Astfel, arată că unghiurile mari de ajustare ($>15^\circ$) pot avea un impact negativ semnificativ asupra BUG, în special prin creșterea riscului de orbire (glare); acest aspect afectează confortul vizual al participanților la trafic și compromite uniformitatea iluminatului, ceea ce contravine obiectivelor privind siguranța rutieră și calitatea iluminatului public.

Apreciază că nu există o justificare tehnică documentată pentru cerința unor intervale de ajustare atât de mari, în condițiile în care, designul majorității soluțiilor tehnice disponibile pe piață asigură intervale mai restrânse (dar suficiente pentru adaptabilitate), aceste specificații suplimentare impuse de documentație nu sunt proporționale cu obiectivul urmărit și pot fi considerate restrictive.

Susține că modificarea propusă (limitarea intervalelor la valori mai reduse) permite menținerea unei licitații corecte, încurajând participarea mai multor ofertanți, fără a compromite obiectivele legate de siguranță și funcționalitate.

Sistemul de montaj va fi dual, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5° : Montaj pe consola: -30° - $+30^\circ$; Montaj în cap de stâlp: -10° - $+30^\circ$.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la reducerea intervalului de ajustare a sistemului de montaj al aparatului de iluminat la $\pm 20^\circ$.

Punctul II.

Contestatorul face trimitere la documentația de atribuire „Anexa nr. 2 Fișe tehnice - Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2 pct. 5, precizând că cerința specificată în imagine, conform căreia producătorul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, accesibilă prin browser web pe orice sistem de operare, este excesivă și redundantă în contextul documentației de atribuire.

Consideră că aceasta intră în contradicție cu cerințele deja prevăzute în fișa tehnică a sistemului de telegestiune (FT 2, punctul 2 - Interfață utilizator), care solicită deja existența unei aplicații dedicate pentru gestionarea și monitorizarea sistemului de iluminat public.

Având în vedere că această aplicație acoperă funcționalitățile necesare beneficiarului - inclusiv accesul de pe diferite tipuri de terminale și sisteme de operare - consideră că introducerea unei cerințe suplimentare pentru o a doua aplicație nu aduce valoare adăugată, ci,

dimpotrivă, generează costuri suplimentare, risipă de resurse și posibile confuzii în utilizare.

Mai mult, consideră că solicitarea dezvoltării sau livrării unei aplicații distincte doar pentru conformarea la acest punct devine restrictivă, în special, pentru ofertanții care propun sisteme de telegestiune integrate, unde interfața unică este optimizată pentru toate platformele relevante.

Precizează, de asemenea, că, impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente, și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

În continuare, contestatorul prezintă argumente suplimentare în susținerea punctului său de vedere, respectiv:

1. Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate.

Cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, având în vedere, următoarele:

- Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă.

- Gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

2. Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung

Dezvoltarea, implementarea și întreținerea unei aplicații dedicate implică costuri suplimentare, atât pentru producător, cât și pentru beneficiar, fără a oferi un avantaj practic:

- Actualizările frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata perioadei de garanție (de minimum 5 ani) și ulterior, când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor.

- După expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua. Această cerință devine, astfel, nepractică și imposibil de implementat în mod eficient.

3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate

- Cerința de a introduce manual locația aparatului de iluminat este redundantă, întrucât sistemele de telegestiune solicitate includ funcționalități GPS, care permit identificarea exactă a coordonatelor aparatului de iluminat.

- Introducerea unor astfel de cerințe impune o sarcină suplimentară asupra personalului autorizat ANRE care efectuează instalarea aparatelor de iluminat. Utilizarea dotărilor standard pentru implementarea acestor cerințe implică riscuri suplimentare de erori și costuri nejustificate.

4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente Impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente, și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

Punctul III

Contestatorul face trimitere la documentația de atribuire - Anexa Nr.2 Fișe tehnice - Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune punctul 1.11, precizând că în cadrul acestei cerințe apare o neconcordanță referitor la standardul STAS 12993/11-91, menționat în imagine, care este un standard românesc, anulat și înlocuit, în timp, de alte standarde. În cadrul procesului de armonizare cu normele europene și internaționale, multe standarde vechi STAS au fost retrase și înlocuite cu variante SR (Standard Român) armonizate cu standardele EN sau IEC.

Astfel, arată că în cazul STAS 12993/11-91, acesta făcea parte dintr-o serie de standarde privind simbolurile grafice pentru schemele electrice și electronice.

Acesta a fost înlocuit de:

- SR EN 60617 (în mai multe părți) - care este traducerea standardului internațional IEC 60617, referitor la simboluri grafice standardizate pentru schemele electrice.

Totuși, precizează că SR EN 60617, la rândul său, nu mai este disponibil în întregime în formă tipărită, iar, utilizarea simbolurilor standardizate este acum susținută în principal prin acces online la baza de date IEC 60617, disponibilă prin abonament.

Punctul IV.

Contestatorul face trimitere la documentația de atribuire - Anexa nr. 2 Fișe tehnice - Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune punctul 1.13, precizând că formularea actuală impune o limitare nejustificată la comunicarea pe orizontală de tip RF, fără a permite utilizarea altor tipuri de comunicație care pot fi mai eficiente, robuste sau mai bine adaptate configurației sistemului (de exemplu: comunicație pe verticală în rețea mesh, pe magistrală cu noduri ierarhice sau prin gateway-uri centralizate). Se recomandă reformularea cerinței pentru a permite toate formele de comunicare compatibile cu cerințele funcționale și de securitate ale sistemului.

Punctul V.

Contestatorul face trimitere la documentația de atribuire - Anexa nr. 2 Fișe tehnice - Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune punctul 1.14, precizând că formularea actuală este restrictivă, întrucât, impune exclusiv utilizarea unei rețele locale de tip Mesh prin comunicație RF.

Astfel, precizează că se recomandă extinderea cerinței, astfel încât, să permită și alte tipuri de comunicație, în funcție de specificul aplicației sau de arhitectura optimă a sistemului. Se propune reformularea cerinței astfel încât modulele să aibă posibilitatea de a comunica în rețea locală de tip Mesh, dar și prin alte tehnologii complementare, precum GSM, LoRaWAN, NB- IoT, Wi-SUN etc., acolo unde este justificat tehnic.

Menționează că această flexibilitate ar permite adaptarea la condițiile reale din teren (ex. obstacole, distanțe mari, densitatea punctelor de comunicare) și ar sprijini interoperabilitatea cu sisteme deja existente.

Punctul VI.

Contestatorul face trimitere la documentația de atribuire - Anexa nr. 2 Fișe tehnice - Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune punctul 2.3, precizând că formularea actuală impune autentificarea în doi pași exclusiv prin cod transmis prin SMS, ceea ce este restrictiv și incomplet.

Arată că, în practică, multe sisteme moderne de telegestiune rulează pe dispozitive care au acces direct la aplicație, iar, utilizatorii folosesc frecvent autentificarea prin cod trimis pe e-mail, care este la fel de sigură și mai ușor de accesat în unele contexte.

Astfel, se propune reformularea cerinței pentru a permite autentificarea în doi pași fie prin SMS, fie prin e-mail, în funcție de preferințele utilizatorului și de politicile de securitate ale aplicației oferite, această flexibilitate sporind accesibilitatea sistemului, fără a compromite securitatea.

Față de contestația formulată de SA, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 11675/05.05.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 28861/06.05.2025, precizând, punctual, următoarele:

Punctul 1

Autoritatea contractantă precizează că cerințele privind intervalele de ajustare ale sistemului de montaj ($-30^{\circ}/+30^{\circ}$ pentru montaj pe consolă și $-107^{\circ}/+30^{\circ}$ pentru montaj în cap de stâlp) sunt fundamentate pe necesitatea compensării abaterilor de la verticala ale stâlpilor existenți, pe care se vor monta aparatele de iluminat. În practica, din cauza încărcării stâlpilor cu rețele aeriene (electrice, telecomunicații) cât și din cauza unui montaj necorespunzător determina înclinarea în timp a stâlpilor în direcție perpendiculară la axul drumului, în ambele sensuri.

Susține că, întrucât, înclinația este diferită pentru fiecare dintre stâlpi, aceasta compensare nu se poate face din consola, fiind necesară utilizarea unui aparat de iluminat dotat cu un dispozitiv de înclinare ajustabilă, prin utilizarea acestuia evitându-se tocmai efectul de orbire (glare) amintit de contestator.

În contradictoriu cu afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că un interval de ajustare de $\pm 20^{\circ}$ este

insuficient, deviațiile actuale ale unor stâlpi sunt deja superioare acestui interval, fără a mai lua în calcul și deviațiile viitoare, inevitabile.

În ceea ce privește caracterul restrictiv acuzat de contestator, arată că producătorii consacrați de profil oferă corpuri de iluminat cu intervale de ajustare superioare celui minim solicitat.

Drept urmare, solicită respingerea criticii formulate, ca fiind nefondată.

Punctul 2.

Autoritatea contractantă susține că cerința de a furniza o aplicație mobilă accesibilă prin browser pe orice sistem de operare nu este redundantă, ci complementară sistemului de telegestiune. Așa cum rezultă din documentația de atribuire, aplicația descrisă de punctul 5 al fișei tehnice nr. 1 este o aplicație cu rol de mentenanță, diferită fundamental de cea a sistemului de telegestiune prin cel puțin funcționalitatea de interogare a aparatului de iluminat pe timpul zilei, imposibil de obținut prin utilizarea exclusivă a aplicației sistemului de telegestiune și absolut necesară autorității contractante în exploatarea sistemului de iluminat public

Menționează că orice activitate de mentenanță sau reparație efectuată pe timpul zilei se poate face prin scanarea codului QR de pe aparatul de iluminat utilizând aplicația mobilă. La interogarea aparatului sunt furnizate informații preintroduse cu privire la identificarea aparatului de iluminat, a instrucțiunilor de utilizare și depanare, cu posibilitatea introducerii de date cu privire la lucrările efectuate. Aceasta funcționalitate nu poate fi îndeplinită de aplicația sistemului de telegestiune.

Apreciază că este greșită și susținerea contestatorului privind faptul că „prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR”, utilizatorul poate fi „direcționat către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului)” informațiile trebuind a fi protejate de un minim strat de securitate prin autentificare, funcționalitate caracteristică unei aplicații.

Cu privire la costurile ridicate alte producătorului, face mențiunea că toate costurile de achiziționare ale aparatelor de iluminat, sistemului de telegestiune și aplicațiilor software solicitate sunt conținute în valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește caracterul restrictiv acuzat de contestator, subliniază că producătorii consacrați de profil oferă corpuri de iluminat gestionabile din aplicații mobile, cum ar fi Schreder Circle Light sau Signify MultiOne Mobile, disponibile pentru aparatele de iluminat ale respectivilor producători.

Punctul 3.

Autoritatea contractantă precizează că se achiesează la critica contestatarului, standardul menționat fiind anulat.

Precizează că se va reformula cerința 1.11 din Fisa tehnica nr. 2: Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drivere electronice, rele DALI, etc). Se va prezenta o schema detaliată a sistemului de control în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice și electronice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică sau electronică (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite de normativele aplicabile)

Punctul 4.

Autoritatea contractantă menționează că Nu este clară critica și cerința efectivă a contestatorului, motiv pentru care, va fi interpretată împreună cu critica de la Punctul 5.

Precizează că cerința tehnică nu este în nici un fel restrictivă, fiind admisă orice tehnologie de comunicație RF (Radio Frequency), cu condiția formării unei rețele locale Mesh. În plus, Notificarea comisiei de evaluare, parte a documentației de atribuire, a stabilit: Cerința din proiectul tehnic atașat prezentei documentații referitoare la sistemele de comunicație GSM și RF se completează astfel: „sistemele de comunicație GSM, RF sau similare, care să cuprindă concentratoare de date. Nu se vor instala elemente terțe altele decât aparatele de iluminat și respectarea tuturor condițiilor referitoare la funcționalitatea și securitatea din cadrul fișelor tehnice”.

Punctul 5

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu reformularea cerinței, astfel încât modulele să aibă posibilitatea de a comunica în rețea locală de tip Mesh dar și prin alte tehnologii complementare, precum GSM, LoRaWAN, NB-Iot, Wi-SUN, etc, acolo unde este justificată tehnic.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că va proceda la publicarea unei erate la documentația de atribuire (caietul de sarcini), în SEAP.

Punctul 6.

Autoritatea contractantă precizează că achiesează la critica formulată de contestator, cerința tehnică fiind modificată: „Accesul în interfața web se face pe baza de nume utilizator, parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms sau email. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită pentru demonstrarea cerinței”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27808/30.04.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 29.04.2025), care face obiectul dosarului nr. 1543/2025, formulată de SRL împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

1. SRL solicită eliminarea cerințelor care vizează standarde expirate cu referire la declarația RoHs.

Precizează că Standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat, în consecință, solicită acceptarea declarației RoHS conform directivei 2011/65/UE.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

2. Solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, respectiv eliminarea acelor cerințe prin care se solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită.

Contestatorul precizează că punerea la dispoziție a aplicației nu poate fi solicitată producătorului, ci doar ofertantului, care depune ofertă în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, arată că în Proiectul tehnic, se solicită ca aplicația să fie pusă la dispoziție de ofertanți, astfel, apreciază că, în temeiul prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016, se impune uniformizarea cerințelor.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

3. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, care exced obiectului contractului.

În concret, solicită eliminarea standardului: EN 60598-2-5.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

Contestatorul prezintă argumente pentru eliminarea cerinței, precizând că acest standard se aplică în mod specific proiectoarelor de iluminat și nu iluminatului stradal. Acesta stabilește cerințele de siguranță pentru proiectoarele utilizate atât în medii interioare, cât și exterioare, asigurând că acestea sunt proiectate și fabricate astfel încât să nu prezinte riscuri pentru utilizatori. Standardul acoperă aspecte precum:

- Construcția proiectoarelor.
- Protecția împotriva șocurilor electrice.
- Protecția la foc.
- Rezistența mecanică și protecția la umezeală sau intemperii (în cazul utilizării în exterior).

4. Solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită CONT DEMO.

A) În principal, solicită eliminarea acestei cerințe - Având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, se impune participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

B) În subsidiar, solicită eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo. Unele funcționalități care implica interacțiunea cu echipamente fizice nu pot fi validate într-un cont demo doar prin trimiterea de comenzi în interfața sau monitorizarea unor parametrii fără validarea sau interacțiunea cu echipamentul fizic.

Consideră că cerința ar trebui completată cu mențiunea „verificată printr-un cont demo, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic”.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

5. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită referințe cu aplicațiile implementate - referințe API/SMART CITY

În principal, solicită eliminarea acesteia cu motivarea că reprezintă o clauză nescrisă. Având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, argumente suplimentare pentru eliminarea acestei cerințe rezultă și din faptul că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin certificări obținute, precum cea de la TALQ, cerută de autoritatea contractantă, însă cerința de a dovedi integrarea cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari, și nu este în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement.

Prin urmare consideră că aceasta cerință are rolul de favoriza anumiți ofertanți și anumite soluții utilizate în anumite proiecte în care au fost necesare integrări cu platforme de smart city.

Consideră că se impune eliminarea cerinței și prin raportare la faptul că existența unei astfel de cerințe contravine prevederilor GDPR, pornind de la faptul că în cadrul sistemelor se regăsesc date personale ale utilizatorilor.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

6. Solicită eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei.

Contestatorul solicită completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme echivalente”, cerință de autentificare în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

7. Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie într-un singur ecran.

Contestatorul consideră că aceasta cerință trebuie considerată un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea sau echivalent, în temeiul art. 156 din Legea nr. 98/2018, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste două funcționalități într-un mod diferite.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

8. Eliminarea cerințelor restrictive privind menținerea capacului în poziția „deschis”, fixarea în minim 4 puncte de fixare, 2 balamale și minim 2 cleme de închidere.

În susținere, contestatorul formulează următoarele argumente:

- Cerința suplimentară pentru balamale și cleme nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului;
- Această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat;
- Implementarea unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale și două cleme, poate necesita materiale și procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate duce la costuri mai mari de producție și, implicit, la prețuri mai ridicate pentru consumatori;
- Aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică conform caietului de sarcini vor fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță;
- Cerința impune un design specific, ceea ce exclude din competiție un număr semnificativ de producători care oferă soluții alternative de calitate;
- Cerința rigidă îngreunează posibilitatea inovării și aplicării unor soluții noi de închidere care pot fi la fel de eficiente. În condițiile în care multe produse moderne sunt proiectate pentru a asigura etanșeitate și protecție fără a necesita fixare în patru puncte, cerința limitează progresul tehnologic și îngreunează integrarea soluțiilor inovatoare;
- Majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă deja standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare. Aceasta sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul exact de puncte de fixare.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

9. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură solicităm - solicităm

diminuarea valorii maxime solicitată, de la + 55, la maxim, + 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației.

Consideră că cerința este restrictivă, întrucât impune un prag superior de funcționare termică (55°C) nejustificat în contextul real de utilizare al echipamentului, adică în regim nocturn.

Pentru soluționarea acestei critici, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

10. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM (minim 3G)/RF/adresa IP tip Ipv4/comunicația de face direct, nu se acceptă concentratoare de date.

Contestatorul solicită:

A. În principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie/comunicație, nu sunt justificate, prin urmare apreciem că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, solicită să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/RF/ETC și să se adauge mențiunea „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare, cu rezultate de comunicare echivalente”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

B. În subsidiar solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile.

În concret, arată că cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul.

D. Un alt motiv pentru care se impune eliminarea caracterului restrictiv prin completarea cerinței de comunicație prin GSM cu „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare” este și cerința legată de IP tip ipv-4 care reprezintă o tehnologie specifică.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire.

11. Cu referire la cerințele restrictive care vizează senzorul PIR.

Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive care vizează senzorul PIR, respectiv solicită eliminarea tuturor cerințelor prin care se solicită senzorul PIR.

Precizează că cerințele care vizează senzorul PIR, precum și echipamentul în sine, sunt incluse în documentația de atribuire pentru a favoriza o anumită soluție de telegestiune.

Arată că nicăieri în proiectul tehnic și în caietul de sarcini nu este menționat acest senzor PIR ca echipament ce va fi achiziționat prin intermediul acestei proceduri și ce necesită a fi oferat.

În considerarea celor prezentate anterior, consideră că singura concluzie este ca demonstrarea acestei cerințe are ca rol favorizarea unei anumite soluții de telegestiune.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire.

12. Solicită eliminarea cerințelor care vizează sistemul de creare a dependențelor acțiunilor.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din documentația de atribuire.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 11673/05.05.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 28864/06.05.2025, prin care solicită respingerea contestației, întrucât, a dispus măsuri de remediere, în sensul modificării cerințelor contestate de acesta.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36208/02.06.2025, contestatorul precizează: *„Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a procedat la adoptarea măsurilor de remediere, comunicate prin punctul de vedere cu nr. 11673/05.05.2025, renunțăm la contestația care face obiectul Dosarului CNSC 1543/C1/2025 în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016”*.

Prin adresa nr. 11863/07.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30688/12.05.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 85Adm/30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28488/05.04.2025, ...SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211258555/2 din 29.04.2025, în cuantum de 35.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Timișoara, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 1539/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29072/06.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211266278/1 din 02.05.2025, în cuantum de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 1543/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul Proiectului: Reabilitarea, modernizarea sistemului de iluminat public în- etapa 2”, cod CPV 45316000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1161735/22.04.2025, conform căruia

valoarea estimată a procedurii este 2.890.168,06 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

..... SRL formulează contestație împotriva documentației de atribuire (dosar nr. 1543/2025), solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și eliminării cerințelor restrictive.

Autoritatea contractantă transmite Consiliului punctul de vedere, prin adresa nr. 11673/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28864/06.05.2025 prin care solicită respingerea contestației având în vedere că a luat măsurile de remediere solicitate de contestator.

Consiliul va reține, în soluționare, adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36208/02.06.2025, în conținutul căreia, ... SRL precizează: „Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a procedat la adoptarea măsurilor de remediere, comunicate prin punctul de vedere cu nr. 11673/05.05.2025, renunțăm la contestația care face obiectul Dosarului CNSC 1543/C1/2025 în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016”.

În contextul arătat, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SRL.

Solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare, va fi respinsă, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, la dosar nefiind depuse dovezi ale cheltuielilor efectuate în legătură cu soluționarea contestației.

Prin **contestația** nr. 82/ADM/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27721/29.04.2025, care face obiectul **dosarului nr. 1539/2025**, ...SA solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și eliminării cerințelor restrictive.

Consiliul reține, în ceea ce privește criticile numerotate 3, 4, 5 și 6, că, potrivit adresei nr. 11673/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28864/06.05.2025, autoritatea contractantă achiesează la respectivele critici, acestea urmând a fi admise, iar, autoritatea contractantă va publica, în SEAP, măsurile de remediere dispuse.

În ceea ce privește critica de la pct. 1, vizând cerința din Anexa nr. 2 Fișe tehnice, Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, considerată de către contestator a fi restrictivă - acesta susținând că unghiul de înclinare de până la $\pm 30^\circ$ pentru montajul pe consolă limitează accesul unor producători ale căror corpuri de iluminat performează optim la unghiuri mai reduse - Consiliul o va respinge, ca

neîntemeiată, luând în considerare argumentele pertinente ale autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, respectiv, faptul că „cerințele privind intervalele de ajustare ale sistemului de montaj ($-30^{\circ}/+30^{\circ}$ pentru montaj pe consolă și $-107^{\circ}/+30^{\circ}$ pentru montaj în cap de stâlp) sunt fundamentate pe necesitatea compensării abaterilor de la verticală ale stâlpilor existenți, pe care se vor monta aparatele de iluminat”, dar și dovezile depuse de către aceasta (fotografii) din care rezultă, fără putință de tăgadă, că deviațiile actuale ale unor stâlpi sunt deja superioare intervalului de ajustare de $\pm 20^{\circ}$, astfel încât, acest interval este insuficient, fără a mai lua în calcul și înclinările viitoare, inevitabile, datorate atât încărcării stâlpilor cu rețele aeriene (electrice, telecomunicații) cât și montajului necorespunzător.

În ceea ce privește punctul 2 din contestația formulată de SA, Consiliul reține că acestea au ca obiect cerința 5.1 din fișa tehnică nr. 1, aferentă aparatelor de iluminat, având următorul conținut:

„Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”.

Întrucât cerința anterior reprodusă pare a nu fi completă/terminată, Consiliul a procedat la identificarea filei tehnice nr. 1, constatând faptul că aceasta se află la pag. 2-6 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1161735/00012] FT.pdf.p7s”, iar partea la care se referă sintagma „(...) va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos” este detaliată în cadrul cerințelor 5.2 și 5.3, în care sunt enumerate cca. 20 de funcționalități ale aparatului aplicației.

Având a se pronunța, potrivit principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele sesizate de contestator, Consiliul reține că acesta nu susține că ar fi restrictive funcționalitățile aplicației, menționate la cerințele 5.2 și 5.3, ci este nemulțumit exclusiv de faptul că autoritatea contractantă a solicitat la cerința 5.1 ca aceste aplicații să fie îndeplinite de o aplicație web.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri nu constă în dezvoltarea unei aplicații software care să aibă anumite caracteristici detaliate de utilizator, ci constă în achiziționarea și montarea unor corpuri de iluminat pe stâlpii din aria de competență a autorității contractante.

Este de notorietate faptul că aparatele de iluminat moderne sunt furnizate împreună cu aplicații care permit diverse funcționalități, însă pretenția autorității contractante ca această aplicație să fie „web”, cu alte cuvinte să fie găzduită pe un server al furnizorului sursei de iluminat, al

oferantului sau al unui terț este de natură să limiteze accesul la procedura de atribuire.

Astfel, din simpla lectură a cerinței se desprinde justificarea autorității contractante pentru solicitarea aplicației web, respectiv *„pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare”*.

Se mai reține și că, la punctele 5.4 și 5.5 din fișa tehnică anterior menționată, sunt impuse funcționalități de introducere și regăsire a informațiilor într-o bază de date, caracteristice unei aplicații de management a documentelor.

Rezultă că aplicația web solicitată de autoritatea contractantă are rolul de documentare a caracteristicilor tehnice ale fiecărui corp de iluminat, a intervențiilor tehnice efectuate, a parametrilor care au fost reconfigurați etc.

Or, câtă vreme aceste funcționalități pot fi îndeplinite prin alte modalități, cum ar fi aplicația de telemanagement indicată de contestator, Consiliul reține că cerința ca aplicația să fie web conduce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Consiliul reține că toate funcționalitățile enumerate în cerințele 5.2-5.3 se referă la căutarea și regăsirea parametrilor/caracteristicilor corpurilor de iluminat și sunt furnizate, în mod uzual, fie în format letric (de exemplu o broșură cu manualul de utilizare) fie în format electronic (fișier PDF).

Având în vedere faptul că fișa tehnică se referă doar la 2 tipuri de iluminat, rezultă că aplicația ar trebui să afișeze fie caracteristicile aparatului de iluminat AIL 1, fie a aparatului de iluminat AIL 2.

Or, acest scop nu justifică în mod obiectiv dezvoltarea unei aplicații web, autoritatea contractantă având posibilitatea să salveze într-un cloud fișierele în cauză.

În ceea ce privește lista operațiilor de întreținere, aceasta apare a fi similară unui registru care poate fi găzduit tot într-un cloud, într-un format tabelar similar celui generat de Excel.

Prin urmare, nici acest scop, indicat de autoritatea contractantă nu justifică restricționarea concurenței prin solicitarea explicită a unei aplicații web.

Prin urmare, în acord cu raționamentul contestatorului și limitându-se strict la limitele investiției de către acesta, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate să-și îndeplinească necesitatea pentru care a fost organizată prezenta procedură (iluminarea străzilor din aria de competență) și fără aplicația mobilă mai sus indicată, folosind aplicația de telegestiune, deja solicitată, însă, preferă această variantă pentru argumente de natură subiectivă, referitoare la comoditatea utilizării.

Întrucât argumentele autorității contractante nu justifică impunerea cerinței ca fiind de conformitate, deoarece, aceste argumente nu

demonstrează imposibilitatea executării contractului fără această aplicație iar, din acest motiv, a fost restricționat, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, Consiliul va admite criticile contestatorului privind cerința 5.2, urmând a obliga autoritatea contractantă la reformularea acesteia prin acceptarea și a unor modalități de îndeplinire alternative respectiv fie a aplicației web descrisă în fișa tehnică fie a aplicației de telemanagement, cu condiția îndeplinirii cumulative a celorlalte caracteristici care nu au fost contestate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA, în ceea ce privește critica de la punctul 2 și cele de la punctele 3, 4, 5 și 6 - la care autoritatea contractantă a achiesat - și va dispune obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și la publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere dispuse, conform considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge celelalte critici din contestație, ca neîntemeiate.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Admite, în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu, în ceea ce privește critica de la punctul 2 și cele de la punctele 3, 4, 5 și 6 - la care autoritatea contractantă a achiesat - și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere dispuse, conform considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge celelalte critici din contestația formulată de SA în contradictoriu cu, ca neîntemeiate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 17(șaptesprezece) pagini.