CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de contestator, cu sediul în ....., sat....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 9218/10.08....., privind rezultatul evaluării tehnice, emisă de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....", se solicită reevaluarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ..... S.R.L., reevaluarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ..... S.R.L. şi constatarea neconformităţii acesteia, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de contestator, cu sediul convenţional, în ....., b-dul....., nr....., lotul....., ..., sector....., împotriva adresei nr. 9217/10.08....., privind rezultatul evaluării tehnice, emise de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., judeţul ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită următoarele : anularea adresei nr. 9217/10.08....., privind rezultatul evaluării tehnice, anularea raportului procedurii de atribuire şi a actelor

subsecvente, în ceea ce priveşte oferta S.C. …… S.R.L., precum şi reevaluarea ofertei S.C. …… S.R.L., constituindu-se dosarul nr. ……/……

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ……/…… şi nr. ……/……, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ……/…… şi nr. ……/……, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ……/……

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care S.C. …… S.R.L. şi S.C. …… S.R.L. critică adresele nr. 9218/10.08…… şi nr. 9217/10.08……, privind rezultatul evaluării tehnice.

I. Prin contestaţia nr. ……/……, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ……/…… S.C. …… S.R.L. critică adresa nr. 9218/10.08……, privind rezultatul evaluării tehnice, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 20.07…… a primit adresa nr. 8560, reprezentând solicitare de clarificări vizând propunerea tehnică, faţă de care a răspuns în S.E.A.P., la data de 25.07……

De asemenea, la data de 26.07……, acesta a primit adresa nr. 8723, reprezentând comunicare rezultat evaluare tehnică, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă faptul că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, în temeiul art. 134 alin. (9), lit. e), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, la data de 31.07……, S.C. …… S.R.L. a transmis autorităţii contractantă …… (PRIMĂRIA COMUNEI ……) adresa nr. 1064, reprezentând notificare prealabilă, prin care a formulat aceleaşi capete de cerere, ca cele care se regăsesc în prezenta contestaţie.

La data de 02.08……, prin adresa nr. 8881, autoritatea contractantă a formulat răspuns faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, prin care i-a comunicat contestatorului că va adopta măsuri de remediere într-un termen de 7 zile.

Ulterior, la data de 10.08……, prin adresa nr. 9218, …… (PRIMĂRIA COMUNEI ……) i-a adus la cunoştinţă S.C. …… S.R.L. rezultatul reevaluării propunerii tehnice, în sensul că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, în temeiul art. 134 alin. (9), lit. e), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiţii, în virtutea art. 6 alin. (11) din Legea nr. 11/2016, S.C. ..... S.R.L. a formulat contestaţia în cauză, prin care precizează următoarele :

Astfel, contestatorul susţine că, în etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu a ţinut cont de cerinţa sa din notificarea prealabilă referitoare la structura metalică, şi anume nu a luat în considerare informaţiile regăsite în „Metodologia de execuţie pentru structura metalică de oţel", paginile 1067-1092 din propunerea tehnică depusă.

Totodată, comisia de evaluare, nu a fost de acord cu faptul că S.C. ..... S.R.L. a retransmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând propunerea tehnică un PCCVI PENTRU structura metalică de oţel, în care s-au corectat viciile de formă constatate, considerând că această modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9), lit. e) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte acţiunea comisiei de evaluare de a nu lua în considerare informaţiile regăsite în „Metodologia de execuţie pentru structura metalică din oţel", pag. 1067-1092 din propunerea tehnică depusă, contestatorul subliniază faptul că proiectantul a abordat, în conformitate cu prevederile Normativului C56/1985, în capitolul vizând Structura metalică, în mod complet, toate etapele de control, verificări şi încercări pentru această categorie de lucrări.

Mai mult decât atât, contestatorul menţionează că operatorii economici nu au fost atenţionaţi că nu pot prelua întocmai informaţii pe care le apreciază ca fiind corecte, complete şi explicite din documentaţia de atribuire. Pe de altă parte, propunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L. conţine, în majoritate, abordări proprii, adaptate la obiectul viitorului contract şi, drept urmare, susţinerea că aceasta reprezintă un copy-paste al caietelor de sarcini este „nefondată şi părtinitoare".

În continuarea prezentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L. invocă următoarele prevederi legale, în baza cărora şi-a întocmit oferta, respectiv art. 3 alin. (1), lit. z) şi art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum şi art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 şi precizează că decizia comisiei de evaluare de a considera ca fiind „necitite" informaţiile regăsite la pag. 1067-1092 din propunerea tehnică este „abuzivă şi nu are niciun fundament legal".

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că în propunerea sa tehnică depusă se regăsesc următoarele informaţii legate de structura metalică de oţel, considerate a fi „necitite" de către comisia de evaluare:

- ✓ Efectuarea de încercări de calitatea a materialelor, conform normativelor tehnice pentru elementele furnizate fără certificat : la pag. 193 (din cadrul Procedurii tehnice de execuţie PTE15 Montaj şi recepţie structuri metalice); la punctul 4.3 şi la pag. 1073 (din Metodologia de execuţie pentru structura metalică de oţel), la capitolul „Materiale";
- ✓ Corelarea axelor principale ale structurii, precum şi a elementelor, în raport cu axele construcţiei : la pag. 1072 (din Metodologia

de execuţie pentru structura metalică de oţel), la capitolul „Documentaţia tehnică de montaj”;

- ✓ Existenţa şi conţinutul documentelor de verificare şi recepţia a elementelor de construcţii, care constituie suporturi sau reazeme pentru construcţia metalică : pag. 1027-1028 şi la pag. 1057 (din Metodologia de execuţie pentru structura metalică de oţel), la capitolul „Confecţii metalice înglobate în beton” şi „Controlul calităţii lucrărilor pentru fundaţii”;
- ✓ Existenţa şi poziţionarea corectă a elementelor provizorii de susţinere şi ancorare : la pag. 1072 (din Metodologia de execuţie pentru structura metalică de oţel), la capitolul „Documentaţia tehnică de montaj”;
- ✓ Verificări dinamometrice a strângerii şuruburilor de prindere şi îmbinare a elementelor structurii pentru asigurarea siguranţei ţi stabilităţii construcţiei : la pag. 1073 şi la pag. 1089 (din Metodologia de execuţie pentru structura metalică de oţel), la capitolele „Şuruburi de înaltă rezistenţă” şi „Îmbinări cu şuruburi”.

Cu privire la următoarea concluzie a comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului reevaluării tehnice, potrivit căreia : *„Declaraţia ofertantului cum că la elaborarea PCCVI-ului s-a limitat la programul de faze determinante elaborate de proiectant nu are susţinere pentru că totdeauna primează răspunderile şi obligaţiile stabilite prin acte normative şi normative tehnice privind asigurarea unui nivel de calitate corespunzător, stabilit prin Legea 10/1995 privind calitatea în construcţii*”, contestatorul afirmă că aceasta nu poate fi reţinută, întrucât societatea sa nu a dat vreodată o astfel de declaraţie, ci a specificat „clar şi concis”, atât în răspunsul la clarificări vizând propunerea tehnică, cât şi în notificarea prealabilă, următoarele :

„Cu menţiunea că în documentaţia de atribuire s-au regăsit în mod neunitar Planurile de Control întocmite de proiectant, respectiv : pentru specialităţile Structură, Instalaţii electrice – exact cele care fac obiectul solicitării dvs. de clarificări s-au postat <<Programele fazelor determinante>> pentru specialităţile Conducte supraterane de gaze din oţel, Reţele exterioare de instalaţii apă şi canalizare, Instalaţii sanitare interioare, Montaj instalaţii interioare de încălzire clădiri, Instalaţii de climatizare –Montaj utilaje, Montaj de încălzire şi legături conducte în centrala termică s-au postat : <<Programe de control al calităţii lucrărilor pe timpul execuţiei>>, iar pentru Arhitectură nu s-a postat nimic.

Având în vedere cele de mai sus, subcsrisa ne-am asumat întocmai Planurile de control al calităţii lucrărilor pe timpul execuţiei propuse de Proiectant pentru specialităţile Conducte supraterane de gaze din oţel, Reţele exterioare de instalaţii apă şi canalizare, Instalaţii sanitare interioare, Montaj instalaţii interioare de încălzire clădiri, Instalaţii de climatizare - Montaj utilaje, Montaj de încălzire şi legături conducte în centrala termică, am întocmit Plan de control al calităţii lucrărilor pentru Arhitectură (pag. 605-608 din propunerea tehnică depusă) şi Plan de control al calităţii lucrărilor pentru Structură şi Instalaţii electrice în care am cuprins, pe lângă fazele determinante propuse de Proiectant şi faze interne pentru lucrările cu importanţă semnificativă”.

De asemenea, contestatorul consideră că nu este corectă decizia autorităţii de declarare a propunerii sale tehnice ca fiind neconformă, deoarece solicitarea de clarificări nr. 8560/20.07..... a vizat lipsa punctuală a unor elemente din PCCVI structura metalică din oţel.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. reiterează faptul că, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări vizând propunerea tehnică, cât şi în notificarea prealabilă i-a solicitat comisiei de evaluare să constate că depunerea unui PCCVI Structură metalică de oţel modificat, în lumina viciilor de formă identificate se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, simpla indicare a paginilor din oferta depusă, unde se regăsesc informaţiile punctuale solicitate, fără corectarea acestor vicii de formă, prin prezentarea şi asumarea unui PCCVI Structură metalică de oţel modificat, nu este suficientă.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. arată că, în etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a ţinut cont de cerinŢa sa din notificarea prealabilă, referitoare la instalaţiile electrice, şi anume a luat în considerare informaţiile regăsite în "Procedurile Tehnice de execuţie", paginile 489-548 din propunerea tehnică.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că, comisia de evaluare nu a fost de acord cu faptul că societatea sa a retransmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând propunere tehnică un PCCVI pentru instalaţii electrice, în care a corectat viciile de formă constatate şi a constatat că această acţiune se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9), lit. e) din H.G. nr. 395/2016

Faţă de cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. apreciază că nu este corectă decizia autorităţii contractante de declarare a propunerii sale tehnice ca fiind neconformă, întrucât solicitarea de clarificări nr. 8560/20.07..... a vizat lipsa punctuală a unor elemente din PCCVI instalaţii electrice. Simpla indicare a paginilor din oferta depusă, unde se regăsesc informaţiile punctuale solicitate, fără corectarea acestor vici de formă, prin prezentarea şi asumarea unui PCCVI Instalaţii electrice modificat nu este suficientă.

În ceea ce priveşte evaluarea propunerii tehnice a operatorului economic S.C……..S.R.L., contestatorul menţionează că aceasta s-a efectuat complet diferit faţă de evaluarea propunerii tehnice a societăţii sale, cu încălcarea principiului tratamentului egal al tuturor ofertanţilor.

Astfel, în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice sunt consemnate următoarele :

- ✓ la operatorul economic S.C. ..... S.R.L. sunt enumerate toate întrebările din solicitarea de clarificări vizând propunerea tehnică, se specifică faptul că nu se ia în considerare Metodologia de execuţie a structurii metalice, ci doar Procedurile tehnice de execuţie şi sunt enumerate toate elementele neidentificate care au condus la concluzia de : "răspuns neconcludent";
- ✓ la operatorul economic S.C. .....S.R.L. nu sunt enumerate întrebările din solicitarea de clarificări vizând propunerea tehnică, deși

acestea au fost în număr mult mai mare decât în cazul S.C. ..... S.R.L., fiind consemnat lacunar "răspuns concludent".

Având în vedere că trei dintre cei patru ofertanţi la prezenta procedură de achiziţie publică au fost declaraţi neconformi din punct de vedere tehnic, contestatorul a solicitat în notificarea prealabilă reevaluarea propunerii tehnice a S.C. ……S.R.L. şi consemnarea, la fel ca şi în cazul societăţii sale, punctual, a modului cum aceasta îndeplineşte sau nu îndeplineşte fiecare dintre întrebările care se regăsesc în solicitarea de clarificări vizând propunerea tehnică.

Raportat la faptul că operatorul economic S.C. ……. S.R.L. nu şi-a asumat, prin răspunsul său, corectarea abaterilor constatate, respectiv nu a transmis noi PCCVI-uri pentru specialităţile criticate, contestatorul susţine că această acţiune este de natură a da statutul de neconformitate propunerii sale tehnice.

Întrucât la momentul depunerii contestaţiei în cauză, S.C. ..... S.R.L. nu avea cunoştinţă, dacă, în urma etapei de reevaluare, autoritatea contractantă a dispus, ca măsură de remediere, declararea ca neconformă a propunerii tehnice depuse de către S.C. .....S.R.L., supune atenţiei Consiliului şi acest capăt de cerere regăsit în notificarea prealabilă.

În finalul prezentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor accesul la dosarul achiziţiei publice.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 9403/18.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34591/21.08....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

De asemenea, aceasta precizează că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări, formulate de aceasta, au fost neconcludente.

Conform susţinerilor autorităţii contractante, în urma solicitărilor de clarificări formulate în adresa nr. 1035/25.07..... nu au fost identificate următoarele aspecte :

- ✓ efectuarea de încercări de calitate a materialelor, conform normativelor tehnice pentru elemente furnizate pentru certificat;
- ✓ corelarea axelor principale ale structurii, precum şi a elementelor în raport cu axele construcţiei;
- ✓ existenţa şi conţinutul documentelor de verificare şi recepţie a elementelor de construcţii, care constituie suporturi sau reazeme pentru construcţia metalică;
- ✓ existenţa şi poziţionarea corectă a elementelor provizorii de susţinere şi ancorare;

✓ verificări dinamometrice a strângerii şuruburilor de prindere şi îmbinare a elementelor structurii pentru asigurarea siguranţei şi stabilităţii construcţiei, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcţii.

Din conţinutul verificărilor şi încercărilor de mai sus se poate constata, în mod clar, că ofertantul nu are elaborate metode de control calitate, verificări şi încercări la cele mai importante şi de bază elemente a construcţiei, respectiv structura metalică care trebuie să asigure „Siguranţă şi stabilitate", ca şi cerinţă de bază fundamentală a Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcţii.

Totodată, invocarea de către contestator a modului în care dă o simplă declaraţie de respectare a normativului C56/1985, în opinia autorităţii contractante, nu este suficientă pentru a demonstra capacitatea acestuia de a realiza lucrarea, în conformitate cu proiectul tehnic şi normativele tehnice în vigoare.

Astfel, declaraţia contestatorului cum că la elaborarea PCCVI-ului s-a limitat la programul de faze determinante elaborat de proiectant, nu are susţinere, pentru că întotdeauna primează răspunderile şi obligaţiile stabilite prin acte normative şi normative tehnice privind asigurarea unui nivel de calitate corespunzător, stabilit prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menţionează că a fost retransmis „Planul de control calitate, verificări şi încercări", în forma modificată, incluzând toate lipsurile expuse mai sus.

În acest context, în cadrul etapei de evaluare a ofertei S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a avut în vedere, pe de o parte, dispoziţiile art. 134 alin.(9), lit. e) din H.G. nr. 395/2016 şi, pe de altă parte, prevederile documentaţiei de atribuire, capitolul IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", ocazie cu care s-au constatat „necorelări, omisiuni ori neconformităţi" în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice şi completarea greşită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi doar în baza cerinţelor prevăzute la nivel de documentaţie de atribuire.

Pe de altă parte, dacă un potenţial ofertant constata că nu sunt suficiente cerinţe prevăzute la nivel de documentaţie de atribuire sau că există cerinţe excesive, irelevante, acesta avea posibilitatea să solicite clarificări, în perioada stabilită, în sensul corectării documentaţiei de atribuire.

Prin urmare autoritatea contractantă îşi menţine decizia adoptată prin decizia precizată prin „Comunicarea rezultatului evaluării tehnice nr. 9218/10.08.....".

Concluzionând, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată

de către S.C. ..... S.R.L., ca neîntemeiată şi să dispună reluarea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 9217/10.08..... privind rezultatul evaluării tehnice, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În prealabil, contestatorul precizează că, la data de 31.07....., a formulat notificarea prealabilă nr. R2964, vizând rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8721/26.07.....

În urma acestei notificări, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8875/02.08....., a emis un punct de vedere, în cuprinsul căruia a menţionat că urmează să adopte măsuri de remediere.

La data de 10.08....., prin adresa nr. 9217, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă S.C. ..... S.R.L. un nou rezultat al procedurii, în sensul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Faţă de cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să califice „actul de referinţă” (adresa nr. 9217/10.08.....) ca fiind răspuns la notificarea sa prealabilă şi, pe cale de consecinţă, să procedeze la soluţionarea prezentei contestaţii, considerând că procedura prealabilă a fost parcursă.

În cazul în care, Consiliul va aprecia că prezenta contestaţie este inadmisibilă, raportat la lipsa parcurgerii procedurii prealabile vizând actul de referinţă, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că, în paralel şi în termen, a fost depusă o notificare prealabilă cu privire la adresa nr. 9217/10.08.....

În fapt, contestatorul arată că a depus, „în mod regulamentar”, oferta sa şi, în urma analizei şi evaluării acesteia, prin adresa nr. R2919/21.07....., a procedat la formularea unor răspunsuri la solicitările de clarificări.

În urma acestui demers, S.C. ..... S.R.L. a primit rezultatul iniţial al procedurii, comunicat prin adresa nr. 8721/26.07....., din cuprinsul căreia rezultă că, o parte a răspunsurilor sale au fost considerate complete şi conforme, iar o altă parte a acestora a fost considerată incompletă.

Astfel, în acest sens, comisia de evaluare a apreciat că, în cuprinsul documentelor prezentate, inclusiv în răspunsul la solicitarea de clarificări R2919/21.07....., contestatorul nu a depus următoarele :

- Raportat la categoriile de lucrări care urmează a fi executate, nu a fost prezentată procedura tehnică de execuţie pentru instalaţii ventilaţie şi climatizare;
- Metodele de verificare şi nivelurile de acceptantă pentru următoarele categorii de lucrări, în conformitate cu prevederile "Normativelor C56/1985 şi C56/2002 pentru verificarea calităţii şi recepţia lucrărilor de construţii şi

instalatii aferente" şi a caietului de sarcini, cu privire la structura metalică din oţel şi instalaţii electrice.
În urma acestei comunicări, S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. R2964/31.07....., înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 8875/31.07....., prin care a solicitat să se procedeze la reevaluarea ofertei sale şi să se constate că procedura invocată ca fiind neprezentată se regăseşte la paginile 684-688 (partea de sus).

Cu privire la Metodele de verificare şi nivelurile de acceptantă pentru următoarele categorii de lucrări, în conformitate cu prevederile "Normativelor C56/1985 şi C56/2002 pentru verificarea calităţii şi recepţia lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente" şi a caietului de sarcini:

Structura metalică din oţel, din care să reiasă următoarele:

- La primirea pe şantier a elementelor structurale să fie însoţite de documente relevante de confirmare şi atestare a calităţii;
- Efectuarea de încercări de calitate a materialelor, conform normativelor tehnice pentru elementele furnizate fără certificat;
- Corelarea axelor principale ale structurii, precum şi a elementelor, în raport cu axele construcţiei;
- Existenţa şi poziţionarea corectă a elementelor provizorii de susţinere şi ancorare
- Recepţia lucrărilor ce devin ascunse:
  - ✓ Cordonare de sudură;
  - ✓ Prelucrarea marginilor pieselor care se îmbină prin sudură la montare;
  - ✓ Executarea straturilor diferitelor straturi de protecţie anticorozive;
  - ✓ Verificarea prin încercări nedistructive a calităţii sudurilor;
  - ✓ Verificări dinamometrice a strângerii şuruburilor de prindere şi îmbinare a elementelor structurii pentru asigurarea siguranţei şi stabilităţii construcţiei, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, privind calitatea în construcţii, contestatorul a solicitat autorităţi contractante să constate că toate aceste operaţiuni se regăsesc în răspunsul invocat mai sus (R2919/21.07.....), la pag. 31, 32 şi 33, ale PCCVI 001, respectiv paginile numerotate 34,35 şi 36.

Referitor la: **Instalaţii electrice din care să reiasă următoarele**:

- Fixarea tuburilor de cabluri la care se verifică :
  - ✓ Diametrul;
  - ✓ Cotele de montaj;
  - ✓ Lungimea;
  - ✓ Ramificaţiile în doze;
- Tragerea conductorilor prin tuburi;
- Executarea legăturilor la conductori;
- Verificarea continuităţii electrice;
- Verificarea rezistenţei de izolaţie;
- Montaj corpuri de iluminat;
- Montaj prize;
- Montaj întrerupătoare şi comutatoare;

- Montaj tablouri electrice;
- Montaj instalaţie paratrăsnet;
- Măsurarea rezistenţei prozei de pământ,

S.C. ..... S.R.L. a solicitat autorităţii contractante să constate că toate aceste operaţiuni se regăsesc în răspunsul invocat mai sus (R2919/21.07.....), la pag. 28,29 ale PCCVI 001, respectiv paginile numerotate 31 şi 32.

De asemenea, contestatorul a solicitat COMUNEI ..... (PRIMĂRIEI COMUNEI .....) că, în situaţia în care, faţă de Planul de Control şi Calitate Verificări şi Încercări pus la dispoziţie, inclusiv prin adnotările comunicate, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare apreciază că mai sunt necesare detalii suplimentare, aceasta avea în continuare la dispoziţie instituţia solicitărilor de clarificări, fără ca prin utilizarea acesteia să poată fi considerat ca s-ar crea operatorului economic vreun avantaj incorect, în raport cu ceilalţi participanţi.

Totodată, contestatorul a precizat că a elimina din competiţie o ofertă care este evident că, prin simple solicitări de clarificări ar fi putut fi lămurită, înseamnă, în fapt, îndepărtarea de la scopurile şi principiile care guvernează materia achiziţiilor publice. Or, în atare condiţii, eliminarea ofertei S.C. ..... S.R.L., întrucât, comisia de evaluare nu a regăsit o procedură de lucru, care există în ofertă sau o operaţiune sau alta în planul calităţii, deşi aceasta există şi acoperă fazele de lucru propuse de executant, aşa cum a fost clarificat, în perioada de pregătire a ofertelor, prin adresa 7920/05.07....., ar însemna o depăşire a atribuţiilor comisiei de evaluare, aspect care impune reevaluarea ofertei sale.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. a reiterat faptul că proiectantul a considerat aceste verificări ca fiind „minore" şi, ca atare, nici acesta nu le-a inclus în Programul de verificare a calităţii execuţiei lucrărilor pe faze determinante, elaborat conform O.G.R. nr. 2/1494 şi a Legii nr. 10/1995, care se regăseşte în cuprinsul Memoriilor Tehnice, parte a documentaţiei de atribuire, publicată în S.E.A.P.

În concluzie, contestatorul a solicitat autorităţii contractante să constate că propunerea sa tehnică respectă, în integralitate, prevederile documentaţiei de atribuire şi, prin urmare, trebuie reevaluată şi declarată conformă.

Prin adresa nr. 8875/02.08....., PRIMĂRIA COMUNEI ..... a răspuns, în termen, menţionând că urmează să adopte măsuri de remediere.

Ulterior, prin „adresa de referinţă" (nr. 9217/10.08.....), autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă S.C. ..... S.R.L. un nou rezultat al procedurii, în sensul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Faţă de decizia autorităţii contractante, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte :

Oferta S.C. ..... S.R.L. a fost elaborată în baza prevederilor documentaţiei de atribuire, respectiv a fişei de date a achiziţiei, unde la punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", se specifică că ofertanţii trebuie să prezinte :

„2) Planul de Asigurare a Calităţii pentru executarea lucrării în conformitate cu legislaţia şi normativele în vigoare care trebuie să cuprindă şi:

a. Lista procedurilor tehnice de execuţie aferente tuturor obiectelor şi categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii, precum şi descrierea procedurilor tehnice de execuţie, indicate în listă.

b. Planul de control al calităţii, verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante.

c.(...)".

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autorităţii contractante îi revine obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire, care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă, cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

În acest context, se poate constata că, în urma solicitării de clarificări din cadrul etapei de analiză şi evaluare a ofertei, S.C. ..... S.R.L. a pus la dispoziţie Planul de control, verificare şi încercări, conţinând elementele enumerate mai sus, chiar autoritatea contractantă susţinând faptul că a fost prezentat Planul conţinând toate lipsurile solicitate.

Conform susţinerilor contestatorului, menţiunea referitoare la conţinutul informaţiilor iniţiale, cuprinse în documentaţia de atribuire, nu a avut ca scop eludarea niciunui act de calitate, ci doar de a indica că respectivele aspecte nu au fost iniţial inserate pentru că nu au fost solicitate.

A invoca la momentul de faţă, că operatorul trebuia să cunoască şi să respecte normative în vigoare, nesolicitate, pe care totuşi le-a pus la dispoziţie şi că acest aspect ar denota lipsa contestatorului de cunoştinţe referitoare la calitate, nu poate fi reţinut, reprezentând o simplă speculaţie a autorităţii contractante.

De asemenea, contestatorul arată că, în oferta sa, a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, aşa cum a fost aceasta formulată, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost indicate şi aspectele invocate de către autoritatea contractantă, explicându-se doar de ce acestea nu s-au regăsit într-o primă fază.

Astfel, din documentele prezentate de către S.C. ..... S.R.L. nu rezultă lipsa calităţii materialelor, a procedeelor tehnice de execuţie sau a manoperei ce urmează a fi folosită, motiv pentru care motivaţia autorităţii contractante este una pur speculativă.

Pe de altă parte, din cuprinsul „adresei de referinţă" rezultă a oferta S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (9), lit. e) din H.G. nr. 395/2016, or niciunde în cuprinsul documentaţiei de atribuire nu a fost cuprinsă vreo clauză, nici explicită, nici implicită, cu privire la posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii.

Totodată, în aceste condiţii, cerinţa din documentaţia de atribuire avea în vedere faze determinante, care potrivit art. 8, lit. a) din procedura

privind efectuarea controlului de stat în faze de execuţie determinante pentru rezistenţa mecanică şi stabilitatea construcţiilor, indicativ PCF 002 din data de 25.07.201 „*este stadiul fizic la care o lucrare de construcţii, odată ajunsă, nu mai poate continua fără acceptul scris al beneficiarului, proiectantului şi executantului*”.

Conform aceleiaşi proceduri, invocate anterior, art. 14 „*Prin programul de control întocmit de către proiectant se instituie controlul calităţii execuţiei lucrărilor de construcţii de către factorii implicaţi, corespunzător cerinţelor esenţiale care trebuie realizate şi menţinute pe întreaga durată de existenţă a construcţiei*”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, în ceea ce priveşte oferta sa, precum şi reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. şi constatarea faptului că prezentarea Planului complet, pe de o parte, nu reprezintă o modificare de ofertă, în condiţiile în care aspectele în discuţie nu au fost prevăzute iniţial în documentaţia de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 6 alin. (11) şi pe cele ale art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 9402/18.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34588/21.08....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

De asemenea, aceasta precizează că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă, întrucât răspunsurile solicitările de clarificări, formulate de aceasta, au fost neconcludente.

Conform susţinerilor autorităţii contractante, în urma solicitărilor de clarificări formulate în adresa nr. 8640/24.07..... nu au fost identificate următoarele aspecte :

Planul de control al calităţii, verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante- Incomplet:

-Nu s-au regăsit metodele de verificare şi nivelurile de acceptantă pentru următoarele categorii de lucrări, în conformitate cu prevederile „Normativelor- C56/1985 şi C56/2002 pentru verificarea calităţii şi recepţia lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente" şi a caietului de sarcini:

Structura metalică din oţel din care să reiasă următoarele:

- la primirea pe şantier a elementelor structurale să fie însoţite de documente relevante de confirmare şi atestare a calităţii;

- efectuarea de încercări de calitate a materialelor, conform normativelor tehnice pentru elementele furnizate fără certificat;

- corelarea axelor principale ale structurii, precum şi a elementelor, în raport cu axele construcţiei;

- existenţa şi continutul documentelor de verificare şi recepţie a elementelor de constructii, care constituie suporturi sau reazeme pentru constructia metalică;

- existenţa şi poziţionarea corectă a elementelor provizorii de susţinere şi ancorare;

- recepţia lucrărilor ce devin ascunse:

- ✓ cordoane de sudură;
- ✓ prelucrarea marginilor pieselor care se îmbină prin sudură la montare;
- ✓ executarea straturilor diferitelor straturi de protecţie anticorozive;
- ✓ verificarea prin încercări nedistructive a calităţii sudurilor;
- ✓ verificări dinamometrice a strângerii şuruburilor de prindere şi îmbinare a elementelor structurii pentru asigurarea siguranţei şi stabilităţii construcţiei, în conformitate cu prevederile legii 10/1995, privind calitatea în construcţii.

Instalaţii electrice din care sa reiasă următoarele:

- fixarea tuburilor de cabluri la care se verifică :
  - ✓ diametrul;
  - ✓ cotele de montaj;
  - ✓ Lungimea;
  - ✓ ramificaţiile în doze;
  - ✓ tragerea conductorilor prin tuburi;
  - ✓ executarea legăturilor la conductori;
  - ✓ verificarea continuităţii electrice;
  - ✓ verificarea rezistenţei de izolaţie;
  - ✓ montaj corpuri de iluminat;
  - ✓ montaj prize;
  - ✓ montaj întrerupătoare şi comutatoare;
  - ✓ montaj tablouri electrice;
  - ✓ montaj instalaţie paratrăsnet (pevectron);
  - ✓ măsurarea rezistenţei prizei de pământ.

În acest context, în cadrul etapei de evaluare a ofertei S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a avut în vedere, pe de o parte, dispoziţiile art. 134 alin.(9), lit. e) din H.G. nr. 395/2016 şi, pe de altă parte, prevederile documentaţiei de atribuire, capitolul IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ocazie cu care s-au constatat „necorelări, omisiuni ori neconformităţi” în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice şi completarea greşită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor

publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi doar în baza cerinţelor prevăzute la nivel de documentaţie de atribuire.

Pe de altă parte, dacă un potenţial ofertant constata că nu sunt suficiente cerinţe prevăzute la nivel de documentaţie de atribuire sau că există cerinţe excesive, irelevante, acesta avea posibilitatea să solicite clarificări, în perioada stabilită, în sensul corectării documentaţiei de atribuire.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă îşi menţine decizia adoptată prin decizia adoptată prin „Comunicarea rezultatului evaluării tehnice nr. 9217/10.08.....”.

Concluzionând, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca neîntemeiată şi să dispună reluarea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1188/25.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35846/28.08....., denumită „Concluzii scrise”, prin care precizează următoarele :

Astfel, referitor la primul capăt de cerere din cuprinsul contestaţiei, şi anume reevaluarea ofertei tehnice prezentate de către societatea sa, S.C. ..... S.R.L. arată că îşi menţine, în totalitate, susţinerile iniţiale, menţionând, în plus, faptul că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a aplicat acelaşi „tratament inegal ofertanţilor”, cu favorizarea operatorului economic S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere din cuprinsul contestaţiei, respectiv reevaluarea ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. şi constatarea neconformităţii acesteia, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte constatate în urma dosarului achiziţiei publice :

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, operatorul economic S.C. ..... S.R.L. a primit solicitarea de clarificări nr. 8561/20.07....., prin care comisia de evaluare i-a cerut „Să se indice unde se regăsesc în cadrul Planului de control al calităţii verificări şi încercări metodele de verificare şi nivelurile de acceptantă pentru următoarele categorii de lucrări în conformitatecu prevederile Normativelor C56/1985 şi C56/2002 pentru verificarea calităţii şi recepţia lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente şi a caietului de sarcini” pentru 9 categorii de lucrări : Trasarea lucrărilor, Săpătura fundaţii, Cofraje, Armare, Turnarea betonului, Structură metalică din oţel, Instalaţii electrice şi Instalaţii de gaze naturale, totalizând 53 de puncte neidentificate în PCCVI-uri.

Faţă de solicitarea de clarificări menţionată anterior, S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 0858/24.07....., precizând că : „Aspectele la care faceţi referire (...) se regăsesc în cadrul Procedurilor Tehnice de Execuţie (pag. 563-770) pentru fiecare categorie de lucrări în parte, cât şi în cadrul documentului <<Strategia de abordare a obiectivului>>, capitolul <<Metodolgia de execuţia a lucrărilor –

Descrierea din punct de vedere tehnologic >> (pag. 57-448)", însă nu a ataşat PCCVI-urile modificate care să conţină corectarea abaterilor constatate de către comisia de evaluare.

De asemenea, în cuprinsul Procesului verbal al şedinţei de evaluare nr. 5, este consemnat, în ceea ce priveşte ofertantul S.C. .....S.R.L., faptul că : „Răspunsul a fost concludent. CERINŢA ÎNDEPLINITĂ".

În opinia contestatorului, această menţiune este „în complet dezacord" cu cele regăsite la ceilalţi trei ofertanţi, printre care şi societatea sa, la care s-au consemant, în mod detaliat, toate punctele şi subpunctele din solicitările de clarificări, răspunsurile punctuale ale operatorilor economici şi concluziile punctuale ale comisiei de evaluare.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. susţine că, în cadrul procesului de reevaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a favorizat, „în mod evident", operatorul economic S.C. ..... S.R.L., solicitându-i acestuia, prin adresa nr. 8939/02.08....., să indice „la ce pagini din propunerea tehnică depusă se regăsesc o serie de Proceduri tehnice de execuţie".

În acest sens, contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări iniţială din data de 20.07..... viza lipsa unor elemente punctuale în cadrul PCCVI-urilor şi tot eşafodajul prin care comisia de evaluare considera că operatorul economic S.C. .....S.R.L. are o propunere tehnică conformă se baza pe faptul că cele 53 de subpuncte neregăsite în PCCVI-uri sunt acoperite de informaţii existente în procedurile tehnice de execuţie.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 0922/03.08....., reprezentând răspunsul ofertantului S.C. ..... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 8939/02.08....., vizând reevaluarea propunerii sale tehnice, acesta şi-a modificat propunerea tehnică depusă iniţial, prin adăugarea următoarelor proceduri tehnice de execuţie : PTE064 – Execuţia instalaţiilor electrice interioare; PTE049 – Execuţia finisajelor interioare; PTE043 – Execuţia şi montajul tâmplăriei PVC (ale subcontractantului INALCO CONSTRUCT S.R.L.); PTE – CIV -032 Executarea pardoselilor poliuretanice; PTE – CIV – 014 Executarea compartimentărilor din panouri de rigips (ale S.C. ..... S.R.L.) şi Procedura de gaze (a subcontractantului S.C. AQU&SOLAR TECH S.R.L.), în număr de 59 de pagini.

În cuprinsul Procesului verbal al şedinţei de evaluare nr. 9 (adresa nr. 9199/09.08.....), comisia de evaluare a consemnat, cu privire la operatorul economic S.C. ..... S.R.L. că cele 53 de elemente punctuale neregăsite în PCCVI-uri sunt acoperite, fie de informaţii regăsite în oferta iniţială, fie prin informaţii regăsite în procedurile tehnice de execuţie, adăugate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 0922/03.08..... (pentru Arhitectură, Instalaţii electrice şi Instalaţii gaze naturale).

Raportat la faptul că, la data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări vizând reevaluarea propunerilor tehnice, respectiv 03.08....., operatorul economic S.C. .....S.R.L. cunoştea, în mod clar şi concis, care sunt cele 53 de elemente punctuale neregăsite în PCCVI-urile sale, acesta a avut avantajul de a adăuga, cu această ocazie, în

propunerea sa tehnică, proceduri de execuţie care să conţină informaţiile solicitate.

În aceste condiţii, acceptul comisiei de evaluare de a lua în considerare informaţii din procedurile de execuţie depuse suplimentar faţă de propunerea tehnică iniţială de către S.C. ..... S.R.L. este în contradicţie cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să reevalueze propunerea sa tehnică, pe motiv că îndeplineşte toate cerinţele prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire şi să reevalueze propunerea tehnică depusă de către S.C. .....S.R.L. şi să constate neconformitatea acesteia.

Analizând contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L. şi de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....”, ... (PRIMPRIA COMUNEI .....) a ales procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea, în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .....

Conform invitaţiei de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 3.155.001 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 8211/11.07..... de consemnare a documentelor depuse în S.E.A.P. de către participanţi, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte 4 operatori economici, doi dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. contestatorii din prezenta cauză.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în urma transmiterii adresei nr. 8723/26.07..... privind rezultatul evaluaării tehnice, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1064/31.07....., la care ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a răspuns prin adresa nr. 8881/02.08....., precizând că este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere, pentru ca, ulterior, să transmită adresa nr. 9218/10.08....., în cuprinsul căreia a precizat că oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă ca neconformă.

De asemenea, se reține că în urma transmiterii adresei nr. 8721/26.07....., de comunicare rezultat evaluare tehnică, S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. R2964/31.07....., la care ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a răspuns prin adresa nr. 8875/02.08..... precizând că este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere, pentru ca, ulterior, prin adresa nr. 9217/10.08....., să precizeze că oferta prezentată a fost respinsă ca neconformă.

Analizând contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind invocate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de cei doi ofertanți,

S.C. ..... S.R.L. formulând și critici cu privire la oferta prezentată de S.C..... S.R.L.

Procedând la soluționarea celor două contestații, Consiliul are în vedere că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca nefondate, a celor două oferte sunt reprezentate de faptul că aceștia au modificat propunerile tehnice prin retransmiterea planului de control calitate, verificări și încercări, stabilind incidența prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora ”O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice prezentate de ofertanții în cauză, prin raportare la prevederile legale în vigoare, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a repins ofertele prezentate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. pentru motivele invocate, având în vedere următoarele considerații:

Astfel, Consiliul are în vedere că, la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu, între altele, ”*Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrării în conformitate cu legislația și normativele în vigoare care trebuie să cuprindă și: a)Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurile tehnice de execuție indicate în listă; b)Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante și c) Prezentarea modului de asigurare a Laboratoarelor necesare a fi utilizate, autorizate cu grad corespunzător lucrărilor*”.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 154 din Legea nr. 98 potrivit cărora ”*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*” și constată că în măsura în care nu au fost contestate, prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți care, în temeiul art. 123 din H.G. nr. 395/2016 au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația verificării propunerilor tehnice prin raportare la conținutul caietului de sarcini sau al documentului descriptiv.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care prin documentația de atribuire a solicitat prezentarea Planului de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe

faze determinante și nu a făcut precizări concrete cu privire la respectarea anumitor normative, se impune ca evaluarea ofertelor să se realizeze prin raportare doar la informațiile prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, în măsura în care prin documentația de atribuire nu s-a specificat la secțiunea dedicată modalității de prezentare a propunerii tehnice că prin aceasta trebuie să fie prezentată o abordare proprie fiecărui ofertant și nu un ”copy-paste fidel cuvânt cu cuvânt” al caietului de sarcini, așa cum autoritatea contractantă susține în cuprinsul comunicării nr. 9218/10.08....., se impunea ca autoritatea contractantă să verifice propunerile tehnice prin raportare la informațiile cuprinse în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliu constată că solicitările de clarificări de la punctul I. din adresele nr. 8560/20.07..... și nr. 8559/20.07..... prin care s-a solicitat să se indice unde se regăsesc, în cadrul Planului de control al calității, verificări și încercări, metodele de verificare și nivelurile de acceptantă pentru anumite categorii de lucrări în conformitate cu Normativele C56/1985 și C56/2002, sunt excesive prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere că, desi în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitările de clarificări trebuie să se raporteze doar la conținutul documentației de atribuire și nu la aspecte care nu au fost solicitate în cuprinsul acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul comunicărilor rezultatului evaluării tehnice nr. 9217/10.08..... și nr. 9218/10.08..... potrivit cărora ”declarațiile ofertantului că la elaborarea PCCVI-ului s-a limitat la programul de faze determinante elaborat de proiectant (nota Consiliului: așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției) nu are susținere pentru că totdeauna primează răspunderile și obligațiile stabilite prin acte normative și normative tehnice privind asigurarea unui nivel de calitate corespunzător stabilit prin Legea nr. 10/1995”, respectiv ”acesta nu are capacitatea de a executa o lucrare de calitate atât timp cât nu cunoaște prevederile normativului C56/1985”, întrucât la evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă acestea corespund prevederilor caietului de sarcini, nu modul în care ofertanții cunosc anumite prevederi legale, care nu au fost invocate în cuprinsul documentației de atribuire, nici la secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerilor tehnice și nici la cea referitoare la legislația aplicabilă.

În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că prin retransmiterea de către cei doi ofertanți a Planului de control al calității, verificări și încercări s-a modificat conținutul propunerilor tehnice prezentate de aceștia, întrucât, desi în cuprinsul fișei de date s-a precizat că *”Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document*

aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă", primează prevederile legale aplicabile în material achizițiilor publice, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora "*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*".

Astfel, Consiliul constată că legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să clarifice și chiar să completeze documentele prezentate initial în cadrul ofertei, cu condiția ca prin aceasta să nu se creeze un avantaj evident în favoarea vreunuia dintre ofertanți.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin retransmiterea Planului de control al calității, verificări și încercări în forma modificată "incluzând toate lipsurile specificate mai sus", așa cum precizează autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării nr. 9218/10.08....., nu s-a creat vreun avantaj în favoarea vreunuia dintre cei doi ofertanți întrucât, așa cum s-a reținut anterior în motivare, aspectele suplimentare prezentate excedeau cadrului stabilit prin documentația de atribuire, rezultând că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere pentru ofertele prezentate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., rezultând că nu au fost modificat conținutul propunerilor tehnice și, pe cale de consecință, în prezenta speță nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul constată astfel caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 8718/26.07..... și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. și reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de acești ofertanți, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează modul în care comisia de evaluare a efectuat verificarea propunerii tehnice prezentată de acest ofertant, apreciind că acestuia i-a fost creat un avantaj.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 8940/02.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză să indice la ce pagini se regăsesc următoarele proceduri tehnice de execuție indicate în cuprinsul propunerii tehnice: executarea lucrărilor de cămășuire a pereților de zidărie, a lucrărilor de tâmplărie, compsartimentări panouri rigips, zugrăveli și vopsitorii, pardoseli, instalații electrice interioare și montajul instalațiilor de gaze naturale.

Prin răspunsul formulat prin adresa nr. 0922/03.08....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9056/04.08....., S.C. .....S.R.L. a precizat că executarea lucrărilor de cămășuire a pereților de zidărie nu este aplicabilă la prezenta lucrare, executarea pardoselilor poliuretanice se regăsește în anexa nr. 6 – lista procedurilor de lucru, poziția 34, iar restul procedurilor tehnice de execuție invocate regăsindu-se în anexa nr. 7 – lista procedurior aplicabile, anexând la răspunsul formulat procedurile tehnice în discuție.

Răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L. a fost analizat în cadrul ședinței e evaluare din data de 09.08....., ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 9199/09.08....., în cuprinsul căruia s-a consemnat, între altele că ”au fost depuse proceduri tehnice de execuție indicate în listele procedurilor de lucru – Anexa 6 și Anexa 7 – pag. 548”, concluzionând că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant este admisibilă.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică a ofertantului S.C. .....S.R.L., Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” se precizează că ”*Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele: (…) 2) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrării în conformitate cu legislația și normativele în vigoare care trebuie să cuprindă și:a) Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurile tehnice de executie indicate în listă*” și constată că autoritatea contractantă a impus prezentarea atât a unei liste cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile la realizarea obiectivului cât și obligația descrierii de către ofertanți a procedurilor cuprinse în respective listă.

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că, în ceea ce privește obligația de prezentare a listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile la realizarea obiectivului de investiții, aceasta a fost îndeplinită, în mod corespunzător, prin prezentarea anexei 6 - lista procedurilor de lucru, și a anexei nr. 7 – lista procedurior aplicabile, însă nu a prezentat și descrierea procedurilor cuprinse în respectivele anexe, acestea fiind prezentate ulterior, după solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 8940/02.08.....

Prin răspunsul la solictarea de clarificări formulată, S.C. .....S.R.L. a indicat paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc listele cu procedurile tehnice de execuție aplicabile nu și paginile la care se regăsesc descrierile respectivelor proceduri, descrieri care au fost anexate la răspuns.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *”Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*” și constată că prin respectiva

solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului S.C. ..... S.R.L. să-și completeze propunerea tehnică prin prezentarea descrierilor procedurilor tehnice de execuție incluse în anexele nr. 6 și nr. 7 din propunerea tehnică, în condițiile în care această obligație se impunea a fi îndeplinită inițial, la data depunerii ofertelor, determinând astfel un avantaj în favoarea acestui ofertant.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal al ședinței de evaluare nr.9, înregistrat cu nr. 9199/09.08..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. .....S.R.L. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului formulat de ofertantul în cauză prin adresa nr. 0922/03.08....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9056/04.08.....

În contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată că atribuția comisiei de evaluare, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile documentației de atribuire, nu a fost îndeplinită în mod corespunzător de către aceasta, astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.

Anulează, în parte, procesele verbale nr. 8718/26.07..... și nr. 9199/09.08..... și actele subsecvente acestora, în partea referitoare la ofertele prezentate de S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L.

Obligă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor prezentate de S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. și reanalizarea răspunsului nr. 0922/03.08....., formulat de S.C. .....S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., sat ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., judeţul .....

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul convenţional, în ....., b-dul. ....., nr. ....., ..., ..., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., judeţul .....

Anulează, în parte, procesele verbale nr. 8718/26.07..... și nr. 9199/09.08..... și actele subsecvente acestora, în partea referitoare la

ofertele prezentate de S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L.

Obligă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor prezentate de S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. și reanalizarea răspunsului nr. 0922/03.08....., formulat de S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE	**MEMBRU**	**MEMBRU**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 22 (douăzecișidouă) pagini.