



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr... jud..., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la accesul în format electronic la ofertele depuse de competitori la lotul ,
- obligarea autorității contractante să anuleze parțial "...” cu nr... și a "Comunicării" adresate societății, FN/..., pentru lotul ,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății, din punct de vedere tehnic, pentru lotul , și în consecință anularea deciziei autorității de anulare a lotului .

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa FN/... și raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei lotului , pentru motivele reținute în cuprinsul... /... și raportul procedurii nr.....

Contestatorul a solicitat accesul neîngrădit la Procesele verbale de evaluare tehnică și financiară cât și la dosarul achiziției - respectiv toate documentele depuse de către ofertanții declarați conformi și câștigători la aceste loturi, dar și la toate documentele depuse de către ofertanții declarați necâștigători pentru lotul cadrul prezentei proceduri.

Prin comunicarea 24...1/..., autoritatea contractantă a dat curs doar primei solicitări și nu a transmis niciun fel de informație referitoare la ofertele concurente.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea a încălcat în mod expres prevederile art. 216 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază și faptul că simpla declarație a unui anumit ofertant, în sensul că întreaga sa propunere tehnică și/sau financiară este confidențială, neînsoțită de dovezile cerute de lege care să confirme caracterul de confidențialitate al acestora, NU poate sta la baza unui refuz legal al autorității contractante de a permite accesul altui ofertant la documentele menționate. Or, în prezenta cauză, tăcerea este absolută, nefiind comunicate nici măcar denumirea produselor.

Conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toate informațiile referitoare la ofertele depuse, inclusiv denumirile produselor, trebuie să fie făcute publice la momentul publicării raportului procedurii.

De asemenea, avizul BIO, fiind emis de o instituție publică, nu poate fi considerat confidențial în sensul restricționării accesului publicului, în special după ce raportul procedurii a fost deja publicat, informațiile respective nu mai pot fi declarate de autoritatea contractantă ca fiind confidențiale.

Nicio reglementare specifică nu interzice comunicarea denumirii produselor câștigătoare sau a avizului BIO, mai ales în cazul în care raportul procedurii a fost deja publicat.

Legea nr. 98/2016 nu face distincție între tipuri de informații care ar trebui să rămână confidențiale după publicarea raportului, cu excepția celor care sunt clar identificate ca fiind confidențiale (de exemplu, informațiile tehnice sau comerciale sensibile, protejate prin drepturi de proprietate intelectuală). În cazul în care aceste informații nu sunt explicit menționate ca fiind confidențiale și nu sunt protejate de alte reglementări speciale, nu există nicio bază legală care să justifice refuzul autorității de a le comunica.

... emis de o instituție publică:..., fiind un document emis de o autoritate publică, nu poate fi considerat confidențial în mod automat. De regulă, actele administrative emise de instituțiile publice sunt supuse principiului transparenței administrative, iar publicarea acestora este reglementată de Legea nr. 44/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. De asemenea, potrivit acestei legi, orice persoană are dreptul de a solicita informații de interes public, iar autoritatea nu poate refuza să le pună la dispoziție decât în cazurile prevăzute în mod expres de lege (de exemplu, dacă ar exista un risc pentru securitatea...u alte excepții speciale, care nu sunt aplicabile în cazul avizului BIO), cu atât mai clar în cazul de față AC nu poate refuza dreptul unui participant la procedură ca ofertant de a i se

comunica cel puțin denumirea comercială a produselor oferite de competitorii noștri, cât și a avizelor/documentelor de comercializare pe teritoriul României

Conform legislației în vigoare, autoritatea nu poate invoca confidențialitatea decât pentru acele informații care sunt explicit protejate de reglementări legale sau care sunt clar identificate ca sensibile de către ofertanți, dacă nu au fost identificate părțile confidențiale, refuzul de a furniza informațiile solicitate (precum denumirile produselor câștigătoare și avizul BIO) nu are o justificare legală clară.

În consecință, apreciază că măsura dispusă de autoritatea contractantă este nelegală și nejustificată, solicitând Consiliului constatarea încălcării dispozițiilor legale incidente și obligarea autorității contractante la transmiterea documentelor solicitate în format electronic, cu respectarea cadrului legal aplicabil și a dreptului la un acces efectiv la dosarul achiziției.

Motivele de neconformitate identificate de autoritate pentru oferta contestatorului, depusă pentru lotul , acestea sunt:

- oferta pentru lotul este considerată neconformă conform art. 137 alin. 3, lit. a) din HGR nr...., în etapa de evaluare tehnică.

În legătură cu motivul de neconformitate, consideră că oferta a fost declarată neconformă în mod nejustificat, raportându-se la dispozițiile Legii 98/....

Coroborând aceste dispoziții normative, rezultă că autoritatea contractantă nu poate descalifica o ofertă, dacă soluția propusă îndeplinește, în mod echivalent, cerința definită prin specificația tehnică.

De asemenea, la data de..., autoritatea solicită clarificări cu privire la cerința pentru care oferta a fost declarată neconformă, prin documentul cu nr.....

Societatea răspunde prin documentul cu nr...., dovedind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, în conformitate cu informațiile documentelor de atribuire ale prezentei proceduri.

Totuși în urma acestor răspunsuri, autoritatea contractantă nu ia în considerare argumentele și clasifică oferta depusă pentru lotul ca fiind neconformă, deoarece produsul oferit nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Astfel argumentează încă o dată, prezentând motivele pentru care consideră că oferta este conformă și îndeplinește pe deplin solicitările caietului de sarcini, întrucât... nu obligă testarea produsului pe fiecare virus existent, ar fi imposibil și extrem de costisitor (în situația în care un raport de testare costă câteva mii de EURO). În schimb, folosește virusuri-test reprezentative, ordonate după rezistența la produsele biocide ca și tulpini standard obligatorii.

Activitatea virucidă completă (pe cele trei tulpini obligatorii prevăzute de standard), cât și eficacitate limitată pe cele două tulpini obligatorii ale standardului EN... (acoperă și tulpina Vaccinia virus (virus anvelopat-mai puțin rezistent). Cu alte cuvinte, mai exact, nu poate exista un produs care are activitate virucidă completă și despre care să se poată afirma că nu este eficient pe această tulpină, fapt ce trebuie cunoscut de toți medicii epidemiologi care își desfășoară activitatea în unitățile sanitare, și care ar trebui să fie la curent cu standardele actuale pentru eficacitățile solicitate a fi

demonstrate de către un produs care să corespundă necesităților unității sanitare.

De asemenea, de mare importanță sunt declarațiile laboratoarelor acreditate ISO..., care efectuează testări pentru standadul EN..., și care confirmă cele susținute de către societatea noastră și anume faptul că un produs cu eficacitate virucidă completă este eficient și pentru tulpinile mai puțin rezistente (Anexează declarațiile).

Mai mult decât atât, solicitarea caietului de sarcini nu prevede prezentarea de rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității antimicrobiene cerute, ci doar demonstrarea faptului că produsul oferat are eficiență pe spectrul indicat.

Dacă analizează întreaga documentație de atribuire, inițială și cea după..., nu regăsește niciunde solicitarea de prezentare a rapoartelor de testare care să dovedească vreo eficiență. În aceste condiții, rezultă că autoritatea a realizat o evaluarea tehnică în baza unor cerințe cunoscute doar de aceasta și care nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici (după cum se observă din... toți operatori economici interesați care au depus oferta pentru acest lot, au fost descalificați pe același motiv) contrar prevederilor legale în vigoare prevăzute în HG nr. 39-art. 123 și Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei..., cu consecința anulării parțiale a... /... pentru lotul și a comunicării nr..., și obligarea AC la anularea deciziei de anulare a lotului .

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la cererea de acces la dosarul achiziției către autoritatea contractantă, prin care a cerut acces neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare pentru lotul 1.

Autoritatea contractantă, a verificat loturile pentru care ofertantul a depus oferta și a constatat faptul că nicidecum ofertantul nu a depus oferta pentru lotul 1, ci pentru loturile 3 și .

Deși autoritatea ar fi putut să nu dea curs solicitării ofertantului având în vedere eroarea solicitării, aceasta a pus la dispoziția ofertantului cele solicitate pentru loturile 3 și , loturi pentru care ofertantul a depus oferta, exceptând părțile din ofertele declarate de ofertanții concurenți ca fiind confidențiale.

Răspunsul autorității contractante a fost transmis pe e-mail, prin adresa nr.....

Ulterior cererii de acces, solicitantul a formulat Contestația cu nr..., înregistrată la autoritate cu nr.....

Autoritatea contractantă a răspuns în termen cererii de acces la dosarul achiziției publice contestatorului, transmițând documentele de mai jos pentru loturile 3 și , loturi la care contestatorul a participat:

- B... - 7... pag.
- ... - pag (... pag. pentru lotul 3 și 11 pag. pentru lotul)
- ... - 2 pag. (declarație de confidențialitate)
- . (declarație de confidențialitate)
- ... - 2 pag. (declarație de confidențialitate)

«. .. - 2 pag. (declarație de confidențialitate)

Autoritatea contractanta a pus in aplicare prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a nu aduce atingere art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 modificată și completată, autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziție publice contestatorului, cu excepția declarațiilor de confidențialitate.

Referitor la celelalte doua capete de acuzare ale contestatorului, autoritatea contractantă va implementa decizia pe care o va dispune Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Lotul nr...., lot care face obiectul prezentului Punct de vedere este redat mai jos, în amănunt, așa cum a fost evaluat de către membrii comisiei de evaluare.

REFERITOR LA LOTUL nr.... - Dezinfecant rapid de nivel înalt pentru suprafețe si dispozitive medicale - aplicare prin pulverizare:

Pentru lotul au depus oferta 6 operatori economici.... de evaluare tehnică nr. 14993 din..., în urma evaluării ofertelor... de Evaluare a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici, astfel:

- ..., prin adresa nr....., cu termen de răspuns până în data de...;
- ... Group, prin adresa nr....., cu termen de răspuns până în data de...;
- ..., prin adresa nr....., cu termen de răspuns până în data de...;
- ..., prin adresa nr....., cu termen de răspuns până în data de...;
- ..., prin adresa nr....., cu termen de răspuns până în data de...;
- Ofertantului..., prin adresa nr....., cu termen de răspuns până în data de....

Operatorii economici au răspuns solicitărilor de clarificări în termen.... de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări și a concluzionat următoarele:

1. Pentru ofertantul..., în urma analizării ofertei tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificări... de evaluare declară oferta neconformă în baza art. 137, alin. 3, lit. a) din HGR nr.....

2. Pentru ofertantul..., în urma analizării ofertei tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificări... de evaluare declară oferta neconformă in baza art. 137, alin. 3, lit. a) din HGR nr.....

3. Pentru ofertantul..., în urma analizării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări... de evaluare declara oferta neconforma in baza art. 137, alin. 3, lit. a) din HGR nr.....

4. Pentru ofertantul Klintensiv S.R.L., în urma analizării ofertei tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificări... declară oferta neconformă în baza art. 137, alin. 3, lit. a) din HGR nr.....

. Pentru ofertantul..., în urma analizării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări... declară oferta neconformă in baza art. 137, alin. 3, lit. a) din HGR nr.....

6. Pentru ofertantul..., în urma analizării ofertei tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificări... declară oferta neconformă în baza art. 137, alin. 3, lit. a) din HGR 39/....

Analiza detaliată a ofertelor se regăsește în cadrul Anexei la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

În baza neconformităților ofertelor tehnice, prezentate mai sus, lotul a fost anulat, în baza art. 212, alin. (1) lit. a.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, solicită Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la accesul la conținutul dosarului achiziției, contestatorul precizează că potrivit modificării aduse art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 114/..., informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Subliniază că motivarea caracterului confidențial al informațiilor / elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate... O SIMPLA DECLARAȚIE DATĂ..., CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ, conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 39/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, un ofertant poate indica anumite informații ca fiind confidențiale DOAR ÎN MĂSURA... (conform alineat 4 din cuprinsul aceluiași art. 7) că divulgarea acestora i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial sau drepturile de proprietate intelectuală.

Or, denumirea comercială a unui produs biocid (dezinfecțant) nu se încadrează în niciuna dintre situațiile stipulate la art. (4) redat mai sus-conform căruia ar putea fi considerată informație confidențială având în vedere că:

- este o informație publică, deja cunoscută și disponibilă prin eticheta produsului și documentația de avizare emisă de autoritățile competente (ex.... pentru..., ANMDMR-privind introducerea pe piața...);

- este esențială pentru identificarea clară a produsului ofertat, verificarea îndeplinirii" cerințelor din caietul de sarcini și compararea obiectivă a ofertelor;

-AC nu va face dezinfectia în spital cu un produs "confidențial" în procedurile specifice fiecărei secții în parte,

-nu poate fi protejată ca secret comercial, întrucât nu îndeplinește condițiile legale pentru această calificare.

Secretele comerciale sunt informații valoroase, pe care firmele, cercetătorii și inventatorii le țin, în general, secrete și le utilizează doar în cadrul organizației sau al rețelelor de parteneri din care fac parte, cu scopul de a obține și a păstra astfel un avantaj competitiv.

În linii mari, secretele comerciale se pot referi la două tipuri de informații:

- tehnice (proces de fabricație, rețete, compuși chimici etc.);
- comerciale (liste de clienți, rezultatele unor studii de piață, date privind lansarea unui produs etc).

Proprietatea intelectuală se referă la creațiile intelectuale utilizate în activități comerciale. Deținătorul proprietății intelectuale poate controla și trebuie răsplătit pentru uzul acesteia, iar acest fapt încurajează inovația și creativitatea spre beneficiul umanității.

Conform jurisprudenței, Curtea de Justiție a... - cauza C-9... /... CURIA -... (europa.eu).

Curtea de Justiție a... - cauza C-4 /... CURIA -... (europa.eu).

Astfel refuzul autorității contractante de a comunica informațiile (nici măcar denumirile produselor) constituie o încălcare gravă a obligației de transparență care afectează:

-dreptul legal de acces la dosarul achiziției, consacrat prin art. 22 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

-dreptul la o cale de atac efectivă, deoarece imposibilitatea de a analiza produsul declarat câștigător ne împiedică să formulăm în mod corect o contestație motivată;

-egalitatea de tratament între ofertanți, afectând legalitatea și corectitudinea procedurii.

Subliniază faptul că și jurisprudența CNSC, este constantă în sensul că denumirea produsului oferit nu poate fi calificată drept informație confidențială, întrucât face parte din elementele esențiale ale ofertei.

- decizia CNSC nr...., p....-20.

Prin urmare, solicită admiterea contestației sub acest aspect și obligarea autorității contractante la comunicarea integrală a dosarului achiziției.

Cu privire la conformitatea ofertei societății:

Din afirmațiile expuse în Punctul de vedere, reiese faptul că Autoritatea contractantă nu a analizat sub niciun aspect motivele și argumentele invocate de către societate în cadrul contestației, doar reiterează cerințele caietului de sarcini, și anume faptul că s-a solicitat deținerea avizului BIO eliberat de către CNPB.

După cum chiar autoritatea recunoaște în mod expres, cerința caietului de sarcini a fost „eficientă virucidă pentru virusurile anvelopate”.

Astfel se admite că nu s-au solicitat rapoarte de testare care să demonstreze eficacitățile solicitate, acesta fiind motivul pentru care oferta a fost descalificată.

Necesitatea respectării cu strictețe de către autoritatea contractantă a propriilor specificații cuprinse într-o documentație de atribuire a fost relevată în

cuprinsul mai multor decizii ale C.J.U.E., practica instanței europene fiind unanimă sub acest aspect după cum rezultă din punctul 39 al Hotărârii din 2 iunie..., Pizzo, C-.../1, EU: C:...: 404.

În speța de față, criteriul stabilit a fost eficiența virucidă împotriva virusurilor anvelopate.

Reiterează că legislația în vigoare aplicabilă procedurilor de achiziție publică, expusă de către societate în cadrul contestației, prevede faptul că un ofertant poate demonstra prin orice mijloace adecvate îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la eficacitatea produsului pentru tulpina Vaccinia virus, conform standardului EN..., activitatea virucidă completă (pe cele trei tulpini obligatorii prevăzute de standard Poliovirus, Adenovirus și Murinenorovirus) acoperă și tulpina Vaccinia virus (virus anvelopat-mai puțin rezistent). Cu alte cuvinte, NU poate exista un produs care demonstrează activitate virucidă completă despre care să se poată afirma că nu este eficient și pe această tulpină, aspect general cunoscut de toți medicii epidemiologi care își desfășoară activitatea în unitățile sanitare.

Așa cum a menționat și admis și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, citând din..., tulpina virală Vacciniavirus se utilizează doar pentru virusurile anvelopate.

În susținerile contestatorului vine și decizia CNSC nr... din data de....

Prin urmare menține contestația așa cum a fost ea formulată sub aspectul demonstrării mijloace adecvate cerința caietului de sarcini privind eficiența împotriva Vaccinia virus (virus anvelopat).

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini... a depus contestație, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 2- și 8-1, care a făcut obiectul dosarului nr..., soluționat prin... nr..., în care Consiliul a dispus:

Admite, în parte, contestația depusă de..., cu sediul în..., b-dul... nr..., bl..., et..., ap..., sector..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat -..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă.

... ca, în termen de 1 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire aferentă loturilor 2, 3, 4, , 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 1, inclusiv cererilor generale aferente acestor loturi, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Nemulțumit fiind de specificațiile tehnice aferente lotului 12 „Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin... nr...., în care Consiliul a dispus:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de „...” S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 6 oferte pentru lotul . Având în vedere că toate ofertele au fost neconforme, procedura de atribuire a fost anulată, în partea aferentă lotului , al cărui rezultat a fost contestat prin prezenta.

Nemulțumit fiind de anularea procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr.... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

În ceea ce privește primul capăt de cerere, referitor la obligarea autorității contractante la accesul în format electronic la ofertele depuse de competitori la lotul , Consiliul, având în vedere că toate ofertele depuse pentru acest lot au fost respinse ca neconforme, rezultatul fiind criticat doar de contestatoare, aceasta este singura implicată în procedură, astfel că nu există niciun interes actual de a i se acorda acces la ofertele respinse definitiv. Prin urmare, Consiliul va respinge acest capăt de cerere ca fiind lipsit de interes.

Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, și criticile referitoare la nelegalitatea raportului procedurii, motivat de faptul că nu ar cuprinde denumirea produselor ofertate pentru acest lot, din moment ce, ofertele concurente fiind respinse, nu justifică o vătămare prin lipsa acestor informații.

În ceea ce privește respingerea ofertei proprii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în condiții de egalitate cu ceilalți ofertanți, pentru lipsa testărilor pentru activitatea virucidă EN..., EN... pentru..., strain Ankara (MVA)... ori strain Elstrec...-149.

Consiliul reține că, pentru .., autoritatea contractantă a solicitat pentru dovedirea spectrului virucid, următoarele testări:

„ • Virucidă (Vacciniavirus, Adenovirus tip si...): EN... (...), timp de contact $\leq$ min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$... min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$...

• Virucidă (Vacciniavirus, Poliovirus tip 1, Adenovirus tip si...): EN... (...), timp de contact $\leq$ min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$... min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$

Prin decizia nr...., la pag. 61-63, se menționează următoarele:

„ Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a adus următoarele precizări: «**RĂSPUNS(...)**

- Cerința: "precizarea nivelului virucid al eficacității virucide dovedite prin standardul EN... și EN..." - se înlocuiește **"Virucidă (Vacciniavirus, Poliovirus tip 1 Adenovirus tip și...): EN... (...), timp de contact $\leq$ min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$... min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq$..."** cu „eficiența virucidă pentru virusurile anvelopate. Vacciniavirus, strain Ankara (MVA)... or strain Elstree...-149; eficiența virucida cu spectru limitat: Adenovirus type , strain Adenoid 7...- Murine norovirus strain S99 Berlin; eficiența virucida: Poliovirus type 1, LSc-2ab, Adenovirus type , strain Adenoid 7...-, Murine norovirus, strain S99 Berlin, EN... (...) și EN..., 2 eficiența virucida pentru virusurile anvelopate: Vacciniavirus, strain Ankara (MVA)... or strain Elstree...-149; eficiența virucida cu spectru limitat: Adenovirus type strain Adenoid 7...- Murine norovirus, strain S99 Berlin, eficiența virucida: Adenovirus, type , strain Adenoid 7...-, Murine norovirus, strain S99 Berlin, timp de contact $<$ min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), reducere Ig $\geq$..." , EN... (...)", conform standardului 1488/...". (...)

Prin raportare la cele reținute, criticile contestatoarei sunt admise în parte, având în vedere următoarele argumente: (...)

3. se consideră neîntemeiată critica privind precizarea nivelului virucid al eficacității virucide dovedite prin standardul EN... și standardul..., având în vedere faptul că **Ordinul nr. 1761/... prevede că dezinfectantul de nivel înalt trebuie să inactiveze toate virusurile, iar achizitoarea a adoptat o măsură de remediere astfel cum s-a reținut mai sus; mai mult**, deși a făcut trimitere la pag. 13 - 14 din standardul EN 1488/..., contestatoarea nu a indicat, în concret, care sunt tulpinile pentru care trebuia prevăzută testarea;
4. se consideră neîntemeiată critica societății contestatoare privind eliminarea solicitării testării pe tulpina virală Vacciniavirus, considerându-se că aceasta se utilizează doar pentru virusurile anvelopate, conform Standardului 1488/...(..."

În urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a republicat caietul de sarcini nr...., act ce nu a fost atacat în ceea ce privește specificațiile lotului nr...., unde, pentru activitatea virucidă, s-au solicitat următoarele:

Astfel, Consiliul reține că spectrul de activitate a fost modificat, ca urmare a măsurii de remediere dispusă de autoritatea contractantă, validată prin decizia Consiliului citată mai sus, fiind introduse, în mod expres, și tulpinile pentru care ofertele depuse în cadrul procedurii, inclusiv a contestatoarei, au fost respinse. Conform acestei modificări, autoritatea contractantă a solicitat expres dovedirea eficienței anumite pe anumite tulpini specifice spectrului limitat, aspect ce a generat situația de față, respectiv respingerea tuturor ofertelor depuse, existând, astfel, contradicție între prevederile documentației de atribuire, care pretindea, conform titlului, un dezinfectant de nivel înalt, și, cu toate acestea, a solicitat alte testări specifice unui dezinfectant de nivel mediu. Astfel, autoritatea contractantă, și nu Consiliul, a stabilit acest spectru, deși prevederile standardului... invocat de contestatoare stabilesc că activitatea virucidă

generală include, în mod inerent, activitatea virucidă limitată, dar aceste modificări ale documentației sunt definitive.

Consiliul are în vedere că stabilirea expresă a eficienței pe virusurile anvelopate, impune existența unui document doveditor în acest sens, cum ar fi rapoartele de testare, și nu simpla prezumție. Prin urmare, argumentul că testarea limitată conform EN... pe tulpinile Adenovirus și Murine norovirus acoperă și Vaccinia virus, nu poate fi acceptat, din moment ce documentația a fost modificată punctual, impunând această eficiență, iar documentația de atribuire republicată a rămas definitivă.

Totodată, Consiliul reține că motivul respingerii ofertei contestatoarei vizează nedovedirea activității virucide solicitate expres, prin documentația modificată, în Avizul nr.... depus de contestatoare nefiind menționate aceste testări.

A realiza o evaluare diferită, respectiv a accepta implicit că testarea completă acoperă testările pe tulpinile solicitate expres, cu referire la virusurile anvelopate, în urma modificării documentației de atribuire, ar fi de natură a afecta principiul transparenței și egalității între operatorii economici. Este evident că autoritatea contractantă, dispunând modificarea documentației în sensul arătat, a înțeles să realizeze evaluarea potrivit prevederilor publicate în SEAP, solicitând tuturor operatorilor implicați clarificări referitoare la dovedirea eficacității pe tulpinile introduse.

Prin urmare, prevederile modificate ale documentației, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritate, au impus dovedirea activității virucide, implicit testările respective. Aceste tulpini introduse în documentație se regăsesc menționate în Standardul 1488:..., Tabelul 4, *-Test conditions and requirements of standard test methods for virucidal activity of products*, pagina 33, prin urmare, nu se poate reține o evaluare abuzivă a ofertei contestatoarei, ci dimpotrivă, una transparentă și egală cu a celorlalți ofertanți.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...
...

... în 4 (patru) exemplare originale.