CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire din cadrul procedurii simplificate, organizate de COMUNA ....., cu sediul în comuna ....., sat Halangești, județul ..... (autoritatea contractantă), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări extindere alimentare cu apă și canalizare menajeră în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., reprezentată convențional prin Cabinet de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ....., prin care se solicită Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../28.08....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., cu sediul procesual ales la ....., situat în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, a înaintat o cerere de intervenție, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3075/03.08....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu și câștigătoare a procedurii.

În fapt, SC ..... SRL susține că s-a atribuit contractul unei oferte care are elemente de preț neobișnuit de scăzut și că există suspiciunea că autoritatea contractantă nu a realizat decât în mod formal demersurile necesare pentru a verifica dacă prețurile ofertelor se pot susține obiectiv, sau nu.

Contestatoarea arată că, în momentul de față, se află în cel de-al 2-lea "ciclu procesual", întrucât în primul a fost atacat modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta clasată la momentul respectiv pe locul 1, precizând că CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. 1642/...../....., obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei operatorului economic câștigător.

Având în vedere toate acestea, contestatoarea susține că are motive temeinice să considere că este necesară o verificare a modului în care autoritatea contractantă a evaluat și actualul câștigător. Din aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să dea curs solicitării sale pentru studiul dosarului achiziției, după o verificare prealabilă a sustenabilității caracterului confidențial în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Citând prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea concluzionează că, dispozițiile legislației din domeniul achizițiilor publice instituie, în mod imperativ, în sarcina autorității publice o obligație necondiționată de a solicita clarificări operatorului economic ce a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și de a verifica justificările primite, rațiunea textului fiind legată în mod evident de necesitatea asigurării executării contractului în parametrii de calitate și prin menținerea unui echilibru preț (cost/calitate), indiferent de criteriul de atribuire selectat.

De asemenea, contestatoarea precizează că, atât solicitarea informațiilor și documentelor necesare, cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale distincte în cazul ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică cu referire directă la principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, iar dispozițiile ce instituie aceste obligații în sarcina autorității contractante nu pot fi eludate prin prezentarea de către ofertant a unei oferte care NU ar cuprinde informațiile necesare pentru fundamentarea prețului.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3292/18.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34594/21.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia cu menținerea raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii. Totodată, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, documentele emise și primite ulterior deciziei anterioare a CNSC nr. 1642/...../1838, .../03.07.....

În primul rând, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițierea ei, prin publicarea anunțului de participare în SEAP și până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1642/...../1838, .../03.07.....

În referire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră netemeinică și nefondată critica potrivit căreia *contractul a fost atribuit unei oferte care are elemente de preț neobișnuit de scăzut,* susținând că în cuprinsul contestației, la paginile 2-3-4 se regăsesc înserate prevederi ale legislației naționale în domeniul achizițiilor, fără o motivare concretă și argumentată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la pagina 5 a contestației se regăsește concluzia în care se reiterează ideea că operatorul economic clasat pe primul loc a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar nu sunt aduse dovezi în acest sens, nu sunt prezentate exemple de preț neobișnuit de scăzut, motivarea fiind lipsită de argumente și, în fapt, fiind prezentată doar motivarea în drept, în sensul descrierii articolelor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că temeiul juridic invocat în notificarea prealabilă și în contestație nu ține loc de argumentație. Preluarea textului Legii nr. 98/2016, fără indicarea elementelor probatorii ale prețului neobișnuit de scăzut, este netemeinică și nelegală.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare temeinică și motivată, solicitând respingerea contestației, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../28.08....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Intervenienta susține că, în procedura din speță, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 2122/16.05....., i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, cu o valoare de 4.830.814,19 lei, în timp ce oferta depusă de SC EURODACOS SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, având valoarea de 4.718.455 lei.

De asemenea, intervenienta arată că, împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație prin care a solicitat anularea deciziei prin

care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC EURODACONS SRL, ce a fost admisă prin de CNSC prin Decizia nr. 1642/...../1838, .../ 03.07.....

Totodată, intervenienta menționează că împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 16.05..... a formulat contestație și ofertantul clasat pe locul 3, prin care solicita anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cât și anularea deciziei prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 și, prin aceeași decizie, Consiliul a admis capătul de cerere referitor la oferta declarată câștigătoare, însă a respins capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL.

Ulterior, acestei decizii a CNSC, intervenienta susține că autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, prin adresa nr. 3074/03.08....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare și, de asemenea, în aceeași zi a fost comunicat rezultatul procedurii și către ofertantul .. din care rezulta, astfel cum se susține prin contestație, că oferta acestuia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Intervenienta consideră actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, solicitând astfel respingerea contestației, ca nefondată.

În continuare, intervenienta invocă excepția autorității de lucru judecat a criticilor privind admisibilitatea ofertei sale, precizând că, prin decizia nr. 1642/...../1838-...../03.07....., Consiliul a admis criticile cu privire la admisibilitatea ofertei clasate pe locul I, respectiv oferta depusă de SC EURODACOS SRL și a respins ca nefondate criticile cu privire la reevaluarea ofertei clasate pe locul II, respectiv oferta sa.

De asemenea, intervenienta menționează că, în motivarea respingerii capătului de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, Consiliul a reținut, la fila 25, că .. nu a indicat motive de analizare, astfel că acesta nu se poate substitui comisiei de evaluare.

În raport de prevederile legale menționate, intervenienta susține că cererea privind reevaluarea ofertei depuse de societatea sa trebuia motivată la momentul formulării contestației depuse împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 16.05.....

Intervenienta invocă și excepția tardivității privind reevaluarea ofertei sale, apreciind că, cererea privind reevaluarea ofertei sale este tardiv formulată la acest moment, întrucât contestatoarea a înțeles să exercite un prim demers juridic, respectiv să formuleze o contestație împotriva primului rezultat al procedurii comunicat pe data de 16.05.....

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că susținerile contestatoarei nu sunt conforme cu realitatea, întrucât CNSC s-a pronunțat cu privire la reevaluarea ofertei câștigătoare, cât și la reevaluarea ofertei sale, în raport de criticile formulate prin contestațiile depuse de SC ..... SRL și de ..

Astfel, în prima decizie, CNSC a respins capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale, ca nefondat pe considerentul că, autoarea contestației „nu a indicat elemente de analiză, acesta neputându-se substitui comisiei de evaluare”.

Intervenienta consideră nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia "Având în vedere toate acestea (făcând referire la reevaluarea ofertei depuse de EURODACONS SRL), avem temeinice motive să considerăm că este necesară o verificare a modului în care autoritatea contractantă a evaluat și actualul câștigător", întrucât această verificare se putea face în primul ciclu procesual dacă primul demers juridic al SC ..... SRL respecta prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește critica privind reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, sub aspectul admisibilității și al prețului ofertat.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, susținând că autoritatea contractantă avea obligația, pe de o parte, de a solicita clarificări ofertantului care are un preț neobișnuit de scăzut și, pe de altă parte, de a analiza răspunsul la respectiva clarificare, intervenienta susține că în speță, comisia de evaluare nu a constatat elemente de preț din oferta sa ca fiind neobișnuit de scăzute, motiv pentru care nu au fost solicitate clarificări în temeiul dispozițiilor anterior menționate.

De asemenea, intervenienta arată că, comisia de evaluare nu a apreciat că prețul ofertat de societatea sa, în valoare de 4.830.814,19 lei este neobișnuit de scăzut, întrucât acesta a fost justificat prin devizele ofertate, motiv pentru care nu a înțeles să solicite clarificări nici în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că autoritatea contractantă a beneficiat pe parcursul evaluării ofertelor financiare de suportul expertului cooptat Pintescu Claudia care a întocmit raportul de specialitate intermediar nr. 1 înregistrat sub nr. 1448/03.04....., raport ce a fost depus la CNSC în primul ciclu procesual.

Concluzionând, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, în principal, pe excepțiile invocate și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită studierea dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 120/01.09....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36836/01.09....., SC ..... SRL a transmis Răspuns la adresa CNSC nr. 36558/...../...../31.08..... privind opinia sa referitoare excepțiile invocate de SC ..... SRL, prin cererea de intervenție, prin care susține că nici Consiliul, nici autoritatea contractantă nu au înțeles să facă o verificare în fond și nici să îi ofere posibilitatea legală de a studia dosarul pentru a indica punctual elementele ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatoarea precizează că cele două contestații au ca obiect acte diferite ale autorității contractante, fiecare dintre acestea determinând un nou termen de contestare.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări extindere alimentare cu apă și canalizare menajeră în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră în comuna ....., județul .....", COMUNA ..... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3075/03.08....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul are în vedere că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate următoarele contestații:

- de către ... ce au fost respinse, ca nefondate, de Consiliu, prin Decizia nr. 1281/...../1437, 1528, 1569 din data de 30.05.....;

- de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, ce au fost soluționate de Consiliu, prin Decizia nr. 1642/...../1838, .../03.07....., prin care s-a dispus: „Conexează cele două contestații. Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....., în partea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător - ... Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei .. (din punct de vedere al experienței similare, al detalierii Graficului Gantt și justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut) și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Respinge ca nefondate celelalte cereri ale contestatoarelor cu privire la oferta depusă de ... Respinge ca nefondată cererea contestatoarei SC ..... SRL de reevaluare a ofertei SC ..... SRL. Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de .... Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare".

Totodată, Consiliul reține că, în prezenta cauză, SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 2), Consiliul constată că acesta se referă, la ofertantul declarat

câștigător - SC ..... SRL, care, în opinia sa, ar fi trebuit respins, pentru că are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Analizând cu prioritate excepția autorității de lucru judecat privind admisibilitatea (reevaluarea) ofertei SC ..... SRL, invocată de intervenient, Consiliul urmează să facă aplicarea dispozițiilor alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul are în vedere și dispoziţiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, „**(1)** *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.* **(2)** *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", p*recum și pe cele ale art. 432 din același act normativ citat, care stipulează că: *„Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată".*

În ceea ce priveşte incidența autorităţii de lucru judecat, invocată de de intervenient, Consiliul este obligat să ţină seama de considerentele deciziei anterioare nr. 1642/...../1838, .../03.07....., potrivit căreia: „... Cât privește solicitarea SC ..... SRL de reevaluare a SC ..... SRL, Consiliul constată că autoarea nu a indicat elementele de analiză, acesta neputând-se substitui comisiei de evaluare ... Cererea contestatoarei SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 3) de reevaluare a ofertei SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 2) este respinsă de Consiliu, ca nefondată".

Astfel, în condiţiile în care contestatoarea era nemulţumită de conţinutul deciziei anterioare a Consiliului, avea dreptul de a se prevala de dispoziţiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora*: „Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare"* şi să formuleze plângere.

Neuzând de norma legală invocată mai sus, rezultă că decizia anterioară a CNSC a rămas definitivă, soluţia pronunţată fiind obligatorie pentru părţi, Consiliul neputând infirma cele stabilite anterior, Curtea de Apel fiind singura competentă în acest sens. Prin urmare, Consiliul admite excepția autorității de lucru judecat, în referire la admisibilitatea și reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

În acest sens, Consiliu consideră relevantă decizia civilă nr. 2369 din 7 iunie 2012 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de

contencios administrativ şi fiscal: *„Ulterior exercitării căii administrativ-jurisdicţionale a contestaţiei, după ce decizia organului administrativ-jurisdicţional este emisă în condiţiile legii, părţile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienţii) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ţinute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicţională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluţionate în cadrul primei etape de contestaţii şi nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului”.*

Referitor la excepția tardivității prezentei contestații, invocată de intervenient, Consiliul o respinge ca nefondată, având în vedere că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3075/03.08..... prin care i se comunică că ofertantul declarat câștigător este SC ..... SRL, și nu comunicarea anterioară din 16.05..... din care rezulta că SC ..... SRL este clasat pe locul II.

Consiliul constată că SC ..... SRL atacă acceptarea de autoritatea contractantă a ofertei depuse de SC ..... SRL, (ofertant desemnat câştigător), despre care afirmă că are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică pentru a verifica dacă este posibilă îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi prevăzuţi prin documentaţie, fără a indica, în vreun fel, care sunt motivele concrete şi fără a prezenta vreun mijloc de probă în această direcţie. Practic, contestatoarea speculează, fără nicio susţinere în concret.

Astfel, cu privire la propunerea financiară, contestatoarea consideră că doar preţul ofertat de ea este realist (oferta sa, situată pe locul 2 în clasament, este de 4.883.481,42 lei, fără TVA, respectiv 81,86 % din valoarea estimată), iar oferta declarată câștigătoare ar avea un preţ aparent neobişnuit de scăzut (4.830.814,19 lei, fără TVA, respectiv 80,97 % din valoarea estimată), însă nu aduce vreun motiv concret pentru care consideră că preţul acestei oferte este neobişnuit de scăzut.

Prin urmare, criticile contestatoarei referitoare la preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei desemnate câştigătoare sunt considerate de Consiliu nefondate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că aceasta se bazează doar pe supoziții că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o evaluare și verificare a preţurile incluse în cadrul propunerii financiare de către ofertantul desemnat câştigător. În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus*.

De asemenea, dispoziţiile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd: *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei,*

utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Conform informaţiilor din dosarul cauzei, propunerea financiară a ofertantului desemnat câştigător este în valoare de 4.830.814,19 lei, fără TVA și reprezintă 80,97 % din valoarea estimată, iar cea a contestatoarei este de 4.883.481,42 lei, fără TVA și reprezintă 81,86 % din valoarea estimată. Cum legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ aparent neobişnuit de scăzut, decizia de a constata că anumite elemente de preţ sunt aparent scăzute aparţine comisiei de evaluare. În cazul de faţă, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a constatat elemente de preţ aparent neobişnuit de scăzute; prin urmare, nu avea vreo obligaţie în a cere ofertanţilor justificarea preţului ofertat (sau a elementelor de preţ ce constitue oferta financiară).

Or, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a propunerii financiare desemnate câştigătoare pe bază de supoziţii, neavând atribuții de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicţional, care se pronunţă în limitele investirii sale, pe baza motivelor de nelegalitate şi netemeinicie a actelor autorităţilor contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Din cuprinsul contestaţiei, se poate observa că motivele concrete de nelegalitate şi netemeinicie a deciziei autorităţii nu apar menţionate, existând doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei și al notificării prealabile, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla indicare, în contestaţie, a unor eventuale presupuneri, pe care ofertantul desemnat câştigător nu le îndeplineşte, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În plus, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei (notificării) sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertei concurente) de către contestatoare, iar Consiliul nu se poate substitui contestatoarei în ce priveşte motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat. Astfel, sesizarea Consiliului trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului cauzei, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu

un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei (notificării) în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziţiei publice. Mai mult decât atât, contestația (notificarea) nu a cuprins o motivare concretă în referire la oferta desemnată câștigătoare, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului (ofertei declarate câștigătoare) la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei desemnate câştigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația astfel:

- admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, cu privire la admisibilitatea și reevaluarea ofertei SC ..... SRL și va respinge cererea contestatoarei;

- respinge ca nefondată critica cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei desemnate câştigătoare.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.
Respinge contestația astfel:

- admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, cu privire la admisibilitatea și reevaluarea ofertei SC ..... SRL și va respinge cererea contestatoarei;

- respinge ca nefondată critica cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei desemnate câştigătoare.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
..	**..**	**……..**

..