



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2651/03.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23588/03.05.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., CIF RO..., reprezentată prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru servicii de mentenanță pentru echipament radiologic”, cod CPV 50421200-4, împărțit pe loturi (lot 4 „Service brivo” contestat), de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat Consiliului:

- Să constate că ofertantul ... nu îndeplinește toate obligațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru lot 4;
- Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertantul ..., apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește obligațiile și criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa nr. 13899/24.04.2023 intitulată „Raportul procedurii”;
- Să permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât contestatorul să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care va

demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații;

- Amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care-i va fi asigurat accesul la dosarul cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 13899/24.04.2023, intitulată „Raportul procedurii” autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa pentru lot 4 a fost declarată admisibilă, necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de operatorul economic ... care s-a clasat pe primul loc.

Contestatorul învederează că, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ..., această societate nu îndeplinește întrutotul obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea INTEGRALĂ a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul, fiind într-un raport concurențial permanent cu ofertantul ..., are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, iar printre acestea nu se regăsesc și piese de schimb care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor și obligațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, a identificat informații de natură să confirme că produsele oferite de ... **NU ÎNDEPLINESC ÎN TOTALITATE** obligațiile (cerințele minime) stabilite prin Caietul de sarcini, respectiv nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

a) „Piesele de schimb vor fi noi, originale sau compatibile cu aparatul, recomandate de producător.”

Contestatorul, în calitate de distribuitor autorizat ... România, are cunoștință de faptul că ofertantul ... nu îndeplinește această obligație, întrucât nu dispune de „piese de schimb noi, certificate / omologate compatibile cu tipul de dispozitiv medical din dotarea achizitorului”, în cazul de față:

Prin urmare, ofertantul ... nu poate pune la dispoziția autorității contractante piese de schimb noi originale. Contestatorul, în calitate de

societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial cu ofertantul ..., are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, iar printre acestea nu se regăsesc și piese de schimb certificate/omologate pentru produsele din dotarea autorității contractante.

b) „Certificate de instruire, atestat sau orice alte documente care să confirme / probeze / ateste faptul că personalul de specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru aparatele medicale care fac obiectul acordului cadru, pentru fiecare lot oferat.”

Ofertantul ... nu îndeplinește această obligație solicitată în documentația de atribuire, întrucât nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante, respectiv ..., să intervină pe echipament.

c) „Calitatea pieselor de schimb va fi confirmată prin certificate de calitate și declarații de conformitate.”

Ofertantul ... nu îndeplinește această obligație solicitată în documentația de atribuire, întrucât nu dispune de aviz de distribuție / comercializare a pieselor de schimb de la producătorul echipamentelor

d) „Prestatorul va face dovada că piesele de schimb necesare atât reviziilor cât și reparațiilor accidentale se vor conforma cu strictețe recomandărilor producătorului echipamentului medical.”

Ofertantul ... nu îndeplinește această obligație solicitată în documentația de atribuire, întrucât nu dispune de aviz de distribuție / comercializare a pieselor de schimb și de suport tehnic de la producătorul echipamentelor

Se observă astfel că ofertantul ... NU dispune de personal autorizat cât și de comercializarea pieselor de schimb.

a) Analiza efectuată evidențiază doar o parte dintre obligațiile solicitate prin Caietul de sarcini și vizează produsele și serviciile oferite de către

În aceste condiții, se poate observa că analiza ofertei prezentate de ... s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității.

b) Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 75 - Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

Așadar, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Mai departe, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface,

tară modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”

De asemenea, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2006:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică,

(2) Propunerea tehnică TREBUIE să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. [...]”

Totodată, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

c) Din economia dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă, fără echivoc, că ofertantul are OBLIGAȚIA să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în consecință, ofertantul ... trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada îndeplinirii obligațiilor stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să ofere produse care să corespundă în TOTALITATE specificațiilor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă.

d) În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ca fiind admisibile strict prin raportare la obligațiile (cerințele minime) documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

e) În acest sens, contestatorul invocă și soluțiile pronunțate în mod frecvent de Consiliu în spețe similare, de exemplu în cadrul Deciziei nr. 977/C6/1052 din 07.06.2016.

f) Rezultă fără putință de tăgadă că, și în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe tehnice stabilite în documentația de atribuire să poată fi considerată admisibilă. Practic, autoritatea contractantă a procedat la admiterea ofertei depuse de ... cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și al art. 72 alin. 2 lit. f din H.G. nr. 925/2006.

g) Față de cele mai sus precizate rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

h) Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016;

i) Pe cale de consecință, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care există indicii suficiente că serviciile și

produsele oferțate nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Față de toate cele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum este formulată și dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea Raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depuse de ... și, mai departe, obligarea autorității contractante să constate inadmisibilă propunerea tehnică depusă de ... și să reevalueze din punct de vedere tehnic și al îndeplinirii obligațiilor solicitate în documentația de atribuire pentru Lotul 4.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 15624/05.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 24410/08.05.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației cu privire la lotul 4, pentru următoarele motive:

Niciuna dintre criticile formulate de către ofertant în contestația sa nu este întemeiată, iar toate argumentele invocate împotriva actului atacat sunt false sau pornite de la o premiză esențialmente eronată.

La Lot 4 Servicii de mentenanță pentru aparat roentgen mobil ..., producător ..., au participat doi ofertanți: ... și

Referitor la motivele contestației exemplificate la punctul (5) prin care contestatorul consideră că ofertantul ... nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă și consideră că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ofertantul ..., autoritatea contractantă răspunde punctual:

a) „Piesele de schimb vor fi noi, originale sau compatibile cu aparatul, recomandate de producător”.

Această precizare care a fost făcută de autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini pct. 2 Specificație tehnică, pct. 2.2 Serviciile de mentenanță corectivă, alin. 2, este o cerință specifică cerută de CNCAN și care este precizată în orice autorizație emisă pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, la rubrica Reparare punctul d) (cerința apare atât în Autorizația CNCAN nr. AI 1171/2022 deținută de ..., cât și în Autorizația CNCAN nr. RC 1510/2022 deținută de ... pentru manipulare instalații radiologice).

Prin această precizare, autoritatea contractantă a urmărit ca în propunerea tehnică, ofertantul să își asume că va respecta această cerință (menționată de altfel și în cadrul autorizației emise de către CNCAN) cum că va folosi doar acest fel de piese de schimb la reparația instalației radiologice pe parcursul derulării contractului. În caietul de sarcini este precizat că piesele de schimb nu sunt incluse în prețul contractului, ele fac obiectul unor achiziții separate, ulterioare. Pe piață pot să existe mai mulți distribuitori de piese de schimb care să respecte cerința, iar firmele autorizate ca să execute mentenanța pot achiziționa piesele de schimb de la oricare dintre acești distribuitori.

Din acest punct de vedere, atât ofertantul ... cât și ... au indicat și și-au asumat în propunerea tehnică că vor respecta această cerință și autoritatea contractantă a considerat că cerința a fost îndeplinită de ambii ofertanți.

b) „Certificate de instruire, atestat sau orice alte documente care să confirme/probeze/atestare faptul că personalul de specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru aparate medicale care fac obiectul acordului cadru pentru fiecare lot ofertat”.

În susținerea faptului că ... nu îndeplinește această cerință, ... argumentează că ... nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor ... să intervină pe echipament. Autoritatea contractantă a formulat această cerință ținând cont că o calificare/instruire pentru efectuarea de service pentru o anumită instalație radiologică poate fi făcută nu doar de producătorul instalației radiologice ci poate fi făcută și de alte asociații profesionale, organisme, formatori, acreditați, drept urmare autoritatea contractantă a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței documentele depuse de

În acest sens: Certificatul emis de ... de instruire tehnică și service pentru echipamente radiologice mobile C-arm, analogice și digitale, Certificatul de instruire emis de ... pentru instruire în instalații roentgendiagnostic mobile ... pentru ..., ambele pe numele

Această calificare a personalului este atestată și de faptul că ... este firmă autorizată de CNCAN pentru activitatea de manipulare a instalației radiologice mobile ..., producător ..., cum apare în Autorizația nr. RC 1510/2022 la pagina 3/8, fapt care nu ar fi fost posibil dacă nu ar fi avut personal calificat, condiție cerută de CNCAN la dosarul de autorizare.

Deținerea autorizației în vigoare este o dovadă că ... dispune de personal calificat pentru activitatea de mentenanță pentru instalația de la lotul 4.

Autoritatea contractanta consideră că ... a îndeplinit cerința.

c) „Calitatea pieselor de schimb va fi confirmată prin certificate de calitate și declarații de conformitate”.

d) „Prestatorul va face dovada că piesele de schimb necesare atât reviziilor cât și reparațiilor accidentale se vor conforma cu strictețe recomandărilor producătorului echipamentului medical”.

Ambele cerințe c) și d) care se găsesc în Caietul de sarcini la punctul 3 Cerințe piese de schimb se referă la piesele de schimb necesare finalizării reparației în caz de defecțiune și care vor face obiectul unor achiziții separate, ulterioare, nefiind incluse în prețul acordului- cadru care face obiectul procedurii.

În acest sens, ambii ofertanți participanți la procedură au indicat și -au asumat în propunerea tehnică că vor respecta aceste cerințe, drept urmare autoritatea contractantă a considerat că cerințele au fost îndeplinite de ambii ofertanți.

Autoritatea contractantă nu este de acord în motivarea contestatoarei cum că ofertantul ... nu îndeplinește această obligație întrucât nu dispune de aviz de distribuție/comercializare a pieselor de

schimb și de suport tehnic de la producătorul echipamentelor ..., pentru următoarele considerente:

- cerința specifică cerută de CNCAN și care este precizată în orice autorizație emisă pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, la rubrica Reparare punctul d) prevede utilizarea de „piese de schimb originale sau compatibile cu aparatul, recomandate de producător”, ori e posibil ca pe piață să existe mai mulți distribuitori de piese de schimb care să respecte cerința și firmele autorizate să execute mentenanța pot achiziționa piesele de schimb de la oricare dintre distribuitori, bineînțeles însoțite de documente doveditoare, ceea ce ambii ofertanți și-au asumat prin propunerea tehnică;

- ... deține avizul de funcționare nr. 5482/12.04.2021 și este autorizată pentru activitatea de mentenanță pentru dispozitive medicale din grupa diagnostic și tratament cu radiații ionizante conform autorizației CNCAN în vigoare (RC 151/2022). Ori în autorizația CNCAN este precizată tipul instalației ... și producătorul acesteia ...

Dacă efectuarea mentenanței autorizată de CNCAN pentru o instalație de la un anumit producător ar fi condiționată de a fi și distribuitor autorizat pentru producătorul respectiv (cum susține contestatoarea) atunci avizul ANMDMR pentru activitatea de mentenanță la instalațiile radiologice s-ar emite doar pentru firmele care au cuprins în avizul ANMDMR în lista de distribuitori producătorul respectiv, ceea ce nu se întâmplă.

Analiza ofertei depuse de către ... a ținut seama de obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul ... a depus oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Mai departe, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta nu poate fi considerată neconformă în situația în care oferta respectă specificațiile tehnice.

De asemenea, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și de a verificat fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse constantând că propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Totodată, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta nu poate fi considerată neconformă pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractată a evaluat oferta prezentată de către ... ca fiind admisibilă prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire.

Argumentul contestatoarei în ceea ce privește modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare de către comisia de evaluare este nefondat întrucât aceasta și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 3181/24.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28410/25.05.2023, contestatorul a depus „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la Consiliu în care precizează că își menține toate criticile formulate în cadrul contestației referitoare la împrejurarea că oferta depusă de ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar suplimentar face următoarele precizări:

(1) În cadrul contestației a arătat că ofertantul ... nu respectă întrutotul cerințele minimale impuse de autoritatea contractantă, aceasta stabilind explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire;

(2) Referitor la punctul de vedere nr. 15624/05.05.2023 transmis de autoritatea contractantă cu privire la contestație, contestatorul face următoarele precizări:

În urma studiului dosarului cauzei și implicit a Avizului de funcționare nr. 5482/12.04.2021 emis de Ministerul Sănătății, a constatat faptul că ... nu este autorizat pentru a distribui/repara echipamentele de tip

Ofertantul declarat câștigător nu poate să efectueze reparații pentru echipamentele ..., acesta neavând personal calificat autorizat de către producător sau o altă entitate autorizată de producător. Ofertantul declarant câștigător deține o diplomă pentru echipamentele de tip ..., care este un echipament diferit față de ... care nu fac obiectul procedurii, prin urmare ... nu și-a asumat cerința minimă impusă de către autoritatea contractantă: „Certificate de instruire, atestat sau orice alte documente care să confirme/probeze/atestare faptul că personalul de specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru aparatele medicale care fac obiectul acordului cadru, pentru fiecare lot ofertat.”

De asemenea, ofertantul declarat câștigător și-a asumat că „Prestatorul va face dovada că piesele de schimb necesare atât reviziilor cât și reparațiilor accidentale se vor conforma cu strictețe recomandărilor producătorului echipamentului medical”, ... nu poate face dovada că piesele de schimb necesare reviziilor și/sau intervențiilor accidentale utilizate vor fi în conformitate cu recomandările producătorului, acesta neputând dovedi proveniența pieselor.

Doar ... și ... pot furniza piese noi și originale care să respecte cu strictețe recomandările producătorului echipamentului medical.

Conform ordinului 155/2018 art. 37 alin. (2):

- Demonstrarea capabilității tehnice a personalului implicat în activități de manipulare (educație, certificate de absolvire a cursurilor privind instalarea, montarea etc. susținute direct la producător);
- Calificarea și experiența personalului implicat în aceste activități;
- Manualele de service de la producător, precum și dispozitivele necesare pentru instalare (kit-uri etc.);

- Modalitatea de a asigura piese de schimb originale și sprijin logistic din partea producătorului pe o perioadă de 10 ani de la data fabricației.

Așadar, ofertantul ... nu poate pune la dispoziție certificate de calitate și declarații de conformitate și care să confirme calitatea pieselor de schimb eventual necesare, deasemenea ofertantul declarant câștigător nu poate demonstra capacitățile tehnice ale personalului implicat deoarece nu dețin certificate de absolvire sau diplome de la producătorul echipamentului medical pentru ..., cerințe asumate în propunerea tehnică de ofertant, însă nerespectate de acesta.

(3) Referitor la cerința din caietul de sarcini (pagina 2) „Piese de schimb vor fi noi, originale sau compatibile cu aparatul, recomandate de producător”, Simtimpex SRL nu dispune de avizul de funcționare de la producătorul echipamentelor din dotarea spitalului, respectiv Așadar ofertantul nu poate furniza „Piese de schimb vor fi noi, originale sau compatibile cu aparatul, recomandate de producător” întrucât nu este autorizat să furnizeze pe piața din România acest tip de produse și nici nu dispune de autorizație de la producător (...).

(4) Referitor la cerința din caietul de sarcini (pagina 2) „Certificate de instruire, atestat sau orice alte documente care să confirme/probeze/atestă faptul că personalul de specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru aparatele medicale care fac obiectul acordului cadru, pentru fiecare lot oferat.”, contestatorul își menține critica adusă în cadrul contestației, referitoare la împrejurarea că ... nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentului din dotarea spitalului.

Din cele arătate mai sus se poate lesne observa faptul că ofertantul ... nu îndeplinește în totalitate obligațiile caietului de sarcini impuse și stabilite de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației conform capetelor de cerere aferente, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu cele reținute în decizia pe care o veți pronunța.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2651/03.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 23812/04.05.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209102133/1 din 28.04.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 393,60 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui „Acord-cadru servicii de mentenanță pentru echipament radiologic”, cod CPV 50421200-4, împărțit pe loturi (lot 4 „Service brivo” contestat).

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 13899/24.04.2023 s-a consemnat clasamentul pentru lotul 4 contestat, respectiv:

Locul 1: ...;

Locul 2:

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertelor, ... a formulat la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 1199/2023.

Se reține că în cuprinsul contestației, ... formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ..., deoarece consideră că această societate nu îndeplinește toate obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

1. nu dispune de „piese de schimb noi, certificate/omologate compatibile cu tipul de dispozitiv medical din dotarea achizitorului”,

2. nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante, respectiv ..., să intervină pe echipament,

3. nu dispune de aviz de distribuție/comercializare a pieselor de schimb și de suport tehnic de la producătorul echipamentelor

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că lotul 4 are ca obiect achiziționarea unui aparat Roentgen mobil cu braț C – ST18, ..., producător ..., aflat în blocul operator.

1.La cap. 2.2. – Serviciile de mentenanță corectivă (reparații accidentale), s-a solicitat: *„Piese de schimb vor fi noi, originale sau compatibile cu aparatul, recomandate de producător”*.

Această cerință specifică cerută de CNCAN este precizată în orice autorizație emisă pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, la rubrica „Reparare”, pct. d) (cerința apare atât în Autorizația CNCAN nr. AI 1171/2022 deținută de ..., cât și în Autorizația CNCAN nr. RC 1510/2022 prezentată de ... (pag. 460 - 467).

Potrivit susținerii sale din punctul de vedere, prin această precizare autoritatea a urmărit ca în propunerea tehnică ofertantul să își asume că va respecta această cerință (menționată de altfel și în cadrul autorizației emise de către CNCAN), respectiv că va folosi doar acest fel de piese de schimb la reparația instalației radiologice pe parcursul derulării contractului.

În caietul de sarcini este precizat că piesele de schimb nu sunt incluse în prețul contractului, ele fac obiectul unor achiziții separate, ulterioare, iar firmele autorizate să execute mentenanța pot achiziționa piesele de schimb de la oricare dintre distribuitori.

Sunt pur speculative susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul ... „nu poate pune la dispoziția autorității contractante piese de schimb noi originale”.

Din acest punct de vedere, atât ofertantul ... cât și ... au indicat și și-au asumat în propunerea tehnică că vor respecta această cerință și autoritatea contractantă a considerat că cerința a fost îndeplinită de ambii ofertanți, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

2.La cap. 2.3 – „Cerințe pentru service aparatură medicală” din caietul de sarcini, s-a solicitat: *„Certificate de instruire, atestat sau orice alte documente care să confirme/probeze/ateste faptul că personalul de*

specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru aparate medicale care fac obiectul acordului cadru pentru fiecare lot ofertat”.

În acest sens, ofertantul câștigător a depus Certificatul emis de ... de instruire tehnică și service pentru echipamente radiologice mobile C-arm, analogice și digitale, Certificatul de instruire emis de ... pentru instruire în instalații roentgendiagnostic mobile ... pentru ..., ambele pe numele ... (a se vedea pag. 450 și 451).

Această calificare a personalului este dovedită și de faptul că ... este firmă autorizată de CNCAN pentru activitatea de manipulare a instalației radiologice mobile ..., producător ..., cum apare în Autorizația nr. RC 1510/2022 la pagina 3/8, fapt care nu ar fi fost posibil dacă nu ar fi avut personal calificat, condiție cerută de CNCAN la dosarul de autorizare.

Deținerea autorizației în vigoare este o dovadă că ... dispune de personal calificat pentru activitatea de mentenanță pentru instalația de la lotul 4, îndeplinind cerința autorității contractante, iar critica va fi respinsă ca nefondată.

3.Referitor la cea de-a treia critică, respectiv că „ofertantul câștigător nu ar dispune de aviz de distribuție/comercializare a pieselor de schimb și de suport tehnic de la producătorul echipamentelor ...”, se rețin următoarele aspecte relevante:

- cerințele pentru service aparatură medicală prevăzute în caietul de sarcini la cap. 2.3, se referă la piesele de schimb necesare finalizării reparației în caz de defecțiune și care vor face obiectul unor achiziții separate, ulterioare, nefiind incluse în prețul acordului-cadru care face obiectul procedurii,

- potrivit documentației de atribuire, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de mentenanță, și nu procurarea pieselor de schimb; deci la momentul depunerii ofertelor, documentația de atribuire nu impune aviz de distribuție/comercializare a pieselor de schimb și de suport tehnic de la producătorul echipamentelor

În ceea ce privește oferta ..., se reține că acesta deține avizul de funcționare nr. 5482/12.04.2021 (pag. 454) și este autorizată pentru activitatea de mentenanță pentru dispozitive medicale din grupa diagnostic și tratament cu radiații ionizante, așa cum rezultă și din autorizația CNCAN nr. RC 1510/2022, prezentată de ofertant. În autorizația CNCAN este precizat tipul instalației ... și producătorul acesteia

Prin urmare, criticile formulate de contestator privind acest aspect urmează a fi respinse ca nefondate.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.