CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. …, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr…., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, județul … având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 1422/10.06.2019, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., …, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizare străzi rurale în localitatea ..., comuna ..., județul ...”*, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1422/10.06.2019;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei şi a clarificărilor transmise de contestatoare, în sensul de a constata şi decide că oferta tehnică depusă este admisibilă;

- obligarea autorităţii contractante la verificarea propunerii financiare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, operator economic participant la procedură, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă.

Petenta învederează Consiliului că, prin adresa nr. 1349/22.05.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări (20

întrebări), la care a răspuns prin adresa nr. 95/24.05.2019, fiind respectat termenul impus.

Ulterior, prin adresa nr. 1422/10.06.2019, intitulată „Comunicare cu privire la rezultatul evaluării etapei propunerii tehnice", autoritatea contractantă i-a comunicat că nu se califică pentru a trece la etapa de verificare a propunerii financiare. În considerentele ce au stat la baza hotărârii comisiei de evaluare de a respinge oferta, s-a reţinut că aceasta este inacceptabilă şi neconformă.

În raport de fişa de date a achiziţiei, caietul de sarcini, întrebările formulate de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări, răspunsurile la acestea, motivele ce au stat la baza hotărârii de respingere a ofertei ca fiind neconformă şi inacceptabilă, petenta susține netemeinicia considerentelor comisiei de evaluare ce au stat la baza respingerii ofertei sale, astfel:

1. Prin întrebarea nr. 1 din solicitarea nr. 1349/22.05.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice „*unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc recomandările aferente managerului de proiect precum şi CV-ul, aşa cum a fost solicitat prin cadrul caietului de sarcini*".

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 1, petenta arată că a ataşat Deciziile de numire pentru managerul de proiect, Contractele cu beneficiarii lucrărilor şi documente contrasemnate de beneficiarii lucrărilor din care reiese calitatea acestuia în cadrul respectivelor contracte.

Referitor la Răspunsul nr. 1, comisia de evaluare a ofertelor a reținut că oferta este *„neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006 şi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare",* astfel:

- inacceptabilă, întrucât explicaţiile prezentate prin Răspunsul nr. 1, nu sunt concludente, deoarece *„ofertantul nu a ţinut cont de clarificarea comisiei de evaluare în sensul de a indica unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc recomandările managerului de proiect, aşa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, respectiv să fie emise de către beneficiarii proiectelor";*

- neconformă, întrucât oferta *„nu satisface cerinţele autorităţii contractante, indicate în caietul de sarcini"; „ofertantul a prezentat verificatorul de proiect, precum şi modalitatea de acces la acesta prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări acesta modificând conţinutul propunerii tehnice"*.

Contestatoarea învederează Consiliului că, contrar considerentelor comisiei de evaluare, privitor la experienţa expertului propus pe poziţia de manager de proiect, a depus în cadrul propunerii tehnice înscrisuri în conformitate cu cerinţele fişei de date a caietului de sarcini şi a prevederilor Instrucţiunii nr. 1/2017 a Preşedintelui ANAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Din modul în care autoritatea contractantă a formulat întrebarea, reiese că încercă să promoveze ideea că înscrisurile depuse în cadrul propunerii tehnice nu dovedesc experienţa profesională a managerului de proiect şi că, pentru a fi satisfăcute cerinţele caietului de sarcini (pag. 12 „Note"), privitor la acest aspect, obligatoriu ar fi fost să se depună şi CV-ul şi recomandările emise de către beneficiarii proiectelor.

Contestatoarea arată că a depus în cadrul ofertei tehnice, în vederea dovedirii experienţei profesionale a managerului de proiect, în persoana domnului ..., următoarele:

- Contractul individual de muncă înregistrat la ITM ... sub nr. 69686/29.09.2008;

- Diploma de inginer, seria G nr. 0054627, emisă de Universitatea …., Facultatea Construcţii şi Instalaţii, în anul 2008;

- Certificatul de absolvire, seria L nr. 00021131, emis de Ministerul Educaţiei Naţionale şi Cercetării Ştiinţifice în anul 2016, specializarea „Manager Proiect”;

- Decizia nr. 1751/03.08.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit manager de proiect pentru obiectivul *„Servicii de proiectare şi asistenţă tehnică şi execuţia lucrărilor pentru investiţia: Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...”;*

- Decizia nr. 2042/11.09.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit ca manager de proiect pentru execuţia lucrărilor la obiectivul *„Modernizare drumuri comunale și sătesti din satele ... şi Ingărești, comuna ..., judeţul ...";*

- Decizia nr. 2288/09.10.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit ca manager de proiect pentru execuţia lucrărilor: *„Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...”*;

- Decizia nr. 2317/12.10.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit ca manager de proiect pentru obiectivul *„Servicii de proiectare şi execuţie a lucrărilor pentru investiţia: Modernizare prin asfaltare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...”*;

- Decizia nr. 2332/16.10.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit ca manager de proiect pentru obiectivul *„Elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pentru participarea la fazele incluse în programul de control precum şi execuţia lucrărilor de construcţii pentru obiectivul Modernizare drumuri locale, sat ..., comuna ...eşti, judeţul ...”;*

- Decizia nr. 2415/25.10.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit ca manager de proiect pentru obiectivul *„Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (PT), asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie lucrări pentru proiectul de investiţii: Modernizare drumuri de interes local în comuna …, judeţul ...”;*

- Decizia nr. 2429/29.10.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit ca manager de proiect pentru obiectivul *„Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (PT), asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie lucrări pentru proiectid de investiţii: Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...”.*

Ulterior, la Răspunsul la clarificări, petenta a ataşat şi comunicat autorităţii contractante şi următoarele înscrisuri:

- Contractul de lucrări nr. 1842/20.08.2018, încheiat între Comuna ..., judeţul ... şi SC ... SRL;

- Scrisoarea de recomandare emisă de Comuna ..., judeţul ..., prin care se atestă printre altele că domnul ... a ocupat funcţia de manager de proiect în cadrul contractului anterior menţionat;

- Contractul de lucrări nr. 1446/05.06.2018, încheiat între Comuna ..., judeţul ... şi SC ... SRL;

- Scrisoarea de recomandare emisă de Comuna ..., judeţul ..., prin care se atestă printre altele că domnul ... a ocupat funcţia de manager de proiect în cadrul contractului anterior menţionat;

- Contractul de lucrări nr. 6368/04.09.2018 încheiat între Comuna ..., judeţul ... şi SC ... SRL;

- Scrisoarea de recomandare emisă de Comuna ..., judeţul ..., prin care se atestă printre altele că domnul ... a ocupat funcţia de manager de proiect în cadrul contractului anterior menţionat.

Deosebit de important este că prin Instrucţiunea nr. 1/2017 a Preşedintelui ANAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, în Nota exemplificativă a alin. (5) de la art. 8, se prevede că: *„În evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experienţa generală şi care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAE, pot fi fişa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informaţiile solicitate de autoritatea contractantă.*

Din respectivele documente trebuie să rezulte o experienţă de 5 ani în ocuparea unei poziţii prin prisma căreia a avut responsabilităţi şi sarcini de manager de contract [a se vedea în acest sens exemplul de la art. 2 alin. (2) pentru o asemenea funcţie] în raport cu activităţile de realizare a construcţiilor civile, în cadrul unei/unor organizaţii ce activează constant pe o piaţă de profil dincadrul acestui sector".

Astfel, aceasta apreciază că, faţă de împrejurarea că a dovedit experienţa expertului propus pe poziţia de manager de proiect, prin înscrisurile depuse iniţial în cadrul ofertei tehnice, hotărârea comisiei de evaluare de a declara oferta inacceptabilă şi neconformă, este vădit neîntemeiată.

Comisia de evaluare trebuia să accepte ca îndestulătoare în dovedirea experienţei managerului de proiect Contractul individual de

muncă al acestuia care atestă că a fost angajat în specialitatea studiilor, în anul 2008, Certificatul de absolvire din 2016, specializarea *„Manager Proiect”* şi Deciziile emise de acelaşi angajator cu care a încheiat C.I.M în anul 2008, prin care a fost numit manager de proiect în 7 contracte, în baza cărora a desfăşurat activităţi similare cu cele care constituie obiectul contractului de achiziţie publică.

Mai mult, se precizeaza că, chiar și în condiţiile în care s-ar da eficiență condiţiilor restrictive impuse de autoritatea contractantă, acelea potrivit cărora experienţa profesională a managerului de proiect trebuia dovedită obligatoriu şi cu CV şi cu recomandări, a dovedit existenţa recomandărilor, acestea fiind ataşate la Răspunsul de clarificări nr. 95/24.05.2019.

Ataşarea înscrisurilor la Răspunsul la clarificări, nu atrage aplicabilitatea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin comunicarea acestora nu a fost modificată propunerea tehnică, cum greşit susţine autoritatea contractantă. Înscrisurile ataşate la Răspunsul la clarificări nu fac altceva decât să satisfacă cerinţele restrictive impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini şi nicidecum să modifice oferta tehnică. De altfel, conform prevederilor mai sus citate din Instrucţiunea nr. 1/2017, autoritatea contractantă trebuia să accepte ca fiind relevante şi suficiente înscrisurile depuse în cadrul ofertei tehnice enumerate mai sus, întrucât din acestea rezultă fără echivoc o experienţă a managerului de proiect în cadrul a 7 contracte similare şi ocuparea unei poziţii prin prisma căreia a avut responsabilităţi şi sarcini de manager de contract.

2. Prin întrebarea nr. 7 din adresa nr. 1349/22.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei *„să clarifice cum anume va executa lucrări în sezonul rece, atât timp cât execuţia lucrărilor în perioadele cu temperaturi negative sunt interzise prin normativele în vigoare*”.

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 7, contestatoarea a precizat că *„Graficul Gantt ca şi termen de început este aproximativ, neputând fi cuantificată data exactă a începerii lucrărilor, astfel execuţia lucrărilor este doar eşalonată, neputând astfel afirma cu certitudine ce tip de lucrări vor fi executate pe timp friguros. Vă asigurăm că execuţia lucrărilor se va face ţinând cont de toate standardele şi normativele în vigoare*”.

Referitor la acest răspuns, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că oferta este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel:

- inacceptabilă, întrucât explicaţiile prezentate prin Răspunsul nr. 7, nu sunt concludente deoarece *„ofertantul trebuia să prezinte un grafic real de execuţie al lucrărilor, incluzând şi perioada de iarnă”;*

- neconformă, întrucât oferta *„nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, şi anume cerinţa din Cap.II.2.7 Durata*

contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii, ce prevede: Durata în luni: 18".

Contrar considerentelor comisiei de evaluare, privitor la pretinsa nerespectare a cerinţei de la Cap.II.2.7 din fişa de date a achiziţiei, petenta apreciază că motivul de respingere a ofertei pentru această abatere, este neîntemeiat, deoarece în documentaţia de atribuire nu se regăsesc în mod explicit ipotezele/premisele referitoare la situaţia invocată, la care ar fi trebuit să se raporteze ambii ofertanţi.

Mai mult, în raport de singurul reper impus de autoritatea contractantă referitor la *„Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii”*, respectiv *„18 luni”,* petenta arată că a prezentat graficul Gantt în concordanţă cu această cerinţă, aşa cum a fost ea formulată şi impusă.

În susţinerea argumentelor sale, petenta menționează că în Notificarea cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situaţia utilizării graficului de execuţie drept cerinţă aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, ce a fost emisă de ANAP la data de 13 octombrie 2018, se reţin următoarele:

„Prin urmare, este extrem de important ca autorităţile contractante să stabilească în mod corect cerinţele legate de acest grafic la nivelul documentaţiei de atribuire şi să îl evalueze corect pe parcusul procesului de evaluare a ofertelor.

Greşeli frecvente:

Se observă că în multe proceduri de atribuire a contractelor de lucrări, autorităţile contractante impun termene stricte pentru etapele/rezultate/jaloane intermediare, sau impun termene limită pentru activităţi care nu se află sub controlul contractantului. Această practică ar trebui evitată.

În schimb, se recomandă ca autoritatea contractantă să stabilească, în mod realist, în documentaţia de atribuire, principalele ipoteze/premise la care trebuie să se raporteze toţi ofertanţii, asigurând astfel transparenţa necesară pentru a permite depunerea unor oferte comparabile.

Printre ipotezele/premisele principale se regăsesc - data de începere anticipată a contractului, termenele pentru furnizarea documentelor/informaţiilor/activelor/resurselor (unde este cazul) care sunt în responsabilitatea autorităţii contractante, inclusiv perioadele de examinare/aprobare de către autoritatea contractantă a livrabilelor intermediare şi finale înaintate de contractant.

În timpul implementării contractului, în cazul în care una sau mai multe dintre aceste ipoteze nu se materializează, înregistrându-se abateri din cauze care nu ţin de culpa contractantului, autoritatea contractantă trebuie să-şi asume consecinţele, respectiv extensie de timp (în cazul în care respectivele abateri au impact asupra drumului critic) şi/sau plata costurilor suplimentare.

Prezentarea ipotezelor/premiselor în maniera menţionată mai sus va permite potenţialilor ofertanţi să raporteze la aceiaşi parametri şi

context (aceleaşi condiţii de competiţie) în planificarea implementării contractului, evitându-se situaţii în care aceştia sunt tentaţi să-şi asume sarcini nerealiste. În plus, acest lucru ar diminua percepţia ofertanţilor asupra riscului pe care trebuie să şi-l asume prin contract, ştiut fiind faptul că acesta se va regăsi în preţul ofertat.

În consecinţă, pe baza principalelor ipoteze/premize stabilite de autoritatea contractantă, trebuie să se solicite ofertanţilor să prezinte, prin oferta depusă, modul de planificare a activităţilor, sarcinilor şi măsurilor de gestionare a riscurilor care cad în responsabilitatea sa".

Totodată, autoarea contestației precizează că, în cazul în care se dorea să se întocmească un grafic cu date fixe, stabilite şi respectate de ambii ofertanţi, autoritatea contractantă trebuia să menţioneze în documentaţia de atribuire date de început şi date de sfârşit ale contractului, ceea este imposibil, deoarece la momentul postării pe SEAP a documentelor, nu se cunoaşte data semnării contractului cu ofertantul câştigător. Autoritatea contractantă trebuia să evidenţieze pentru execuţia lucrării, acele stadii fizice, la începerea şi respectiv la terminarea perioadei convenţionale de timp friguros, informaţii care nu se regăsesc în documentaţia de atribuire.

Petenta precizează că a ofertat timpul de execuţie maxim impus de autoritatea contractantă, ceea ce denotă că numai dacă ar fi ofertat un timp de execuţie mai mic, s-ar fi impus clarificarea acestui aspect de către comisia de evaluare.

3. Prin întrebarea nr. 12 din adresa nr. 1349/22.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat petentei *„să clarifice care sunt facilităţile organizării de şantier, cele din cadrul schiţei organizării de şantier de la pagina 110 sau cele din cadrul listei de cantităţi (unde nu este prezentată nicio dotare a organizării de şantier)”.*

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 12, contestatoarea a precizat că *„Organizarea de şantier va fi dotată conform listelor de cantităţi ofertate. Diferenţele faţă de schiţa prezentată vor fi suportate de către constructor pe cheltuiala proprie, întrucât dispunem de containerele avute în vedere”.*

Referitor la Răspunsul nr. 12 din, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că oferta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât explicaţiile nu sunt concludente, deoarece *„ofertantul nu a specificat care dintre cele două documente trebuie luate în considerare pentru organizarea de şantier”*.

În opinia petentei, din răspunsul la clarificări reiese fără niciun dubiu că, în vederea evaluării, comisia de soluţionare a fost încunoştinţată în sensul de a se raporta la ambele documente puse în discuţie, respectiv schiţa organizării de şantier de la pag 110 şi lista de cantităţi.

Mai mult, din modul în care au fost formulate întrebările nr. 13 şi 14, reiese că era cunoscut de către comisia de evaluare că trebuie supuse evaluării atât schiţa organizării de şantier de la pag 110, cât şi lista de cantităţi.

Faţă de aceste împrejurări, neputând fi reţinute ca reale afirmaţiile comisiei de evaluare, contestatoarea solicită constatarea netemeiniciei celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale.

4. Prin întrebarea nr. 14 din adresa nr. 1349/22.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat petentei să indice *„unde în cadrul propunerii tehnice, se regăseşte posibilitatea de utilizare a terenului aferent de către organizarea de şantier (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.)*".

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 14, contestatoarea a precizat că a ataşat documentul necesar Organizării de şantier.

Comisia de evaluare a ofertelor a reţinut că oferta este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, astfel:

- inacceptabilă, întrucât explicaţiile nu sunt concludente, urmare faptului că *„la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 22.05.2019, ofertantul a transmis prin intermediul răspunsului o adresă din partea comunei ... prin care aceasta se angajează să pună la dispoziţie terenul pentru organizarea de şantier, dar din care nu reiese nici locaţia nici suprafaţa terenului. Neconcludenţa răspunsului rezultă din faptul că ofertantul nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informaţii cu privire la schiţe, documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele şi posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc.) aferente organizării de şantier*";

- neconformă, întrucât oferta *„nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, şi anume Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice ce prevede (...) Formularul nr. 10 (...) Ofertantul va anexa schiţe, documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele şi posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie, etc"*;

În susţinerea motivelor de respingere a ofertei, comisia de evaluare a invocat considerente trunchiate ale Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor reţinute în Decizia nr. ... din data de 31.08.2017.

Referitor la dovada disponibilităţii terenului, petenta arată că a depus, ataşat Răspunsului la clarificări, adresa Primăriei Comunei … nr. 905/03.04.2019, prin care aceasta a comunicat că „se obligă să pună la dipoziţia SC ... SRL, în cazul în care această firmă va fi declarată câştigătoare la licitaţia pentru lucrarea Modernizare străzi rurale în localitatea ..., comuna ..., terenul necesar pentru organizarea de şantier".

Contestatoarea apreciază că, în condiţiile în care autoritatea contractantă a comunicat această adresă, fără a indica detalii privitoare la locaţie, suprafeţe şi posibilitatea de utilizare a terenului, a avut în vedere documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia ofertanţilor, ce prezintă informaţii în ceea ce priveşte organizarea de şantier (exp. suprafaţa de 100 mp). În ceea ce priveşte locaţia, petenta consideră că

nu avea obligaţia indicării acesteia, în condiţiile în care autoritatea contractantă s-a obligat să pună la dispoziţie terenul necesar pentru organizarea de şantier.

În plus, petenta învederează că, referitor la organizarea de şantier, există o contradicţie între ceea ce s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei (exp. detalii privind suprafaţa terenului) şi documentaţia tehnică.

Această contradicţie, ce evidenţiază faptul că au fost încălcate dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, a determinat autoritatea contractantă să comunice adresa nr. 905/03.04.2019.

În acest context, decizia comisiei de evaluare de a considera ca fiind inacceptabilă oferta este în vădită contradicţie cu prevederile legale, în condiţiile în care aceasta, stabilind în documentaţia de atribuire cerinţe detaliate cu privire la formularea ofertei tehnice, mai precis cu privire la organizarea de şantier, a optat nejustificat şi contradictoriu cu aceste cerinţe, să solicite ofertanţilor prin Formularul F10, precizări pe care să le susţină cu documente, schiţe, documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele şi posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

5. Prin întrebarea nr. 15 din adresa nr. 1349/22.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat petentei să indice „*unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte scenariul de lucru pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei şantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, aşa cum a fost solicitat în cadrul formularului nr. 10*”.

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 15, petenta a precizat că paza organizării de şantier va fi asigurată printr-o firmă de pază, ataşând contractul încheiat cu firma de pază.

Comisia de evaluare a ofertelor a reţinut că oferta este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, astfel:

- inacceptabilă, întrucât explicaţiile prezentate nu sunt concludente, deoarece „*ofertantul nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei şantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, aşa cum a fost solicitat în cadrul formularului nr. 10*”.

- neconformă, întrucât oferta „*nu satisface cerinţele autorităţii contractante indicate în fişa de date, respectiv nu a respectat cerinţa de la Cap.IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, şi anume (...) Formularul nr. 10 (...) Ofertantul va prezenta scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei şantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003*”.

Petenta susține că, așa cum autoritatea contractantă a impus ca cerinţe generic formulate „prezentarea scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei şantierului, întocmit conform Legii nr.333/2003”, în aceeaşi manieră s-a conformat acestei cerinţe, aşa cum reiese din Propunerea tehnică privind organizarea de şantier depusă în cadrul ofertei tehnice.

Nefiind impuse anumite detalii, ca şi în cazul celorlalte solicitări, raportându-se la prevederile art. 2 din Norma de aplicare a Legii nr. 333/2003, întrucât nu a fost indicat de autoritatea contractantă niciun alt temei de drept ce se impunea a fi transpus în concretizarea unui „scenariu de lucru pentru asigurarea pazei”, a prevăzut în Schema din Propunerea tehnică privind organizarea de şantier, în conformitate cu Anexa nr. 1 din Norma de aplicare a legii, cerinţa minimală constând în faptul că a indicat ca zonă funcţională pentru care este necesară adoptarea unor măsuri de securitate - zona de acces în unitate şi perimetrală. Astfel, în schema privind Organizarea teritoriului şantierului este prevăzută „cabină poartă”.

Contestatoarea apreciază că motivul reținut de autoritatea contractantă este în totală discordanţă cu realitatea, având în vedere Contractul de prestări servicii nr. 81/01.12.2018, încheiat cu S.C. C&C ... S.R.L., având ca obiect „servicii de pază, protecţie şi intervenţie în folosul beneficiarului în conformitate cu Legea nr. 333/2003” şi prevederile art. 1 din contract în care este prezentată maniera în care se efectuează în concret serviciul de pază.

Aşadar, contrar considerentelor comisiei de evaluare, oferta nu este neconformă, întrucât în Schema din Propunerea tehnică privind organizarea de şantier se regăseşte cerinţa minimală constând în zona funcţională pentru care este necesară adoptarea unor măsuri de securitate - zona de acces în unitate şi perimetrală, neobservată de Comisie la momentul evaluării ofertei, conform prevederilor art. 2 şi Anexei nr. 1 din Norma de aplicare a Legii nr. 333/2003. Totodată, prin Răspunsul la clarificări, ataşând contractul de prestări servicii de pază, a demonstrat, ţinând cont de prevederile art. 1 din contract, cum anume se desfăşoară activitatea de pază, aceste aspecte echivalând cu ceea ce s-ar presupune că ar trebui să însemne „scenariu de lucru pentru asigurarea pazei" în viziunea nedetaliată a autorităţii contractante.

De asemenea, petenta susține că oferta nu este inacceptabilă, întrucât sunt satisfăcute cerinţele autorităţii contractante indicate în Fişa nr. 10, întocmai în raport de cerinţele generale prevăzute în aceasta, adică fără indicarea concretă a temeiurilor de drept specifice, fără impunerea unor anumite detalii sau elemente, şi, mai cu seamă, fără impunerea unui anumit format al modului de prezentare a „scenariu de lucru pentru asigurarea pazei”.

6. Prin întrebarea nr. 16 din adresa nr. 1349/22.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat petentei să indice *„unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte realizarea şi prezentarea analizei traseelor (sursa-şantier) care urmează a fi parcurse pentru*

aprovizionarea cu materiale în zona şantierului, pentru materialele principale, cu precizarea că afirmaţiile de la pagina 290 unde ofertantul a indicat localitatea de unde pleacă materialul şi destinaţia materialului nu reprezintă o analiză de traseu".

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 16, petenta a prezentat la pag. 9 şi 10 analiza traseului sursă-şantier.

Referitor la Răspunsul nr. 16, comisia de evaluare a ofertelor a reţinut că oferta este „*neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, şi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare*", astfel:

- inacceptabilă, întrucât „*ofertantul nu a ţinut cont de clarificarea transmisă de către comisia de evaluare, iar ofertantul în loc să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte analiza traseului sursa-şantier, acesta a transmis prin intermediul răspunsului respectiv analiză, completând în acest fel cu informaţii lipsa din propunerea tehnică depusă iniţial*";

- neconformă, întrucât oferta „*nu satisface cerinţele autorităţii contractante indicate în fişa de date, respectiv nu a respectat cerinţa de la Cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, şi anume (...) Formularul nr. 10-B (...) ofertantul va prezenta (...); Realizarea şi prezentarea analizei traseelor (sursa-şantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona şantierului, pentru materialele principale; ofertantul a prezentat prin intermediul răspunsului la clarificări, analiza traseelor sursa-şantier, modificând astfel conţinutul propunerii tehnice".*

Petenta învederează Consiliului că din modul în care este formulată cerinţa impusă în Formularul F10, nu rezultă că această „analiză" ar trebui prezentată distinct, printr-un alt înscris, faţă de cel referitor la sursele de materiale (furnizori de materiale), cerinţă impusă în cadrul aceleiaşi secţiuni.

Petenta arată că s-a conformat întocmai acestor cerinţe, depunând în cadrul ofertei tehnice, aşa cum reţine însăşi comisia de evaluare, documentul de la pag. 290, în care sunt prezentate atât sursele de materiale (furnizori de materiale), cât şi analiza traseelor (sursa-şantier).

Întrucât ambele cerinţe erau menționate în cadrul aceleiaşi secţiuni, le-a întocmit şi prezentat întocmai în maniera în care autoritatea contractantă le-a solicitat. De altfel, petenta susține că nu există o menţiune expresă privitoare la obligaţia ofertanţilor de a depune două înscrisuri diferite. Faptul că, în cadrul Răspunsului la clarificări, a preluat din documentul de la pag. 290, ce a fost depus în cadrul ofertei tehnice, elementele ce conturează analiza solicitată de autoritatea contractantă, nu poate fi interpretat în niciun caz că şi-a modificat oferta.

În opinia sa, redarea în Răspunsul la clarificări a aceloraşi elemente ce au fost depuse iniţial în cadrul ofertei tehnice, reprezintă o clarificare prin care aceasta a prezentat distinct „analiza traseului sursa-şantier".

7. Prin întrebarea nr. 18 din adresa nr. 1349/22.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat să indice *„unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte procedura tehnică de execuţie pentru stratul de formă”.*

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 18, petenta a precizat că *„stratul de formă fiind executat din balast procedura tehnică de execuţie a acestuia este descrisă în cadrul procedurii tehnice - Strat fundaţii rutiere din balast şi balast optimal*”.

Comisia de evaluare a ofertelor a reţinut că oferta este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, astfel:

- inacceptabilă, întrucât *„explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, deoarece documentaţia tehnică pusă la dispoziţie de către autoritatea contractantă conţine un caiet de sarcini aferent stratului de formă, caiet de sarcini ce este diferit de caietul de sarcini aferent stratului de balast*”;

- neconformă, întrucât oferta *„nu satisface cerinţele autorităţii contractante indicate în fişa de date, respectiv nu a respectat cerinţa de la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...) - Lista procedurilor tehnice de execuţie a tuturor obiectivelor şi categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate (...), precum şi procedurile tehnice de execuţie indicate în listă*”.

Contrar considerentelor comisiei de evaluare, privitor la *„procedurile tehnice de execuţie pentru stratul de formă”,* în raport de precizările formulate în Răspunsul la clarificări, petenta apreciază că oferta sa este admisibilă.

Petenta arată că, deşi a precizat în mod lipsit de echivoc că procedura tehnică de execuţie a stratului de formă este descrisă în cadrul procedurii tehnice - Strat fundaţii rutiere din balast şi balast optimal, întrucât stratul de formă este executat din balast, comisia de evaluare, ignorând fără nicio justificare acest răspuns, a considerat neîntemeiat că nu s-a conformat cerinţelor impuse în fişa de date a achiziţiei, în sensul că nu a prezentat o procedură tehnică de execuţie distinctă pentru stratul de formă.

Întrucât nu există niciun temei de drept care să îndrituiască membrii comisiei de evaluare să ignore răspunsul la clarificările solicitate, petenta apreciază că argumentele care au stat la baza calificării ofertei sale ca fiind inacceptabilă şi neconformă, nu pot fi reţinute ca întemeiate.

8. Prin întrebarea nr. 19 din adresa nr. 1349/22.05.201, autoritatea contractantă a solicitat petentei să indice *„unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc cerinţele aferente planului de management al traficului menţionate mai sus. Se va indica pagina şi numărul paragrafului în care sunt abordate cerinţele menţionate mai sus*”.

Prin Răspunsul la întrebarea nr. 19, petenta a precizat că *„pentru lucrarea în cauză nu este necesară asigurarea semaforizării pe timpul execuţiei, fiind vorba de execuţia unor străzi rurale, iar în ceea ce priveşte devierea traficului, atunci când se va începe executarea lucrărilor, constructorul va depune pentru fiecare obiectiv executat planul de semnalizare temporară ce va fi avizat de către instituţiile avizate (Poliţia Română*".

Comisia de evaluare a ofertelor a reţinut că oferta este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, astfel:

- inacceptabilă, întrucât *„explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, deoarece prin documentaţia de atribuire a fost solicitat un plan de management al traficului care să conţină: analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranţei circulaţiei şi fazele de semaforizare, precum şi modul de organizare şi supraveghere a circulaţiei (...). Astfel, ofertantul nu va putea să menționeze că nu este necesară o semaforizare, deoarece este „vorba de execuția unor străzi rurale", atâta timp cât a fost solicitat prin fişa de date*";

- neconformă, întrucât oferta *„nu satisface cerinţele autorităţii contractante indicate în fişa de date, respectiv nu a respectat cerinţa de la Cap.IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice şi anume: (...) Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizării condiţiilor de închidere a circulaţiei şi de instituire a restricţiilor de circulaţie în vederea executării de lucrări(...)*".

Petenta susține că, privitor la „Planul de management de trafic", l-a prezentat în cadrul ofertei, acesta regăsindu-se la pag. 245-279. Comisia de soluţionare a insistat de fapt asupra lipsei doar a două elemente din Planul de management de trafic: fazele de semaforizare şi analiza traseelor de circulaţie în cazul devierii traficului.

Potrivit dispoziţiilor art. 47 alin. (1) şi (2) din Norma de aplicare a OUG nr. 195/1992 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată: *„(1) Semnalele luminoase sunt lumini albe sau colorate diferit, emise succesiv, continuu sau intermitent, de unul sau mai multe corpuri de iluminat care compun un semafor.*

(2) După numărul corpurilor de iluminat, semafoarele sunt:

a) cu un corp de iluminat, cu lumina intermitentă de avertizare;

b) cu două corpuri de iluminat, pentru pietoni şi bicicliști;

c) cu trei corpuri de iluminat, pentru vehicule;

d) cu patru sau mai multe corpuri de iluminat, pentru tramvaie".

Petenta arată că, în cadrul Planului de management de trafic, a prezentat analiza fazelor de execuţie din punct de vedere al siguranţei circulaţiei şi fazele de semaforizare, la punctele 9, 10, 11, 12 şi 13. La punctul 10 „Semnalizarea rutieră temporară pe timpul nopţii", la alin. (2) în cadrul acestui paragraf, se face referire la completarea semnalizării rutiere cu dispozitive cu lumină galbenă, intermitentă sau care se succeed în cascadă.

De asemenea, la punctul 18 „Mijloace de semnalizare a lucrărilor” din cadrul Planul de management de trafic este prevăzut la poziția 3 „Panourile pot fi cuplate cu lămpi cu lumină galbenă, intermitentă sau care se succeed în cascadă”.

Ca atare, faţă de cele anterior expuse, petenta apreciază că solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare este neavenită, întucât în cadrul Planului de management de trafic se regăsesc aspectele pretinse a fi lipsă, doar că acestea sunt menţionate, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, în cadrul fazelor de semnalizare şi nu de semaforizare.

De altfel, răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost corect formulat, însă nu atestă sub nicio formă că „nu a prevăzut în cadrul ofertei documente care să răspundă la cerinţele aferente planului de management al traficului”, cum greşit a reţinut comisia de evaluare. Petenta apreciază că, raportându-se la eroarea în care s-a plasat autoritatea contractantă, a răspuns, în mod corect, că *„pentru lucrarea în cauză nu este necesară asigurarea semaforizării pe timpul execuţiei, fiind vorba de execuţia unor străzi rurale”,* deoarece s-a referit la semaforul clasic pe care l-a avut în vedere autoritatea contractantă şi nu la semafoarele cu un corp de iluminat, cu lumina intermitentă, care se regăsesc în oferta tehnică.

Privitor la *„analiza traseelor de circulaţie în cazul devierii traficului”,* petenta arată că a răspuns, în mod corect, la clarificările solicitate de autoritatea contractantă că atunci *„când se va începe executa lucrărilor constructorul va depune pentru fiecare obiectiv executat planul de semnalizare temporară ce va fi avizat de către instituţiile avizate (Poliţia Română)”.* Acest răspuns nu echivalează, însă, cu inexistenţa vădită a acestei analize. Mai mult, se observă că cerinţa se impunea a fi respectată doar dacă este cazul devierii traficului. În cuprinsul Planului de management de trafic, la pct. 12, a prevăzut circulaţia alternantă, aceasta însemnând că a considerat că *„nu este cazul devierii traficului".*

Ca atare, contestatoarea apreciază că nu pot fi reţinute ca întemeiate susţinerile comisiei de evaluare conform cărora cerinţele autorităţii contractante nu ar fi fost respectate şi nici susţinerile referitoare la neconcludenţa răspunsului la clarificări, de vreme ce clarificările sunt neavenite şi demonstrează necunoaşterea reglementărilor legale specifice mijloacelor de semnalizare rutieră.

9. Prin întrebarea nr. 20 din adresa nr. 1349/22.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat petentei să indice *„unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte formularul de contract asumat de către ofertant prin semnătură şi ştampilă”*.

La Răspunsul la întrebarea nr. 20, petenta a ataşat formularul de contract solicitat.

Referitor la Răspunsul nr. 20, comisia de evaluare a ofertelor a reţinut că oferta este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi inacceptabilă în baza

art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, astfel:

- inacceptabilă, întrucât *„explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, deoarece acesta nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte draftul de contract semnat şi ştampilat”;*

- neconformă, întrucât oferta *„nu satisface cerinţele autorităţii contractante indicate în fişa de date, (...) respectiv nu a respectat cerinţa Cap.IV 4.3 Modul de prezentare al ofertei şi anume «Se va depune formularul de contract propus (...)»”.*

Petenta învederează Consiliului că următoarele două aspecte:

- conform fişei de date, draftul de contract propus nu se impunea a fi depus în cadrul ofertei tehnice. Referinţele privitoare la depunerea contractului nu se regăsesc la Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ci la Cap.IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei. SC ... SRL a ataşat draftul de contract propus la Oferta financiară, acesta fiind motivul pentru care nu a fost regăsit în cadrul Ofertei tehnice. Însă, în condiţiile în care nu s-a solicitat în mod expres ca draftul de contract să fie depus în cadrul ofertei tehnice, susţinerile Comisiei de evaluare sunt neîntemeiate.

- chiar şi în condiţiile în care, trecând peste faptul că draftul nu s-a solicitat a fi depus în cadrul ofertei tehnice, acesta a fost ataşat la răspunsul la clarificările solicitate, acest fapt nu poate fi interpretat ca fiind o modificare a ofertei tehnice, cum greşit a retinut comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 23763/1112-C4/25.06.2019, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare.

Autoritatea contractantă a transmis punctului său de vedere nr. 1606/04.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 25395/04.07.2019, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, astfel:

• Cu privire la recomandările aferente managerului de proiect:

Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc recomandările managerului de proiect, aşa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, respectiv să fie emise de către beneficiarii proiectelor.

Autoritatea consideră că, prin faptul că ofertantul nu a transmis, încă de la depunerea ofertei, documentele cu privire la experienţa managerului de proiect, ofertantul în fapt nu deţinea respectivele documente şi prin urmare comisia de evaluare nu putea să îi creeze un avantaj prin a lua în considerare documentele transmise prin intermediul răspunsului.

În ceea ce priveşte referirile la Instrucţiunea nr. 1/2017 a preşedintelui ANAP, autoritatea contractantă apreciază ca acestea nu pot

fi luate în considerare, deoarece respectiva instrucţiune face referire la criteriile de calificare si selecţie atunci când autorităţile stabilesc aceste criterii în documentaţiile de atribuire, însă în cazul de faţă, managerul de proiect nu face parte dintr-un criteriu de calificare şi selecţie aşa cum prevede Legea nr. 98/2016, ci reprezintă un factor de evaluare pentru care se acordă punctaj, prin urmare Instrucţiunea 1/2017 a preşedintelui ANAP nu se aplica în acest caz.

Autoritatea arată că petenta avea posibilitatea contestării documentaţiei de atribuire, lucru pe care nu l-a făcut în termenul legal. Având în vedere ca niciun ofertant nu a contestat documentaţia de atribuire, aceasta şi-a dobândit forţa obligatorie atât pentru ofertanţi, cât şi pentru comisia de evaluare.

Prin urmare ofertantul nu poate invoca anumite prevederi ale documentaţiei de atribuire după depunerea ofertelor, acest lucru trebuia făcut înaintea depunerii ofertelor, în termenul stabilit de legea în vigoare.

Astfel, în baza art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, întrucât ofertantul a prezentat recomandările managerului de proiect, prin intermediul răspunsului, modificând astfel conţinutul propunerii tehnice, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă iniţial prin prezentarea documentelor contrasemnate de către beneficiarii proiectelor în cadrul cărora expertul propus pe poziţia de manager de proiect a activat, completând astfel elementele lipsă.

În cazul de faţă, modificarea propunerii tehnice depuse nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece conform art. 134 alin. (9) lit. e) *"modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe".*

Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi considerată nici viciu de formă, deoarece această informaţie nu este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant.

• Cu privire la graficul de execuţie:

Urmare solicitării de clarificări nr. 1349 din 22.05.2019, ofertantul a menţionat că termenul de început al graficului Gantt este aproximativ, neputând fi indicată data exactă a începerii lucrărilor, astfel execuţia lucrărilor este doar eşalonată, neputând afirma cu certitudine ce tip de lucrări vor fi executate pe timp friguros. Ofertantul mai menţionează că execuţia lucrărilor se va face ţinând cont de toate standardele şi normativele în vigoare.

Explicaţiile ofertantului au fost considerate neconcludente, deoarece ofertantul trebuia să prezinte un grafic real de execuţie a lucrărilor, incluzând şi perioada de iarnă. Explicaţia nu poate fi luată în considerare, deoarece reiese foarte clar din graficul prezentat în propunerea tehnică, că acesta va executa lucrări de betonare, asfaltare,

terasamente în toate cele 18 luni, dimensionarea resurselor făcându-se pe toate cele 18 luni.

Astfel, dacă ofertantul lua în calcul perioada sezonului rece, lunile în care se puteau executa lucrări se restrângeau, iar resursele utilizate trebuia suplimentate pentru a executa lucrările în termenul de execuţie impus prin documentaţia de atribuire. Nici afirmaţiile ofertantului cu privire la faptul că nu se cunoaşte data efectivă de începere a lucrărilor nu poate fi luată în considerare, deoarece indiferent de data de începere a lucrărilor, în cadrul celor 18 luni de execuţie trebuia prevăzută cel puţin o perioadă de iarnă în care acesta nu trebuia să îşi prevadă execuţia de lucrări. Dacă se adaugă lunile sezonului rece, în care nu pot fi efectuate lucrări, rezultă o depăşire a termenului de execuţie impus prin documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat un grafic exact, în sensul de a prezenta fix data de începere, care nu este clară la momentul licitaţiei, dar faptul că ofertantul nu a ţinut cont de sezonul rece şi a prevăzut lucrări care nu se pot executa în perioada de iarnă, denotă că ofertantul nu a luat în calcul această perioadă şi nu şi-a dimensionat resursele astfel încât să nu se producă întârzieri. Faptul că forma finală a graficului se va revizui după semnarea contractului de lucrări, nu înseamnă că acesta nu trebuia să ţină cont de perioada de iarnă, ci presupune doar revizuirea datelor de începere între ceea ce a fost estimat la licitaţie şi momentul efectiv al semnării contractului, ordinea cronologică a activităţilor rămânând neschimbate.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a putut lua în calcul explicaţiile contestatorului, deoarece normativul CI 6-84 nu permite execuţia lucrărilor decât la temperaturi pozitive, spre exemplu umpluturile se pot face dacă temperatura aerului este de +1 grad Celsius, lucrările de betoane se execută la +5 grade Celsius etc.

În opinia sa, ofertanţii nu pot interpreta cerinţele documentaţiei de atribuire după bunul lor plac, iar în momentul identificării anumitor discrepanţe să se prevaleze de faptul că au făcut câteva referiri în ofertă la un anumit aspect şi să se considere că au îndeplinit cerinţa.

• Cu privire la spaţiile organizării de şantier:

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul a menţionat că organizarea de şantier va fi dotată conform listelor de cantităţi ofertate, iar diferenţa faţă de schiţa prezentată va fi suportată de către constructor pe cheltuiala proprie, întrucât ofertantul dispune de containerele avute în vedere.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a oferit un răspuns concludent, deoarece nu a specificat care dintre cele două documente trebuie luate în considerare pentru organizarea de şantier.

Astfel, comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a evalua aspectul legat de organizarea de şantier, întrucât în cadrul listelor de cantităţi aferente organizării, ofertantul nu a prins nicio dotare pentru organizarea de şantier, iar schiţa organizării de şantier, prezentată la pagina 110, nu este cea care va fi executată de către ofertant, aşa cum

reiese din răspunsul acestuia *„organizarea de şantier va fi dotată conform listelor de cantitati ofertate*", coroborat cu precizările din cadrul propunerii tehnice *„schema de organizare a teritoriului şantier este informativă, pentru dotarea organizarii de şantier se va ţine seama de listele de cantităţi ofertate".*

Prin nespecificare în cadrul răspunsului ce organizare de şantier să fie evaluată, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent şi a declarat oferta acestuia inacceptabilă.

Ofertantul a prezentat la pagina 110 o schiţa a organizării de şantier cu o serie de dotări, în partea de jos a schiţei este menţionat clar de către ofertant *„schema de organizare a teritoriului şantier este informativă, pentru dotarea organizarii de şantier se va ţine seama de listele de cantităţi ofertate".* Având în vedere fraza menţionată de către ofertant, comisia de evaluare a verificat listele de cantităţi şi a constatat că schiţa organizării de şantier nu are nicio tangenţă cu listele de cantităţi ofertate. Astfel, în deplină confunzie, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice care dintre documente reprezintă organizarea de şantier ce urmează a se executa în cadrul prezentului proiect.

Faptul că ofertantul a precizat în cadrul răspunsului că diferenţele de dotări dintre schiţă şi listele de cantităţi va fi suportată pe cheltuiala proprie, nu poate fi luată în considerare, deoarece se observă clar necorelarea dintre propunerea tehnică şi cea financiară. Chiar dacă ofertantul ar fi deţinut anumite dotări, acesta avea obligaţia de a le menţiona în propunerea financiară, întrucât sigur există amortizări la containere, spre exemplu, sau chiar dacă amortizarea ar fi fost consumată acesta trebuia să le menţioneze cu preţ unitar 0, cu menţiunea că le deţine în proprietate.

Având în vedere această necorelare, precum şi răspunsul la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a indicat care dintre cele 2 documente trebuie luate în considerare la evaluare.

• Cu privire la posibilitatea de utilizare a terenului afectat de către organizarea de şantier:

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele aferente organizării de şantier. Acesta a transmis odată cu răspunsul la clarificări, adresa nr. 905 din 03.04.2019, emisă de către Primăria comunei ..., prin care aceasta confirma că îi va pune la dispoziţie terenul necesar organizării de şantier.

Neconcludenţa răspunsului a rezultat din faptul că ofertantul nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţii cu privire la „schiţe, documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele şi posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziţie etc.), aferente organizării de şantier propuse".

Comisia de evaluare nu avea cunoştinţă despre o astfel de adresă, acesta fiind şi motivul pentru care a solicitat clarificarea respectivă.

În opinia autorităţii contractante, indiferent dacă comisia de evaluare ştia sau nu despre existenţa adresei respective, ofertantul avea obligaţia, conform documentaţiei de atribuire, să prezinte posibilitatea de utilizare a terenului afectat de către organizarea de şantier, lucru pe care nu l-a făcut în cadrul propunerii tehnice depuse iniţial. Mai mult decât atât, în toată propunerea tehnică ofertantul nu a făcut nicio referire cu privire la faptul că terenul va fi pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă.

Faptul că din informaţiile prezentate atât în cadrul propunerii tehnice, cât şi în urma răspunsului la clarificări, lipsesc informaţii cu privire la suprafeţele şi locaţia terenului necesar pentru organizarea de şantier conduc la acelaşi rezultat, respectiv la respingerea ofertei, deoarece nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire. Dacă contestatoarea consideră că exista contradicţii între documentele achiziţiei, acesta avea oportunitatea să le conteste în termenul legal de contestare.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că documentaţia a asigurat o informare completă şi corectă a tuturor ofertanţilor şi prin urmare nu au fost încălcate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, în conformitate cu definiţiile statutate de legea achiziţiilor, Formularul nr. 10 face parte din documentaţia de atribuire, iar cerinţele din cadrul acestuia trebuiau îndeplinite de către ofertanţi.

În baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu respectă cerinţa din Formularul nr. 10, respectiv nu a respectat Cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”.*

Indiferent de opinia contestatoarei, chiar dacă adresa prezentată prin intermediul răspunsului ar putea fi luată în considerare conform prevederilor legale în vigoare, aceasta tot nu conţine toate elementele aferente terenului (locaţia şi suprafaţa) solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire.

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare nr. 1349 din 22.05.2019, ofertantul a menţionat că paza organizării de şantier va fi asigurată de către o firmă de pază cu care are contract. Totodată, ofertantul transmite prin intermediul răspunsului contractul încheiat cu firma de pază.

Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece acesta nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei şantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, aşa cum a fost solicitat în cadrul Formularului nr. 10.

Nici în cadrul propunerii tehnice depuse iniţial şi nici în cadrul răspunsului, ofertantul nu a prezentat scenariul de lucru pentru asigurarea pazei organizării de şantier. În concluzie, având în vedere că

ofertantul nu a reuşit să demonstreze că în cadrul propunerii tehnice a prezentat scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei şantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, Comisia de evaluare consideră răspunsul acestuia ca fiind neconcludent.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu a prezentat niciun paragraf cu privire la scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei, decât a nominalizat în schiţa organizării de şantier de la pagina 110 o cabină poartă nu conchide cu un scenariu de paza în conformitate cu Legea nr. 333/2003.

Faptul că ofertantul a transmis un contract de pază prin intermediul răspunsului în care este menţionat că paza este asigurată conform Legii nr. 333/2003 nu este relevant, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu se regăseşte nicio informaţie cu privire la acest aspect. Mai mult decât atât, faptul că în cadrul schiţei organizării de şantier, ofertantul a prezentat o cabină de pază nu denotă că ofertantul are un plan de lucru pentru asigurarea pazei organizării de şantier în conformitate cu legea nr. 333/2003, precum si cu normele de aplicare. Chiar dacă ofertantul prezintă contractul de pază de la depunerea ofertei, acesta avea obligaţia de a prezenta şi un scenariu de lucru pentru asigurarea pazei organizării de şantier, aspect ce nu a fost prezentat nici în cadrul propunerii tehnice şi nici în urma răspunsului la clarificări.

Având în vedere că oferta depusă nu respectă cerinţele din cadrul fişei de date, comisia de evaluare a considerat-o ca fiind neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei şantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, aşa cum a fost solicitat în cadrul Formularului nr. 10.

• Cu privire la analiza traseelor sursă-şantier:

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul a transmis prin intermediul răspunsului analiza traseelor pentru sursele de materiale indicate la pagina 290.

Explicaţiile ofertantului nu au fost considerate concludente, deoarece nu a ţinut cont de clarificarea transmisă de comisia de evaluare şi în loc să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte analiza traseului sursă-şantier acesta a transmis respectiva analiză, completând în acest fel cu informaţii lipsă propunerea tehnică depusă iniţial.

Având în vedere ca ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă de către comisia de evaluare.

În baza 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu a satisfăcut cerinţele indicate în fişa de date, cerinţa Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

În baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 oferta a fost considerată neconformă, întrucât ofertantul a prezentat, prin intermediul răspunsului la clarificări, analiza traseelor sursă-şantier, modificând astfel conţinutul propunerii tehnice depuse iniţial, completând elementele lipsă.

În cazul de faţă, modificarea propunerii tehnice depuse nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece conform art. 134 alin. (9) lit.e): *"modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe".*

Şi nu poate fi considerată nici viciu de formă, deoarece această eroare nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece această informaţie nu este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant, adică în cadrul propunerii tehnice depuse iniţial, nu este prezentată nicio informaţie cu privire la analiza traseelor parcurse cu aprovizionarea cu materiale de la sursă la şantier.

Prin urmare, potrivit art.209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 *"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"* şi *"Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme",* conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că acestea sunt total eronate, deoarece decizia comisiei de evaluare nu s-a bazat pe faptul că aşa zisa analiză a traseelor a fost prezentată în cadrul aceluiaşi tabel cu furnizorii de materiale. Problema o reprezintă faptul că la pagina 290 ofertantul nu a prezentat analiza traseelor, ci a prezentat în coloana „Traseu sursă-şantier" doar denumirea localităţii de unde este procurat materialul şi destinaţia materialului, ceea ce nu reprezintă o analiză a traseului.

Prin răspunsul înaintat, ofertantul a modificat informaţiile iniţiale din coloana „Traseu sursă-şantier", cu o analiză de traseu. Prin urmare, nu a fost pusă problema că cele 2 cerinţe au fost prezentate într-un singur document, aşa cum încearcă să susţină contestatarul, ci că informaţiile prezentate iniţial nu îndeplineau cerinţa Formularului 10 şi nu reprezentau o analiză a traseului sursă-şantier, aşa cum a fost solicitat în cadrul formularului nr. 10.

• Cu privire la procedura tehnică aferentă stratului de formă:

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul a menţionat că, stratul de formă fiind executat din balast, procedura tehnică de execuţie a acestuia este descrisă în cadrul procedurii tehnice *„Strat fundaţii rutiere din balast şi balast optimal".*

Răspunsul oferit este neconcludent, deoarece documentaţia tehnică pusă la dispoziţie de către autoritatea contractantă conţine un caiet de sarcini aferent stratului de formă (la pagina 70 din documentul „01. piese scrise"), caiet de sarcini ce este diferit de caietul de sarcini aferent stratului de balast (aflat la pagina 75 din documentul „01. piese scrise").

Astfel, având în vedere că documentaţia de atribuire conţine atât caiet de sarcini pentru stratul de formă, cât şi pentru stratul de balast,

ofertantul avea obligaţia de a prezenta în cadrul propunerii tehnice proceduri tehnice de execuţie pentru ambele straturi.

În cadrul procedurilor indicate de către ofertant nu se regăseşte nicio informaţie cu privire la stratul de formă. Din caietul de sarcini aferent stratului de formă reiese că acesta poate fi executat din mai multe tipuri de materiale (bolovăniş, pietriş, nisip) care sunt materiale diferite faţă de balast. Astfel, existând în documentaţia de atribuire 2 caiete de sarcini diferite atât pentru balast, cât şi pentru stratul de formă, ofertantul avea obligaţia de a prezenta proceduri tehnice de execuţie pentru ambele tipuri de materiale în conformitate cu caietele de sarcini puse la dispoziţia ofertanţilor.

Având în vedere că ofertantul nu a reuşit să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăseşte procedura tehnică de execuţie a stratului de formă, ţinând cont de prevederile caietului de sarcini aferent acestui strat, răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, iar oferta a fost declarată inacceptabilă.

În baza 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface cerinţele indicate în fişa de date, cerinţa Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

• Cu privire la managementul de trafic:

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul a menţionat că pentru lucrarea în cauză nu este necesară asigurarea semaforizării pe timpul execuţiei, fiind vorba de execuţia unor străzi rurale, iar cu privire la devierea traficului, când va începe execuţia lucrărilor, constructorul va depune pentru fiecare obiectiv planul de semnalizare temporară ce va fi avizat de către Poliţia Româna.

Răspunsul oferit de către ofertant a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece prin documentaţia de atribuire a fost solicitat un plan de management al traficului care să conţină:

- analiza fazelor de execuţie d.p.d.v. al siguranţei circulaţiei şi fazele de semaforizare, precum şi modul de organizare şi supraveghere a circulaţiei;

- analiza traseelor de circulaţie în cazul devierii traficului şi schiţa cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcţionale şi administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanţă cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condiţiile de închidere a circulaţiei şi de instituire a restricţiilor de circulaţie în vederea executării de lucrări în zona drumului public şi/sau pentru protejarea drumului.

Astfel, ofertantul nu poate să menţioneze că nu este necesară o semaforizare, deoarece este „vorba de execuţia unor străzi rurale", atâta timp cât a fost solicitat prin fişa de date. Prin răspunsul dat de către ofertant reiese clar că acesta nu a prevăzut în cadrul ofertei documente care să răspundă la cerinţele aferente planului de management al traficului.

Mai mult decât atât, în situaţia în care ofertantul avea anumite neclarităţi cu privire la cerinţele documentaţiei de atribuire, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la aceste cerinţe sau să conteste respectivele cerinţe în cazul în care acesta considera că sunt abuzive.

Având în vedere că ofertantul nu a reuşit să indice unde în cadul propunerii tehnice se regăsesc informaţii cu privire la cerinţele aferente planului de management al traficului, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent şi a declarat oferta acestuia inacceptabilă.

În baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface cerinţele indicate în fişa de date, respectiv cerinţa prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice".

Având în vedere că ofertantul nu a respectat cerinţele din cadrul fişei de date cu privire la planul de management al traficului, deoarece nu a prezentat analiza fazelor de execuţie din punct de vedere al siguranţei circulaţiei şi fazele de semaforizare, precum şi modul de organizare şi supraveghere a circulaţiei şi analiza traseelor de circulaţie în cazul devierii traficului şi schiţa cu rutele ocolitoare propuse, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă.

Cu privire la susţinerile din cadrul contestaţiei, autoritatea contractantă consideră că petenta face confunzie între semnalizare şi semaforizare. În cadrul fişei de date, semnalizarea temporară (unde intră şi semaforul cu un singur corp pentru avertizare) este diferit de semaforizare (cerinţa solicitată expres prin documentaţia de atribuire). Indiferent de ce consideră ofertantul că se aplică sau nu la lucrare, în cadrul documentaţiei de atribuire existau nişte cerinţe care trebuiau îndeplinite. Astfel, ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice nici Analiza fazelor de execuţie din punct de vedere al siguranţei circulaţiei şi fazele de semaforizare, precum şi modul de organizare şi supraveghere a circulaţiei şi nici Analiza traseelor de circulaţie în cazul devierii traficului şi schiţa cu rutele ocolitoare propuse, aşa cum a fost solicitat în fişa de date.

Faptul că acesta consideră că nu este necesară semaforizarea sau devierea traficului nu denotă că a îndeplinit cerinţele documentaţiei de atribuire, cerinţe pe care era obligată să le respecte. Comisia de evaluare a luat la cunoştinţă reglementările legale în vigoare cu privire la semnalizare, însă a luat la cunoştinţă şi reglementările legii achiziţiilor după care se face evaluarea unei oferte, lucru pe care ofertantul nu l-a luat în considerare nici la întocmirea ofertei şi nici la întocmirea răspunsului la clarificări.

• Cu privire la formularul de contract:

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul a transmis formularul de contract semnat şi ştampilat.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece acesta nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice

se regăseşte draftul de contract semnat şi ştampilat, aşa cum a fost solicitat prin clarificări. Mai mult decât atât, ofertantul a completat propunerea tehnică cu elemente lipsă.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice depuse iniţial, formularul de contract semnat şi ştampilat, oferta este neconformă, deoarece nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire.

În baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, întrucât ofertantul a prezentat, prin intermediul răspunsului la clarificări, formularul de contract semnat şi ştampilat, modificând astfel conţinutul propunerii tehnice depuse iniţial. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă iniţial, completând astfel elementele lipsă.

În cazul de faţă, modificarea propunerii tehnice depuse nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece conform art. 134 alin. (9), lit. e) "modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe".

De asemenea, nu poate fi considerată nici viciu de formă, deoarece această informaţie nu este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant.

Prin urmare, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 "(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” şi "Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme", conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Referitor la susţinerile din cadrul contestaţiei, autoritatea arată că, în cadrul răspunsului, petenta nu a menţionat că formularul de contract este depus în cadrul propunerii financiare.

În cazul în care ofertantul ar fi menţionat că formularul de contract se regaseste în propunerea financiară, comisia de evaluare nu ar mai fi invocat acest motivt de eliminare. Însă, comisia de evaluare a analizat răspunsul înaintat de către ofertant, fără a avea posibilitatea de a vizualiza şi documentele din cadrul propunerii financiare, care în acest moment sunt criptate.

Autoritatea contractantă precizează că draftul de contract nu s-a solicitat a fi depus în cadrul propunerii tehnice, însă, lăsând la o parte explicaţia că formularul de contract s-ar putea regăsi în propunerea financiară, comisia de evaluare nu a avut la dispoziţie decât documentele de calificare, propunerea tehnică și răspunsul la clarificări, elemente după care a luat decizia de eliminare. Chiar dacă formularul de contract nu a fost solicitat în cadrul propunerii tehnice, aceasta apreciază că, prin transmiterea draftului de contract ulterior depunerii ofertelor, a condus la completarea ofertei depuse de către ofertant.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1039855 din 18.03.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Modernizare străzi rurale în localitatea ..., comuna ..., județul ...”,* valoarea estimată fiind de 5.212.923,25 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 03.04.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

În procedura de atribuire *„Modernizare străzi rurale în localitatea ..., comuna ..., județul ...”* au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1422/10.06.2019 SC ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând anularea adresei nr. 1422/10.06.2019, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei și clarificărilor transmise de contestatoare în sensul de a constata și decide că oferta tehnică a acesteia este admisibilă și obligarea comisiei de evaluare la verificarea propunerii financiare.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 205530981/1 din 20.06.2019, a sumei de 35.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ...oara, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând actul contestat de către SC ... SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 1422/10.06.2019 autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant faptul că oferta nu a fost calificată pentru etapa de verificare a propunerii financiare fiind inacceptabilă și neconformă pentru 9 motive detaliate pe larg.

Consiliul constată că SC ... SRL formulează critici cu privire la fiecare dintre motivele de respingere a ofertei, invocând caracterul nelegal al deciziei autorității contractante.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere, Consiliul constată că prin contestația formulată se arată că referitor la experiența expertului propus pentru poziția de manager de proiect Asocierea a depus în cadrul propunerii tehnice înscrisuri în conformitate cu cerințele Fișei de date, a Caietului de sarcini și a prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2017 a Președintelui ANAP.

Consiliul constată că motivul pentru care a fost respinsă oferta îl constituie faptul că:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite deciziile de numire pentru managerul de proiect, contractele

cu beneficiarii lucrărilor și documente contrasemnate de către beneficiarii lucrărilor din care reiese calitatea acestuia ca expert. (...)

Având în vedere art. 134, alin. (5) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 22.05.2019, ofertantul transmite prin intermediul răspunsului deciziile de numire pentru managerul de proiect, contracte cu beneficiarii lucrărilor și documentele contrasemnate de către beneficiarii lucrărilor din care reiese calitatea acestui expert.

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece ofertantul nu a ținut cont de clarificarea comisiei de evaluare în sensul de a indica unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc recomandările managerului de proiect așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, respectiv să fie emise de către beneficiarii proiectelor.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu a reușit să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc recomandările emise de către beneficiarii proiectelor pentru managerul de proiect, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertatului ca fiind neconcludent și prin urmare oferta acestuia este declarată inacceptabilă. (...)

Astfel, având în vedere faptul că ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documente din care să rezulte calitatea avută de către expert în cadrul proiectelor ce a activat, contrasemnate de către beneficiarii proiectelor, iar ofertantul nu le-a prezentat la momentul depunerii ofertelor, comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă întrucât, nu a respectat cerințele caietului de sarcini, cu privire la documentele care atestă experiența specialistului nominalizat ca factor de evaluare.

Totodată, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, oferta este considerată neconformă întrucât Ofertantul a prezentat verificatorul de proiect precum și modalitatea de acces la acesta, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta modificând conținutul propunerii.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări 22.05.2019 ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă inițial prin prezentarea documentelor contrasemenate de către beneficiarii proiectelor în cadrul cărora expertul propus pe poziția de manager de proiect a activat, completând astfel elementele lipsă din cadrul propunerii tehnice depuse inițial. (...)

Drept urmare comisia de evaluare respinge oferta în baza art. 137, alin. 1 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare".

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că este vorba despre dovedirea experienței de către managerul de proiect, acesta constituind, în fapt, factor de evaluare pentru care se acordă 15 puncte (pentru prețul ofertei 85 puncte).

Pentru acest factor de evaluare autoritatea contractantă a stabilit *„Manager de proiect – Acesta are ca obiectiv să coordoneze activitățile din cadrul contractului supervizând direct echipele tehnice și*

colaboratorii. Pentru acordarea punctajului menționat, managerul de proiect trebuie să demonstreze experiența similară în execuția de lucrări similare” cu următorul algoritm de calcul:

„ -Pentru implicarea în minim 3 contracte în care să fi defășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de manager de proiect, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

- Pentru implicarea în minim 5 sau mai multe contracte în care să fi defășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de manager de proiect, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri – se va acorda punctaj maxim – 10 puncte.

- Pentru implicarea în minim 7 sau mai multe contracte în care să fi defășurat activității similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de manager de proiect, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de invesiții obiect al prezentei proceduri – se va acorda punctaj maxim – 15 puncte”.

Aceleași informații se regăsesc și în caietul de sarcini la punctul 12. *„Criteriul de atribuire/grila de acordare a punctajului”* unde a fost stabilită modalitatea de îndeplinire:

„Nivel minimal: În cazul expertului nominlizat în Caietul de sarcini se va considera că implicarea în 3 proiecte/contracte similare este cerința minimală impusă prin Caietul de sarcini. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

Note:

1)Experiența similară a personalului ofertantului angajat în derularea contractului se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnică:

- diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență;

- certificate de participare/de absolvire cursuri;

- CV-uri;

- recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficientă o simplă reomandare dată de către angajator expertului). Pentru a nu exista dubii cu privire la experiența expertului se vor prezenta documente contrasemnate de către beneficiarul proiectului/lucrării respective din care să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul acelui contract. În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarului contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a stabilit, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 1347/22.05.2019, solicitarea unor clarificări cu privire la managerul de proiect.

Hotărârea comisiei de evaluare s-a materializat în adresa nr. 1349/22.05.2019, ocazie cu care autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„ÎNTREBARE NR.1

În urma analizei, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice documente care să ateste experiența expertului propus pe poziția de manager de proiect, așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini.

În acest sens, comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc recomandările aferente managerului de proiect precum și CV-ul, așa cum a fost solicitat prin cadrul caietului de sarcini (...)".

Cu adresa nr. 95/24.05.2019 ofertantul contestator a comunicat ca răspuns *„Atașat vă rugăm să regăsiți Deciziile de numire pentru managerul de proiect, Contracte cu beneficiarii lucrărilor și documente contrasemnate de beneficiarii lucrărilor din care reiese calitatea acestuia în cadrul respectivelor contracte",* aceste documente fiind următoarele:

- Decizie nr. 2288/09.10.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit ca manager de proiect pentru execuţia lucrărilor: „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...";

- Contractul de lucrări nr. 1842/20.08.2018, încheiat între Comuna ..., judeţul ... şi SC ... SRL;

- Scrisoarea de recomandare emisă de Comuna ..., judeţul ..., prin care se atestă printre altele că domnul ... a ocupat funcţia de manager de proiect în cadrul contractului anterior menţionat;

- Decizia nr. 1751/03.08.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit manager de proiect pentru obiectivul „Servicii de proiectare şi asistenţă tehnică şi execuţia lucrărilor pentru investiţia: Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...";

- Contractul de lucrări nr. 1446/05.06.2018, încheiat între Comuna ..., judeţul ... şi SC ... SRL;

- Scrisoarea de recomandare emisă de Comuna ..., judeţul ..., prin care se atestă printre altele că domnul ... a ocupat funcţia de manager de proiect în cadrul contractului anterior menţionat;

- Decizia nr. 2042/11.09.2018 a administratorului SC ... SRL, prin care domnul ... a fost numit ca manager de proiect pentru execuţia lucrărilor la obiectivul „Modernizare drumuri comunale și sătesti din satele ... şi Ingărești, comuna ..., judeţul ...";

- Contractul de lucrări nr. 6368/04.09.2018 încheiat între Comuna ..., judeţul ... şi SC ... SRL;

- Scrisoarea de recomandare emisă de Comuna ..., judeţul ..., prin care se atestă printre altele că domnul ... a ocupat funcţia de manager de proiect în cadrul contractului anterior menţionat.

Verificând documentele depuse în oferta tehnică a contestatoarei, Consiliul constată, contrar afirmațiilor din contestație potrivit cărora

„Subscrisa a depus în cadrul ofertei tehnice, în vederea dovedirii experienței profesionale a managerului de proiect (...)”, că documentele indicate la paginile 3-4 din contestația nr. 120/14.06.2019 nu se regăsesc în conținutul acesteia.

Decizia autorității contractante se dovedește a fi corectă în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică conform prevederilor documentației de atribuire, inclusiv sub aspectul formal, respectiv al locului în care acestea sunt depuse pentru a putea permite comisiei de evaluare să parcurgă în ordine firească etapele de evaluare a ofertelor, în situația în care aceste documente ar fi fost încărcate din eroare într-un alt folder în SEAP (propunere tehnică, propunere financiară, documente de calificare).

Mai mult decât atât, experiența managerului de proiect este factor de evaluare, astfel încât ofertantul nu putea depune ulterior documentele, ci numai în conținutul ofertei, în caz contrar fiind favorizat.

În acest sens, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că *„Propunerea tehnică se va elabora pe baza Proiectului tehnic, studiului topografic, studiul geotehnic și va respecta prevederile caietului de sarcini”.*

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât să permită evaluarea acesteia prin verificarea îndeplinirii sau nu a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, și aplicarea criteriului de atribuire stabilit, în speță stabilirea conformității sau nu a ofertei și acordarea punctajului, în funcție de numărul contractelor depuse, în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Întrebarea de clarificare a comisiei de evaluare a fost una pertinentă de vreme ce dovezile privind experiența similară a managerului de proiect trebuiau să se regăsească în conținutul propunerii tehnice.

Or, în situația în care comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică, respectiv în cele 588 de pagini ale acesteia, așa cum de altfel nici Consiliul în analiza criticilor formulate nu a găsit documente privind experiența managerului de proiect în propunerea tehnică, solicitarea de clarificări s-a dovedit a fi pertinentă ofertantul fiind obligat să indice unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele respective.

În lipsa unui răspuns prin care să se indice existența și locul din propunerea tehnică unde se găsesc documentele referitoare la managerul de proiect, prezentarea unui răspuns căruia îi sunt atașate documente neprezentate la data de depunere a ofertelor a fost în mod corect încadrat în categoria răspunsurilor neconcludente, decizia de respingere pentru acest aspect fiind în mod corect întemeiată pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În situația descrisă, acceptarea de către autoritatea contractantă a răspunsului primit și luarea în considerare a documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la managerul de proiect ar fi condus la crearea unui avantaj evident al ofertantului contestator față de

ceilalți ofertanți care au elaborat oferta potrivit documentației de atribuire și în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”,* încălcându-se astfel și principiul tratamentului egal.

În soluționarea criticilor aduse primului motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare, în mod corect a stabilit și că prin răspunsul dat ofertantul a modificat propunerea tehnică, prin prezentarea ca urmare a unor solicitări de clarificări a tuturor documentelor care dovedesc experiența managerului de proiect pe care ofertantul contestator era obligat să le prezinte la data depunerii ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Din cele prezentate anterior, rezultă că decizia autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă este legală criticile urmând fi respinse ca nefondate.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că acesta este următorul:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează faptul că termenul de început al graficului Gantt este aproximativ, neputând fi cuantificată data exactă a începerii lucrărilor, astfel execuția lucrărilor este doar eșalonată, neputând afirma cu certitudine ce tip de lucrări vor fi executate pe timp friguros. Ofertantul mai menționează că execuția lucrărilor se va face ținând cont de toate standardele și normativele în vigoare.

Având în vedere răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare consideră oferta neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Conform art. 134 alin. (5) din G nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, deoarece ofertantul trebuia să prezinte un grafic real de execuție a lucrărilor, incluzând și perioada de iarnă.

Astfel explicația prezentată de către ofertant nu poate fi luată în considerare deoarece rezultă foarte clar din graficul prezentat în propunerea tehnică, că acesta va executa lucrări de betonare, asfaltare, terasamente în toate cele 18 luni, dimensionarea resurselor făcându-se pe toate cele 18 luni. Astfel dacă ofertantul ia în calcul perioada sezonului rece, lunile în care se puteau executa lucrări se restrângeau iar resursele utilizate trebuiau suplimentate pentru a executa lucrările în termenul de execuție impus prin documentația de atribuire.

Totodată afirmațiile ofertantului cu privire la faptul că nu se cunoaște data efectivă de începere a lucrărilor nu poate fi luată în

considerară, deoarece indiferent de data de începere a lucrărilor în cadrul celor 18 luni de execuție trebuie prevăzută cel puțin o perioadă de iarnă în care acesta nu trebuia să își prevadă execuția de lucrări.

Astfel, având în vedere explicațiile prezentate de către ofertant, comisia de evaluare, deorece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, și anume cerința din Cap. II.2.7 «Durata contractului, concesiune, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziție», ce prevede:«Durata în luni:18»;

Având în vedere graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice precum și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, reiese foarte clar că termenul de 18 luni nu poate fi respectat, deoarece ofertantul nu a ținut cont de perioada rece în care nu se pot executa lucrări.

Astfel, ofertantul nu a reușit să demonstreze că poate executa lucrările, astfel încât să se încadreze în durata de 18 luni pentru execuția lucrărilor. Având în vedere că ofertantul nu a ținut cont de perioada de iarnă, acesta nu a reușit să demonstreze comisiei de evaluare faptul că și-a organizat lucrările astfel încât să se încadreze în durata de 18 luni de realizare a contractului. În cazul de față dacă se adaugă lunile sezonului rece în care nu pot fi efectuate lucrări rezultă o depășire a termenului de execuție impus prin documentația de atribuire.

Nu a fost solicitat un grafic exact, în sensul e a prezenta data exactă de începere, care întradevăr nu este clară la momentul licitației, dar faptul că ofertantul nu a ținut cont de sezonul rece și a prevăzut lucrări care nu se pot executa în perioada de iarnă, denotă că acesta nu a luat în calcul această perioadă și nu și-a dimensionat resursele astfel încât să nu se producă întârzieri.

Faptul că forma finală a graficului se va revizui după semnarea contrctului de lucrări, nu înseamnă că acesta nu trebuia să țină cont la momentul întocmirii ofertei de perioada de iarnă, ci presupune doar revizuirea datelor de începere între cea ce a fost estimat la licitație și momentul efectiv al semnării contractului, ordinea cronologică a activităților rămânând neschimbate.

Astfel ținând cont de faptul că ofertantul nu respectă termenul de execuție a lucrărilor impus în fișa de date (prin adăugarea lunilor de iarnă de care ofertantul nu a ținut cont), comisia de evaluare consideră oferta acestuia ca fiind neconformă".

În soluționarea criticilor aduse acestui motiv, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului contestator cu adresa nr. 1349/22.05.2019, întrebarea nr. 7, aceasta având următorul conținut:

„În urma analizei graficului Gantt propus de către ofertant, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic va executa lucrări în perioada de iarnă, lucrări care nu pot fi executate în această perioadă cum ar fi terasamente, betoane sau lucrări de asfaltare.

În acest sens, comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice cum anume va executa lucrări în sezonul rece, atât timp cât execuția

majorității lucrărilor în perioadele cu temperaturi negative sunt interzise prin normativele în vigoare".

Cu adresa nr. 95/24.05.2019 ofertantul contestator răspunde solicitării de clarificări arătând că *„Graficul gantt ca și termen de început este aproximativ, neputând cuantifica data exactă a începerii lucrărilor, astfel execuția lucrărilor este doar eșalonată, neputând astfel afirma cu certitudine ce tip de lucrări vor fi executate pe timp friguros. Vă asigurăm că execuția lucrărilor se va face ținând cont de toate standardele și normativele în vigoare".*

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și caietului de sarcini punctul 9 - *„Documentele ofertei":*

„Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă: (...)

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: (...)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora; - drumul clar idntificat în planificarea activităților;

- detalierea drumului critic în concordanță cu testele și verificările impuse prin Planul de control al calității și verificării;

- alocarea de resurse pe fiecare activitate și fază în parte".

Analizând motivele de respingere a ofertei, documentele depuse de către ofertant și prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei în temeiul art. 135 alin. (5) din HG nr.395/2016 pentru răspuns neconcludent, având în vedere că prin acesta contestatorul nu a putut face dovada că la execuția lucrărilor va respecta standardele și normativele în vigoare privind execuția lucrărilor în sezonul rece, întrebarea comisiei de evaluare fiind în acest sens.

În urma a verificării informațiilor din Graficul Gantt, Consiliul constată, cum de altfel arată și autoritatea contractantă, perioada de execuție a lucrărilor este prezentată pe întreaga durată a contractului, respectiv 18 luni, fără a se ține seama de sezonul rece conform normativelor în materie.

Consiliul reține, de asemenea, că prin răspunsul transmis face trimitere la o informație referitoare la data de început a lucrărilor care este nerelevantă față de solicitarea de clarificări și declară că nu poate

indica cu certitudine ce lucrări vor fi executate în sezonul rece însoțită de declarația potrivit cărei se obligă să execute lucrările ținând cont de standardele și normativele în vigoare, fără a demonstra, în mod concret, cum va ține seama de acestea.

În ceea ce privește data de început a lucrărilor, în mod evident, aceasta nu este cunoscută la data întocmirii graficului, cu toate acestea pe durata celor 18 luni de execuție a lucrărilor trebuia avut în vedere că cel puțin un sezon rece, motiv pentru care acest argument nu poate fi reținut ca fiind concludent.

Prin urmare, atât prin graficul Gantt depus inițial în propunerea tehnică și nici ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul contestator nu a putut face dovada că la realizarea lucrărilor pe durata de 18 luni a avut în vedere sezonul rece. Declarația din răspunsul la clarificări potrivit căreia va ține cont de normativele și standardele în vigoare nu poate fi reținută ca fiind un răspuns concludent, în condițiile în care nu a putut afirma cu certitudine ce tip de lucrări vor fi executate pe timp friguros astfel încât să respecte legislația în materie, situație în care criticile aduse acestui motiv de respingere se dovedesc a fi nefondate.

3. Un alt motiv de respingere a ofertei se referă la organizarea de șantier, motivul de respingere a ofertei fiind următorul:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează faptul că organizarea de șantier va fi dotată conform listelor de cantități ofertate iar diferența față de schița prezentată va fi suportată de către constructor pe cheltuiala proprie întrucât ofertantul dispune de containerele avute în vedere.

Având în vedere explicațiile de către operatorul economic în urma răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare consideră oferta inacceptabilă în baa art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de operatorul economic nu sunt concludente, urmare faptului că la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, ofertantul nu a specificat care dintre cele două documente trebuie luate în considerare pentru organizarea de șantier.

Astfel comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a evalua aspectul legat de organizarea de șanier întrucât în cadrul listelor de cantități aferente organizării de șantier, ofertantul nu a cuprins nici o dotare pentru organizarea de șantier, iar schița organizării de șantier prezentată la pagina 110 nu este cea care va fi executată de către ofertant așa cum reiese din răspunsul acestuia: «organizarea de șantier va fi dotată conform listelor de cantități ofertate» coroborat cu precizările din cadrul propunerii tehnice «schema de organizare a teritoriului șantier este informativă, pentru dotarea organizării de șantier se va ține seama de listele de cantități ofertate».

Astfel prin nespecificarea în cadrul răspunsului ce organizare de șantier să fie evaluată, așa cum a fost solicitat în cadrul clarificării, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și declară oferta acestuia inacceptabilă".

Evaluând propunerea tehnică, comisia de evaluare a stabilit cu ocazia ședinței din data de 22.05.2019 solicitarea de clarificări, inclusiv cu privire la organizarea de șantier, astfel că prin adresa nr. 1349/22.05.2019 se solicită:

„ÎNTREBARE N#12

În urma analizei, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice la pagina 110 ofertantul a făcut următoarea mențiune: «schema de organizare a teritoriului șantier este informativă, pentru dotarea organizării de șantier se va ține seama de listele de cantități ofertate».

În acest sens, comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice care sunt facilitățile organizării de șantier, cele din cadrul schiței organizării de șantier de la pagina 110 sau cele din cadrul listei de cantități (unde nu este prezentată nici o dotare a organizării de șantier)".

Cu adresa nr. 95/24.05.2019 contestatorul a formulat răspuns în sensul că *„Organizarea de șantier va fi dotată conform listelor de cantități ofertate. Diferențele față de schița prezentată vor fi suportate de către constructor pe cheltuială proprie întrucât dispunem de containerele avute în vedere".*

Potrivit caietului de sarcini, punctul 9, subpunctul 2*. "Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 - «Organizarea de șantier și surse de material», completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentația de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de atribuire".*

În conținutul Formularului nr. 10 autoritatea contractantă a stabilit în acest sens ca ofertanții să prezinte următoarele informații:

- *Identificarea și prezentarea locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite.*
- *Identificarea și prezentarea spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor în cadrul organizării de șantier.*
- *Identificarea și prezentarea spațiilor destinate staționării utilajelor și vehiculelor în cadrul organizării de șantier.*
- *Identificarea și prezentarea spațiilor destinate depozitării materialelor (atât din punct de vedere al suprafețelor asigurate, cât și din punct de vedere al caracteristicilor spațiilor de depozitare) conform specificațiilor de depozitare în cadrul organizării de șantier.*

Consiliul constată că toate aceste informații au fost cuprinse în propunerea tehnică la paginile 107-114, iar la pagina 110 sub formă de schemă *„Organizarea teritoriului șantierului".*

Obiectul solicitării de clarificări l-a constituit mențiunea *„*schema de organizare a teritoriului șantierului este informativă, pentru dotarea organizării de șantier se va ține seama de listele de cantități ofertate. (dacă este cazul)”* făcută sub schema prezentată.

Este de reținut că, în fapt, este vorba de o necondordanță între precizarea citată mai sus și informațiile din listele de cantități unde într-adevăr nu au fost prezentate cheltuieli cu organizarea de șantier.

Cu toate acestea, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a lămurit care dintre documentele existente în propunerea tehnică să fie avut în vedere în evaluarea ofertei sale, respectiv atât listele de cantități cât și schema prezentată care conține informațiile referitoare la organizarea de șantier, cum de altfel constatase și comisia de evaluare.

Într-adevăr ofertantul a făcut precizarea că schema este informativă însă a făcut și precizarea că se va ține seama de listele de cantități „(dacă este cazul)”, or, dacă în listele de cantități prezentate nu este prevăzută nicio dotare, cum de altfel nici în listele de cantități puse la dispoziție în SEAP de către autoritatea contractantă, atât schema cât și listele de cantități sunt documentele care trebuie avute în vedere în evaluarea ofertei, răspunsul fiind dealtfel în acest sens *„Organizarea de șantier va fi dotată conform <u>listelor de cantități</u> ofertate. Diferențele față de <u>schița</u> prezentată vor fi suportate de către constructor pe cheltuială proprie întrucât dispunem de containerele avute în vedere”,* afirmație care confirmă lipsa dotării din listele de cantități.

Vor fi reținute în soluționare prevederile din Memoriul tehnic punctul 2.2.5 Organizare de șantier, unde autoritatea contractantă lasă la dispoziția ofertanților să stabilească propriile medode de lucru și decizia referitoare la organizarea de șantier pentru care însă stabilește unele prevederi cu titlu de recomandări, respectiv:

„Având în vedere că fiecare ofertant poate avea propriile metode de lucru și că acesta poate decide dacă și în ce complexitate va realiza o organizare de șantier pentru realizarea lucrărilor, mai jos prezentăm pe scurt principalele elemente pe care trebuie să le îndeplinească organizarea de șantier, sub formă de recomandări: (...)”.

În evaluarea ofertei comisia de evaluare avea la dispoziție informațiile necesare pentru a stabili dacă sunt respectate prevederile citate anterior din Formularul nr. 10, neputânt invoca în condițiile arătate mai sus lipsa dotărilor în listele de cantități (listele postate în SEAP de autoritatea contractantă nu conțin dotări pentru organizare de șantier), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a indicat atât listele de cantități cât și schema ca documente ce trebuie avute în vedere în evaluarea ofertei, acest motiv de respingere fiind unul excesiv.

4. Referitor la al patrulea motiv de respingere al ofertei Consiliul constată că în luarea deciziei autoritatea contractantă a stabilit și comunicat următoarele:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis prin intermediul răspunsului documentul pentru spațiul necesar organizării de șantier.

Având în vedere documentele suport prezentate de către ofertant în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră oferta neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, oferta este considertă inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 22.05.2019, ofertantul a transmis prin intermediul răspunsului o adresă din partea comunei ... prin care aceasta se angajează să pună la dispoziție terenul pentru organizare de șantier, dar din care nu reiese nici locația nici suprafața terenului.

Neconcludența răspunsului rezultă din faptul că ofertantul nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații cu privire la «schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc) aferente organizării de șantier propuse».

Mai mult de atât formularul nr. 10 face parte din cadrul documentației de atribuire, iar definiția documentației de atribuire conform art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016 este: «documentația de atribuire – documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemnete ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de aribuire, incusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile; document al achiziției – anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire»

Prin urmare în conformitate cu definițiile statuate de legea achizițiilor, Formularul nr. 10 face parte din documentația de atribuire, iar cerințele din cadrul acestuia trebuiau îndeplinite de către ofertanți.

Având în vedere faptul că în cadrul Formularului nr. 10, capitolul IV.4.1) - «Organizarea de șantier și sursele de materiale» este prezentată cerința «Indentificarea locației penru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de puncte la dispoziție, etc)», comisia de evaluare constată faptul că ofertantul nu a îndeplinit această cerință deoarece, nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc

informații din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului, așa cum era solicitat în fișa de date a achiziției.

În concluzie, explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece, acesta nu a precizat une se regăsesc schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat aferente organizării de șantier propuse și mai mult decât atât completează oferta transmisă cu o adresa din partea primăriei care nu a fost prezentat inițial în cadrul propunerii tehnice și de care comisia de evaluare nu poate ține cont deoarece în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește nicio altă informație cu privire la respectivul angajament.

Totodată, conform art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare oferta ete considerată neconformă, deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, și anume Cap. IV.4.1) «Modul de prezentare al propunerii tehnice», ce prevede că: «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: 2. Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 – Organizarea de șantier și surse de material, completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentația de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire».

«Formularul nr. 10 – Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizând cel puțin următoarele aspecte: - Identificarea locției pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc)»

Având în vedere lipsa informațiilor solicitate, atât din carul propunerii tehnice depuse inițial de către ofertant cât și din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări oferta este considerată neconformă deoarece nu poate satisface în mod evident cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției. (...)

Având în vedere obligațiile autorității contractante cu privire la respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, comisia de evaluare stabilește că oferta depusă de către ofertant este neconformă, ținând cont de faptul că nu a respectat cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire".

Pentru a stabili dacă oferta respectă prevederile documentației de atribuire, având în vedere lipsa unor informații cu privire la orgnizarea de șantier, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„ÎNTREBARE N#14

În urma analizei, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice documentele cu privire la organizarea de șantier așa

cum sunt solicitate în cadrul fișei de date (formularul nr. 10), respectiv: «Identificarea locației pentru oragnizarea de șantier, Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc)».

În acest sens, ofertantul va indica unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsește posibilitatea de utilizare a terenului afectat de către organizarea de șantier (contracte de închiriere, angajament de punere la dispoziție, etc)".

Cu adresa nr. 9595/24.05.2019 ofertantul contestator a răspuns că *„Atașat aveți documentul pentru spațiul necesar Organizarea de șantier"*, identificată de către Consiliul la pagina 274 din dosarul cauzei în conținutul căreia PRIMĂRIA COMUNEI ... declară astfel *„Comuna ... se obligă să pună la dispoziția SC ... SRL, în cazul în care această firmă va fi declarată câștigătoare la licitația pentru lucrarea «Modernizare străzi rurale în localitatea Dolat, comuna ..., județul ...», terenul necesar pentru organizarea de șantier".*

Așa cum susține și autoritatea contractantă în luarea decizie de respingere a ofertei, prevederile documentației de atribuire sunt foarte clare în ceea ce privește modul în care trebuiau prezentate informațiile referitoare la organizarea de șantier în conținutul propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare următoarele prevederi relevante:

- Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„ propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține:*

1. (...)

2. Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 - «Organizarea de șantier și surse de material», completat, semnat și ștampilat în conformitatea cu cerințele modelului prezentat în Documentația de atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire", aceeași prevedere regăsindu-se și în caietul de sarcini la punctul 9 Documentele ofertei

- Formularul nr. 10 – PROPUNEREA TEHNICĂ „«Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizând cel puțin următoarele aspecte:

- Identificarea locției pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și <u>posibilitatea de utilizare a terenului afectat</u> (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc)».

Cu toate acestea, în soluționare, Consiliul constată că pentru acest răspuns autoritatea contractantă, în mod greșit, a luat decizia respingerii

ofertei din cadrul procedurii de atribuire ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Din analiza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice rezultă că ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă la data depunerii ofertelor, însă ca urmare a solicitării de clarificări a prezentat declarația emisă chiar de către autoritatea contractantă Primăria ... prin care aceasta se obligă să pună la dispoziție *„terenul necesar pentru organizarea de șantier”.*

Consiliul constată că documentul a fost emis de către autoritatea contractantă sub nr. 905 chiar în data depunerii ofertei, respectiv 03.04.2019, acesta fiind motivul pentru care nu a putut fi depus în cadrul ofertei inițial.

De asemenea, este reținut faptul că deși autoritatea contractantă cunoștea prevederile din propria documentație de atribuire cu privire la informațiile ce trebuiau prezentate conform Formularului nr. 10, aceste informații nu au fost menționate în adresa nr. 905/03.04.2019, iar ulterior din lispa acestora oferta contestatorului să fie respinsă pentru răspuns neconcludent.

Or, în condițiile în care documentul este emis chiar de către autoritatea contractantă, și chiar dacă nu era la data solicitării de clarifică cunoscut de către membrii comisiei de evaluare, aceasta nu poate invoca lipsa din conținutul lui a locației, suprafețelor și posibilitatea de utilizare a terenului afectat de vreme ce se obligă să pună la dispoziție un astfel de teren, locația, suprafețele și posibilitățile de utilizare a terenului sunt informații pe care acesta le cunoaște, iar evaluarea ofertei să se facă în acest context.

Obligația ofertantului a fost de prezenta informații cu privire la organizarea de șantier, informații pe care le-a prezentat la paginile 107-114 cu mențiune că schema este cu titlu informativ, mențiune care a fost necesară în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanului înainte de data depunerii ofertei informațiile necesare organizării de șantier, referitoare la locație, astfel încât să își stabilească în mod cât mai precis dotările și eventuale cheltuieli cu aceasta.

Prin urmare, având în vedere că lipsa informațiilor referitoare locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului nu se datorează ofertantului contestator ci autorității contractante, aceasta din urmă nu poate respinge ca inacceptabilă oferta pentru răspuns neconcludent.

Prin urmare, față de cele constate în analiza Consiliul constată că decizia de a respinge oferta pentru acest motiv este neîntemeiată.

5. Legat de al cincilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că acesta are următoru conținut:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează faptul că paza organizării de șantier va fi asigurată de către o firmă de pază cu care constructorul are contract. Totodată ofertantul

transmite prin intermediul răspunsului contractul încheiat cu firma de pază.

Având în vedere documentele suport prezentate de către ofertant în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră oferta neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente deoarece acesta nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrul/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, așa cum fost solicitat în cadrul formularului nr. 10.

Nici în cadrul propunerii tehnice depuse inițial și nici în cadrul răspunsului ofertantul nu a prezentat scenariul de lucru pentru asigurarea pazei de șantier.

În concluzie având în vedere faptul că ofertantul nu a reușit să demonstreze scenariu de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, comisia de evaluare consideră răspunsul acestuia ca fiind neconcludent.

Totodată conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016 oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în fișa de date, respectiv nu a respectat cerința de la Cap. IV.4.1) «Modul de prezentare al propunerii tehnice» și anume: «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalittae cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: 3. Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 – Organizarea de șantier și surse de material, completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentația de atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire». Formularul nr. 10 ... Ofertantul va prezenta scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003.

Având în vedere că oferta depusă de către ofertant nu respectă cerințele din cadrul fișei de date, comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă deoarece ofertantul nu a prezentat scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003 așa cum a fost solicitat în cadrul formularului nr. 10".

La momentul evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare a luat hotărârea de a solicita clarificări ofertantului contestator și cu privire la paza perimetrului/amprizei șantierului prin adresa nr. 1349/22.05.2019:

„ÎNTREBARE N#15

În urma analizei, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice scenariul de lucru pentru asigurarea pazei

perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, așa cum a fost solicitat în cadrul formularului nr. 10. În acest sens, comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, așa cum a fost solicitat în cadrul formularului nr. 10".

Cu adresa nr. 95/24.05.2019 SC ... SRL a comunicat că *„Paza organizării de șantier va fi asigurată de o firmă de pază cu care constructorul are contract. Atașat regăsiți contractul".*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv este întemeiată.

În acest sens, reține că deși prevederile documentației de atribuire au fost, în mod evident clare, ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de clarificări prin depunerea unui *„scenariu de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului"* ci a unui contract de prestări servicii de pază.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora comisia de evaluare a avut la dispoziție informații referitoare la pază prin mențiunea în schema privind organizarea de șantier a unei „CABINĂ POARTĂ", întrucât acestă mențiune nu poate fi considerată a înlocui un scenariu de lucru pentru asigurarea pazei așa cum s-a solicitat, în mod expres, în documentația de atribuire.

Dată fiind situația prezentată, Consiliul constată că răspunsul transmis de către SC ... SRL se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit *cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",* criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

6. Un alt motiv de respingere a ofertei, comunicat cu adresa nr. 1422/10.06.2019, are următorul conținut:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis prin intermediu răspunsului analiza traseelor pentru sursele de materiale indicate la pagina 290.

Având în vedere explicațiile și documentele suport prezentate de către ofertant comisia de evaluare consideră oferta neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 deoarce ofertantul nu a ținut cont de clarificarea transmisă de către comisia de evaluare iar ofertantul nu a ținut cont de clarificarea transmisă de către comisia de evaluare iar ofertantul în loc să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește analiza traseului sursa-

șantier acesta a transmis prin intermediul răspunsului respectiva analiză, completând în acest fel cu informații lipsa propunerea tehnică depusă inițial.

Conform art. 215 alin. (3) din Legea 98/2016, cu completările și modificările ulterioare aferta este considerată neconformă, deorece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în fșa de date, respectiv cerința de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice și anume «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebui să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: 2 Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 – organizarea de șantier și surse de material, completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentația de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire»

«Formularul nr. 10 – B. Ofertantul va prezenta sursele de materiale (furnizori de materiale) avute în vedere pentru materilaele utilizate la execuția lucrărilor și va răspunde următoarelor cerințe: Identificrea și prezentarea surselor posibile (furnizorii de materiale) pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini; Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, pentru materialele principale»;

Având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice inițial, analiza taseelor de a sursă – șantier, care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, oferta depusă de către ofertant este neconformă deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Totodată, conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, cu completările și modificiările ulterioare aferta este considerată neconformă deoarece ofertantul a prezentat prin intermediul răspunsului la clarificări, analiza traseelor sursa-șantier, modificând astfel conținutul propunerii tehnice depuse inițial, urmare faptului că: «Prin răspunsul la solicitarea de clarificări 22.05.2019 ofertantul a modificat propunerea tehnciă depusă inițial prin prezentarea analizei treseelor sursa-șantier, completând astfel elementele lipsă din cadrul propunerii tehnice depuse inițial».

Potrivit art. 134, alin. (6) din HG 395/2016 (...)

În cazul de față, modificarea propunerii tehnice depuse nu poate fi considerată abatere tehnică minoră deoarece conform art. 134 alin. (9) lit. e): «modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe».

Și nu poate fi considerată nici viciu de formă deorece această eroare nu poate fi încadrată în categoria vciilor de formă întrucât nu este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, prin faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, nu este prezentată nicio informație cu privire la analiza traseelor parcurse cu aprovizionarea cu materiale de la sursă la șantier.

Prin urmare potrivit art. 209, alin. (2) din Legea 98/2016, cu completările și modificările ulteriare, ce prevede faptul că: «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantajul evident în favoarea unui ofertant/candidat», coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 ce prevede: «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme»".

Pentru a evalua din punct de vedere tehnic oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la *„analiza traseului sursa-șantier",* respectiv:

„INTREBARE N#16

În urma analizei, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice analiza traseelor de lafurnizori la amplasamentul lucrărilor, decât simple afirmații punct de lucru-șantier.

În acest sens, comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa-șantier) cere urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, pentru materialele principale, cu precizare că afirmațiile de la pagina 290 unde ofertantul a indicat localitatea de unde pleacă materialul și destinația materialului nu reprezintă o analiză de traseu".

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări transmise cu adresa nr. 95/25.05.2019 afirmând că *„Analiza traseului sursă-șantier este prezentată mai jos",* fiind prezentat un tabel cu informații referitoare la denumire produs, denumirea societății furnizoare, traseu sursă-șantier și transport rutier în km cât și date de contact ale furnizorului.

Consiliul constată că același document, însă cu informații mai puține în coloana cu privire la traseu și sursa (locul de plecare), cu cel depus în propunerea tehnică la pagina 290 cu denumirea *„Declarație privind furnizorii implicați în contractul de lucrări".*

Cu privire la analiza sursă-șantier ofertanții aveau obligația de a prezenta încă de la data depunerii ofertei un astfel de document, obligație care era stabilită prin fișa de date a achiziției și Formularul nr. 10.

În fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este stabilit în sarcina ofertanților că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecet asumarea de către afertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: (...)

2. Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 – (...)".

În conținutul Formularului nr. 10 autoritatea contractantă a stabilit de asemenea, că:

„Ofertantul va prezenta sursele de materiale (furnizori de materiale) avute în vedere pentru matrialele utilizate la execuția lucrărilor și va răspunde următoarelor cerințe:

- *Identificarea și prezentarea surselor posibile (furnizorii de materiale) pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini;*
- *Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, pentru materialele principale;”.*

Așa cum rezultă din prevederea citată mai sus, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică două documente, respectiv furnizorii de materiale și analiza traseelor sursă-șantier.

Din documentele depuse în propunerea tehnică rezultă că la elaborarea acesteia a fost depus inițial doar documentul prin care indică furnizorii de materiale nu și analiza traseelor sursă-șantier.

Ca urmare a solicitării de clarificări a fost însă prezentată analiza traseelor (sursă-șantier), păstrând forma de tabel în care a fost prezentat documentul privind furnizorii principalelor materiale.

Consiliul constată că ofertantul a prezentat în răspunsul transmis informații legate de denumirea materialului, denumirea furnizorului, date de contact ale acestuia și coloana *„Traseu sursă-șantier – Transport rutier”* care conține informații referitoare la sursa (balastieră, carieră, stație, șantier, depozit) drumul parcurs prin indicarea drumurilor județene (DJ) în ordinea parcurgerii lor, localitatea de destinație, respectiv ..., Comuna ... și numărul de km ai traseului.

Toate aceste informații sunt suficiente comisiei de evaluare pentru a stabili dacă ofertantul a respectat prevederea *„Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, pentru materialele principale”.*

De asemenea se reține în soluționarea că autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod concret care sunt informații obligatorii pe care ofertanții trebuiau să le prezinte sau care este forma în care aceste informații trebuiau prezentate, astfel încât să permită ofertantului să prezinte informațiile conform solicitării din documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care ofertanțiilor le-a fost comunicat prin Formularul nr. 10 că au obligația de a prezenta o analiză a traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale iar ofertantul a prezentat toate aceste informații chiar și prin adăugarea în documentul referitor la informații privind furnizorii, depus inițial în propunerea tehnică, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse acestui motiv de respingere al ofertei.

7. Printre motivele de respingere a ofertei, criticate de către SC ... SRL se regăsește și unul referitor la procedura tehnică *pentru stratul de*

formă cu următoarele argumente comunicate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1422/10.06.2019 de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează faptul că stratul de formă fiind executat din balast, procedura tehnică de execuție a acestuia este descrisă în cadrul procedurii tehnice «Strat fundații rutiere din balast și balast optimal».

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră oferta neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, deoarece documentația tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă conține un caietul de sarcini aferent stratului de formă, caiet de sarcini ce este diferit de caietul de sarcini aferent stratului de balast.

Astfel, având în vedere faptul că documentația de atribuire conține atât caiet de sarcini pentru stratul de formă cât și pentru stratul de balast, ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice proceduri tehnice de execuție pentru ambele straturi.

În cadrul procedurilor indicate de către ofertant nu se regăsește nicio informație cu privire la stratul de formă în conformitate cu cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a reușit să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește procedura tehnică de execuție a stratului de formă ținând cont de prevederile caietului de sarcini aferent acestui strat, răspunsul acestuia este considerat neconcludent de către comisia de evaluare iar oferta depusă de către acesta este inacceptabilă.

În conformitate cu art. 215 alin. (5) din legea 98/2016, oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicte în fișa de date, respectiv cerința de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice și anume: «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: 6 Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest documente va trebui să cuprindă cel puțin: .... Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă».

Ofertantul nu a prezentat procedura tehnică de execuție a stratului de formă, care să respecte specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini aferent acestui strat.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat procedura tehnică de execuție a stratului de formă, comisia consideră oferta depusă de către

ofertant ca fiind neconformă deoarece nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și a caietelor de sarcini impuse prin documentația de atribuire".

Cu privire la acest aspect comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări prin adresa nr. 1349/22.05.2019:

„ÎNTREBARE N#18

În urma analizei, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, procedura tehnică de execuție pentru stratul de formă, așa cum a fost solicitat în cadrul fișei de date și în cadrul caietelor de sarcini.

În acest sens, comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește procedura tehnică de execuție pentru stratul de formă.

Se va indica pagina și numărul paragrafului în care sunt tratate procedurile tehnice de execuție menționate mai sus".

Cu adresa nr. 95/25.05.2019 ofertantul contestator a arătat prin răspunsul transmis că:

„Stratul de formă fiind executat din balast procedura tehnică de execuție a acestuia este descrisă în cadrul procedurii tehnice – Strat fundații rutiere din balast și balast optimal".

Potrivit documentației de atribuire ofertanții aveau obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție, o astfel de prevedere a fost inclusă în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: (...)*

6. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: (...)

- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă".

În analiza criticilor aduse acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată caracterul neconcludent al răspunsului.

Pentru a decide astfel, Consiliul reține că în Memoriul tehnic publicat în SEAP, autoritatea contractantă a indicat ca tipuri de lucrări la Capitolul 3 Strat de formă iar la Capitolul 4 Strat de fundație din balast.

De asemenea, la punctul 3.4 din același document se regăsesc prevederile pentru „Execuția stratului de formă", cu informații referitoare la 3.4.1. Pregătirea stratului suport, 3.4.2. Execuția stratului suport din pământuri necoezive, 3.4.3 Execuția stratului de formă din împietruirea existentă, etc., același tip de informații fiind puse la dispoziției disctinct și cu privire la execuția lucrărilor Strat de fundație din balast.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația să prezinte atât lista cu procedurile tehnice la realizarea obiectivului de investiții cât și a

procedurilor tehnice pentru lucrările indicate în mod distinct în documentația de atribuire, nedepunerea acestora nici ca urmare a solicitării de clarificări conduce la descalificarea ofertei, cum în mod coret autoritatea contractantă a procedat.

Mai mult decât atât, Consiliul verificând procedura indicată de către contestatoare, respectiv *„Strat fundații rutiere din balast și balast optimal”,* nu a regăsit informații care să conducă la concluzia că procedura tehnică de execuție a stratului de formă este parte, sau este descrisă, cum afirmă ofertantul contestator, a procedurii de execuție *„Strat fundații rutiere din balast și balast optimal”*

Prin urmare, față de cele constatate anterior Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale.

8. Consiliul constată de asemenea că au fost formulate critici și cu privire la motivul de respingere al ofertei referitor la *planul de management al traficului*, acesta având următorul conținut:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează faptul că pentru lucrarea în cauză nu este necesară asigurarea semaforizării pe timpul execuției fiind vorba de execuția unor străzi rurale iar cu privire la devierea traficului, când va începe execuția lucrărilor constructorul va depune pentru fiecare obiectiv planul de semnalizare temporară ce va fi avizat de către poliția Română.

Având în vedere răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră oferta neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, doarece, prin documentația de atribuire a fost solicitat un plan de management al traficului care să conțină:

- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

- Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ – teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 41/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

Astfel ofertantul nu poate să menționeze că nu este necesară o semaforizare deoarece este «vorba de execuția unor străzi rurale» atâta timp cât a fost solicitat prin fișa de date. Prin răspunsul dat de către ofertant reiese clar că acesta nu a prevăzut în cadrul ofertei documente care să răspundă la cerințele aferente planului de management al traficului.

Mai mult decât atât, în situația în care ofertantul avea anumite neclarități cu privire la cerințele documentației de atribuire, acest avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la aceste cerințe sau să conteste repectivele cerințe în cazul în care acesta considera că sunt abuzive. Astfel în condițiile în care ofertantul nu a contestat respectivele cerințe, acesta și-a asumat documentația în sine, documentație pe care trebuia să o respecte în totalitate.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a reușit să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la cerințele aferente planului de management al traficului, comisia de evaluare consideră răspunsul acestuia ca fiind neconcludent și declară oferta acestuia inacceptabilă.

Totodată, având în vedere art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în fișa de date, respectiv cerința de la Cap. IV.4.1) «Modul de prezentare al propunerii tehnice» (...)

Având în vedere că ofertantul nu a respectat cerințele din cadrul fișei de date cu privire la planul de management al traficului deoarece nu a prezentat analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației și analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă".

Potrivit procesului verbal de evaluare nr. 3 înregistrat sub nr. 1347/22.05.2019, comisia de evaluarea a considerat necesară solicitarea următoarei clarificări, care a fost ulterior inclusă în adresa nr. 1349/22.05.2019:

„ÎNTREBARE N#19

În urma analizei, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul planului de management al traficului următoarele cerințe solicitate în cadrul fișei de date:

- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

- Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ – teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație în vedere executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

În acest sens, comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc cerințele aferente planului de management al traficului menționate mai sus. Se va indica pagina și numărul paragrafului în care sunt abordate cerințele menționate mai sus".

Răspunzând solicitării de clarificări contestatoarea a arătat prin adresa nr. 95/24.05.2019 că *„Pentru lucrarea în cauză nu este necesar asigurarea semaforizării pe timpul execuției, fiind vorba de execuția unor străzi rurale, iar în ceea ce privește devierea traficului, atunci când se va începe execuția lucrărilor constructorul va depune pentru fiecare obiectiv executat planul de semnalizare temporară ce va fi avizat de către instituțiile avizate (Poliția Română)”.*

Cu privire la planul managementului de trafic autoritatea contractantă a stabilit prevederi clare în fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții având obligația ca la elaborarea propunerii tehnică să aibă în vederă că:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: (...)

7. Se va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare. Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizării condițiilor de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Planul descrie cum intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier.

În cadrul acestei secțiuni ofertanții vor prezenta informații detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de trafic și că pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat:

- Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;

- Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se execută lucrări, adaptate la situația concretă din teren;

- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

- Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a rtricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului”.

Analizând criticile aduse de către contestatoare acestui motiv de respingere a ofertei prin raportare la prevederile documentației de

atribuire, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent.

Prin răspunsul transmis autorității contractante, pe lângă faptul că nu a indicat unde în propunerea tehnică se află informații referitoare la cele două analize care trebuiau cuprinse, *„obligatoriu de indicat”*, conform cerințelor fișei de date, în planul de management al traficului, a susținut că nu este necesară asigurarea semaforizării pe timpul execuției iar cu privire la devierea traficului apreciază că doar la momentul începerii lucrărilor este necesar a se depune un astfel de document.

Având în vedere modul în care a răspuns solicitării de clarificări cât și a modului în care au fost formulate criticile, ofertantul contestator se îndreaptă, în fapt, împotriva acestor prevederi din documentația de atribuire, or, dacă considera că acestea sunt neclare sau nelegale avea posibilitatea de a solicita clarificări sau a le contesta în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În acest context, criticile cu privire la decizia de respingere a ofertei sale pentru răspuns neconcludent vor fi respinse de către Consiliul ca nefondate.

9. Ultimul motiv de respingere al ofertei vizează nedepunerea formularului de contract semnat și ștampilat, autoritatea contractantă comunicând ofertantului următoarele argumente avute în vedere în luarea deciziei:

„În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis formularul de contract semnat și ștampilat de către reprezentantul legal.

Având în vedere documentele prezentate de către ofertant, comisia de evaluare consideră oferta neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 134 alin.(6) din HG 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, deoarece acesta nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește draftul de contract semnat și ștampila, așa cum a fost solicitat prin clarificări. Mai mult decât atât ofertantul a completat propunerea tehnică cu elemente lipsă.

Conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în fișa de date, în cazul de față nu respectă cerința din fișa de date, respectiv nu a respectat cerința Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei și anume «Se va depune formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acesta nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă»

Totodată, conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, oferta este considerată neconformă, întrucât ofertantul a prezentat prin intermediul răspunsului la clarificări, formularul de contract semnat și ștampilat, modificând astfel conținutul propunere tehnice depuse inițial.

Astfel, art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, prevede faptul că:«În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivti dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»

În cazul de față, modificarea propunerii tehnice depuse nu poate fi considerată abatere tehnică minoră deoarece conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG 395/2016: „modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe».

Și nu poate fi considerată nici viciu de formă deoarece această eroare nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă deoarece acestă informație nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, prin faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, nueste prezentat formularul de contact semnat și ștampilat de către ofertant.

Prin urmare potrivit art. 209 alin.(2) din Legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare: «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat» coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016: «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme».

Anterior luării deciziei de respingere a ofertei pentru acest motiv, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări prin adresa nr. 11349/22.05.2019, respectiv:

„INTREBARE N#20

În urma analizei, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, formularul de contract asumat de către ofertant prin semnătură și ștampilă.

În acest sens, comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește formularul de contract asumat de către ofertant prin semnătură și ștampilă, conform cerinței fișei de date «Se va depune formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu for fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă».

Răspunsul la solicitarea de clarificări va fi transmis on-line, în portalul SICAP la secțiunea «Întrebări» ca răspuns la prezenta solicitare.

Răspunsul va fi purtător de semnătură electronică extinsă și valabilă, având ca termen de răspuns 24.05.2019.

În lipsa transmiterii răspunsului, devin aplicabile prevederile art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 137 lit.j), respectiv oferta va fi considerată inacceptabilă".

Cu adresa nr. 95/24.05.2019 SC ... SRL a răspuns solicitării în sensul depunerii formularului de contract, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, arătând că *„Atașat regăsiți formularul de contract solicitat".*

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei autoritatea contractantă a stabilit că *«Se va depune formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acesta nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă».*

Consiliul reține că ofertantul contestator nu a depus formularul de contract în propunerea tehnică la data stabilită pentru depunerea ofertei, întrucât așa cum părțile confirmă nu exista o prevedere expresă în acest sens, însă transmiterea acestui document s-a făcut după această dată ca urmare unei solicitări de clarificări situație care nu poate fi încadrată ca modificare a propunerii tehnice reglementată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul va reține în soluționarea ca relevante dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economci sunt incomplete sau eronate sau <u>în cazul în care lipsesc anumite documente</u>, <u>autoritatea contractantă are dreptul de a solicita</u> într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".*

Așadar, față de cele de mai sus cât și lipsa unei prevederi în documentația de atribuire care să oblice ofertanții să includă în propunerea tehnică draftul de contract semnat și ștampila, decizia de a respinge oferta ca inacceptabilă se dovedește a fi neîntemeiată în condițiile în care propunerea tehnică nu a suferit modificări în *„conținutul"* acesteia, așa cum reglementează legiuitorul la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ci a fost prezentat un document solicitat considerat util în evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, respectiv formularul de contract semnat și ștampilat.

Faptul că nu poate fi vorba de o modificare a propunerii tehnice ci de o completare a acesteia cu un formular de contract îl constituie chiar depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, condițiile contractuale fiind astfel implicit acceptate încă de la data depunerii ofertei, prezentarea acestuia dovedindu-se a fi doar o formalitate în sensul prezentării cu acordul de voință în formă scrisă exprimat prin semnarea și ștampilarea contractului așa cum s-a solicitat prin clarificări.

În acest context, criticile aduse ultimului motiv de respingere a ofertei vor fi reținute ca fondate.

Având în vedere că dintre cele 9 motove de respingere ale ofertei contestatoarei, Consiliul a regăsit 6 ca fiind întemeiate, rezultă că autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei în mod corect.

Ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al unor critici, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conţine 53 (cincizecișitrei) pagini.