CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. /C10/
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul în , jud. ....., având Cod Unic de Înregistrare fiscală și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr , privind procedura de licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază mobilă” – în referire la lotul 2 „Servicii de pază la punctele de lucru mobile din zona ”, cod CPV 79713000-5, organizată de către cu sediul în ..... jud. ....., în calitate de entitate contractantă, se solicită:

- anularea rezultatului procedurii privind declararea ofertei depusă de .....SRL ca fiind câștigătoare;
- declararea ofertei SC .....SRL, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 228 alin. 4 și alin. 5 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 din HG nr. 394/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante privind declararea ofertei SC .....SRL ca fiind câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. , rezultat comunicat prin adresa nr. – privind lotul 2.

Autorul contestației învederează faptul că: „În conformitate cu art. 72 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 - Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse", inclusiv pentru subcontractant, potrivit dispozițiilor art. 202 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, se arată că, potrivit art. 72 alin. (1): „Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V secţiunea a 7-a din Lege”, iar potrivit alin. 2: „Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."

Totodată, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 202 din Legea nr. 99/2016: „(1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi;

(3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți."

Contestatorul arată că, în data de , în urma verificărilor, entitatea contractantă a admis pentru SC .....SRL schimbarea subcontractorului SC ..... SRL ..... cu subcontractorul SC ..... SRL.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, a constatat că subcontractorul SC ..... SRL are Licenţa de funcţionare pentru activităţile de pază nr. . Prin urmare, în opinia sa, acesta nu poate să efectueze legal activităţi pe linie de pază.

Așadar, chiar dacă hotărârea de radiere a licenţei de funcţionare este atacată în justiţie de către titularul SC ..... SRL ....., contestatorul arată că, nu există o decizie definitivă în acest sens.

Mai mult, în conformitate cu Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, decizia de radiere a Licenţei expirată la data de , nu este, la momentul dat, revocată.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, conform art. 205 din Legea nr. 99/2016: „(2)Înainte de atribuirea contractului sectorial/ acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.”

Prin urmare, contestatorul susține că, societatea .....SRL desemnată pe primul loc în cadrul procedurii trebuia să facă dovada că şi subcontractorul SC ..... SRL îndeplineşte condiţiile declarate în DUAE, respectiv are Licenţă de pază valabilă.

În contextul dat, contestatorul apreciază că entitatea contractantă era obligată să declare oferta SC .....SRL ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul art. 228 alin. (4) şi alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL – privind lotul 2, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nelegală și netemeinică.

1. Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă excepția neconstituirii și neachitării cauțiunii, raportat la dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că contestatorul trebuia să constitue în prealabil o cauțiune pentru contrestația în cauză, sub sancțiunea respingerii acesteia.

2. Pe fond, entitatea contractantă arată, referitor la critica contestatorului privind faptul că subcontractantul ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ..... SRL are o licenţă de funcţionare expirată din data , că, a verificat valabilitatea licenţei și a documentelor care stau la baza acesteia, subliinind faptul că, a verficat toate documentele depuse de ofertantul SC .....SRL, inclusiv documentele depuse cu privire la subcontractanți.

Astfel, entitatea contractantă învederează faptul că, potrivit Acordului de Subcontractare nr. încheiat între subcontractantul SC ..... SRL și ofertantul câștigător SC .....SRL, obiectul principal al subcontractării îl reprezintă serviciile de monitorizare, iar cu titlu subsidiar, s-au subcontractat și serviciile de intervenții, care se fac numai la apariţia unor situații de urgență sau dacă se ivesc evenimente care necesită forțe suplimentare de intervenție și susţinere a agenţilor de pază de la un anumit obiectiv.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, a constatat faptul că subcontractantul SC ..... SRL a demarat în timp util demersurile necesare reînnoirii licenţei de funcţionare în domeniu pazei și protecției.

În contextual dat, se arată că, Inspectoratul General al Poliției Române - Direcţia de Ordine Publică, a refuzat reînnoirea licenţei de funcţionare, dar acest act administrativ de respingere a reînnoirii licenţei de funcţionare a fost atacat în contencios adminstrativ la Curtea de Apel .....

Astfel, după cum se arată, s-au format două dosare pe rolul Curţii de Apel ....., respectiv Dosarul nr. , având ca obiect anularea actului administrativ de neacordare a reînnoirii licenţei și Dosarul nr. , având ca obiect suspendarea efectelor actului administrativ de neacordare a reînnoirii licenţei de funcţionare, prin Hotărârea Civilă nr. , Curtea dispunând admiterea cererii de suspendare și a suspendat executarea

dispoziţiei IGPR - Direcţia de Ordine Publică nr. , hotărârea fiind executorie de drept.

Pronunțându-se, prin Hotărârea Civilă nr. , Curtea de Apel ..... a dispus, în cadrul Dosarului nr. admiterea cererii de anulare a dispoziţiei IGPR - Direcţia de Ordine Publică.

Totodată, se arată că, instanța a anulat dispoziţia IGPR - Direcţiei de Ordine Publică nr. și a obligat pârâtul Inspectoratul General al Politiei Romane să emită în favoarea reclamantei SC ..... SRL actul administrativ de reînnoire a licenţei de funcţionare nr. .

Mai mult, entitatea contractantă menționează că, ofertantul câștigător a depus adresa nr. emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, prin care institutia a comunicat poziţia sa în raport de dispoziţiile instanței de judecată și, prin care a informat subcontractantul SC ..... SRL asupra faptului că, vechea licenţă nu e anulată și nu poate emite o nouă licenţă de funcţionare, deoarece, societatea nu poate funcţiona în baza a două licenţe.

De asemenea, se arată că, prin adresa nr. , Inspectoratul General al Poliției Române a comunicat subcontractantului SC ..... SRL că, potrivit prevederilor Legii Contenciosului Adminsitrativ nr. 554/2004 sunt aplicabile dispoziţiile privind dreptul de a presta servicii în continuare, iar pentru acest motiv nu pot acorda o nouă licenţă de funcţionare.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingea contestației, ținând seama de dispoziţiile instanței de judecată cu privire la licenţa de funcţionare, precum și de răspunsul Inspectoratului General al Politiei Române cu privire la dreptul de funcţionare și licenţiere a activității de pază a subcontractantului SC ..... SRL și totodată, având în vedere întrunirea condiţiilor legale privind derularea activității de pază și protecție de către acest subcontractant.

În susţinere, au fost anexate dispozitivele Hotărârilor judecătoreşti nr. și nr. 130/27.11.2018 ale Curţii de Apel ....., precum și adresele nr. 217347/04.02.2019, respectiv nr. 277963/13.3.2019 emise de Inspectoratul General al Poliției Române.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC ..... SRL a depus „Precizări” față de punctul de vedere al , învederând următoarele:

1. Cu privire la excepţia neconstituirii şi neachitării cauţiunii, contestatorul solicită respingerea acesteia, întrucât, potrivit înscrisurilor depuse la dosar, a achitat cauţiunea în termenul şi în cuantumul legal.

2. De asemenea, contestatorul arată că, deși SC SRL a făcut demersurile necesare reînnoirii licenţei nr. , însă, prin dispoziţia IGPR nr. , aceste demersuri au rămas fără rezultat, astfel încât, la momentul actual, licenţa de funcţionare a SC SRL este expirată din .

Mai mult, chiar dacă SC SRL a atacat în instanţă dispoziţia IGPR (dosar nr. - Curtea de Apel ..... şi dosar nr. - Curtea de Apel .....) şi Instanţa s-a pronunţat în sensul anulării şi suspendării actului administrativ, contestatorul arată că, cele două hotărâri au fost atacate cu recurs şi fac obiectul dosarelor nr. , respectiv nr. , aflate la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în faza prealabilă judecăţii.

În condiţiile date, având în vedere dispoziţiile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, contestatorul solicită să se constatate că, în momentul de faţă, nu operează nici suspendarea şi nici anularea actului administrativ, ceea ce, în opinia sa, echivalează cu faptul că societatea SRL nu poate funcţiona în baza unei Licenţe expirate, conform art. 19 alin. (2) din Legea nr. 333/2003.

În data de Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. și nr. , punct de vedere cu privire la suspendarea soluționării cauzei, până la soluționarea plângerilor formulate de către ..... SRL, împotriva deciziei CNSC nr. , care fac obiectul dosarelor nr. , respectiv dosarul nr. , aflate pe rolul Curții de Apel București.

Răspunzând, prin adresa nr. , ... SRL a arătat că nu dorește suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea dosarelor aflate pe rolul Curții de Apel București, dosarul nr. (suspendat), respectiv nr. (având termen pe), întrucât contestația ce formează obiectul dosarului în cauză privește „chestiuni legate de admiterea de către autoritatea contractantă de înlocuire a unui subcontractor care nu îndeplinește condițiile de calificare”, și nu face referire la prima soluție dată de CNSC prin Decizia nr. .

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , entitatea contractantă, răspunzând solicitării Consiliului, a arătat că dosarul nr. a fost suspendat, întrucât ..... SRL nu a solicitat judecarea în lipsă și nici nu s-a prezentat la termenul de judecată, astfel, reieșind faptul că, acesta nu dorește și nu urmărește soluționarea operativă și cât mai rapidă a contestației sau a plângerii sale, urmărind doar tergiversarea cauzei, probabil în speranța organizării unor noi proceduri în urma cărora să î-i fie atribuit un contract de servicii de pază.

În condițiile de fapt și de drept date, entitatea contractantă solicită Consiliului să nu suspende soluționarea contestației, ci soluționarea de urgență a acesteia, tocmai pentru a finaliza procedura în cauză, inițiată în data de 02.04.2019, în vederea încheierii unui contract de prestări servicii de pază și a putea beneficia de aceste servicii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază mobilă” – în referire la lotul 2 „Servicii de pază la punctele de lucru mobile din zona Moldova”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare simplificat criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate – preț*”.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte pentru lotul (printre care și contestatorul SC ..... SRL), ce au fost accesate în data de , ora 12.00, la sediul entității contractante.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în cadrul raportului procedurii nr. comunicat prin adresa nr. , SC ..... SRL a formulat

contestația care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , prin care s-a admis contestația și s-a dispus: „anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta depusă de SC .....SRL, pentru lotul 2.

Obligă entitatea contractantă să solicite ofertantului SC .....SRL certificate fiscale actualizate privind plata contribuțiilor datorate la bugetul local și la bugetul consolidat pentru subcontractantul SC ..... SRL, în conformitate cu cele precizate în motivare și la continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL pentru lotul 2, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii."

Ulterior, punând în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC, entitatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. , desemnând câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL, în valoare totală de 302.392,80 lei, având ca și subcontractanții SC ..... SRL ....., SC SRL Piatra Neamț, SC SRL Bacău și SC SRL Iași, clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificare a documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa / , SC ..... SRL a formulat contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. 1506/2019.

Împotriva Deciziei CNSC nr. , SC ..... SRL a formulat plângere, ce formează obiectul dosarelor nr (suspendat), respectiv dosarul nr. aflate pe rolul Curții de Apel , având termen de judecată .

Referitor la excepția neconstituirii și neachitării cauțiunii, invocată de entitatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, contestatorul a constituit cauţiunea în cuantum de 6.376 lei, conform Recipisei de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala ....., astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind admisibilă, iar excepția nefondată.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Din continutul Hotărărilor judecătoreşti nr. și nr. ale Curţii de Apel ....., precum și din continutul adreselor nr. , respectiv nr. emise de Inspectoratul General al Poliției Române rezulta, fara putinta de tagada, faptul ca operatorul economic SC SRL, subcontractant al ofertantului SC .....SRL poate efectua in mod legal serviciile de monitorizare și serviciile de intervenții.

Astfel, prin Hotărârea Civilă nr. , Curtea a dispus admiterea cererii de suspendare și **a suspendat executarea dispoziţiei IGPR - Direcţia de Ordine Publică nr. 1412250/8.10.2018** (dispozitia prin care i s-a refuzat operatorului economic reînnoirea licenţei de funcţionare), **hotărârea fiind executorie de drept**.

Prin Hotărârea Civilă nr. 50/22.5.2019, Curtea de Apel ..... a dispus admiterea cererii de anulare a dispoziţiei IGPR - Direcţia de Ordine Publică și a obligat pârâtul, Inspectoratul General al Politiei Romane, să

emită în favoarea reclamantei SC SRL actul administrativ de reînnoire a licenţei de funcţionare nr. 2718/P/3.12.2015.

Mai mult decat atat, in mod explicit, **Inspectoratul General al Poliției Române, prin adresa nr. 217347/04.02.2019** a comunicat poziţia sa în raport de dispoziţiile instanței de judecată și **a informat subcontractantul SC SRL asupra faptului că vechea licenţă nu e anulată**.

În concluzie, Consiliul constata ca entitatea contractanta a aplicat cu rigurozitate prevederea art. 183 alin (1) din Legea nr. 99/2016 (*Art. 183. (1) Entitatea contractantă are obligaţia de a verifica existenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 177, 178 şi 180 în legătură cu subcontractanţii propuş*i) a verificat din toate punctele de vedere subcontractantul SC SRL propus de ofertantul SC .....SRL, documentele prezentate confirmand inexistenta vreunei situatii de excludere precum si dreptul legal al acestui subcontractant de a presta serviciile de monitorizare și serviciile de intervenții care fac obiectul subcontractarii.

Prin urmare, decizia entitatii contractante de a declara admisibila si ulterior castigatoare oferta depusa de SC .....SRL este, fara niciun dubiu, legala.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind neconstituirea cauțiunii, invocată de entitatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.