

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal, și convențional prin „... formulată împotriva raportului procedurii nr. 1637 din 17.01.2023, a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza acestuia și se referă la oferta ..., precum și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ÎN CLĂDIRILE PUBLICE - FILARMONICA ...»”,* ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 20.10.2022, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației formulate de subscrisa raportat la motivele pe care urmează să le detaliem în cuprinsul acesteia;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 1637/17.01.2023, a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza acestuia și se referă la oferta ..., a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare cu raportare la criticile expuse”.

De asemenea, contestatorul a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de derularea prezentei proceduri.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1637 din 17.01.2023, a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza acestuia și se referă la oferta ..., precum și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, solicitând cele redactate și cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, autorul contestației prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziției publice, prilej cu care amintește datele de identificare a acesteia, arată că au ofertat doi operatori economici,

respectiv societatea sa și ... și, totodată, susține că, prin actele atacate i-a fost comunicat faptul că ambele oferte au fost considerate admisibile și conforme, departajarea realizându-se prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv a componentei financiare a acestuia. Urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta ... a fost considerată câștigătoare, obținând punctajul maxim.

De asemenea, arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, astfel că în data de 26.01.2023 a efectuat studiul respectivelor documente.

Mai arată că, întrucât consideră nelegală evaluarea autorității contractante în ceea ce privește oferta ..., despre care afirmă că nu îndeplinește cerințele de calificare și cele tehnice, solicită adoptarea măsurilor de remediere adecvate, sens în care invocă și redă dispozițiile art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, contestatorul dezvoltă următoarele critici:

1. Ofertantul ... nu a prezentat o dovadă conformă a autorizării/atestării pentru specializarea *Proiectare și execuție sisteme și instalații de limitare și stingere incendiu*:

Astfel, în capitolul V din caietul de sarcini, și în capitolul IV din fișa de date, se solicită ofertanților să prezinte dovada autorizării/atestării pentru servicii de proiectare și execuție lucrări după cum urmează:

„V. PREZENTAREA OFERTEI

Ofertantul trebuie sa prezinte dovada autorizarii/ atestării pentru servicii de proiectare si executie lucrari a urmatoarelor specializari:

- Sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor;

- Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

- Atestat ANRE/ echivalent tip Bp si Be".

În propunerea sa tehnică, ... a prezentat persoana autorizată pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor ca fiind Despre acesta, petentul afirmă că a fost indicat/nominalizat și în formularul 10 *„lista specialist etapa proiectare"*.

Afirmând că autorizația aferentă serviciilor de proiectare pentru sisteme și instalații de limitare și stingere incendii a fost prezentată pentru societatea ..., contestatorul subliniază că această societate nu a fost declarată subcontractor în cadrul procedurii de atribuire, cu

implicațiile care decurg din această calitate. Mai mult, acesta susține că situația este identică și în cazul lui Ciurea Adrian, nominalizat ca fiind inginer proiectare instalații sanitare/termice, colaborarea acestuia fiind cu același terț, ..., nedeclarat subcontractant.

Făcând referire la cele conținute în procesul verbal nr. 324/05.01.2023 (pag. 173-209), de evaluare a propunerilor tehnice, contestatorul punctează următoarele mențiuni:

„• La pag 193 - ..., se mentioneaza ca cerinta minima pentru aceste persoane este indeplinita, desi in documentele depuse nu se regasesc

contracte de munca care sa demonstreze calitatea de angajat al acestora in relatie cu companiile declarate.

- La pag 194 - ... - trecut in dreptul cerintei minime din Caietul de sarcini - Proiectare Semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu, comisia mentioneaza ca in urma raspunsului primit la solicitarea de clarificare, raspunsul este concludent si cerinta minima este indeplinita, desi in raspunsul la solicitarea de clarificare, punctul 2, Ofertantul il nominalizeaza pe Dl. ... la aceasta cerinta, Dl. ... fiind doar adaugat suplimentar datorita complexitatii proiectului.

- La cerinta minima Proiectare Sisteme si instalatii de Limitare si stingere incendiu in raport este trecut ... pentru care se mentioneaza ca cerinta minima este indeplinita. Aceasta persoana a ocupat pozitia mai sus mentionata Proiectare Semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu, conform raspunsului Ofertantului la solicitarea de clarificare. Conform aceluiasi raspuns la solicitarea de clarificare Ofertantul ar fi nominalizat pe aceasta pozitie pe ..., care conform documentelor atasate raspunsului la solicitare face parte dintr-o companie ce nu participa impreuna cu ofertantul la aceasta procedura.

- La pag 201 - cerinta Proiectare Sisteme si instalatii de Limitare si stingere incendiu comisia de evaluare scrie in coloana 2 - Informatii prezentate in propunerea tehnica pentru demonstrarea indeplinirii cerintei minime - ca Ofertantul „nu a prezentat autorizatie/atestat pentru proiectarea sistemelor si instalatiilor de limitare si stingere a incendiilor”. In coloana 3 - Evaluarea informatiilor prezentate in propunerea tehnica in raport cu cerinta minima solicitata in caietul de sarcini - comisia de evaluare scrie „ofertantul a prezentat Autorizatie, seria B, nr 1155 din 28.10.2021 - ... - proiectarea sistemelor si instalatiilor de limitare si stingere a incendiilor, societate care nu participa cu ofertantul la aceasta procedura.

In urmatoarea coloana 4 - Clarificari si raspunsul la clarificari solicitate pe durata evaluarii ofertelor tehnice in legatura cu informatiile prezentate - comisia de evaluare scrie «solicitarea de clarificare se regaseste in anexa prezentului proces verbal de evaluare tehnica», iar concluzia din coloana 5 - Evaluarea raspunsului primit - este «raspuns concludent», implicit in coloana 6 - Rezultatul evaluarii - «cerinta minima este indeplinita»

In Anexa proces verbal de evaluare propuneri tehnice - pag 207, comisia de evaluare concluzioneaza urmatoarele: «In concluzie: In urma evaluarii raspunsului, comisia de evaluare considera ca aspectele sesizate au fost clarificate in mod corespunzator si declara oferta prezentata de SC ... admisibila».

De asemenea, in ceea ce priveste cerinta privind existenta unui Inginer specialitatea instalatii pentru constructii, cu autorizatiile valabile pentru

fiecare domeniu de instalatii proiectat - cu autorizatie ANRE/echivalent de electrician minim gradul II.A - minim o persoana, observam aceeași nelegala conduita din partea intimatei”.

Contestatorul afirmă că la punctul 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31683 din 16.12.2022, respectiv în adresa nr. 1030 din 20.12.2022, ... a menționat că la capitolul 2, punctul 2.1. din propunerea tehnica, este nominalizată persoana autorizată electrician autorizat gr. IIA ..., aceasta fiind nominalizată și în Formularul nr 10 - „Lista specialisti etapa proiectare”, pentru care a prezentat documentele

aferente (diplomă licență, adeverință ANRE gr IIA, CV, declarație disponibilitate, Atestat nr ...). În acest sens, afirmă petentul, pentru eliminarea neclarităților, ofertantul declarat câștigător a atașat la respectivul răspuns contractul de colaborare între ... și ..., companie care nu face parte din participanții la procedură (pag. 26-28 din răspuns).

Contestatorul indică paginile la care documentele referitoare la ... pot fi găsite și afirmă că, întrucât este prezentat același tip de atestate și autorizații (conform organigramei prezentată la paginile 14-17, a declarației privind personalul implicat în derularea contractului {prezentată la pag. 23} și a Formularului nr. 10 de la pag. 24), ... este nominalizat pentru aceeași poziție, sens în care indică paginile la care pot fi regăsite și documentele acestuia.

Sintetizând, autorul contestației semnalează că pentru ambele persoane identificate anterior nu s-au prezentat documente care să ateste apartenența acestora la companiile pentru care s-au prezentat atestate / autorizații, ci, dimpotrivă, acestea sunt în relații de colaborare cu unele societăți nedeclarate în procedură.

Reiterând critica legată de contrazicerea concluziilor comisiei de evaluare prin însăși documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 3 alin. (1), art. 55 alin. (1) și (2), art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 51 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, pe care le și redă.

Afirmând că din dispozițiile legale invocate rezultă obligația ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAE-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, în baza lor, autoritatea contractantă să poată aprecia asupra admisibilității ofertei, contestatorul conchide prin a face trimitere la considerentele deciziei C.N.S.C. nr.

2. ... nu a depus graficul de prestare a serviciilor cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte:

Făcând trimitere la prevederile fișei de date și la cele ale caietului de sarcini, pe care le redă, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice inițiale graficul de prestare a serviciilor cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, completarea, respectiv transmiterea conformă a acestuia, realizându-se doar ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Opinând asupra neincidenței cazului unei abateri tehnice minore, reglementată de dispozițiile art. 134 din H.G. 395/2016, petentul semnalează că oferta ... se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă. Astfel, raportat la deficiențele semnalate cu privire la propunerea tehnică a acesteia, autoritatea contractantă avea obligația să constate neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini incidentă în speță și să decidă

respingerea ofertei, fără a permite o eventuală remediere a deficiențelor sesizate.

În opinia contestatorului, în condițiile lipsei din oferta câștigătoare a informațiilor obligatorii impuse prin documentația de atribuire, printr-un eventual demers constând în solicitarea de clarificări și acceptarea completării ofertei, comisia de evaluare ar fi nesocotit dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal al ofertanților statuat de art. 2 din același act normativ.

3. Documentele anexate angajamentului de susținere nu fac dovada modului efectiv în care terțul va pune la dispoziție resursele necesare, respectiv documentele justificative din care să rezulte modul prin care va asigura îndeplinirea angajamentului în cazul în care ofertantul declarat câștigător nu își poate îndeplini obligațiile contractuale:

În această ordine de idei, petentul face trimitere la dispozițiile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că atunci când ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective.

Detaliind cu privire la forma și conținutul angajamentului, contestatorul redă precizările cuprinse în din fișa de date, respectiv în capitolul IV. 4.3. Modul de prezentare a ofertei, secțiunea 1. Informații privind terții susținători, și concluzionează prin a afirma că operatul economic în cauză nu a prezentat documentele solicitate conform cerinței documentației de atribuire, iar documentele anexate susținerii sale nu îndeplinesc condițiile privind detalierea manierei în care poate și va interveni în situația în care ofertantul câștigător nu va putea el însuși să-și îndeplinească obligațiile vizate de respectiva susținere.

4. În contextul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat dovada respectării standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatorul consideră că ofertantul câștigător și operatorii economici nominalizați în oferta sa (terț susținător și subcontractanți) nu au făcut dovada corespunzătoare a îndeplinirii acestor cerințe, respectiv nu au prezentat certificate ISO emise de societăți acreditate.

Invocând și redând prevederile art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autorul contestației susține că doar în ipoteza în care un operator economic poate demonstra că nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu, astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, ori nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă poate accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității ori, după caz, al protecției mediului, echivalent cu cel solicitat de aceasta.

Totodată, petentul precizează că certificarea demonstrează că operatorul pentru care a fost acordat un anumit Certificat ISO furnizează servicii/produse în conformitate cu un anumit standard. În acest sens, face trimitere la *Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire*, emis de ANAP, și redă prevederi din cuprinsul acestuia, respectiv: „Utilizarea standardelor este

voluntară. Acestea devin totuși obligatorii în momentul în care sunt incluse ca cerințe în documentațiile de atribuire, potrivit legislației referitoare la achizițiile publice, în contracte sau în anumite acte normative [...]".

În această ordine de idei, autorul contestației sintetizează prin a afirma că, în urma verificării formularelor DUAЕ ale tuturor participanților în procedură (*Partea IV - Criterii de selecție, cap. D: Sisteme de asigurare a calității si standarde de management de mediu*), a constatat

că ... nu deține certificate emise de organisme independente cu privire la standarde de asigurare a calității și management de mediu.

În acest sens, petentul arată conținutul secțiunii DUAЕ a respectivului operator economic și afirmă că este evident că autoritatea contractantă nu a verificat în mod riguros modul de îndeplinirea a cerinței referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului și, drept urmare, se impune să se constate caracterul nelegal al actelor emise de autoritatea contractantă prin care s-a reținut conformitatea ofertei

În concluzie, ... consideră nelegală decizia comisiei de evaluare de a dispune acceptarea ofertei ..., drept urmare, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, solicită aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 9, art. 26, și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 3, art. 55, art. 193, art. 200 din Legea 98/2016, precum și cele ale art. 51 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, contestatoarea atașează înscrisuri.

Dovada efectuării cheltuielilor generate de prezenta procedură, respectiv Factura ... și ordinul de plată nr. ..., au fost atașate la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului transmiterea dovezii de constituire a cauțiunii în cuantumul legal. Totodată, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, Consiliul i-a solicitat și transmiterea la dosarul cauzei a actelor atacate, respectiv a Raportului procedurii nr. 1637/17.01.2023 și a notificării privind rezultatul procedurii, care i-a fost comunicată în data de 20.01.2023.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada de constituire a cauțiunii în cuantumul legal, copia raportului procedurii nr. 1637/17.01.2023, precum și cea a notificării privind rezultatul procedurii, împreună cu dovada data recepționării acesteia, respectiv 20.01.2023.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 și art. 20 din Legea nr 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3032/01.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al achiziției publice, sens în care prezintă datele de identificare a procedurii în cauză, enumeră cei doi operatori economici care au ofertat, respectiv contestatorul și SC ... și arată că în urma verificării cerințelor de calificare ambele oferte au fost declarate admise, relevant în acest sens fiind procesul verbal nr. 18797/29.11.2022. Totodată, afirmă că după finalizarea evaluării propunerilor tehnice ambele oferte au fost declarate conforme, relevant în acest sens fiind procesul verbal nr. 324/05.01.2023, iar în urma evaluării propunerilor financiare, cele două

oferte au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare oferta SC ... clasându-se pe primul loc, cu un punctaj maxim. Aceste concluzii au fost cuprinse în procesul verbal nr. 457/06.01.2023, autoritatea contractantă amintind și faptul că activitatea comisiei de evaluare s-a finalizat odată cu întocmirea Raportului de evaluare nr. 1637 din 17.01.2023.

Referitor la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. Referitor la punctul 1 din contestație:

Afirmă că cerințele caietului de sarcini cuprinse în Cap. V nu se limitează numai la aspectele prezentate de contestator, pe care le redă, și arată că la pagina 24 din respectivul document s-a solicitat că *„Ofertantul trebuie să asigure un număr minim de personal tehnic cu studii de specialitate, pregătire profesională și calificare adecvate proiectării lucrărilor supuse procedurii:*

1. *Arhitect cu drept de semnătură acordat de către Ordinul Arhitecților din România (OAR— minim 1 persoană;*

Dovada: - copie diplomă de absolvire a facultății de arhitectură;

- orice document din care să rezulte că are drept de semnătură;

2. *Inginer constructor, specializarea CCI A - minim 1 persoană;*

Dovada: - copie diplomă de absolvire a facultății de construcții, specializarea CCI A;

3. *Inginer specializarea instalații pentru construcții, cu autorizațiile valabile pentru fiecare domeniu de instalații proiectat - minim 1 persoană;*

Dovada: - copie diplomă de absolvire a facultății de construcții/instalații, specializarea instalații pentru construcții,

- copie autorizație AN RE/ echivalent de electrician minim gradul II. A,

4. *Sisteme de securitate la incendiu - persoană autorizată pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și execuție a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.*

Dovada: - copie certificat /autorizație valabil/ă la data depunerii ofertelor;

5. *Sisteme de securitate la incendiu - persoană autorizată pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și execuție a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.*

Dovada: - copie certificat /autorizație valabil/ă la data depunerii ofertelor".

Totodată, organizatoarea procedurii afirmă că în cadrul fișei de date, IV.4 Prezentarea ofertei-IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și în caietul de sarcini - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Etapa 1. Propunere tehnica servicii de proiectare (pag.24), instituția evidențiază următoarea notă: *„Pentru personal,*

ofertantul va prezenta declarații de disponibilitate, C.V.-urile aferente, autorizațiile sau atestatele profesionale necesare".

Autoritatea contractantă redă conținutul criticii nr. 1, pe care o consideră nefondată întrucât, susține aceasta, ofertantul SC ... a respectat cerința din caietul de sarcini pentru specialiștii declarați la pag. 32-51 în propunerea tehnică, prezentând documentele solicitate (diplomele de licență, declarații de disponibilitate și C.V.-urile aferente). De asemenea, susține că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate contracte de muncă.

Referindu-se la critica nr. 2, al cărei conținut îl redă, organizatoarea procedurii susține că în urma analizării documentelor depuse de SC ..., comisia de evaluare a constatat că au fost respectate cerințele cuprinse în caietul de sarcini. Astfel, în cadrul propunerii tehnice pentru etapa de proiectare depusă de SC ..., comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus la pag. 25 Formularul 10 „*Lista specialisti etapa proiectare*”, sens în care prezintă, sub formă tabelară, în facsimil, conținutul acesteia. Totodată, afirmă instituția, pentru etapa de execuție, comisia de evaluare a constatat că ofertantul câștigător a depus la pag. 238 Formularul 10 „*Lista specialisti etapa execuție*”, pe care, de asemenea, o prezintă sub formă tabelară.

Organizatoarea procedurii semnalează că în cadrul ofertei prezentată pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alarmare în caz de incendiu, ofertantul câștigător l-a desemnat ca specialist pe ..., pentru care au fost prezentate CV, declarație de disponibilitate și certificatul de atestare a acestuia în specialitatea proiectare sisteme de securitate. De asemenea, pentru proiectarea sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, sisteme de securitate, sisteme detecție, supraveghere video, a fost nominalizat specialistul ..., acesta având rol de inginer cu atestate.

Nu în ultimul rând, subliniază că SC ... a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției publice și prin caietul de sarcini (declarație de disponibilitate, CV și diplomă de licență), îndeplinind, astfel, cerința solicitată, dar a omis să depună certificate sisteme de limitare și stingere a incendiilor, sisteme de securitate, sisteme detecție, supraveghere video, care fac dovada calificărilor declarate de ofertant în Formularul 10 „*Lista specialisti etapa proiectare*” (pag. 25 din propunerea tehnică proiectare).

Evidențiind că prin solicitarea de clarificări nr. 31683/16.12.2022, al cărei conținut îl redă, comisia de evaluare i-a cerut ofertantului aflat în discuție precizări cu privire la specialistul ..., organizatoarea procedurii iterează că la această notificare ofertantul câștigător s-a conformat, astfel răspunzând prin adresa nr. 1030 din 20.12.2022, prin care acesta reconfirmă documentele depuse în ofertă pentru specialistul ... și susține calificările declarate pentru acesta în Formularul 10 prin transmiterea certificatelor de calificare seria ... - Proiectant sisteme de Securitate, respectiv seria ... - tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că ofertantul câștigător a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări și contractul de colaborare permanentă între subcontractantul ... - declarat pentru etapa de proiectare și asistență tehnică și proiectantul de specialitate SC ... - administrator ..., ale cărui autorizații/atestare de

specialitate au fost depuse în oferta inițială, o dovadă în plus care confirmă calificările specialistului ..., luând în considerare faptul că un operator economic nu poate fi autorizat într-un domeniu de activitate fără să dețină personal calificat.

Astfel, analizând documentele atașate răspunsului oferit de ... la solicitarea de clarificări și având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să declare subcontractanții/colaboratorii subcontractanților, implicit prezentarea contractelor de colaborare, organizatoarea procedurii afirmă că a

considerat că transmiterea documentelor care susțin disponibilitatea/ certificările/ atestatele declarate în oferta inițială pentru specialistul ... nu constituie o modificare a ofertei inițiale depusă de ofertantul câștigător și apreciază ca nefondată invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 134, alin. 6), 7), 8), 9) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, aceasta invocă și redă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Organizatoarea procedurii reiterează faptul că pentru toți specialiștii nominalizați în Formularul 10 „*Lista specialiști etapa proiectare*” (pag. 25 din propunerea tehnică proiectare) și în Formularul 10 „*Lista specialiști etapa execuție*” (pag. 238 din propunerea tehnică execuție), ofertantul desemnat câștigător a depus în oferta inițială CV-uri, declarații de disponibilitate și diplomele de licență, așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă afirmă că, dintr-o eroare de redactare, la pag. 194 din procesul verbal nr. 324 din 05.01.2023 cei doi specialiști nominalizați au fost prezentați la punctele 4 și 5 pe poziții invers față de cum au fost nominalizați în ofertă, ... fiind declarat și ca persoană autorizată pentru efectuarea lucrărilor de execuție a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu în cadrul propunerii tehnice de execuție.

În altă ordine de idei, aceasta redă din cuprinsul contestației criticile semnalate cu privire la calificările specialiștilor ... și ... și susține că rolul propus acestora în echipa de proiectare este de inginer instalații electrice autorizați ANRE, sens în care organizatoarea procedurii face trimitere la solicitările fișei de date, cuprinse în *cap. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, și la cele ale caietului de sarcini, cuprinse în *cap. V PREZENTAREA OFERTEI*, pe care le și redă.

Organizatoarea procedurii afirmă că în urma analizei documentelor depuse de ofertantul SC ... pentru cei doi specialiști nominalizați, comisia de evaluare a decis că aceștia îndeplinesc cerințele cuprinse în documentația de atribuire, prilej cu care enumeră documentele depuse pentru fiecare dintre ei.

În ceea ce privește depunerea unor documente suplimentare celor solicitate de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii minime, comisia de evaluare nu este în măsură să limiteze ofertanții în susținerea calificărilor prin dovezi suplimentare, conchide instituția organizatoare.

În opinia acesteia, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, astfel că și aceste critici exprimate se contestator sunt nefondate și neîntemeiate, sens în care solicită respingerea lor.

II Referitor la punctul nr. 2 din contestație:

Față de cele prezentate de contestator cu privire la *„Prezentare grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, DTOE, PT DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte”*, făcând trimitere la cerințele cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Analizând documentele depuse la propunerea tehnică – Etapa 1 Proiectare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... a prezentat la pag. 23 graficul de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare

activitate, fără nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate și, la pag. 24, declarația conform căreia în derularea contractului vor fi implicați specialiștii propuși în „*Lista specialiști etapa proiectare*” (pag. 25 din propunerea tehnică proiectare).

Autoritatea contractantă semnalează că prin solicitarea de clarificări nr. 31683/16.12.2022 (al cărei conținut referitor la nominalizarea personalului implicat în desfășurarea activităților pe specialități îl redă) i-a cerut ofertantului câștigător precizări suplimentare și afirmă că prin răspunsul acestuia, având nr. 1030 din 20.12.2022, respectivul ofertant a prezentat graficul depus inițial, nominalizând personalul implicat în desfășurarea activităților menționate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (8), coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, autoritatea contractantă susține că a decis că depunerea graficului completat cu personalul de specialitate pe activități se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, această conduită nefiind susceptibilă în a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, nefiind modificată oferta inițială. În acest sens, organizatoarea procedurii anexează graficul de prestare a serviciilor cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate și neîntemeiate și aceste critici formulate de contestator și, pe cale de consecință, solicită respingerea lor.

III Referitor la punctul nr. 3 din contestație:

Organizatoarea procedurii face trimitere la prevederile cuprinse în *Cap. III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției publice, pe care le redă, și afirmă că, față de criticile contestatorului și analizând angajamentul de susținere depus de SC ... ca și cerință de calificare, comisia de evaluare a constatat că, prin angajamentul de susținere, terțul susținător ... se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să ducă la îndeplinire integrală, reglementară și la termen obligațiile asumate de SC ... prin contractul ce urmează a fi încheiat între acesta și autoritatea contractantă, menționând că punerea la dispoziție a resurselor se va face în mod necondiționat, în funcție de necesitățile care apar în timpul executării contractului. În angajamentul de susținere, terțul susținător se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția ofertantului devenit contractant resursele tehnice, profesionale și umane pe care le deține, acestea fiind nominalizate în anexa 1 (*LISTA DE UTILAJE SI ECHIPAMENTE*) și în anexa 2 (*PERSONALUL CARE VA FI MOBILIZAT SI IMPLICAT IN EXECUȚIA CONTRACTULUI*), anexe despre care organizatoarea procedurii afirmă că sunt prezentate în oferta inițială

depusă de SC În acest sens, instituția anexează angajamentul de susținere și anexele prezentate de SC

De asemenea, precizează instituția, terțul susținător a indicat la punctul ii) din angajamentul de susținere, modalitatea în care vor fi implicate efectiv în derularea contractului resursele tehnice, profesionale și umane, astfel: încheierea unui contract prin care vor fi stipulate foarte clar punerea la dispoziția contractantului a tuturor resurselor tehnice - utilaje și echipamente, precum și toate resursele umane, care pot fi

transferate în orice moment pentru ca executarea contractului să se desfășoare în cele mai bune condiții și la timp.

Organizatoarea procedurii subliniază și faptul că, prin angajamentul ferm de susținere, terțul susținător ... a precizat că intervalul de timp în care va interveni în caz de necesitate (după caz), prin implicarea efectivă în derularea contractului de achiziție publică a resurselor menționate în anexele 1 și 2, va fi de 2 zile de la solicitarea contractantului.

Astfel, aceasta consideră că, prin angajamentul de susținere și anexele depuse, terțul susținător îndeplinește cerințele fișei de date privind condițiile de participare - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*. În această ordine de idei, autoritatea contractantă consideră nefondate și neîntemeiate și aceste critici aduse de contestator, cerând respingerea lor.

IV. Referitor la punctul nr. 4 din contestație:

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile cuprinse în *Cap. III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date a achiziției publice, pe care le redă, și afirmă că în urma analizei informațiilor prezentate de SC ... la nivelul DUAE, precum și a documentelor ce îl însoțesc, comisia de evaluare a constatat că acesta îndeplinește cerința de calificare privind certificări ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015, ofertantul câștigător prezentând, totodată, și certificatele pe care le deține. De asemenea, subcontractanții au declarat și prezentat certificările, ... declarând că deține Manualul integrat de calitate și procedurile operaționale conform standardelor.

În aceste condiții, organizatoarea procedurii apreciază ca fiind nefondate și neîntemeiate și aceste critici aduse de contestator, cerând respingerea lor.

În concluzie, ... consideră neîntemeiată și nefondată contestația formulată de

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 3358/03.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin acestea învederând următoare:

1. În ceea ce privește personalul de specialitate și necesitatea ca ofertanții să demonstreze capacitatea profesională (inclusiv din punct de vedere al atestatelor/autorizațiilor necesare executării în mod legal a anumitor categorii de lucrări), autorul contestației solicită a se observa faptul că autoritatea contractantă se limitează la a reda paragrafe din documentația de atribuire referitoare la personalul de specialitate

solicitat, fără a aduce apărări concrete și punctuale față de criticile sale și fără a preciza, cu trimitere la vreun text legal incident, posibilitatea ca anumite categorii de lucrări să fie realizate de ..., deși acest ofertant nu este autorizat în acest sens și nici nu a declarat un subcontractant autorizat în acest sens.

Astfel, afirmând că, în mod voit, apărările autorității contractante nu fac distincție între autorizările specifice care se acordă anumitor persoane fizice și autorizările care se acordă persoanelor juridice, petentul semnalează că simplul fapt de a angaja persoane fizice care

dețin anumite autorizări nu conferă unui operator economic dreptul de a realiza lucrările autorizate în absența unei atestări/autorizații special emise acesta. În acest sens, petentul face trimitere la susținerile autorității contractante, pe care le și redă și susține că, chiar dacă s-ar accepta valabilitatea atestărilor prezentate de ..., angajarea acestuia de către ... sau de către subcontractantul declarat nu va permite acestor ofertanți să poată proiecta sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010.

Contestatorul apreciază ca fiind „*halucinantă*” explicația autorității contractante referitoare la nominalizarea societății ... ca „*colaborator al subcontractantului declarat*” și susține că o atare apărare nu-și găsește susținerea în textele legale incidente în cauză. Astfel, făcând trimitere la dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, petentul susține că, întrucât nici ... și nici subcontractantul său declarat nu au capacitatea de a realiza lucrări de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, este evident că oferta acestuia se impunea a fi respinsă.

Cu privire la autorizarea lui ..., afirmă că aceasta nu reprezintă o resursă a subcontractantului declarat, deoarece contractul de colaborare dintre acesta și societatea autorizată, ..., nu îi oferă primului capacitatea de a realiza serviciile de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, întrucât autorizația respectivă nu este transferabilă în acest mod. ... nu are nici măcar calitatea de furnizor de servicii în speță, conform Legii nr. 98/2016, conchide contestatorul.

Invocând și redând aspecte jurisprudențiale ale CJUE, contestatorul precizează că aptitudinea (capacitatea) ... de a realiza serviciile în discuție putea fi luată în considerare doar în ipoteza în care acesta avea calitatea de subcontractant declarat, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, petentul invocă și redă prevederi cuprinse în Directiva 2014/24/UE.

În opinia contestatorului, aceste argumente se aplică în privința tuturor specialiștilor la care a făcut trimitere în cadrul contestației sale, care au fost declarați și care, pentru a putea realiza serviciile contractate, pe lângă atestatul nominal de persoana fizică au nevoie de o autorizare specifică acordată unei persoane juridice, implicarea acestora în contract și suplinirea nedeținerii de către ofertantul principal a respectivei autorizări neputându-se realiza decât prin implicarea terțului respectiv în contract într-una dintre formele permise de legislația incidentă și nu prin colaborarea persoanei juridice atestate (... , respectiv ..., ...) cu subcontractantul declarat în procedură (...).

Totodată, reiterează petentul, art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 134/2021 prevede expres faptul că antreprenorul general, în baza unui

contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform regulamentului și numai cu acordul beneficiarului.

Dorind să-și probeze raționamentul, petentul redă considerente reținute de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. ..., pe care o și atașează la prezentele concluzii scrise. De asemenea, acesta consideră că obiecțiile

formulate au la bază inclusiv prevederile cap. IV.4.1 din fișa de date, sens în care redă din cuprinsul acestora.

În concluzie, contestatorul reafirmă că ofertantul în cauză avea obligația de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAE-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, în baza lor, autoritatea contractantă să poată verifica admisibilitatea ofertei sale.

2. Referitor la nedepunerea graficului de prestare a serviciilor cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, în opinia petentului, apărarea autorității contractante se referă la calificarea omisiunii ca fiind o abatere tehnică minoră, în ciuda faptului că aceasta a specificat expres în fișa de date a achiziției publice faptul că: *„Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. Ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe, urmând a fi considerate ca neconforme”*. În acest sens, petentul declară că-și menține argumentele invocate pe calea cererii introductive.

3. Față de apărările privind critica referitoare la faptul că documentele anexate angajamentului de susținere nu fac dovada modului efectiv în care terțul va pune la dispoziție resursele necesare, respectiv documentele justificative din care să rezulte efectiv cum va asigura îndeplinirea angajamentului în cazul în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției publice, contestatorul remarcă faptul că, prin argumentele invocate în punctul ei de vedere, autoritatea contractantă își ignoră propria cerință. Astfel, reiterând argumente deja prezentate în contestație, autorul acesteia amintește că, în realitate, angajamentul terțului susținător a păstrat forma *„standard”* utilizată în achizițiile publice, a avut drept anexă o listă cu utilaje și personal, nefiind făcută nici măcar dovada deținerii efective a acestora și conține o precizare succintă, pur declarativă, că implicarea terțului în caz de necesitate se va realiza în termen de 2 zile.

De asemenea, solicită a se observa că, așa cum rezultă inclusiv din punctul de vedere, autoritatea contractantă a realizat o evaluare și o verificare superficială a documentelor depuse, considerând, în mod neîntemeiat și pur formal, că documentele depuse fac dovada posibilității efective de implicare a terțului susținător.

4. Referitor la dovada respectării standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, autorul contestației consideră că apărările autorității contractante ignoră criticile sale referitoare la acest aspect, conduită care reconfirmă maniera profund superficială în care aceasta a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de calificare. Astfel, reiterând argumente deja prezentate în contestație și redând din cuprinsul susținerilor organizatoarei procedurii, contestatorul reafirmă că este evident faptul că aceasta a acceptat declarația subcontractantului

fără a proceda la o minimă verificare a conformității documentelor pe care acesta le deține, contrar atât propriilor cerințe din documentația de atribuire, cât și dispozițiilor legale aplicabile în materie.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, cu acordarea cheltuielilor ocazionate de formularea acesteia.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din data de ..., eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ÎN CLĂDIRILE PUBLICE - FILARMONICA ...»*”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... din 20.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 10.522.902,23 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, acesta având trei factori de evaluare, respectiv: „*Prețul ofertei*”, cu o pondere de 80%, „*Termenul de execuție a lucrarilor*”, cu o pondere de 10% și „*Perioada de garantie a lucrarilor*”, cu o pondere de 10%

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ..., ofertant declarat ca fiind câștigător al procedurii de achiziție publică în cauză, critici referitoare la următoarele aspecte:

1. Ofertantul ... nu a prezentat o dovadă conformă a autorizării/atestării pentru specializarea Proiectare și execuție sisteme și instalații de limitare și stingere incendiu;

2. Ofertantul ... nu a depus graficul de prestare al serviciilor cu NOMINALIZAREA PERSONALULUI IMPLICAT PENTRU FIECARE PARTE;

3. Documentele anexate angajamentului de susținere nu fac dovada modului efectiv în care terțul va pune la dispoziție resursele necesare, respectiv documentele justificative din care să rezulte efectiv modul prin care va asigura îndeplinirea angajamentului în cazul în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale;

4. Ofertantul ... și operatorii economici nominalizați în oferta sa (terț susținător și subcontractanți) nu au făcut dovada corespunzătoare a îndeplinirii cerințelor referitoare la respectarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv nu au prezentat certificate ISO emise de societăți acreditate.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o dovadă conformă a

autorizării/atestării pentru specializarea „Proiectare și execuție sisteme și instalații de limitare și stingere incendiu”, Consiliul are în vedere că la punctul V. „Prezentarea ofertei” din caietul de sarcini, este prevăzut că *„Ofertantul trebuie să prezinte dovada autorizării/atestării pentru servicii de proiectare și execuție lucrări a următoarelor specializări:*

1. *Sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*
2. *Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

3. *Sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor;*
4. *Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;*
5. *Atestat ANRE/ echivalent tip Bp si Be".*

Verificând modul în care ofertantul ... a făcut dovada îndeplinirii respectivei cerințe din caietul de sarcini, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat mai multe acorduri de subcontractare, după cum urmează:

- acord de subcontractare nr. 904/21.11.2022 (pag. 32 din vol. 3 al dosarului achiziției), încheiat între ... și ... având ca obiect subcontractarea activităților de „Instalații electrice de curenți slabi: Instalații detecție, alarmare și avertizare incendiu;
- acord de subcontractare nr. 905/21.11.2022 (pag. 44 din vol. 3 al dosarului achiziției), încheiat între ... și ... având ca obiect subcontractarea activităților privind instalațiile electrice;
- acord de subcontractare nr. 906/21.11.2022 (pag. 55 din vol. 3 al dosarului achiziției), încheiat între ... și ... având ca obiect subcontractarea activităților privind instalații sanitare, termine, ventilație, climatizare și stingere incendiu;
- acord de subcontractare nr. 907/21.11.2022 (pag. 66 din vol. 3 al dosarului achiziției), încheiat între ... și ..., având ca obiect subcontractarea activităților de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.

În același timp, Consiliul constată că ... a nominalizat pe operatorul economic ..., în calitate de terț susținător, sens în care a prezentat Angajamentul ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională (art. 179 lit. a) din legea nr. 98/2016), ce se regăsește la pag. 14-15 din vol. 3 al dosarului achiziției.

Analizând autorizările și atestările deținute de operatorii economici nominalizați în vederea derulării contractului de către ..., Consiliul constată că, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, se regăsesc următoarele documente:

- Atestat nr. ..., emis de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, acordat ..., pentru „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv” (pag. 45 – vol. 3);
- Autorizație Seria .., emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, prin care se autorizează ... S.R.L. pentru efectuarea

lucrărilor de „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor” (pag. 56, vol. 3);

- Autorizație ..., emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, prin care se autorizează ... S.R.L. pentru efectuarea lucrărilor de *„Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”* (pag. 57, vol. 3) ;

- Autorizație ..., emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție

Civilă, prin care se autorizează ... S.R.L. pentru efectuarea lucrărilor de „Proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat” (pag. 58, vol. 3);

- Atestat nr. ..., emis de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, acordat ..., pentru „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv” (pag. 66 – vol. 3)

- Autorizație ..., emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, prin care se autorizează ... pentru efectuarea lucrărilor de „Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” (pag. 74, vol. 3);

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către ... adresa nr. 31683/16.12.2022, prin care a solicitat, între altele, clarificări cu privire la modul de îndeplinire a obligației de la punctul V. „Prezentarea ofertei” din caietul de sarcini, în ceea ce privește demonstrarea deținerii de către ofertantul în cauză a autorizațiilor/atestatelor referitoare la sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor și atestat ANRE/echivalent tip Bp și Be.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 1030/20.12.2022, în cuprinsul căreia a precizat că „în propunerea tehnică servicii de proiectare, capitolul 2. – Resurse alocate, punctul 2.1 – Organigrama, persoana autorizată pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor este d-nul ..., nominalizat și în Formularul nr. 10 – Lista specialiști etapa proiectare (pag. 24 – Propunere tehnică Proiectare), pentru care am prezentat în cadrul proiectului tehnic al serviciilor de proiectare: Diploma de licență – pag. 52; CV ... – pag. 53-54; Autorizația nr. 1155 – ... - „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor” – pag. 56.

Pentru eliminarea oricăror neclarități vă atașăm Contractul de colaborare permanentă între ... și ... – pag. 14-17.

Totodată, în Propunerea tehnică servicii proiectare, Capitolul 2 – Resurse alocate, punctul 2.1 – Organigrama – persoana nominalizată ca electrician autorizat gr. IIA este d-na ..., nominalizată și în Formularul nr. 10 - Lista specialiști etapa proiectare (pag. 24 – Propunere tehnică Proiectare), pentru care am prezentat în cadrul proiectului tehnic al serviciilor de proiectare: Diploma de licență – pag. 59; Adeverința ANRE gr. IIA (electrician autorizat) – pag. 60; CV ... – pag. 61-65; Atestat nr. 14044 – ... -tip Bp – pag. 66; Declarație de disponibilitate ... – pag. 67.

Pentru eliminarea oricăror neclarități vă atașăm Contractul de colaborare permanentă dintre ... - ... – pag. 26-28”.

Se reține că răspunsul formulat de ... a fost apreciat ca fiind concludent de către membrii comisiei de evaluare, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 324/05.01.2023 fiind consemnat că ofertantul în cauză a demonstrat deținerea autorizărilor/atestatelor solicitate și, pe cale de consecință, cerința a fost considerată îndeplinită.

Verificând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat modul de îndeplinire a cerinței în discuție, prin raportare la prevederile

documentației de atribuire și la documentele prezentate de ofertantul ..., Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziției nu se regăsește niciun document care să ateste că ofertantul ..., subcontractanții acestuia, respectiv ..., ..., ... și ..., sau terțul susținător ... sunt autorizați/atestați pentru servicii de proiectare și execuție pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor.

Se reține că ofertantul ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la punctul V. din caietul de sarcini în ceea ce privește proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor prin prezentarea autorizației Seria ..., emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, pentru ... S.R.L. Însă acest operator economic nu participă la prezenta procedură de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind relevant în demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție faptul că ofertantul ... a atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări *„Contractul de colaborare permanentă între ... și ...”* întrucât cerința din cuprinsul caietului de sarcini se impune a fi îndeplinită de către ofertant sau subcontractanții declarați ai acestuia, participanți la prezenta procedură de atribuire și nu de către colaboratori ai acestora.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței privind deținerea de atestat ANRE/echivalent tip Bp și Be întrucât nu pot fi luate în considerare atestatele deținute de ... și ... întrucât acești operatori economici nu participă la prezenta procedură de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, deși solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare a fost clară și a descris în mod explicit și detaliat faptul că a vizat modul de îndeplinire a cerinței de la punctul V. „Prezentarea ofertei” din caietul de sarcini, respectiv modul de îndeplinire a obligației ofertanților de a prezenta dovada autorizării/atestării, între altele, pentru servicii de proiectare și execuție pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor și privind deținerea de atestat ANRE/echivalent tip Bp și Be, ofertantul ... nu a formulat un răspuns concludent, respectiv nu a prezentat documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței, astfel că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și să respingă, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant.

De asemenea, se reține că în măsura în care nu au fost prezentate documente care să demonstreze deținerea de către ofertantul în cauză a autorizării/atestării pentru servicii de proiectare și execuție pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor și deținerea de atestat ANRE/echivalent tip Bp și Be, așa cum s-a solicitat prin caietul de

sarcini, se impunea ca oferta în cauză să fie considerată neconformă, în virtutea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate sub acest aspect de către

Cu privire la personalul de specialitate propus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... a prezentat declarații de disponibilitate prin care arată că persoanele nominalizate vor participa alături de acest ofertant în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, nu prezintă importanță faptul că în

prezent persoanele respective sunt angajate ale altor operatori economici, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

2. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus graficul de prestare al serviciilor cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Etapa 2, punctul I, din fișa de date a achiziției și a celor de la punctul V. „Prezentarea ofertei” - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Etapa 1 din caietul de sarcini, potrivit cărora *„În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate.*

1. Prezentare grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, DTOE, PT DDE, Caiete de sarcini, avize, etc.) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte”.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat, la pag. 23, grafic servicii proiectare, cu detalierea activităților, însă fără a fi nominalizat personalul implicat pentru fiecare activitate în parte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În același timp, Consiliul constată că la pag. 24 și următoarele, se regăsește Formularul nr. 10 - lista cu specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor în termenul propus, cu evidențierea rolului propus în cadrul echipei și atestările/calificările deținute de fiecare persoană nominalizată în parte.

Se reține că prin adresa nr. 31683/16.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la informațiile din cadrul graficului prezentat în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial iar prin răspunsul furnizat prin adresa nr. 1030/20.12.2022, ... a precizat că *„tot personalul prezentat în Formularul nr. 10 – Lista specialiști etapa proiectare (pag. 24 Propunere tehnică proiectare) precum și în metodologia de prestare a serviciilor (pag. 14-17) va fi implicat în fiecare activitate de proiectare (vizite în teren, DTAC, DTOE, PT, DDE, PTH, caiete de sarcini, etc.).*

Pentru eliminarea acestei neclarități vă atașăm Graficul de prestare a serviciilor detaliat pe fiecare activitate completat cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte la pag. 1-4”, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare, iar cerința în discuție a fost considerată ca fiind îndeplinită.

Având a se pronunța cu privire la faptul că ... a prezentat graficul de prestare al serviciilor cu nominalizarea personalului implicat pentru

fiecare parte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, la data depunerii ofertelor ci cu ocazia formulării răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv la completarea ofertei, Consiliul are în vedere prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din H.g. nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”, respectiv „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror

corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că în condițiile în care în cadrul ofertei prezentate inițial se regăsesc informațiile ce trebuiau prevăzute în cadrul graficului de prestare a serviciilor de proiectare, prezentarea unui nou grafic de către ofertantul ... reprezintă o corectare a unui viciu de formă, fapt ce nu este de natură să creeze vreun avantaj ofertantului în cauză în raport cu ceilalți participanți la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

3. Cu privire la criticile formulate de contestator în referire la faptul că documentele anexate angajamentului de susținere prezentate de ..., în calitate de terț susținător al ofertantului ..., nu fac dovada modului efectiv în care acesta va pune la dispoziție resursele necesare, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției este precizat, între altele că „În baza prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, terții susținători vor prezenta documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate (după caz). În detalierea planului de mobilizare se va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului. Toate aceste documente se vor prezenta odată cu angajamentul de susținere”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 precizând, în mod clar, obligația de prezentare, anexat la angajamentul de susținere al terțului susținător și documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care se va asigura îndeplinirea angajamentului în cazul în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale asumate, fiind indicat, în mod concret, prezentarea unui plan de mobilizare detaliat, care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, precum și a intervalului de timp în care se va interveni.

Într-o atare situație, întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat

caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără

rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. ... a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de contestator, analizând oferta prezentată de ..., Consiliul constată că pentru terțul susținător ... a fost depus Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională – Formular nr. 5, la care a anexat lista cu utilaje și echipamente și lista cu personalul care va fi mobilizat și implicat în execuția contractului, fără a fi prezentat un plan de mobilizare detaliat și nu s-a precizat intervalul de timp în care se va interveni în caz de necesitate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care s-a impus că toate documentele se vor prezenta odată cu angajamentul de susținere.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire prin care s-a solicitat detalierea modului de intervenție al terțului susținător în cazul în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, fapt ce se impunea a fi sancționat, de către membrii comisiei de evaluare, cu respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

4. Referitor la faptul că ofertantul ... și operatorii economici nominalizați în oferta sa (terț susținător și subcontractanți) nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la respectarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul reține ca fiind

relevante în soluționare prevederile de la punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, unde este stipulat că *„Ofertanții trebuie să prezinte Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității ISO 9001:2015.*

Modalitate de îndeplinire:

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vor completa DUAE în format electronic, odată cu oferta.

Operatorul clasat pe primul loc va prezenta orice document care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv: certificat emis de un organism de certificare sau proceduri/manuale de calitate, activități procedurate, similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001, în copie conformă cu originalul și valabile la data prezentării acestora.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează.

Nota 2: Cerința nu poate fi îndeplinită prin intermediul altei persoane (terțul susținător și/sau subcontractant)", respectiv „Ofertanții trebuie să prezinte Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu ISO 14001:2015.

Modalitate de îndeplinire:

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vor completa DUAE în format electronic, odată cu oferta.

Operatorul clasat pe primul loc va prezenta orice document care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv: certificat emis de un organism de certificare sau proceduri/manuale de calitate, activități procedurate, similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 14001, în copie conformă cu originalul și valabile la data prezentării acestora.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează.

Nota 2: Cerința nu poate fi îndeplinită prin intermediul altei persoane (terțul susținător și/sau subcontractant)".

Analizând documentele prezentate de ..., Consiliul constată că acest ofertant a prezentat Certificatul nr. ..., rectificat în data de 23.04.2022, valabil până la data de 22.04.2025, emis de RAD CERT – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015.

De asemenea, ofertantul în cauză a prezentat Certificatul ..., rectificat în data de 23.04.2022, valabil până la data de 22.04.2025, emis de RAD CERT – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015.

Pentru terțul susținător ... au fost prezentate următoarele documente:

- Certificatul nr. ..., rectificat în data de 01.04.2020, valabil până la data de 31.03.2023, emis de RAD CERT – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015.

- Certificatul ..., rectificat în data de 01.04.2020, valabil până la data de 31.03.2023, emis de RAD CERT – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015.

Pentru subcontractantul ...:

- Certificatul nr. 11334, emis în data de 15.02.2018, valabil până la data de 13.02.2024, emis de SRAC – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de

management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015.

- Certificatul ..., valabil până la data de 13.02.2024, emis de SRAC – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015.

Pentru subcontractantul ...:

- Certificatul ..., valabil până la data de 31.07.2025, emis de SRAC – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015.

- Certificatul ..., valabil până la data de 28.07.2025, emis de SRAC – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015.

Pentru subcontractantul ...:

- Certificatul emis în data de 15.10.2015, valabil până la data de 04.11.2024, emis de ... – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015.

- Certificatul emis în data de 15.10.2015, valabil până la data de 4.11.2024, emis de ... – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015.

Pentru subcontractantul ...,:

- Certificatul nr. ..., valabil până la data de 31.07.2025, emis de SRAC – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015.

- Certificatul ..., valabil până la data de 28.07.2025, emis de SRAC – Organism de Certificare din care rezultă că ... are implementat și menține un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2015.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței în discuție de către subcontractantul ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul DUAЕ prezentat de acest operator economic (pag. 70-75 din vol. 3 al dosarului achiziției) se precizează că nu deține certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și/sau cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu, însă menționează că are implementate sisteme și poate furniza Manualul integrat (sistem de calitate și mediu) și Proceduri operaționale conform standardelor.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită, fără a solicita ofertantului ... să prezinte Manualul integrat și Procedurile operaționale conform standardelor deținute de ..., în vederea demonstrării că acest operator economic are implementat sistemul de management al calității și sistemul de management al mediului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat documentele doveditoare a informațiilor din DUAE cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia

achizițiilor publice, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul ... în acest sens.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unele dintre criticile formulate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze s-au dovedit a fi întemeiate, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu

Anulează, **în parte**, procesul verbal nr. 324/05.01.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, procesul verbal nr. 457/06.01.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 1637/17.01.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce vizează oferta depusă de ofertantul ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ofertantul ..., cu luarea în considerare a celor precizat în motivare.

În ceea ce privește cererea ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... de obligare a autorității contractante ... la plata sumei de 9.758 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea ... la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 9.758 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... cu Răspundere Limitată facturate cu factura seria ... și achitată cu Ordinul de plată nr... emis de Banca Transilvania.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ... cu Răspundere Limitată, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 9.758 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu

cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 9.758 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul

rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu

Anulează, **în parte**, procesul verbal nr. 324/05.01.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, procesul verbal nr. 457/06.01.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 1637/17.01.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce vizează oferta depusă de ofertantul ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ofertantul ..., cu luarea în considerare a celor precizat în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 5.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.