

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în....., nr..., bloc..., ap..... și sediul....., nr..., ..., județul..., având cod fiscal RO..., înregistrată la... sub nr..., împotriva rezultatului procedurii, emis de... (.....), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”...., contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr..., prin care a fost respinsă oferta noastră ca neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. c) din HG nr. 395/2016;
 - anularea raportului procedurii cu nr....;
 - anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către... cu respectarea dispozițiilor și normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod temeinic și legal;
 - obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.
- ... nr. 11 din..., art. 2, ca urmare a desființării completului 7 la data de..., dosarul nr.... a fost redistribuit aleatoriu completului 4.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă prin comunicarea nr..., susținând că autoritatea contractantă a apreciat în mod nelegal că prețurile din propunerea financiară nu sunt justificate prin ofertele furnizorilor, deși a răspuns solicitării de clarificări nr.... prin adresa nr..... și a depus

documente justificative, iar legislația și documentația de atribuire nu impun identitatea între aceste prețuri, nefiind demonstrată nesustenabilitatea ofertei și nici imposibilitatea executării contractului

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut neconcordanțe între prețurile din ofertele furnizorilor și cele din extrasele de materiale și Formularul F4, prin raportare la documente precum ofertele... nr..... din..... din..... din..... din..... și... nr....

Susține că aceste diferențe nu pot justifica respingerea ofertei, întrucât ofertele furnizorilor au fost depuse cu rol justificativ, pentru a demonstra fundamentarea economică a prețului, fără a exista obligația legală de preluare identică a acestora în propunerea financiară.

Precizează că tarifele orare din formularele C7 depășesc salariul minim brut pe țară, iar cotele de cheltuieli indirecte și profit sunt de 3%, aspecte care reflectă caracterul sustenabil și competitiv al ofertei.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a demonstrat caracterul nesustenabil al ofertei și nici imposibilitatea executării contractului, astfel cum impune art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și nu a realizat analiza prețurilor prin raportare la piață, conform art. 136 alin. (1) din același act normativ.

Afirmând că, în măsura în care considera necesară o analiză detaliată, autoritatea avea obligația să solicite clarificări suplimentare în temeiul art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și să analizeze răspunsul în limitele solicitării formulate, iar nu prin raportare la cerințe suplimentare, contestatoarea conchide că respingerea ofertei reprezintă rezultatul unei interpretări excesive și subiective a informațiilor prezentate și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...]....PDF.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor... anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC în cu nr..... formulată de... ca nefondată.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă ca urmare a faptului că prețul ofertat, reprezentând...% din valoarea estimată, a fost supus verificării în temeiul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind solicitată fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv prin prezentarea de oferte de la furnizori sau analize de preț.

Autoritatea menționează că, deși contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări și a depus oferte de la furnizori, respectiv oferta

nr.... emisă de..., oferta fn din... emisă de..., oferta fn din... emisă de..., oferta fn din... emisă de..., oferta nr.... emisă de... și oferta nr.... emisă de..., prețurile din aceste oferte nu se regăsesc în valorile incluse în centralizatorul de materiale - formularul C6 și în formularul F4 aferent echipamentelor, existând diferențe nejustificate între acestea.

Învederează faptul că majoritatea ofertelor furnizorilor au fost emise chiar pentru obiectivul în cauză, însă contestatoarea nu a utilizat aceste prețuri la întocmirea devizelor, ci alte valori, ceea ce conduce la concluzia că prețurile incluse în ofertă nu sunt justificate, în condițiile în care, potrivit solicitării de clarificări, avea obligația de a demonstra modul de formare a prețului în toate componentele sale.

În acest context, autoritatea susține că analiza răspunsului la clarificări a evidențiat faptul că prețul ofertat nu a fost stabilit în mod riguros pe baza ofertelor furnizorilor, astfel că oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind nivelul tarifelor orare din formularul C7 și cotele reduse ale cheltuielilor indirecte și profitului, autoritatea apreciază că acestea sunt nerelevante, întrucât respectarea unor componente ale prețului nu demonstrează automat fundamentarea corectă a întregii oferte, iar solicitarea de clarificări a vizat exclusiv justificarea prețurilor produselor și echipamentelor, nu a acestor cote.

În ceea ce privește critica referitoare la inexistența unei obligații de identitate între prețurile din ofertele furnizorilor și cele din propunerea financiară, autoritatea susține că diferențele dintre aceste valori demonstrează că modul de formare a prețului nu a fost explicat corect, existând elemente de cost incluse în ofertă care nu au fost justificate.

Autoritatea contractantă mai precizează că nu a formulat o nouă solicitare de clarificări, întrucât solicitarea inițială a fost suficient de clară și completă, cu trimitere la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar o nouă solicitare ar fi generat un avantaj nejustificat pentru contestatoare în raport cu ceilalți ofertanți.

Concluzionează că explicațiile furnizate de contestatoare nu justifică prețurile din propunerea financiară, motiv pentru care oferta acesteia a fost în mod legal declarată neconformă. Solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, anexând în susținere dovezile transmise punctului de vedere, dosarul achiziției și ofertele relevante.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC sub nr..., contestatoarea... solicită admiterea contestației și înlăturarea apărărilor autorității contractante, susținând că punctul de vedere al acesteia reia formal motivul de respingere, respectiv pretinsa nejustificare a prețurilor prin neconcordanța cu ofertele furnizorilor.

Contestatoarea arată că solicitarea de clarificări nr.... a vizat fundamentarea economică a prețului, nu identitatea matematică între

ofertele furnizorilor și valorile din formularele C6 și F4, subliniind că a depus documente relevante, respectiv oferte de preț, registru de inventar, lista echipamentelor și contracte de comodat, apte să demonstreze realismul și sustenabilitatea ofertei.

Aceasta susține că autoritatea contractantă nu dovedește caracterul nesustenabil al ofertei, neindicând că prețurile ar fi sub nivelul pieței, că resursele nu există sau că executarea contractului ar fi imposibilă, limitându-se la constatarea unor diferențe valorice care nu echivalează cu nefundamentarea prețului.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea a realizat o evaluare formalistă, fără a solicita clarificări suplimentare asupra diferențelor constatate și fără a analiza elementele care confirmă caracterul serios al ofertei, astfel că încadrarea ofertei sale ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 este eronată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus dovada cheltuielilor de judecată constând în factura seria DML nr....030 din..., precum și dovada achitării acesteia.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... (.....) a inițiat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr.... în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse șapte oferte, printre care și cea a contestatoarei... din prezenta cauză. Aceasta, nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.... a formulat prezenta contestație solicitând anularea adresei prin care a fost respinsă oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, anularea raportului procedurii cu nr...., anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor și normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod temeinic și legal.

Consiliul constată că în susținerea contestației... arată că autoritatea contractantă a respins nelegal oferta depusă de societatea sa concluzionând că prețurile cuprinse în propunerea financiară, respectiv în extrasele de materiale și în formularul F4 - lista cu utilaje și echipamente, nu ar fi justificate pe baza ofertelor de preț prezentate de furnizori.

În opinia contestatoarei, concluzia autorității contractante este eronată și nelegală, având în vedere următoarele:

- tarifele orare din cadrul Formulelor C7 prezentate este de.../oră.../oră.../oră.../oră.../oră, iar aceste valori sunt mai mari decât tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat, respectiv...../oră (conform OUG nr. 156/2024);

- cotele de cheltuieli indirecte și profit declarate în cadrul listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări sunt de 3%, ceea ce demonstrează caracterul competitiv al ofertei;

- nici în documentația de atribuire, nici în cadrul solicitării de clarificări cu nr...., nu se prevede obligația ca prețurile din ofertele furnizorilor să coincidă în mod identic cu prețurile unitare din propunerea financiară;

- nu există nicio prevedere legală prin care se impune ofertanților ca în ofertă să fie preluate prețurile de la furnizorii materialelor, echipamentelor, utilajelor, etc.

Prin contestația formulată se mai arată că ofertele de preț de la furnizori au fost prezentate exclusiv cu rol justificativ, pentru a demonstra că nivelul prețurilor oferite de către societatea sa sunt reale și fundamentate economic și nu reprezintă nicidecum o transpunere identică în cadrul extraselor de materiale iar dacă autoritatea contractantă considera necesară efectuarea unei analize de preț detaliată și particularizată pentru fiecare material sau echipament din extrasele de materiale ori Formularul F4, avea posibilitatea să solicite în mod expres clarificarea acestor aspecte, în caz contrar avea obligația de a analiza răspunsul în raport cu solicitarea concretă formulată prin adresa nr....., iar nu prin raportare la cerințe suplimentare inexistente și care nu au fost solicitate inițial.

Analizând actul a cărui anulare se solicită, Consiliul constată, așa cum susține și contestatoarea că autoritatea contractantă nu a invocat faptul că a apreciat propunerea financiară ca fiind nesustenabilă, fapt ce ar fi determinat imposibilitatea executării lucrărilor potrivit cerințelor beneficiarului, ci doar că, în opinia acesteia, anumite prețuri nu ar fi fost justificate prin ofertele furnizorilor.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr.... autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei:

„Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art.. 137 alin. 1

MOTIVAȚIE

s-au solicitat clarificări cu adresa nr..... Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr....., depunând documentele semnate electronic în SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1.Prețul ofertei reprezintă...% din valoarea estimată. Conform art. 136 alin. 4 din HG 395/2016 oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată. S-a solicitat să se prezinte conform art.136 alin. 2 din HG 395/2016 fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte pentru produse și/sau analize de preț în cazul produselor proprii, prin raportare la procesul de producție, la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și al eventuale ajutoare de stat).

Ofertantul a răspuns prezentând următoarele documente:

- oferta de preț nr.... din partea... pentru materiale;
- oferta de preț fn din... din partea... pentru scândură și grinzi;
- oferta de preț fn din... din partea... pentru uși și ferestre;
- oferta de preț fn din... din partea... pentru materiale sanitare;
- oferta de preț fn din... din partea... pentru materiale electrice;
- oferta de preț nr.... din partea... pentru oțel beton;
- oferta nr.... din partea... pentru betoane, balast și pertiș;
- ... de inventar luna februarie...;
- lista cu echipamentele disponibile;
- contract de împrumut de folosință - comodat fn din... încheiat cu... pentru autoturism marca...;
- contract de împrumut de folosință - comodat fn din... încheiat cu... pentru autoturism marca...;
- contract de împrumut de folosință - comodat fn din... încheiat cu... pentru autoturism marca...;
- contract de împrumut de folosință - comodat fn din... încheiat cu... pentru autoturism marca...;
- contract de împrumut de folosință - comodat fn din... încheiat cu... pentru autoturism marca Nissan tip autoutilitară;
- contract de împrumut de folosință - comodat n din... încheiat cu... pentru autoturism marca...;
- contract de împrumut de folosință - comodat fn din... încheiat cu... pentru autoturism marca...;
- contract de împrumut de folosință - comodat fn din... încheiat cu... pentru autoturism marca....

Analizând răspunsul ofertantului se constată că prețurile pentru materiale include în extrasul de materiale din propunerea financiară nu corespund cu prețurile obținute de la furnizori conform ofertelor prezentate:

oferta nr.... din partea...:

-prețul pentru cărămidă GVP 290x140x88 mm în ofertă este de.../buc, iar în extrasul de materiale este de.../buc;

-prețul pentru mortar tencuială M1... în ofertă este de.../kg, iar în extrasul de materiale este de.../kg;

-preț pentru glet pe bază de ipsos în ofertă este de.../kg, iar în extrasul de materiale este de.../kg;

-prețul pentru vopsea lavabilă albă în ofertă este de.../kg, iar în extrasul de materiale este de.../kg;

-prețul pentru placa de vată 200x2...0x12... în ofertă este de.../mp, iar în extrasul de materiale este de.../mp;

-etc

oferta fn din... din partea...

-prețul pentru scândura rășinoase în ofertă este de.../mc, iar în extrasul de materiale este de..., 74-.../mc;

-prețul pentru grinzi rășinoase în ofertă este de.../mc, iar în extrasul de materiale este de.../mc

oferta fn din... din partea...

-prețul pentru uși din profile PVC în ofertă este de.../mp, iar în extrasul de materiale este de.../mp;

-prețul pentru ferestre din profile PVC în ofertă este de.../mc, iar în extrasul de materiale este de.../mp;

-prețul pentru uși pline, metalice, etanșe și rezistente la foc în ofertă este de.../mc, iar în extrasul de materiale este de.../mp

oferta fn din... din partea...

-prețul pentru lavoar din ceramică cu semipicioar suspendat în ofertă este de.../buc, iar în extrasul de materiale este de.../buc

-prețul pentru pedestal lavoar P1 porțelan alb este de.../buc, iar în extrasul de materiale este de.../buc

-prețul pentru lavoar pentru persoane cu dizabilități în ofertă este de.../buc, iar în extrasul de materiale este de.../buc

-etc

oferta fn din... din partea...

-prețul pentru cablu energie 5x4 MMp în ofertă este de.../ml, iar extrasul de materiale este de.../ml

-prețul... iluminat LED 20W în ofertă este de.../buc, iar în extrasul de materiale este de.../buc

-prețul pentru kit complet sistem fotovoltaic on grid 15 kW în ofertă este de.../buc, iar în formularul F4 este de.../buc

-etc

oferta 25 din partea...

-prețul pentru oțel beton în ofertă este de.../kg, iar în extrasul de materiale este de.../kg

oferta nr.... din partea...

-prețul pentru balast în ofertă este de..., mc, iar în extrasul de materiale este de..., lei/mc

-prețul pentru pietriș în ofertă este de.../mc, iar în extrasul de materiale este de.../mc

-prețul pentru beton C16/20 în ofertă este de.../mc, iar în extrasul de materiale este de.../mc

-etc

Se constată că prețurile cuprinse în propunerea financiară, respectiv în extrasele de materiale și în formularul F4 - lista cu utilaje și echipamente, nu

sunt justificate pe baza ofertelor de preț de la furnizori.

Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137, alin. 3, lit.c”.

Cu privire la situația în care o ofertă de preț se situează sub pragul de 80 % din valoare estimată a contractului prevăzut de art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016, sunt aplicabile și relevante dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Relevante sunt și dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, prin care legiuitorul a stabilit că „(1) În situația în care c omisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractul ui în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin.

(1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin.

(2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de

la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organiza re și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al per sonalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător niv elul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconf ormă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin.

(1) din Lege,

o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urm ează a

fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

De asemenea, din perspectiva motivelor care ar putea conduce la respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă în luarea deciziei, Consiliul constată că prin acesta legiuitorul stabilește că:

„(3) În condițiile art. 215 alin.

(5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-

a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod

evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost info

rmant cu privire la respectiva situație,
nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnic
e ceea ce ar putea conduce

la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de
la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-
a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a
se realiza distincția pe loturile oferite,
din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiec
are lot în parte.

f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art.... alin. (1) lit.

d) și e) din Lege, raportat la data-
limită stabilită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor și/sau oric
ând pe parcursul evaluării acestora;

g) în urma verificărilor prevăzute la art.

210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține cost
uri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel î
ncât nu

se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi so
licitați prin caietul de sarcini”.

Cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare,
Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.... Modul de
prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea financiară va cuprinde:

1. Formularul de ofertă. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa
ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. Oferta are
caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de
valabilitate. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul
eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi și va include toate și orice
costuri legate de execuția lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic, cele implicite
ce decurg din executarea contractului în privința testării și finalizării lucrărilor
precum și responsabilitățile contractantului pentru obținerea, dacă este cazul,
a avizelor, aprobărilor și autorizațiilor care îi revin, supravegherea, întocmirea
instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului conform
normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după
finalizarea lucrărilor, cheltuielile indirecte, profitul și taxele, împreună cu toate
riscurile generate, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor
contractuale. Prețurile se prezintă în lei, cu maxim două zecimale.

2.Ce

3. Centralizator pe stadiul fizic și valoric privind lucrările executate de
asociați și subcontractanți (dacă este cazul)

4. Grafic general de realizare a investiției”.

Cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare a fost
solicitată clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin
publicare în SEAP a adresei nr...., însă sunt aspecte fără relevanță în

evaluarea propunerii financiare din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că valoarea propunerii financiare a ofertantului este de..., valoare ce reprezintă...% din..., fără TVA, ce reprezintă valoarea totală estimată a contractului, situație în care comisia de evaluare, după analiza acesteia conform celor consemnate în procesul-verbal nr...., a formulat următoarea solicitare de justificare a prețului ofertat:

„Vă solicităm că, în termen de 3 zile lucrătoare de la încărcarea în SEAP a prezentei, să ne puneți la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare, privind următoarele aspecte:

...

1.Prețul ofertei reprezintă...% din valoarea estimată. Conform art. 136 alin. 4 din HG 395/2016 oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată. Se va prezenta conform art. 136 alin. 2 din HG 395/2016 fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte pentru produse și/sau analize de preț în cazul produselor proprii, prin raportare la procesul de producție, la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și la eventuale ajutoare de stat).

2.Valoarea TVA nu este calculată corect. Se va prezenta propunerea financiară revizuită cu cota TVA actuală.

3.În devizul Corp clădire - Amenajări exterioare s-a ofertat art.....1 210... - Mortar tencuială M 1... (var pastă) S... kg, în proiect tehnic fiind prevăzut... kg. Se vor prezenta explicații/clarificări.

Gradul din propunerea financiară nu corespunde cu cel din propunerea tehnică. Se vor prezenta explicații/clarificări”.

Ofertantul contestator a transmis răspuns autorității contractantă cu adresa nr....., însoțită de documente în susținerea justificărilor prezentate detaliat cât și în susținabilitatea prețului ofertat, documente analizate în data de..., conform procesului-verbal nr...., ocazie cu care comisia de evaluare a considerat oferta neconformă în temeiul art. 137, alin. 3, lit. c) din HG nr. 395/2016, motivele avute în vedere în luarea deciziei sunt aceleași cu cele preluate în raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.....

Decizia comisiei de evaluare se dovedește nelegală, având în vedere că din răspunsul și documentele transmise ofertantul contestator nu rezultă că oferta se încadrează în situația de respingere de la art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, invocată de autoritatea contractantă în aplicarea sancțiunii, respectiv „c) c

o

nține î

n cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Consiliul constată că ofertele de la furnizori conțin prețuri mai mici decât cele prezentate în propunerea financiară în extrasul de materiale, situație normală în sensul că la valoarea obținută de la furnizorii săi ofertantul este liber să aplice o cotă de profit cât și alte cheltuieli cu condiția încadrării în valoarea totală estimată a contractului.

Respingerea ofertei pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut s-ar fi impus în situația în care prețul unor produse obținut de la furnizori ar fi fost mai... decât cel avut în vedere la elaborarea ofertei. O astfel de situație dovedind nejustificarea prețului ofertei în raport cu prețurile mai mari obținute de la furnizori, diferența dintre acestea urmând fi suportată de ofertant, în condițiile în care contractul de achiziție publică este un contract oneros potrivit definiției de la art. 3 din Legea nr. 98/2016, respectiv „*l) contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii*”.

Contrar susținerilor autorității contractante, ofertantul contestator nu avea obligația de a justifica diferența de preț între cel negociat cu furnizorul și prețul produsului respectiv indicat în ofertă decât în măsura în care comisia de evaluare ar fi solicitat în mod expres o astfel de justificare și doar în măsura în care, cel mult, ar fi constatat diferențe în minus în ofertele de la furnizori față de cele menționate în propunerea financiară.

Contrar susținerilor autorității contractante, prețul negociat cu un furnizor nu poate fi același cu cel avut în vedere în elaborarea ofertei din același raționament, cel al naturii contractului, respectiv contract oneros prin încheierea căruia ofertantul urmărește obținerea unui profit, prin urmare motivul potrivit căruia „*prețurile pentru materiale incluse în extrasul de materiale din propunerea financiară nu corespund cu prețurile obținute de la furnizori conform ofertelor prezentate*” vor fi respinse ca neîntemeiate, întrucât exced motivelor de respingere a ofertelor în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de.... În speța dezbătută, nici prin argumentele de ordin general și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea contractantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional. Nici

măcar nu a relevat și dovedit că ar exista diferențe față de prețurile de pe piața..., diferențe care ar primejdi în vreun fel prestarea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări. În realitate, prin motivul de respingere reprodus mai sus din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu reproșează ofertarea unor prețuri nesustenabile, care ar periclita îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ci insuficienta justificare a lor, prin faptul că prețul din ofertele de la furnizori nu sunt aceleași cu cele avute în vedere la elaborarea ofertei. Autoritatea nu tăgăduiește că respectivele prețuri ar fi reale ori că ar asigura executarea lucrărilor, ci este nemulțumită doar de faptul că „prețurile pentru *materiale incluse în extrasul de materiale din propunerea financiară nu corespund cu prețu furnizo*

r

i”,

p

legal prin prisma rațiunii art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Cum s-a arătat mai sus, nu au fost sesizate de către comisia de evaluare eventuale diferențe față de prețurile de pe piață, în marja art. 136 alin. (1) din normele legii, astfel că prețurile nu s-au dovedit a nu fi rezultatul liberei concurențe și au fost justificate prin prezentarea ofertelor de la furnizori.

Dacă îi erau necesare analize de preț particularizate, le putea solicita expres ofertantului, cât timp o asemenea lămurire suplimentară nu încalcă vreo dispoziție a actualului cadru legal (dreptul pozitiv).

De altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei contestatoarei.

Pe tărâmul ipotezei art. 210, oferta societății este admisibilă, sub aspectul justificării prețului. De pildă, în Hotărârea din 10 septembrie..., Tax-Fin-Lex, C-367/..., EU: C:...: 685, Curtea de la Luxemburg a interpretat art. 2 alin. (1) pct. 5 din Directiva 2014/24 în sensul că „*nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro*”.

Pe de altă parte, văzând situația factuală concretă din cauză, respingerea decisă de... aduce și o gravă atingere principiului proporționalității, care impune ca autoritățile să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare (Hotărârea

din... septembrie...../Comisia, T-211/02, EU: T:....: 232). Art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice dispune că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Totodată, în lumina art. 1 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr...., în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Obligația de diligență a autorității contractante îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este... de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU: T:....: 103. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din... mai... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr... din 20 noiembrie... a Curții de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Așadar, criticile formulate de contestatoare legate de preț se confirmă, iar oferta sa nu putea fi respinsă, motivat de faptul că *„prețurile pentru materiale incluse în extrasul de materiale din propunerea financiară nu corespund cu prețurile obținute de la furnizori conform ofertelor prezentate”*. Așadar, din parcurgerea documentelor suport depuse de ofertantă, prin prisma apărărilor redactate de autoritate în punctul de vedere, Consiliul apreciază justificarea prețului ofertat ca fiind legală, suficientă și concludentă, contrar soluției la care s-a oprit autoritatea.

În final, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei depusă de contestatoare, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.

101/2016, va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (.....) și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de..., în maxim 15 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai

sus.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* -, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. Probatoriul cauzei a relevat că..., motiv pentru care contestatoarea a inițiat atacarea rezultatului procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de contestatoare în demersul său.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de... și reprezintă: „Onorariu... conform contract de asistență juridică seria SM nr.... din data de...”, pentru „..., NOEMI TOROK CABINETE...”, servicii facturate cu seria DLM nr... și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la... (tranzacție..., referința tranzacției nr....), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei. Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (autoritatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (... , Decizia nr. 463 din 28 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr.... din 26 august...).

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) - *când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată* - și cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. - *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de..., ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre... și clientul său.* -, văzând că demersul contestatoarei a fost admis, în tot, organul administrativ-jurisdicțional urmează a menține cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (.....).

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de..., în maxim 15 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Obligă... (.....) la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.