

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**1.** Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Strada ... nr. ..., Bl. ..., Sc. ..., Et. ..., Ap. ..., Județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva adresei de solicitare clarificări nr. ..., act emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...” - COD CPV: ..., de către ... cu sediul în Localitatea ..., str. ... nr. ..., Județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

“(i) Anularea Adresei de solicitare clarificări nr. ... și obligarea autorității contractante de a continua procedura cu respectarea Deciziei definitive a CNSC nr. ... din ...;

(ii) Obligarea autorității contractante să ne achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

**2.** Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Strada ... nr. ..., Bl. ..., Sc. ..., Et. ..., Ap. ..., Județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...” - COD CPV: ..., de către ..., s-a solicitat:

- “Anularea Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a proceselor-verbale de evaluare aferente acestora, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ofertei ca inacceptabilă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta subscrisei ...SRL, la reevaluarea acesteia potrivit

considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei sale;

- Obligarea autorității contractante să ne achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de ...SRL, solicitând:

*A. admiterea în principal a cererii de intervenție a subscrisei admiterea pe fond a cererii de intervenție,*

*B. respingerea contestației ce face obiectul dosarului nr. ....*

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL atacă modul de reevaluare și rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

**1.** În contestația formulată de către ...SRL, autorul se consideră ca fiind parte vătămată, amintind că într-un prim ciclu de evaluare, prin Raportul procedurii nr. ...și Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă ne-a respins în mod nelegal oferta, ca inacceptabilă. Contestatorul a formulat o primă contestație prin care a criticat nereguli care vizau modul de evaluare a ofertei, dar și nereguli privitoare la modul de evaluare a ofertei câștigătoare. În urma studierii dosarului achiziției publice, a formulat o a doua contestație, prin care a invocat unele critici suplimentare, bazate pe informațiile de care am luat cunoștință din documentele dosarului achiziției.

Contestatorul menționează că, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., Consiliul a admis cele două contestații ale ...SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație ...\_...SRL.pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ...SRL, în care precizează că, la data de ..., a finalizat procesul de evaluare al ofertelor, publicând în SEAP atât Raportul procedurii nr. ..., cât și adresele de comunicare

ale rezultatului procedurii către cei 2 ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii, respectiv: adresa nr. ... către ...SRL și adresa nr. ... către ...SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ...SRL a formulat contestații în dosarele ... și .... Prin Decizia nr. ... din ..., CNSC a admis ambele contestații, decizia rămânând definitivă. În esență, comisia de evaluare a fost obligată să reevalueze oferta ...SRL, respinsă inițial, potrivit căruia, informațiile solicitate prin anexa la DUAЕ pot fi identificate și în alte documente depuse în cadrul ofertei (documente de calificare și/sau propunere tehnică). De asemenea, Consiliul a dispus finalizarea evaluării ofertei ...SRL și constatarea admisibilității acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile.

Astfel, Comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL, fiind transmisă prin intermediul SEAP adresa de solicitare de clarificări nr. ... din ...

Cu toate ca, în data de ..., ora ..., ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. ... prin intermediul SEAP, aceasta formulează contestație împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. ... din ..., pretinzând:

- Anularea Adresei de solicitare clarificări nr. ... și obligarea autorității contractante de a continua procedura cu respectarea Deciziei definitive a CNSC nr. ... din ...;

- Obligarea autorității contractante să ne achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestată, potrivit prevederilor art 26alin, (9) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea consideră că formularea unei contestații împotriva adresei de solicitări de clarificări nr. ..., înainte de a finaliza procesul de reevaluare dispus de către CNSC, este realizată cu rea-credință, ...SRL dorind prelungirea și tergiversarea finalizării procedurii, având ca scop blocarea cu orice pret a realizării acestui obiectiv de investiții. Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) și (9) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are dreptul și obligația de a solicita clarificări exclusiv pentru identificarea și verificarea informațiilor deja depuse, fără a permite completarea sau modificarea ofertei, după termenul limită de depunere, asigurându-se în acest sens de respectarea principiului tratamentului egal.

Pe fond, analizând contestația depusă de ...SRL o apreciază ca fiind netemeinică și nefondată, din următoarele considerente:

Având în vedere dispozitivul și considerentele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în Decizia nr. ... din ... potrivit căreia, informațiile solicitate prin anexa la DUAЕ pot fi identificate și în alte secțiuni ale ofertei, respectiv în alte documente depuse în cadrul ofertei (documente de calificare și/sau propunere tehnică), rezulta că anexa la DUAЕ, are caracterul oricărui formular care sintetizează informații din oferta.

Astfel, Comisia de evaluare, ținând cont de faptul că anexa la DUAЕ, solicitată a fi completată și prezentată inițial în secțiunea Documentelor de calificare ca răspuns la cerințele de calificare menționate în Fisa de date a achiziției la cap. 111.1) *CONDIȚII DE PARTICIPARE*, a fost interpretată de CNSC ca având caracterul oricărui formular care sintetizează informații din oferta, iar informațiile solicitate prin anexa la DUAЕ pot fi identificate și în alte

documente depuse în cadrul ofertei, a permis ofertantului ...SRL să clarifice / justifice/indice cu precizie unde s-ar regăsi în oferta depusă (în secțiunea documentelor de calificare și/sau secțiunea propunerii tehnice) informațiile referitoare la numărul, data certificatului și numele emitentului pentru certificatul ISO 9001 pentru lucrările de drumuri și lista utilajelor care să conțină descrierea utilajelor, rapoartele de inspecție pentru fiecare utilaj și modalitatea de acces la acestea.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL, prin adresa nr. ... din ..., clarificarea celor declarate inițial în DUAЕ. Ofertantul SC ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificare, în termenul precizat, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. ... din ..., ora ..., semnată cu semnătură electronică.

Invocarea de către contestator a „autorității de lucru judecat” este eronată. Potrivit principiului res judicata efectul autorității de lucru judecat se produce numai în situația în care o hotărâre judecătorească definitivă statuează asupra dreptului litigios, iar între aceleași părți, pe același obiect și în aceeași cauză nu se poate reporni procesul.

Evaluarea inițială a Comisiei de evaluare a ofertei ...SRL s-a oprit strict la declarația pe proprie răspundere a ofertantului (DUAЕ) care trebuia să menționeze date și informații succinte preliminare pentru fiecare cerință de calificare într-o anexa la DUAЕ, fără a analiza pe fond documentele care justificau îndeplinirea cerințelor de calificare, apreciind că lipsa anexei la DUAЕ nu justifică solicitarea de clarificări, atata timp cât ofertantul avea obligația de a răspunde la cerințele exprese menționate în Fisa de date a achiziției.

În aplicarea acestei soluții, Comisia de evaluare a respectat întocmai dispozițiile CNSC, oferind ofertantului posibilitatea de a clarifica precis unde se regăsesc informațiile invocate și de a justifica modul în care acestea răspund cerințelor din documentația de atribuire. Această interpretare rezultă în mod expres din art. 26 afîn. (10) din Legea nr. 101/2016, care statuează că CNSC nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic cu excepțiile strict prevăzute de lege.

În concluzie, decizia CNSC nu creează autoritate de lucru judecat asupra verificării pe fond a îndeplinirii cerințelor de calificare. Comisia de evaluare rămâne singura competentă să analizeze documentele depuse, constatând de altfel în cursul reevaluării lipsa îndeplinirii de către ...SRL a criteriilor de calificare referitoare la utilare și echipamente obligatorii, respectiv lipsa rapoartelor de inspecție pentru autobetoniere și instalația de preparare a emulsiei bituminoase, precum și lipsa modalității de acces la instalația de prepararea a emulsiei bituminoase. În consecință, respingerea ofertei ...SRL ca inacceptabilă este pe deplin justificată juridic și procedural.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale Normelor de aplicare, comisia de evaluare are nu doar posibilitatea, ci și obligația de a efectua verificări suplimentare oricând pe parcursul evaluării ofertelor, atunci când există suspiciuni privind conformitatea informațiilor prezentate cu cerințele documentației de atribuire. În acest context, solicitarea de clarificări nr. ... a respectat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, vizând exclusiv identificarea exactă a locului (document, secțiune,

pagină, paragraf) unde se regăsesc informațiile necesare verificării îndeplinirii criteriilor de calificare pretins a lipsi din anexa la DUA, Această solicitare nu a avut ca obiect transmiterea de documente noi, ci confirmarea existenței informațiilor și documentelor deja depuse, conform cerințelor exprese din Fișa de date a achiziției, cu excepția celor prevăzute de art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind în deplină concordantă cu considerentele Deciziei CNSC nr. ....

Autoritatea consideră netemeinică și nefondată contestarea adresei de clarificări nr. ..., întrucât aceasta reprezintă un act pregătitor, emis în aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, neavând caracterul unui act administrativ autonom susceptibil de contestație, vizând exclusiv identificarea exactă a locului în care se regăsesc informațiile pretins lipsă.

Conform jurisprudenței CJUE (cauza C-336/12 Manova, cauza C-599/10 SAG ELV Siovensko), autoritatea contractantă poate solicita clarificări doar pentru a înlătura ambiguități și a identifica documente deja existente, fără a permite completări sau modificări esențiale ale ofertei.

Autoritatea susține că, solicitarea de clarificări nu încalcă autoritatea de lucru judecat, ci reprezintă chiar aplicarea deciziei CNSC, fiind necesară pentru stabilirea conformității pe fond a ofertei ...SRL.

Având în vedere cele expuse, autoritatea solicită respingerea contestației formulate de ...SRL ca netemeinică și nefondată.

Solicită Consiliului respingerea contestației și continuarea procedurii de reevaluare conform termenelor impuse.

Prin decizia anterioară a CNSC, contestația formulată de ...SRL a fost admisă, iar autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, conform dispozițiilor obligatorii ale deciziei. Totuși, în urma reevaluării, oferta contestatorului a fost constatată în mod obiectiv ca fiind inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele legale și ale documentației de atribuire.

Consideră că, în aceste condiții, prezenta contestație este lipsită de obiect și nefondată, întrucât reevaluarea a confirmat caracterul inacceptabil al ofertei.

Contestatorul este, în mod evident, partea căzută în pretentii. Astfel, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată nu poate fi admisă, întrucât condițiile prevăzute de art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 nu sunt întrunite. Prin urmare, solicită respingerea cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând criticile formulate în contestație și solicită înlăturarea acestuia ca nefondat, cu consecința admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la pretinsa rea-credință a contestatorului în formularea contestației împotriva Adresei de solicitare clarificări nr. .... Consideră că autoritatea contractantă omite cu bună știință o serie de elemente esențiale. Contestatorul susține că nu a solicitat, odată cu contestația, care face obiectul prezentului dosar, suspendarea procedurii de atribuire, deși ar fi avut dreptul procedural să o facă. Dimpotrivă, pentru a nu întârzia procedura, a procedat la

comunicarea către autoritatea contractantă a răspunsului la solicitarea de clarificări (chiar dacă aceasta este nelegală pentru motivele pe care le-a dezvoltat în contestație). Răspunsul include și aspectele de fond asupra cărora s-au solicitat informații.

Prin urmare, susținerea privitoare la intenția de a tergiversa procedura este complet lipsită de suport real.

Până la acest moment procedural, autoritatea contractantă este cea care se face vinovată de întârzierea procedurii, aceasta fiind cea care a săvârșit în mod culpabil neconformitățile care au fost cenzurate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. ...

Autoritatea contractantă mai omite că demersul procedural (acela de a formula o a treia contestație) nu este generat de alegerea, ci este rezultatul unei duble constrângeri, determinate pe de o parte de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 (referitoare la termenul de contestare care se raportează la data luării la cunoștință de actul atacat) și pe de altă parte de faptul că Adresa de solicitare clarificări nr. ... este afectată de viciile pe care le-a criticat în contestație, singura posibilitate pentru contestator de a obține revenirea la legalitate fiind accesul la justiție.

Însă tocmai încercarea de reverificare a unor aspecte asupra cărora s-a pronunțat deja Consiliul prin Decizia CNSC nr. ... din ... constituie o încălcare a autorității de lucru judecat a acesteia, precum și a limitelor reevaluării. Autoritatea contractantă este obligată să efectueze reevaluarea din punctul și cu luare în considerare a celor stabilite de către Consiliu nu să reevalueze aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat.

Autoritatea contractantă pune accent doar pe unul dintre aspectele reținute de Consiliu prin Decizia CNSC nr. ... din ..., respectiv cel de natură procedurală (constând în nelegalitatea tratării de către autoritatea contractantă a anexei la DUAЕ ca un document cu același regim cu DUAЕ propriu-zisă), însă Consiliul s-a pronunțat și asupra unor elemente de fond, reținând în mod expres faptul că în oferta subscrisei se regăsesc informațiile necesare (inclusiv cu privire la lista echipamentelor, precum și cu privire la implementarea sistemului de management al calității și impunând autorității contractante să reia procedura din punctul constatării îndeplinirii acestor cerințe (subliniem din punctul constatării existenței, nu al reverificării existenței lor).

Contrar susținerilor autorității contractante, în motivarea Deciziei CNSC nr. ... din ..., s-a reținut că „informațiile pretins a lipsi se regăsesc în propunerea tehnică și în documentele de calificare atașate DUAЕ concordant cu susținerile contestatorului”, situație care a determinat ca atât în motivare (la p. 21), cât și în partea dispozitivă, Consiliul să conchidă că autoritatea contractantă are obligația de a continua evaluarea ofertei noastre „prin constatarea existenței informațiilor pretins a lipsi,, referitor la anexa DUAЕ”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a reverifica aspectele deja reținute de către CNSC, întrucât dacă ar face astfel ar încălca și autoritatea de lucru judecat a acesteia, dar și limitele reevaluării. Aceste limite ale reevaluării sunt stabilite clar în Decizia precedentă, în care se stabilește obligația autorității contractante de a proceda la continuarea procedurii dintr-un punct precis determinat - acela al constatării faptului că respectivele informații

se regăsesc în oferta noastră. Așa cum am arătat, în partea dispozitivă a Deciziei CNSC nr. ... din ..., Consiliul obligă autoritatea contractantă „la continuarea procesului de analiză a ofertei ...SRL, prin constatarea existenței informațiilor pretins a lipsi, referitor la anexa DUAE”

În măsura în care autoritatea contractantă nu era de acord cu cele reținute și dispuse prin Deciziei CNSC nr. ...din ..., aceasta avea posibilitatea să o atace cu plângere. Cât timp nu a făcut acest lucru, iar Decizia menționată a devenit definitivă, autoritatea contractantă este obligată să o aplice întocmai, fără a căuta metode de a reverifica aspecte asupra cărora Consiliul deja s-a pronunțat.

Dincolo de faptul că reevaluarea la care face referire autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant cerințele Fișei de date (aspect care va face obiectul unei contestații separate care va viza procedura și rezultatul reevaluării), în acest stadiu este de reținut că susținerea făcută de către autoritatea contractantă în paragraful 27 al punctului său de vedere încalcă prevederile legale referitoare la caracterul obligatoriu al celor statuate printr-o Decizie CNSC.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia „Comisia de evaluare rămâne singura competentă să evalueze documentele depuse” este corectă până la un punct, întrucât Consiliul are posibilitatea de a verifica modul în care comisia de evaluare a făcut verificările, precum și legalitatea și temeinicia rezultatului la care comisia de evaluare a ajuns. De asemenea, CNSC are atribuția de a dispune măsurile de remediere care pot viza inclusiv concluziile comisiei de evaluare care au fost desființate ca nelegale sau nefondate. În procesul de reevaluare, autoritatea contractantă nu se poate prevala de dreptul său de evaluare pentru a nu duce la îndeplinire cele statuate de către CNSC. A admite o soluție contrară ar însemna să se dea autorității contractante posibilitatea să nu aplice Decizii definitive ale CNSC. Singura cale legală pentru autoritatea contractantă de a obține o eventuală cenzurare a unei decizii CNSC este formularea unei plângeri împotriva acesteia. Autoritatea contractantă nu s-a prevalat de acest drept.

Consideră că autoritatea contractantă intenționează să inducă ideea că, prin Decizia precedentă, Consiliul a validat doar conformitatea cu cerințele a informațiilor, astfel încât autoritatea contractantă are posibilitatea să meargă mai departe verificând conformitatea documentelor suport.

Însă, autoritatea contractantă omite un aspect esențial - acela că potrivit cerinței expres prevăzute în Fișa de date (Secțiunea III.1.3.a), pentru utilaje, echipamente și instalații, în ofertă trebuie să se regăsească doar informații (și declarația pe proprie răspundere în acest sens). Potrivit aceluiași cerințe, documentele-suport se depun separat, la cerere (fie la finalul procedurii, fie, dacă se face o solicitare în acest sens, solicitare pe care autoritatea contractantă nu a făcut-o), ofertantul urmează să depună documentele suport.

În acest stadiu, CNSC a reținut doar că informațiile incluse de către contestator în ofertă sunt conforme cerințelor, obligând autoritatea contractantă să constate acest lucru.

Însă, prin solicitarea de clarificare atacată, autoritatea contractantă nu a făcut acest lucru (nu ne-a solicitat documentele justificative, așa cum avea

posibilitatea potrivit Fisei de date), ci a încercat să reia un aspect deja analizat de Consiliu (conformitatea informațiilor incluse în Propunerea tehnică), prin raportare la documentele deja existente în ofertă, privându-ne în același timp și de posibilitatea expres recunoscută prin prevederile Fisei de date mai sus citate, de a depune aceste documente la solicitarea expresă în acest sens autorității contractante. Prin urmare, Solicitarea de clarificări atacată este cu totul abuzivă, autoritatea contractantă făcând tot posibilul să înfrângă cele statuate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. ...din ..., chiar cu prețul încălcării prevederilor exprese ale Fisei de date, precum și a prevederilor exprese ale art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, pentru toate aceste motive, solicită respectuos înlăturarea ca nefondate a apărărilor autorității contractante și admiterea contestației .

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează concluzii scrise față de contestația și actele ulterioare formulate de ...SRL în cadrul caruia s-a constituit dosarul nr. ..., în care învederează că își menține cele precizate în punctul de vedere.

Având în vedere lipsurile esențiale ale documentației depuse de ...SRL, solicită respingerea contestației ca nefondată. Oferta contestatorului este inacceptabilă prin lipsa rapoartelor de inspecție tehnică și a documentelor care să ateste accesul la utilaje, în conformitate cu cerințele Fișei de date.

Consideră că, contestatorul interpretează eronat Decizia CNSC nr. ..., încearcă să inducă o autoritate de lucru judecat inexistentă și forțează autoritatea contractantă să efectueze acte în afara cadrului legal. Toate acestea constituie o manifestare de abuz procesual, contrară art. 12 Cod procedură civilă.

**2.** Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL împotriva rezultatului procedurii, se solicită anularea lui. În contestația ...SRL, autorul se consideră ca fiind parte vătămată, afirmând că într-un prim ciclu de evaluare, prin Raportul procedurii nr. ...și Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă ne-a respins în mod nelegal oferta, ca inacceptabilă. Contestatorul a formulat o primă contestație prin care a criticat nereguli care vizau modul de evaluare a ofertei, dar și nereguli privitoare la modul de evaluare a ofertei câștigătoare. În urma studierii dosarului achiziției publice, am formulat o a doua contestație prin care am invocat unele critici suplimentare, bazate pe informațiile de care am luat cunoștință din documentele dosarului achiziției.

Contestatorul menționează că, prin Decizia CNSC nr. ...din ..., Consiliul a admis cele două contestații ale ...SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație4 com. ... semnata.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin

intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația, în care precizează, preliminar analizei pe fond, că ...SRL, prin formularea celei de-a patra contestații, succesive, prezintă Consiliului o situație denaturată și contrară realității proprii oferte, astfel cum a fost demonstrat detaliat la pct. 41-55 din adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii către ...SRL. Contestatorul afirmă, în mod eronat, că ar avea acces la o „instalație de preparare a emulsiei bituminoase”, deși în conținutul ofertei depuse figurează un alt utilaj - „mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase” - care are o funcționalitate distinctă și nu îndeplinește rolul tehnologic esențial de preparare a emulsiei bituminoase, solicitat prin documentația de atribuire. Această prezentare inexactă nu numai că denotă necunoașterea procesului tehnologic aferent obiectului contractului supus achiziției, dar reprezintă și o încercare de inducere în eroare a Consiliului, aspect ce impune o analiză riguroasă și respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea solicită respectuos Consiliului să constate că sunt întrunite condițiile legale pentru excluderea ofertantului ...SRL din prezenta procedură, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Din analiza documentată a comportamentului acestuia rezultă că ofertantul a obținut în mod ilegal informații confidențiale care îi pot conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de atribuire, subminând astfel principiile concurenței loiale și ale egalității de tratament. Pentru a evita orice critică de insuficiență probatorie, precizăm că excluderea se bazează pe indicii obiective rezultate din actele dosarului, respectiv corespondența confidențială dintre autoritatea contractantă și ...SRL, la care ...SRL a avut acces neautorizat. Această împrejurare este de natură să creeze un avantaj necuvenit în cadrul procedurii și se circumscrie în mod direct textului legal menționat. Totodată, autoritatea contractantă are obligația legală de a sesiza organele competente, în vederea verificării aspectelor care depășesc sfera contestației, fără a substitui atribuțiile acestora.

În cadrul procesului de reevaluare dispus de Consiliu, Comisia de evaluare a procedat, în mod justificat, la solicitarea de explicații oficiale din partea organismului de inspecție ...SRL, referitor la neconcordanțele constatate în raportul de inspecție .... Această situație a fost detaliată în adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii către ...SRL. Solicitarea și răspunsurile aferente au fost indispensabile pentru a asigura o evaluare completă, obiectivă și conformă cu principiul proporționalității, precum și cu obligația legală a autorității contractante de a verifica informațiile furnizate de ofertanți. În acest cadru, Comisia de evaluare a dat publicității exclusiv acele informații necesare bunei desfășurări a procedurii, evitând transmiterea integrală a corespondenței, tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal și a preveni divulgarea unor elemente confidențiale.

Conform art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției publice dobândește caracter de document public numai ulterior finalizării

procedurii de atribuire. În prezent, potrivit art. 211 din aceeași lege, procedura nu este finalizată, nefiind încheiat contractul de achiziție publică și neexistând o decizie de anulare.

Mai mult, contestarea unei adrese de clarificări - act pregătit al procesului de reevaluare (contestatie care face obiectul dosarului ...) - este prin natura sa lipsită de obiect și contravine atât punerea în aplicare a deciziei CNSC, cât și a principiilor proporționalității și eficienței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Conform art. 209 din aceeași lege și art. 134 alin. (6) și (9) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări pentru a identifica și verifica informațiile deja depuse în ofertă, fără a permite completarea cu documente noi sau modificarea acestora după termenul-limită de depunere, astfel încât să determine apariția unui avantaj în favoarea lui ...SRL.

...SRL a formulat deja patru contestații pe aceleași aspecte, ceea ce demonstrează o conduită procesuală abuzivă, contrară art. 12 din Codul de procedură civilă, dar și ascunderea realității, conform art. 15 alin. (2) din Legea 101/2016. Deși contestatoarea afirmă că nu urmărește tergiversarea procedurii, efectul cumulativ al acestor contestații este tocmai prelungirea artificială a procedurii și blocarea implementării proiectului de interes public.

Contestatorul invocă pretinsa existență a autorității de lucru judecat, susținând că Decizia CNSC nr. ... din ... ar fi validat conformitatea pe fond a ofertei sale. O asemenea interpretare este fundamental eronată și contrară chiar considerentelor obligatorii ale deciziei invocate. Reiterăm că acest principiu nu poate opera într-o procedură de achiziție publică atâta timp cât reevaluarea este dispusă în mod expres de aceeași decizie. Reevaluarea conferă comisiei dreptul și obligația de a analiza din nou oferta, inclusiv prin solicitarea de clarificări. Așadar, contestatorul încearcă să transforme o obligație procedurală într-o prezumție de conformitate, ceea ce este inadmisibil. Principiul autorității de lucru judecat se aplică exclusiv hotărârilor jurisdicționale definitive, nu deciziilor CNSC care impun reevaluarea ofertelor.

În procesul de reevaluare, solicitarea de clarificări adresată ofertantului ...SRL a vizat exclusiv verificarea și confirmarea informațiilor deja existente în ofertă, fără a permite completarea ulterioară cu documente noi. Această delimitare respectă dispozițiile art. 196 alin. (1) coroborate cu art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (6) și (9) din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, clarificările au avut rolul de a elimina eventuale neconcordanțe, dar nu au putut suplini lipsa unor documente obligatorii, a căror prezentare era necesară încă de la depunerea ofertei.

În analiza contestației pe fond, formulată de ...SRL, se impune sublinierea caracterului expres și lipsit de echivoc al cerințelor referitoare la utilaje, instalații și echipamente tehnice, așa cum acestea au fost prevăzute atât în Fișa de date a achiziției și Anunțul de participare simplificat, cât și în Caietul de sarcini. Prin aceste documente, ofertanții au fost informați, în mod clar și detaliat, cu privire la obligația de a declara și demonstra deținerea/utilizarea anumitor echipamente, precum și prezentarea rapoartelor de inspecție tehnică aferente, în conformitate cu reglementările tehnice obligatorii.

Este esențial de reținut că, la momentul întocmirii documentației de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere aplicarea art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

H.G. nr. 395/2016 Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Legea 10/1995 - republicata - privind calitatea în construcții;

Legea 50/1991 - republicata - privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor;

HG 907/2016 - privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

Regulamentul privind conducerea și asigurarea calitatii în construcții - H.G. 766/1997;

HG 273/1994 - pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor (modificat prin H.G. nr. 343/2017);

Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C16-84;

i) Ordin MDRAP nr. ... pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții; j) Ordinul MDRAP nr. ... privind aprobarea reglementării tehnice "Îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de construcții", indicativ NE 003 - 2015;

k) Ordinul MDRAP nr. ... privind aprobarea reglementării tehnice "Procedură pentru inspecția tehnică a echipamentelor pentru punerea în operă a amestecurilor asfaltice la lucrări de drumuri și aeroporturi", indicativ PCC 022 - 2015;

l) Ordinului MDRAP nr. ... privind aprobarea reglementării tehnice "Procedură pentru inspecția tehnică a echipamentelor pentru transportul și punerea în operă a betonului", indicativ PCC 023 - 2015;

m) Ordinului MDRAP nr. ... privind aprobarea reglementării tehnice "Procedură pentru inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice pentru executarea, profilarea și finisarea lucrărilor de pământ specifice la drumuri, aeroporturi și fundații speciale", indicativ PCC 024 - 2015

n) Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă;

o) Ordinul MI/MT nr. ... privind Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului";

Extras din Caietul de sarcini:

5.2. Date de intrare utilizate de Contractant în execuția contractului

p) Proiectul tehnic nr. ... întocmit de .. S.R.L. Barlad, șef proiect ing. ... având ca obiect „...”, verificat la cerințele A4.1, B2.1 și D2.1 de către dr. Ing. ...;

q) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

r) H.G. nr. 395/2016 Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

s) Legea 10/1995 - republicata - privind calitatea în construcții;

t) Legea 50/1991 - republicata - privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor;

u) HG 907/2016 - privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice; v) Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții - H.G. 766/1997; w) HG 273/1994 - pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor (modificat prin H.G. nr. 343/2017);

x) Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C16-84;

y) Ordin MDRAP nr. ... pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții; z) Ordinul MDRAP nr. 819/215 privind aprobarea reglementării tehnice "Îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de construcții", indicativ NE 003 - 2015;

aa) Ordinul MDRAP nr. .. privind aprobarea reglementării tehnice "Procedură pentru inspecția tehnică a echipamentelor pentru punerea în operă a amestecurilor asfaltice la lucrări de drumuri și aeroporturi", indicativ PCC 022 - 2015;

bb) Ordinului MDRAP nr. ... privind aprobarea reglementării tehnice "Procedură pentru inspecția tehnică a echipamentelor pentru transportul și punerea în operă a betonului", indicativ PCC 023 - 2015;

cc) Ordinului MDRAP nr. ... privind aprobarea reglementării tehnice "Procedură pentru inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice pentru executarea, profilarea și finisarea lucrărilor de pământ specifice la drumuri, aeroporturi și fundații speciale", indicativ PCC 024 - 2015

dd) Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă;

ee) Ordinul MI/MT nr. ... privind Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului";

ff) Hotărârea Consiliului Local al ... nr. ... din ... prin care a fost aprobată documentația tehnică, faza studiu de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economiци și devizul general al investiției „Modernizare drumuri de interes local în Comuna Bunești-Averesti, Județul Vaslui”;

gg) Planul de control al calității, verificări și încercări; hh) Graficul general de realizare a investiției; ii) Propunerea tehnică;

jj) Propunerea financiară

kk) Standardele naționale și reglementări tehnice în domeniul obiectului contractului.

Totodată, autoritatea susține că afirmația contestatorului privind lipsa de claritate a cerințelor este contrazisă de propria conduită. Pentru majoritatea

utilajelor solicitate, ...SRL a prezentat rapoarte de inspecție conforme cu reglementarea tehnică NE 003-2015, demonstrând că a înțeles și a respectat cerința impusă. Neîndeplinirea s-a constatat exclusiv în privința autobetonierelor și a instalației de preparare a emulsiei bituminoase, pentru care nu au fost depuse rapoartele corespunzătoare. Aceasta confirmă că deficiența nu rezidă în lipsa de precizie a cerințelor stabilite, ci în neîndeplinirea de către ofertant a obligației de a depune documentele aferente.

În sensul aratat mai sus, Comisia de evaluare a avut în vedere jurisprudența relevantă, respectiv Decizia nr. 679/2024 și Decizia nr. 863/2024 a Curtii de Apel Bacău.

Din jurisprudența relevantă analizată anterior se desprinde un element esențial, pe deplin aplicabil în cadrul prezentei proceduri: cerințele de calificare au fost formulate într-o manieră clară, lipsită de echivoc, atât în Fișa de date a achiziției, cât și în Anunțul de participare simplificat, acestea fiind în mod direct corelate cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini. În concret, utilajele solicitate ca element de calificare în Fișa de date se regăsesc și în propunerea tehnică, unde sunt detaliate în Caietul de sarcini prin specificații tehnice precise. Această reglementare dublă asigură coerența necesară între obligația ofertantului de a demonstra capacitatea tehnico-profesională prin deținerea utilajelor cerute și obligația acestuia de a confirma, prin propunerea tehnică, capacitatea efectivă de a executa lucrările la standardele cantitative și calitative stabilite prin proiect, cu respectarea integrală a procesului tehnologic impus de documentația de atribuire.

În acest context, utilajele expres solicitate atât în cadrul cerințelor de calificare, cât și în Caietul de sarcini, respectiv autobetoniere - 4 bucăți și instalația de preparare a emulsiei bituminoase - 1 bucată, constituie elemente esențiale ale capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin procesul tehnologic aferent proiectului tehnic. Mai mult, în Fișa de date, la cap. 111.1.9) - Legislația aplicabilă, au fost indicate actele normative incidente, ofertanții având obligația legală și contractuală de a se conforma acestora. Prin urmare, susținerea contestatorului potrivit căreia cerințele ar fi fost insuficient precizate este lipsită de fundament.

(Contestatoarea avea obligația de a prezenta rapoarte de inspecție pentru autobetoniere și pentru instalația de preparare a emulsiei bituminoase, conform cerințelor detaliate în caietul de sarcini:

(41) Astfel cum a fost detaliat la pct. 31-40 din adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii către SC ...SRL, Raportul de inspecție emis conform Ordinului nr. 986/2015 reprezintă documentul obligatoriu și unic acceptat pentru demonstrarea conformității utilajelor tip autobetonieră, atât în cadrul cerințelor de calificare, cât și în Caietul de sarcini. Acest raport nu poate fi substituit prin licența de transport sau prin inspecția tehnică periodică, acestea având alte scopuri și regimuri juridice. În consecință, neprezentarea raportului de inspecție impus echivalează cu neîndeplinirea cerinței de calificare de către SC ...SRL, situație ce nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ci constituie o lipsă substanțială care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul prezintă Consiliului o situație denaturată și contrară realității, aspect evidențiat deja la pct. 41-55 din adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii. În mod eronat, ...SRL susține că ar fi demonstrat accesul la o instalație de preparare a emulsiei bituminoase, deși, în realitate, oferta depusă conține un alt tip de utilaj - „mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase” - care are o funcționalitate complet diferită și nu îndeplinește rolul tehnologic esențial de producere a emulsiei bituminoase solicitate prin documentația de atribuire. O asemenea substituție denotă necunoașterea procesului tehnologic specific obiectului principal al contractului și constituie o neconformitate substanțială, care atrage respingerea ofertei ca inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În adresa de motivare a respingerii ofertei ...SRL, autoritatea contractantă a evidențiat rolurile fundamental diferite ale celor două utilaje, prin raportare la procesul tehnologic definit atât în proiectul tehnic, cât și în actele normative aplicabile. Astfel, Normativul AND 605/2016 - „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice” (modificat prin Ordinul comun MTI și MDLPA nr. 1.114/1.205/2023), precum și standardul SR EN 13808:2013 - „Bitum și lianți bituminoși - Cadrul specificațiilor pentru emulsiile bituminoase” stabilesc diferențele esențiale între utilajele de preparare a emulsiei bituminoase și mașinile pentru turnarea de covoare subțiri.

(46) În concluzie, prepararea emulsiei bituminoase cationice cu rupere rapidă presupune respectarea strictă a standardelor tehnice și utilizarea unei instalații specializate, echipată cu subansamble dedicate dispersiei (moară coloidală) și controlului parametrilor de calitate. Numai respectarea cerințelor legale și normative garantează obținerea unui produs conform și utilizabil în lucrarea de fata. Astfel, așa cum s-a arătat la pct. 51 lit. b), i) din adresa nr. ..., utilajul prezentat de ofertantul SC ...SRL respectă tehnologia de preparare a emulsiei bituminoase, prin prezentarea conformă a unei instalații de preparare specializate, care îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea consideră că ...SRL afirmă în mod nefondat că utilajul prezentat - „mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase” - ar îndeplini funcția tehnologică de preparare a emulsiei. Contrar susținerilor acesteia, utilajul în cauză are doar un rezervor de emulsie preexistentă, fără a integra subansamblele esențiale pentru procesul de preparare. Raportul de inspecție RI-2147/23.05.2025, revizia 1/26.05.2025, emis de MIRCODAN RENT SRL și depus la pag. 1327-1332 din propunerea tehnică, confirmă lipsa următoarelor componente indispensabile: (a) rezervor pentru depozitarea și consumul bitumului încălzit, cu control al temperaturii până la 180 °C; (b) rezervoare pentru apă rece și apă caldă; (c) rezervor pentru soluția emulgatoare (acid clorhidric), dotat cu sistem de agitare și control al pH-ului; (d) sistem de dozare și pompare a fazei apoase și a bitumului; (e) moară coloidală pentru dispersia fină a bitumului. Lipsa acestor elemente esențiale confirmă că utilajul ofertat nu poate realiza prepararea emulsiei.

Susținerile contestatorului ...SRL, potrivit cărora utilajul ofertat ar fi capabil să producă emulsie bituminoasă, nu sunt susținute de propriul raport de inspecție RI-2147/23.05.2025, revizia 1/26.05.2025, care atestă doar funcția de aplicare a straturilor subțiri pe bază de emulsii preexistente (folosita în special la repararea infrastructurii rutiere cu tratamente bituminoase). Această discrepanță între afirmațiile contestatoarei și documentele depuse relevă o conduită procesuală lipsită de diligența necesară și de natură să inducă în eroare autoritatea și Consiliul, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016

(49) De asemenea, contestatorul susține că, pentru autobetoniere, a depus dovezi privind inspecțiile tehnice periodice (ITP), considerând că acestea ar fi suficiente pentru a demonstra conformitatea cu cerințele. Această susținere este eronată, întrucât ITP-ul are ca scop exclusiv verificarea siguranței rutiere a vehiculului, fără a analiza parametrii tehnologici și performanțele operaționale necesare lucrărilor de construcții.

În schimb, Ordinul MDRAP nr. 986/2015 (PCC 023-2015) impune efectuarea de rapoarte de inspecție tehnică emise de organisme independente, acreditate conform SR EN ISO/CEI 17020:2012, pentru echipamentele utilizate la transportul și punerea în operă a betonului. Fișa de date a achiziției a prevăzut explicit obligația ofertanților de a indica „nr./data raport inspecție, cf. Caiet de sarcini”, iar Caietul de sarcini a făcut trimitere la reglementările MDRAP relevante (Ordinul nr. 819/2015, Ordinul nr. 821/2015, Ordinul nr. 986/2015 și Ordinul nr. 164/2015).

Simplul fapt că ...SRL a prezentat dovezi privind ITP nu poate fi considerat conform documentației de atribuire. Jurisprudența relevantă confirmă că lipsa unor documente obligatorii nu poate fi suplinită prin clarificări, iar autoritatea contractantă este îndreptățită să respingă oferta în lipsa unor documente esențiale solicitate expres prin Caietul de sarcini.

Contestatorul mai susține că echipamentul „mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase” ar putea înlocui „instalația de preparare emulsie bituminoasă” solicitată. Această interpretare este eronată, fiind contrară cerințelor tehnice și urmărind eludarea unei condiții de calificare esențiale.

Caietul de sarcini a prevăzut expres obligația ofertanților de a prezenta o „instalație de preparare emulsie bituminoasă - 1 bucată”, iar art. 5.7 din acesta a impus prezentarea modalității de acces la utilaje și echipamente conforme legislației în vigoare. Jurisprudența CJUE (cauza C-76/20, Simonsen & Weel) confirmă că ofertanții nu pot substitui echipamentele solicitate prin documentația de atribuire cu echipamente care nu îndeplinesc funcțiile cerute, fiind contrara principiului tratamentului egal.

Rațiunea autorității contractante în formularea documentației de atribuire a fost respectarea cerințelor legale și definirea clară a cerințelor de calificare, astfel încât acestea să reflecte potențialul tehnic real al ofertanților și să fie prezentate explicit în Fișa de date și în Anunțul de participare simplificat, în conformitate cu art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, Caietul de sarcini a detaliat cerințele tehnice privind utilajele obligatorii, pentru a asigura

demonstrarea capacității ofertanților de a realiza procesul tehnologic la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți prin proiectul tehnic.

Interpretarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, trebuie realizată prin luarea în considerare a jurisprudenței CJUE în materia achizițiilor publice, jurisprudență preluată și de către instanțele naționale. În acest sens, Hotărârea pronunțată în cauza C 42/13 din 6 noiembrie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia - Italia - Cartiera dell'Adda SpA/CEM Ambiente SpA

O solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea - Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-131/16 din data de 11 mai 2017 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwotawcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 19 februarie 2016, primită de Curte la 1 martie 2016, în procedură.

Astfel, în Fisa de date a achizitiei, la cap. VI.3 Informatii suplimentare, autoritatea contractanta a exclus posibilitatea abaterii de la cerințele exacte ale documentatiei de atribuire cu consecința imposibilitatii completării ofertei cu documente lipsa

Textul legal instituie o normă imperativă: autoritatea contractantă nu poate accepta modificări sau completări ulterioare ale ofertei inițiale, atunci când acestea vizează cerințe obligatorii din documentația de atribuire. Clarificările permise de art. 134 alin. (5)-(8) din H.G. 395/2016 pot doar confirma sau explica informațiile deja prezentate în ofertă, dar nu pot suplini lipsuri sau introduce elemente noi. Prin urmare, orice încercare a ofertantului de a depune documente suplimentare sau de a modifica elemente esențiale ale propunerii tehnice/financiare după termenul-limită de depunere a ofertelor conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Asadar, documentația de atribuire a fost concepută astfel încât să fie prezentate toate informațiile și documentele care atesta capacitatea tehnica a ofertanților, fara a fi necesare completari ulterioare.

Practica constantă a instanțelor de judecată confirmă că principiile fundamentale ale tratamentului egal și transparenței, consacrate de art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, exclud posibilitatea ca ofertanții să completeze ulterior datei limită de depunere a ofertelor documentele cu caracter obligatoriu, prin intermediul clarificărilor. În acest cadru, Comisia de evaluare nu putea să își încalce propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire și, în mod corect, a limitat procesul de reevaluare a ofertei ...SRL la verificarea și clarificarea informațiilor și documentelor obligatorii care trebuiau depuse inițial în ofertă, referitoare la utilajele solicitate (locul prezentării acestora fiind chiar indicat de contestatoare). Orice completare ulterioară prin documente noi, inexistente la momentul depunerii ofertei, ar fi constituit o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și ar fi condus la favorizarea nepermisă a SC ...SRL, ceea ce este inacceptabil din perspectiva cadrului legal și a jurisprudenței aplicabile.

Conform jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauza C-336/12, Manova, și cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko), autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita clarificări doar în scopul înlăturării unor ambiguități sau al identificării documentelor deja existente în oferta depusă, fără a permite completarea sau modificarea esențială a acesteia.

În aplicarea acestei jurisprudențe europene, Comisia de evaluare a reținut că invocarea de către contestatoare a autorității de lucru judecat este eronată. Efectele Deciziei CNSC nr. 2225/C10/2537, 2636/... se limitează strict la interdicția respingerii ofertei pe motivul lipsei anexei la DUAЕ, fără efectuarea unor verificări suplimentare. Consiliul nu a validat însă conformitatea pe fond a ofertei și nici nu a confirmat corespondența documentelor invocate cu cerințele documentației de atribuire. În aceste condiții, Comisia de evaluare și-a exercitat în mod legal și corect competența exclusivă de a verifica conformitatea pe fond a documentelor depuse de ofertant"

De asemenea, relevant în stabilirea deciziei Comisiei de evaluare sunt și rationamentele instanțelor din România, respectiv:

Decizia nr. 923/23.05.2017 a Curtii de Apel Ploiesti.

Prin urmare, autoritatea consideră solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare nu aduce atingere principiului autorității de lucru judecat, ci constituie expresia aplicării deciziei CNSC, fiind indispensabilă pentru stabilirea conformității pe fond a ofertei SC ...SRL. În acest context, trebuie subliniat că documentația de atribuire reprezintă un ansamblu unitar, alcătuit din Fișa de date a achiziției, Anunțul de participare simplificat, Caietul de sarcini, documentația tehnică de proiectare și secțiunea formulare. Contestatorul ...SRL avea obligația de a corela toate cerințele prevăzute în cadrul acestui set normativ și tehnic integrat, întrucât numai prin respectarea întregului corpus al documentației se poate demonstra conformitatea și admisibilitatea ofertei.

Raționamentul comisiei de evaluare este în deplină concordanță cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Decizia nr. 66/2018, care a statuat că, odată constatată existența unei cauze de inadmisibilitate, comisia se poate opri la acest motiv, fără a continua verificarea integrală a ofertei sub toate aspectele. Conform art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, numai ofertele admisibile pot fi evaluate prin prisma criteriului de atribuire, fiind contrar logicii juridice ca o ofertă neconformă sau inacceptabilă să fie tratată ca admisibilă.

În consecință, comisia de evaluare este singura competentă să stabilească dacă informațiile depuse de ofertant îndeplinesc cerințele legale și substanțiale ale procedurii. Decizia CNSC nu validează oferta, ci impune exclusiv verificarea proporțională a informațiilor depuse. Concluzia finală a comisiei - constatarea inacceptabilității ofertei ...SRL - este pe deplin justificată și conformă atât dispozițiilor legale, cât și jurisprudenței relevante.

În ceea ce privește solicitarea ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, subliniază că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată sunt suportate exclusiv de partea care cade în pretenții.

Numai partea care obține admiterea cererii poate solicita obligarea celeilalte părți la plata acestor cheltuieli.

În cauza de față, deși printr-o decizie anterioară a CNSC contestația formulată de ...SRL a fost admisă formal, autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor obligatorii și a procedat la reevaluarea ofertei. Cu toate acestea, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat în mod obiectiv că oferta contestatorului este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele esențiale de calificare și condițiile documentației de atribuire.

Prin urmare, autoritatea consideră actuala contestație vădit lipsită de obiect și nefondată, întrucât reevaluarea a confirmat inacceptabilitatea ofertei ...SRL. În aceste condiții, solicitarea privind cheltuielile de judecată este lipsită de temei legal și trebuie respinsă ca atare.

În concluzie, având în vedere prezentul punct de vedere, precum și motivarea detaliată a respingerii ofertei ...SRL, consemnată în adresa nr. ..., solicită Consiliului respingerea contestației formulate ca netemeinică și nefondată, menținerea deciziei Comisiei de evaluare și constatarea caracterului abuziv al conduitei contestatorului. Această concluzie se impune întrucât:

a) solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă a respectat integral dispozițiile legale, având natura unui act pregătitor, care nu poate constitui obiect autonom al unei contestații;

b) nu există autoritate de lucru judecat asupra conformității ofertei ...SRL, întrucât CNSC a stabilit doar obligativitatea reluării analizei, fără a valida oferta pe fond;

c) autoritatea contractantă a acționat exclusiv în limitele legii și în aplicarea directă a deciziei CNSC, respectând principiile legalității și proporționalității;

d) oferta ...SRL rămâne inacceptabilă, întrucât nu conține rapoartele de inspecție prevăzute de documentația de atribuire pentru utilajele tip autobetoniere și instalația de preparare a emulsiei bituminoase și, suplimentar, nu face dovada accesului la acest ultim utilaj. Aceste lipsuri reprezintă neconformități esențiale, ce justifică respingerea ofertei și, implicit, a contestației ca neîntemeiată.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ...SRL, ca netemeinică și nefondată, și confirmarea legalității și temeiniciei deciziei Comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestațiile formulate de ...SRL, la aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat cele precizate în partea introductivă a decizie.

Având în vedere calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației ..., respectiv, vocea de a semna contractul de achiziție publică subiect al procedurii contestate, interesul atât în formularea cererii de intervenție motivate ca atare, cât și în formularea apărărilor față de toate elementele contestației este direct, imediat și efectiv. Contestația tinde să afecteze un interes legitim al ...SRL, prin eventuala

reevaluare, de aceea demersul nostru este în integralitate oportun, util, legal și întemeiat.

Intervenienta consideră comportamentul consecvent și premeditat al ... pentru regularizarea pe calea fraudei a unei oferte vândit neconforme

Tot în corolarul situației de fapt devine relevant și comportamentul procesual și substanțial al ... ce, deși reclama cu fiecare prilej dreptul suprem de a i se corecta „erorile/omisiunile minore” pe calea contestațiilor, atât în anul 2025, dar și în anul 2024 a formulat câte 9 contestații doar din cele cunoscute. Adică, în total 18 contestații în 21 de luni.

Decizia CNSC nr. ...din ... ("Decizia CNSC") NU reprezintă autoritate de lucru judecat pentru aspectele de respingere cuprinse în Raportul procedurii, aceasta referindu-se exclusiv la etapa procedurală a analizei DUAЕ și NU la analiza propunerii tehnice.

Problema de drept dezbătută de Consiliu și apreciată prin protecția principiului proporționalității a constatat din necesitatea de a considera suficient și permis ofertanților să depună informațiile aferente DUAЕ în acest document și nu prin corelare cu o anexă, iar detalierea acestor informații, în măsura în care se regăsesc în propunerea tehnică, să poată fi considerată acceptabilă.

Astfel, inclusiv din punct de vedere procedural, în investirea Consiliului pentru soluționarea contestației ce a făcut obiectul Deciziei CNSC, limitele de investire au vizat exclusiv elementul de excludere aferent Raportului de evaluare ..., astfel cum a fost reținut acesta.

Toate afirmațiile ... legate de o așa-zisă încălcare a limitelor Deciziei CNSC sunt neîntemeiate și nelegale prin aceea că încearcă să utilizeze instrumentul dat de dispozitivul Deciziei CNSC în fraudarea legii, contrar scopului pentru care această decizie a fost edictată, respectiv, pentru a își sustrage de la evaluare cel puțin două elemente ale propunerii tehnice neconforme.

Cu alte cuvinte, argumentația ... din prezent este formulată vândit cu rea credință câtă vreme a susținut în ciclul procesual anterior cum că Autoritatea contractantă ar trebui să analizeze în cadrul propunerii tehnice informațiile/documentele solicitate cu prilejul anexei, deci acceptând în mod evident realitatea etapei procedurale de la acel moment, în care propunerea tehnică NU fusese nici pusă în discuție, nici analizată.

Practic, ... a scăpat de o neconformitate, din nou, „minora” prin nedepunerea anexelor la DUAЕ, iar acum ar vrea să i se considere regularizate alte „erori/omisiuni minore” legate de aceleași informații de care a fost scutită a le prezenta în anexă la DUAЕ sub beneficiul proporționalității, de data aceasta pe motivul deloc substanțial și legal că au fost menționate a exista într-o etapă în care, pentru a castiga primul semn de clemență, a invocat motivul că aceste aspecte trebuiau analizate în cadrul altei etape (?!).

Eșecul de a evalua în mod substanțial și corespunzător o serie de informații și documente expres și exhaustiv prevăzute de documentația de atribuire nu poate constitui finalitatea urmărită de Consiliu și de legiuitor în procesul de soluționare sau de achiziție publică.

Cu atât mai mult cu cât se releva neconformități grave, ce țin chiar de elemente esențiale pentru executia contractului, pe baza cărora Autoritatea

contractantă a formulat, cu transparenta, documentatia de atribuire si criteriile minime ce se cereau a fi indeplinite aprioric executiei de catre ofertanti.

Fiecare ofertă trebuie analizată, conform rigorilor reținute de Consiliu și cu prilejul Deciziei CNSC în care a mentionat ca evaluarea trebuie sa fie completă si ca Autoritatea contractantă trebuia să facă dovada ca a procedat astfel.

Or, ..., contrar Deciziei CNSC care îi este favorabilă bazată pe o argumentatie ce pare ca o neagă in retrospectiva, vrea ca si a doua linie de gandire din cadrul Deciziei CNSC sa fie ignorată, aplicandu-se o dubla masura in evaluare - atunci cand evaluarea substantiala nu ii este favorabila dintr-o data nu mai este „legal”. Evaluarea poate fi incompleta in ceea ce o priveste, dar poate fi completa doar cand aceasta denatureaza adevarul si indica faptul ca ar putea face dovada indeplinirii unor cerinte într-o etapa următoare.

O astfel de dubla masura nu este compatibilă cu principiul tratamentului egal, cel al transparentei și nici cu increderea in securitatea raporturilor juridice si increderea rezonabila a destinatarilor legii in modul acesteia de aplicare.

Intrervenienta susține că orice drept trebuie exercitat numai in conformitate cu menirea sa naturală si in limitele sale normale, adică în armonie cu starea contemporana a relatiilor si a uzurilor sociale. Uzul dreptului in limitele mentionate il protejeaza pe titular impotriva oricarei responsabilitati pentru prejudiciile pe care le-ar putea determina, pe cand exercitarea de o maniera anormala, prin deturnarea dreptului de la menirea „normala” si obisnuita, constituie abuz de drept, cu consecinta obligarii la repararea prejudiciului astfel produs .

Scopul promovarii unei cai de atac, in acest caz, a unei contestatii, este restabilirea unei justeti pe care contestatoarea este convinsa ca o au argumentele sale si nu, desi, cu buna stiinta constienta fiind ca nu a depus o serie de documente sau ca nu a oferat un echipament corespunzator, sa caute sa obtina o decizie favorabila pentru ca apoi sa tergiverseze si sa deturneze in continuare de la aplicare atat prevederile documentatiei de atribuire, cat si prevederile legale, cu incalcarea principiilor-pilon in materia achizitiilor publice: principiul egalitatii de tratament si principiul transparentei.

Din argumentele și documentele părților nu poate fi decât evident ca procesul de evaluare este departe de a fi superficial și că Autoritatea contractantă, desi i s-a pus la indoiala capacitatea de a face o evaluare corecta si cu celeritate, a reusit sa cuprindă atat profunzimea aspectelor tehnice, dar si sa verifice cu tertii si sa beneficieze si de suportul si sustinerea expertului cooptat cu aceeasi unica si clara concluzie: oferta ... NU este acceptabila, dintr-o serie de motive ce, din minore si pardonabile sub auspiciul prevederii cu titlu de exceptie cu privire la , devin, prin gravitatea consecintelor si repetitivitatii lor, majore, impactante si profund prejudiciabile in contextul aplicarii principiului tratamentului egal si principiului transparentei.

Oferta ... a continut o serie de erori si omisiuni (pentru rigoare, in principal omisiuni) ce au fost identificate de catre Autoritatea contractantă în mod corect. Toate problemele ce vizeaza oferta ..., inclusiv cele care au facut obiectul contestatiilor admise, s-au intemeiat pe realitati factice incontestabile - ... nu a depus o serie de documente, a depus documente noi pe calea

raspunsurilor la solicitarile de clarificare, nu a inclus anumite informatii in sectiunile in care acestea erau solicitate.

Chiar și în contestațiile admise, chestiunile de drept au fost dezlegate în sensul interpretării și includerii în categoria erorilor și omisiunilor premise pentru încurajarea concurenței și nu în sensul ca acestea nu ar exista.

Ca atare, realitatea faptică este ... are mai multe erori și omisiuni ce nu sunt susceptibile să contureze ideea că sunt minore.

Acestea deși, potrivit Fisei de date, secțiunea VI.3 Informații suplimentare, era foarte clar și asumat de către toți ofertanții că orice abatere constatată în privința documentelor ofertei conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, contestatoarea pretinde că autoritatea contractantă să fi trecut peste aceste erori (repetate) în mod discriminatoriu. Cu alte cuvinte, Autoritatea contractantă a avertizat expres asupra nivelului de rigurozitate ce urmează a fi aplicat în evaluare, în cunoștința tuturor operatorilor economici.

Toate aceste elemente omise de către ... însă, indică deopotrivă o lipsă de diligență generalizată în modul în care a fost abordată oferta, dar și o serie de greseli ce nu sunt deloc superficiale prin raportare la prevederile CLARE, EXPRESE ȘI PRECISE din întregul conținut al documentației de atribuire.

În nuanțarea aplicabilității și prevalenței principiilor, orientările jurisprudențiale europene dezbăt pe larg limitele excepției date de neregularitățile minore. Astfel, în Decizia Curții Europene de Justiție ("Curtea") din data de 21.12.2023, în cauza C-66/22, *Infraestruturas de Portugal SA, Futrifer Industrias Ferroviarias SA* contra *Toscca - Equipamentos em Madeira Lda*.

Intervenienta învederează în cerere, secțiunea 111.1.9) din Fisa de date și la punctul 5.2 lit. Z)-cc) din Caietul de sarcini și la punctul 5.7 paragraful 4 lit. n) din Caietul de sarcini, așa cum pe larg a arătat și Autoritatea contractantă și cum se poate observa cu ușurință din lecturarea documentației de atribuire, a fost menționată în clar lista a actelor normative incidente, inclusiv Ordinul nr. 986/2015.

Asadar, contestatorul avea obligația de a prezenta rapoarte de inspecție pentru autobetoniere și pentru instalația de preparare a emulsiei bituminoase, conform cerințelor documentației de atribuire, fără niciun dubiu cu privire la forma, valabilitatea și prevederile legale cu relevanță asupra conținutului acestor documente.

Cu privire la instalația de preparare a emulsiei bituminoase, precizează că este în deplin acord cu Autoritatea contractantă. În calitate de executant în domeniul specific ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cu peste 24 de ani de experiență, poate afirma cu profesionalism și fermitate că există o diferență majoră între cele două echipamente - cel indicat în documentația de atribuire și cel inclus în oferta de către ....

Prin solicitările de clarificare nu se poate urmări altceva decât clarificarea unor aspecte deja existente în cadrul ofertei și nu pot conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Împrejurarea că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și înainte de formularea contestațiilor și după, clarificări extensive și cu indicarea clară a tuturor informațiilor vizate de către Autoritatea contractantă reprezintă în sine

dovezi de clementa față de o oferta ce este evident neconformă și care, prin tergiversare și fraudă la lege, a ajuns într-o etapă nemeritată.

Prevalența principiilor tratamentului egal și al transparenței asupra principiului proportionalității

Extinderea peste limitele dreptului a invocării principiului proportionalității, argument cu care pare că ... își poate regulariza oferta de fiecare dată nu poate fi primită ad infinitum, în acest sens, art. 76 Principii de atribuire a contractelor din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice consemnează că statele membre instituie norme naționale pentru atribuirea contractelor care fac obiectul prezentului capitol, în scopul garantării faptului că autoritățile contractante respecta principiul transparenței și al egalității de tratament pentru operatorii economici.

În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lamuriri unui ofertant a cărui oferta o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37).

Solicită astfel Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor să admită această cerere de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să respingă în tot contestatia formulată și orice completări sau formalități ulterioare, cu consecința menținerii Raportului procedurii în vigoare la aceasta dată și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând criticile formulate în contestație și solicită înlăturarea acestuia ca nefondat, cu consecința admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Subliniază că așa cum este clar indicat în Secțiunile 2.4.1-2.4.2 din Raportul procedurii nr. 2743/26.08.2025, autoritatea contractantă a respins oferta în faza (re)evaluării cerințelor de calificare, nu în faza evaluării conformității propunerii tehnice și a celei financiare. Prin urmare, toate referirile autorității contractante la cerințele Caietului de sarcini sunt inaplicabile pentru faza în care a decis să elimine oferta noastră. Cerințele Caietului de sarcini se aplică în faza de evaluare a conformității propunerilor tehnice, însă evaluarea ofertei noastre nu a ajuns în acel punct. În stadiul evaluării cerințelor de calificare (raportate la singurul motiv pentru care s-a respins oferta - cel privind cerințele de calificare referitoare la utilaje) sunt aplicabile doar prevederile Fisei de date, respectiv cele ale Secțiunii 1.3.a), pe care, însă, autoritatea contractantă le-a încălcat flagrant.

De asemenea, sunt inaplicabile toate referirile autorității contractante la prevederi ale legislației privitoare la evaluarea propunerilor tehnice (spre exemplu cele ale art. 134 alin. (6) și (9) din Normele Metodologice) întrucât autoritatea contractantă nu a evoluat propunerea tehnică (ci așa cum este consemnat în Secțiunea 2.4.1 din Raportul procedurii nr. ..., a respins-o pentru pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare, procedând ulterior la evaluarea

propunerii tehnice doar în privința ofertantului ...SRL, aspect de asemenea expres indicat în Secțiunea 2.4.2 din Raportul procedurii nr. ...).

Contestatorul consideră respingerea abuzivă a ofertei și în situații în care autoritatea contractantă încearcă și acum să acrediteze, contrar realității și contrar prevederilor clare ale documentației de atribuire, că oferta ar fi trebuit să îndeplinească o serie de pretense cerințe, care însă nu doar că nu se regăsesc ca atare în documentație, ci interpretarea autorității contractante este negată de prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul învederează și menține criticile susținute pe larg în cadrul contestației și solicită înlăturarea ca nefondate apărările autorității contractante și admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează concluzii scrise față de contestația și actele ulterioare formulate de ...SRL în cadrul căruia s-a constituit dosarul nr. ....

Constată cu fermitate că apărările formulate de ...SRL în actele depuse sunt vădit nefondate, contrare probatoriului administrat și lipsite de orice suport juridic. Contestatorul neagă în mod deliberat realitatea rezultată din actele normative și din documentația de atribuire, interpretând cu rea-credință cerințele și distorsionând atât faptele, cât și propriile documente depuse în ofertă.

Solicită Consiliului să rețină că ...SRL evită să ofere explicații cu privire la faptul că, prin adresa nr. ... din ..., a implicat în mod nejustificat alte persoane decât cele prevăzute de lege, conduită ce echivalează cu o tentativă de intimidare a factorilor de decizie și a membrilor comisiei de evaluare. Această încercare de presiune este nepermisă și urmărește obținerea unui avantaj necuvenit prin deturnarea obiectivului procedurii.

În loc să își dovedească conformitatea prin documente legale și verificabile, contestatoarea recurge la insinuări, acuzații nefondate și presiuni exercitate asupra comisiei de evaluare. O asemenea conduită reprezintă un veritabil abuz procesual, incompatibil cu principiile bunei-credințe, al transparenței și al tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Toți membrii comisiei de evaluare au constatat în mod unitar existența unor neconformități majore în oferta ...SRL, iar tentativele acestora de a intimida nu pot modifica realitatea obiectivă și consecințele legale ce decurg de aici.

...SRL omite în mod intenționat să explice cum a intrat în posesia corespondenței confidențiale purtate între ...SRL și autoritatea contractantă. Contestatorul afirmă, în mod nefondat, că această corespondență nu ar fi confidențială și că ar avea drept de acces la aceste documente în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. O astfel de susținere este profund eronată și scoasă din context, întrucât ...SRL nu a solicitat oficial, autorității contractante, accesul la dosarul achiziției, iar actele vizate fac parte din procedura internă de evaluare, având caracter confidențial până la finalizarea procedurii.

Autoritatea contractantă a subliniat modalitatea ilegală prin care ...SRL a obținut aceste informații. Solicitățile comisiei de evaluare și răspunsurile

organismului de inspecție au fost indispensabile pentru o analiză obiectivă și proporțională, fiind valorificate exclusiv concluziile necesare derulării procedurii, fără publicarea integrală a corespondenței. Astfel, Comisia a respectat principiul tratamentului egal și a protejat informațiile confidențiale.

Gravitatea situației rezidă în faptul că ...SRL a divulgat informații confidențiale către ...SRL, fără știrea autorității contractante, ceea ce demonstrează o colaborare directă și nepermisă între ofertant și organismul de inspecție. Această conduită a urmărit influențarea nelegală a procesului de evaluare și a modului de soluționare a contestației, cenzurând o parte din răspunsurile ce trebuiau adresate exclusiv autorității contractante.

Această situație atrage aplicarea art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, întrucât ...SRL a obținut în mod ilegal informații confidențiale ce îi conferă un avantaj necuvenit, încălcând principiile concurenței loiale și tratamentului egal. În plus, autoritatea contractantă a sesizat deja ..., solicitând verificarea conduitei ...SRL sub aspectul independenței, imparțialității și confidențialității, conform standardelor de acreditare.

Autoritatea susține că, comportamentul ...SRL este inadmisibil și contrar regulilor fundamentale ale unei proceduri de achiziție publică. Negarea evidentului și recurgerea la tertipuri pentru a ascunde lipsurile ofertei denotă rea-credință și lipsă de respect față de principiul bunei-credințe în competițiile de achiziții publice. O asemenea conduită trebuie sancționată ferm, pentru a asigura respectarea egală a regulilor de către toți participanții și pentru a proteja integritatea și transparența procedurii

Atata timp cât ...SRL a depus oferta în cadrul prezentei proceduri, fără a formula nicio clarificare în etapa de depunere a ofertei și fără a contesta documentația de atribuire, înseamnă că acesta și-a însușit toate cerințele și regulile stabilite, fiind obligat să le respecte. De asemenea, autoritatea contractantă are aceeași obligație. Aplicarea actelor normative și a prevederilor legale nu este arbitrara, acesta fiind ținut să le respecte întocmai. În acest sens, Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C 42/13 din 6 noiembrie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia - Italia - Cartiera dell'Adda SpA/CEM Ambiente SpA).

În punctul de vedere a prezentat faptul că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Teza pe care o susține ...SRL este că cerințele de calificare nu ar fi fost "explicite" și "detaliat" suficient în Fișa de date și că cerințele din Caietul de sarcini s-ar raporta doar la propunerea tehnică.

În acest context, trebuie subliniat că documentația de atribuire reprezintă un ansamblu unitar, alcătuit din Fișa de date a achiziției, Anunțul de participare simplificat, Caietul de sarcini, documentația tehnică de proiectare și secțiunea formulare. Contestația ...SRL avea obligația de a corela toate cerințele prevăzute în cadrul acestui set normativ și tehnic integrat, întrucât numai prin respectarea întregului corpus al documentației se poate demonstra conformitatea și admisibilitatea ofertei. Astfel, interpretarea realizată de ...SRL este total eronată și tendentioasă atunci când acesta se raportează doar la parti din documentația de atribuire. Toate cerințele documentației de atribuire

sunt formulate ca un tot unitar, astfel încât ofertanții să aibă o imagine completă a modalității de atribuire.

Dar, afirmația contestatorului privind lipsa de claritate a cerințelor (din cauza cărora oferta a fost respinsă) este contrazisă de propria conduită. Pentru majoritatea utilajelor solicitate, ...SRL a prezentat rapoarte de inspecție conforme cu reglementarea tehnică NE 003-2015, demonstrând că a înțeles și a respectat cerința impusă. Neîndeplinirea s-a constatat exclusiv în privința autobetonierelor și a instalației de preparare a emulsiei bituminoase, pentru care nu au fost depuse rapoartele corespunzătoare. Aceasta confirmă că deficiența nu rezidă în lipsa de precizie a cerințelor stabilite, ci în neîndeplinirea de către ofertant a obligației de a depune documentele aferente.

Documentația de atribuire a prevăzut în mod expres cerința de calificare privind deținerea sau asigurarea accesului la o INSTALAȚIE DE PREPARARE a emulsiei bituminoase, cu obligația depunerii raportului de inspecție conform NE 003\_2015 și a dovezilor privind modalitatea de acces. Această cerință a fost inclusă atât în Caietul de sarcini, cât și în Fișa de date a achiziției și în Anunțul de participare simplificat, în conformitate cu art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pentru a se evita clauzele nescrise. Prin urmare, susținerea contestatoarei că cerințele nu ar fi fost detaliate este vădit nefondată.

Utilajul declarat de ...SRL - „instalația de preparare a emulsiei bituminoase” - prezintă subansamble specifice și indispensabile procesului de preparare a emulsiei, așa cum se poate observa din raportul de inspecție depus. Acest utilaj are funcția distinctă de a produce emulsia bituminoasă utilizată ulterior în procesul tehnologic al lucrărilor de drumuri.

În schimb, utilajul declarat de ...SRL - „mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase” - nu are funcția de a prepara emulsia bituminoasă ca produs de sine stătător, ci doar de a o utiliza, în combinație cu alte agregate, pentru aplicarea covoarelor subțiri și nu a emulsiei bituminoase. Acest utilaj nu răspunde cerinței din documentația de atribuire, care vizează în mod explicit PREPARAREA emulsiei.

De altfel, în mod tendentios, ...SRL face analiza cuvintelor „preparare” și „producere”, susținând că autoritatea contractantă nu ar fi indicat în mod precis dacă emulsia bituminoasă trebuie preparată sau produsă într-o instalație specifică. Aceste afirmații arată ori necunoașterea procesului tehnologic și a termenilor tehnici, ori ducă în derizoriu acest proces

...SRL susține că expresia „preparare de emulsie bituminoasă” ar avea un sens restrâns, respectiv de simplă pregătire a emulsiei în vederea aplicării (încălzire, adăugare de aditivi, malaxare), și nu de producere propriu-zisă a emulsiei bituminoase din materii prime. Această interpretare este eronată din punct de vedere tehnic și juridic, deturnând sensul real al cerinței prevăzute în documentația de atribuire. Prin aceasta afirmație, ...SRL recunoaște faptul că nu are acces la o instalație de preparare/producere a emulsiei bituminoase.

Cerința de calificare prevăzută în documentația de atribuire a impus în mod expres deținerea sau accesul la o INSTALAȚIE DE PREPARARE A EMULSIEI BITUMINOASE. Această cerință a fost inclusă atât în Caietul de sarcini, cât și în Fișa de date și Anunțul de participare simplificat, în conformitate cu art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pentru a se evita clauzele nescrise. Prin

urmare, obligația ofertanților era clară și expresă: demonstrarea accesului la un utilaj care PREPARA=PRODUCE emulsia, nu la un utilaj care doar o aplică.

Interpretarea dată de SC ...SRL contravine principiului buneii-credințe și principiului egalității de tratament prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar permite substituirea unei cerințe esențiale de calificare printr-o operațiune secundară, ceea ce ar distorsiona concurența între ofertanți. În plus, jurisprudența CJUE (C-42/13 Cartiera dell'Adda, C-76/20 Simonsen & Weel) confirmă obligația autorității contractante de a respecta și aplica strict cerințele proprii din documentație, fără a le flexibiliza ex post facto în favoarea unui operator economic.

Prin urmare, termenii „preparare” și „producere” au același sens tehnic și juridic în contextul prezentei proceduri, iar ...SRL încearcă să deturneze realitatea tehnologică și juridică prin reducerea „preparării” la o simplă manipulare a produsului finit. Oferta sa nu respectă cerința expresă de a demonstra accesul la o instalație de preparare a emulsiei bituminoase, iar această lipsă atrage în mod inevitabil respingerea ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul invocă un paragraf din proiectul tehnic unde se menționează că „emulsia se va aproviziona”, pentru a susține că nu ar fi fost necesară instalația de preparare a emulsiei bituminoase. Așa cum a aratat anterior, cerințele documentației de atribuire trebuie interpretate în mod unitar. Proiectul tehnic nu conține „cerințe de calificare”. Acesta conține specificații tehnice privind tehnologia de execuție a obiectului contractului. Prin cerințele de calificare nu s-a statuat obligația ca instalația de preparare a emulsiei bituminoase să fie deținută în proprietate de către ofertant. Faptul că ofertantii aveau posibilitatea de a se aproviziona cu emulsie bituminoasă de la un tert furnizor, acest drept era condiționat de prezentarea accesului la instalația de preparare a emulsiei bituminoase pe care o deține acel tert furnizor și pentru care deține un raport de inspecție valabil, conform NE 003-2015.

Prin urmare, invocarea termenului „aprovizionare” nu exonerează pe ...SRL de obligația de a demonstra, prin raport de inspecție și documente de acces, deținerea sau accesul la o instalație de preparare a emulsiei bituminoase.

...SRL a prezentat, în mod contradictoriu, pe de o parte acces la o „mașină pentru prepararea și turnarea covoarelor subțiri”, iar pe de altă parte un contract de aprovizionare cu emulsie bituminoasă de la BITMAN TRANS SRL. Dacă ar fi fost să invoce aprovizionarea, contestația era obligată să depună raportul de inspecție și documentele de acces pentru instalația de preparare a emulsiei aparținând furnizorului BITMAN TRANS SRL. În schimb, aceasta a depus documente aferente unui alt operator - MIRCODAN RENT SRL - fapt ce creează confuzie și denotă lipsa de conformitate cu cerințele obligatorii.

Din toate cele expuse rezultă că ...SRL încearcă prin tertipuri să eludeze cerințele clare și obligatorii din documentația de atribuire. Diferența fundamentală dintre o instalație de preparare a emulsiei bituminoase și o mașină de turnat covoare subțiri este evidentă atât din punct de vedere tehnologic, cât și juridic. Lipsa prezentării unui raport de inspecție valabil și a

documentelor de acces la o instalație de preparare a emulsiei atrage, în mod inevitabil, respingerea ofertei ca inacceptabile, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa rapoartelor de inspecție obligatorii și a documentelor de acces la instalația de preparare a emulsiei bituminoase constituie deficiențe de fond, nu simple vicii de formă.

În mod neîntemeiat ...SRL afirma ca nu ar fi stiut ca trebuia sa depuna rapoarte de inspectie pentru AUTOBETONIERE, conform NE003-2015 si ca in lipsa unei cerinte clare a prezentat inspectii tehnice periodice. Astfel cum a fost detaliat la pct. 31-40 din adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii către SC ...SRL, Raportul de inspecție emis conform Ordinului nr. 986/2015 reprezintă documentul obligatoriu și unic acceptat pentru demonstrarea conformității utilajelor tip autobetonieră, atât în cadrul cerințelor de calificare, cât și în Caietul de sarcini. Asa cum am aratat mai sus, ...SRL și-a însușit cerintele documentației de atribuire, întrucât pentru majoritatea utilajelor a prezentat rapoartele de inspectie conform NE 003-2015. Dar conduita acestuia denota incapacitatea de a-și asuma riscul prezentarii unei oferte incomplete.

Asadar, raportul de inspecție nu poate fi substituit prin licența de transport sau prin inspecția tehnică periodică, acestea având alte scopuri și regimuri juridice. În consecință, neprezentarea raportului de inspecție impus echivalează cu neîndeplinirea cerinței de calificare de către ...SRL, situație ce nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ci constituie o lipsă substanțială care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Comisia de evaluare a avut obligația de a reevalua oferta ...SRL tot în cadrul etapei de evaluare a DUAЕ, întrucât Decizia CNSC nr. ... din ... a stabilit că o respingere directă a ofertei, fără efectuarea unui minim demers de confirmare sau clarificare a informațiilor, ar fi disproporționată în raport cu interesul autorității contractante de a asigura o concurență reală. Astfel, Comisia a efectuat verificări suplimentare, analizând conformitatea informațiilor din anexa la DUAЕ in documentele deja depuse în oferta, respectiv in secțiunea propunerii tehnice, extindere dispusă de Consiliu, constatând din nou inacceptabilitatea ofertei acestuia.

Contestatorul invocă în mod eronat existența autorității de lucru judecat, pretinzând că Decizia CNSC ar fi validat conformitatea pe fond a ofertei sale. În realitate, principiul autorității de lucru judecat nu este aplicabil in prezenta speta, deoarece deciziile CNSC care dispun reevaluarea nu tranșează conformitatea, ci impun reluarea analizei de către comisie.

Decizia CNSC a stabilit exclusiv că respingerea imediată a ofertei ..., fără un minim demers de confirmare, ar fi disproporționată. Consiliul a reținut expres: "...o respingere a acesteia în mod direct, fără minimul demers de confirmare/clarificare a deținerii lor, este considerată de Consiliu o măsură disproporționată față de interesul achizitorului în a avea o concurență reală" (Decizia CNSC, pag. 21). Prin urmare, obligația comisiei era să solicite clarificări, nu să considere automat oferta conformă.

În urma clarificărilor, comisia a constatat lipsa rapoartelor de inspecție pentru cele ... autobetoniere și pentru instalația de preparare a emulsiei

bituminoase, precum și lipsa dovezilor privind modalitatea de acces la acest utilaj. Aceste lipsuri confirmă neîndeplinirea unor cerințe esențiale de calificare.

...SRL sustine faptul ca evaluarea cerintelor de calificare trebuiau realizate la etapa de verificare a documentelor justificative de indeplinire a informatiilor prezentate in DUAE, respectiv la etapa finală prin solicitarea documentelor justificative. Mai sustine contestatorul ca autoritatea contractanta ar fi trebuit sa "constate", pe principiul autoritatii de lucru judecat, ca documentele de calificare care trebuiau prezentate in anexa la DUAE sunt conforme, deci admisibile si ca reevaluarea s-a bazat pe evaluarea propunerii tehnice. Situatia descrisa de contestator în apararile sale este neintemeiata și nefondata. În cazul in care Comisia de evaluare ar fi luat in considerare un astfel de scenariu, ar fi generat o contradicție procedurală și juridică evidentă.

Ulterior, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, Comisia ar fi fost obligată să constate lipsa rapoartelor de inspecție obligatorii pentru cele patru autobetoniere și pentru instalația de preparare a emulsiei bituminoase, precum și lipsa dovezilor privind modalitatea de acces la acest utilaj. O asemenea constatare ar fi intrat în conflict direct cu etapa anterioară, unde se „validase” în mod eronat îndeplinirea aceluiași cerințe de calificare.

Mai mult, continuând raționamentul propus de ...SRL, oferta ar fi fost tratată ca admisibilă în toate etapele - DUAE, propunere tehnică și propunere financiară. În acest caz, in cazul in care oferta acestuia ar fi fost clasata pe locul 1, Comisia ar fi fost obligată să solicite documentele justificative pentru informațiile declarate în DUAE referitoare la utilaje. Această solicitare ar fi condus inevitabil la descoperirea faptului că cerințele de calificare privind utilajele nu au fost îndeplinite încă de la momentul depunerii ofertei. Rezultatul ar fi fost un blocaj procedural și un conflict juridic, întrucât autoritatea nu putea contrazice propria „validare” anterioară a ofertei.

Dar, raționamentul comisiei de evaluare este în deplină concordanță cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Decizia nr. 66/2018, care a statuat că, odată constatată existența unei cauze de inadmisibilitate, comisia se poate opri la acest motiv, fără a continua verificarea integrală a ofertei sub toate aspectele. Conform art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, numai ofertele admisibile pot fi evaluate prin prisma criteriului de atribuire, fiind contrar logicii juridice ca o ofertă neconformă sau inacceptabilă să fie tratată ca admisibilă.

Autoritatea consideră că, comisia de evaluare a acționat corect, oprindu-se la etapa de evaluare a DUAE, unde lipsa documentelor esențiale a fost constatată în mod obiectiv, astfel ca procesul de reevaluare a vizat exclusiv verificarea informațiilor deja existente în ofertă, fără a permite completarea ulterioară cu documente noi, în conformitate cu art. 196 alin. (1) coroborat cu art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) și (9) din H.G. nr. 395/2016. Clarificările au avut rolul de a confirma sau infirma datele depuse, dar nu puteau suplini lipsa unor documente obligatorii.

Susținerea ...SRL potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să solicite documentele justificative care sa confirme cele mentionate in DUAE, nu are suport legal, intrucat pentru a se realiza acest lucru, ar fi trebuit ca oferta ...SRL sa fie declarată admisibilă la toate etapele de evaluare si să fie

clasata pe locul 1, dupa aplicarea criteriului de atribuire, situatie inacceptabila, conform motivelor de respingere a ofertei acestuia.

De altfel, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE se refera la: motivele de excludere, prevăzute la art. 164, 165, 167, 59 si 60 din Legea nr.98/2016, capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173 alin. (1) si alin (2) din Legea 98/2016, capacitatea economică și financiară, în conformitate cu art. 175 lit. c) din Legea 98/2016, capacitatea tehnică și profesională, în conformitate cu art. 179 din Legea 98/2016.

Aceasta verificare nu putea fi efectuată, intrucât art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se aplică doar ofertelor admisibile, pentru care se poate continua evaluarea în vederea aplicării criteriului de atribuire. In acest sens, Comisia de evaluare nu a fost în situatia de a solicita contestatoarei ...SRL „documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE [...] urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Reevaluarea ofertei ...SRL a constatat, practic, în verificarea indeplinirii cerintelor de calificare referitoare doar la: Cerinta nr. ... - Sistem de Management al Calitatii (conform art. 179 lit. m) din Legea 98/2016 si Cerinta nr. 5 - Declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice (conform art. 179 lit. j) din Legea 98/2016). Intrucat Certificatul ISO 9001 nu a fost solicitat a fi depus obligatoriu odata cu depunerea ofertei, Comisia de evaluare a acceptat viciul de forma si a apreciat ca fiind indeplinita aceasta cerinta de calificare. În schimb pentru sectiunea utilajelor, documentele care priveau descrierea utilajelor, rapoartele de inspectie si modalitatea de acces la acestea erau deja solicitate a fi prezentate obligatoriu in propunerea tehnică, conform caietului de sarcini. Prin permisiunea dispusă de CNSC a extinderii verificarii cerintelor de calificare referitoare la informatiile din anexa la DUAE si in propunerea tehnica, solutia legala stabilita de Comisia de evaluare a fost aplicata in raport cu cerintele documentatiei de atribuire si a prevederilor legale. Practic, o solicitare de redepunere a documentelor obligatorii ce priveau utilajele, nu avea sens, intrucat nu ar fi fost permisa depunerea de documente noi, ulterior depunerii ofertei pentru care documentatia a exclus in mod expres acest aspect. Astfel ca, si după reevaluare, oferta ...SRL a rămas inacceptabilă.

Având în vedere dispozițiile legale aplicabile (Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016), jurisprudența ICCJ (Decizia nr. 66/2018), precum și considerentele CNSC, rezultă că evaluarea realizată de Comisia de evaluare a fost în concordanță cu prevederile legale aplicabile. Constată, așadar, că reevaluarea ofertei ...SRL a fost realizată legal și corect la etapa DUAE, în deplină concordanță cu dispozițiile legale și considerentele Deciziei CNSC. Așadar, oferta ...SRL a fost corect respinsă la etapa DUAE, în urma clarificărilor dispuse de CNSC, întrucât lipsa rapoartelor de inspecție pentru utilaje și lipsa accesului la instalația de preparare a emulsiei bituminoase nu pot fi acoperite prin interpretări subiective sau documente ulterioare. Aceasta reprezintă o lipsă substanțială ce atrage inacceptabilitatea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate acestea, dar si cele aratate pe larg in adresa de comunicare a rezultatului procedurii (...) și în punctul de vedere față de contestatia depusă (... din ...), solicită Consiliului să respingă contestatia formulată de ...SRL ca fiind neintemeiată și nefondată și să păstreze decizia stabilită prin Raportul procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis întâmpinare, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție formulate de ...SRL (obligând intervenienta la plata cheltuielilor aferente prezentei apărări), cu consecința admiterii contestației subscrisei, potrivit petiului acesteia.

În prealabil, indică faptul că este îndeplinită condiția interesului (intervenienta fiind ofertantul câștigător în procedura cu privire la care am formulat contestația care face obiectul acestui dosar, cererea de intervenție depusă de societatea ...SRL fiind astfel admisibilă. Cererea de intervenție este, însă, nefondată.

Contestatorul susține că sunt cu totul nefondate susținerile pe care intervenienta le formulează. Caracterul neîntemeiat (și vădind rea-credință) al afirmațiilor intervenientei referitoare la o pretinsă practică a contestatorului de a „regulariza” ofertele pe calea contestațiilor.

Este, de asemenea, complet nefondată (lipsită de bază reală) susținerea intervenientei potrivit căreia organismul de inspecție ...SRL ar fi influențat „în mod fraudulos procesul de evaluare”, așa cum este neîntemeiată și afirmația referitoare la o pretinsă „coordonare” a acesteia cu contestatorul.

Lăsând la o parte gravitatea unei acuze neprobate, trebuie subliniat că susținerea intervenientei este complet nefondată, iar acest caracter neîntemeiat este dovedit atât de documentele aflate la dosarul cauzei, cât și de considerentele de cronologie. Nu se poate susține că adresa nr. ... trimisă de ...SRL ar fi influențat procesul de evaluare și cu atât mai puțin că l-ar fi influențat în mod fraudulos

Argumentele intervenientei referitoare la autoritatea de lucru judecat a Deciziei precedente a CNSC nu doar că sunt nefondate, ci în realitate susțin poziția contestatorului.

Argumentul esențial adus de către intervenientă împotriva criticii invocate de către subscrisa în baza autorității de lucru judecat a Deciziei precedente a Consiliului reiese încă din titlul secțiunii 2.

În titlul secțiunii 2 a cererii sale de intervenție, ...SRL afirmă astfel: „Decizia CNSC nr. ...din ... (”Decizia CNSC”) NU reprezintă autoritate de lucru judecat pentru aspectele de respingere cuprinse în Raportul procedurii, aceasta referindu-se exclusiv la etapa procedurală a analizei DUAE și NU la analiza propunerii tehnice”. (sublinierea noastră)

Dincolo de un element nereal în susținerea detaliată a acestui argument de către intervenientă (cel ținând de pretinsul fapt că în Decizia precedentă s-ar fi abordat doar elemente procedurale și nu și elemente ținând de substanța criteriilor de calificare), aspect pe care îl vom aborda ulterior, în această etapă este esențial de observat că intervenienta susține că Decizia CNSC nr. ...din ... nu a abordat aspectele privitoare la „analiza propunerii tehnice”.

Sușinerile invocate de către ...SRL (în secțiunea 4 a cererii de intervenție) referitoare la aplicarea art. 134 din Normele Metodologice (din perspectiva abaterilor minore) sunt străine atât de contestația care face obiectul prezentului dosar, cât și de contestația din dosarul conexat.

Secțiunea 4 a cererii de intervenție este intitulată astfel: „O serie de erori/omisiuni în mai multe etape procedurale ale procesului de achiziție reprezintă o abatere substantială, NU o abatere minoră în sensul art. 134 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016”.

Intervenienta își fundamentează majoritatea susținerilor și cu siguranță cele din secțiunea 4 pe o premisă faptică complet nereală - aceea că contestatorul ar fi invocat în contestația art. 134 din Normele Metodologice (în sensul posibilității de corectare a omisiunilor minore și ale erorilor materiale, prevăzută de art. 134 alin. (7) și (8), coroborate cu art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016).

Însă, în niciuna dintre cele două contestații conexe (respectiv cea care face obiectul ds. nr. ... și cea care face obiectul prezentului doar nr. ...) nu a invocat vreo critică bazată pe prevederile art. art. 134 alin. (7) și (8), coroborate cu art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Intervenienta ...SRL nu aduce argumente împotriva criticii formulate de contestator în secțiunea 2.2 din contestație (încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Secțiunii III.1.3.a) din Fișa de date)

În timp ce intervenienta ...SRL a alocat o mare parte a cererii de intervenție pentru a combate critici pe care nu le-am formulat, omite (cel mai probabil în mod voit) să aducă în discuție critica formulată de subscrisa în secțiunea 2.2 din contestație și care vizează o nelegalitate flagrantă săvârșită de către autoritatea contractantă (constând în încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Secțiunii III.1.3.a) din Fișa de date).

Consideră că sunt nefondate susținerile intervenientei referitoare la pretinsa nedepunere a rapoartelor de inspecție pentru autobetoniere.

La fel ca în alte situații în cererea de intervenție, și cu privire la această critică a subscrisei intervenienta fie nu a înțeles unele susțineri ale părților (ale subscrisei, respectiv ale autorității contractante), fie pretinde că nu le-a înțeles pentru a conduce argumentația într-o zonă care nu are legătură cu aspectele cu a căror soluționare a fost investit Consiliul.

Sunt netemeinice și susținerile intervenientei referitoare la nerespectarea a cerinței privitoare la instalația de preparare a emulsiei bituminoase

La p. 14 a cererii sale de intervenție, societatea ...SRL afirmă că „este în deplin acord cu Autoritatea contractantă”. Problema este că poziția autorității contractante nu este în acord cu propriile sale cerințe (i.e. cu cerințele documentației de atribuire).

Și în acest caz susținerile intervenientei referitoare la regimul abaterilor minore sunt cu totul lipsite de legătură cu cauza, pentru că subscrisa nu am susținut în această situație aplicabilitatea art. 134 alin. (7) și (8) și a art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice, ci am susținut și am dovedit că am respectat cerințele, nicidecum că am fi în situația vreunei abateri minore.

Revenind la poziția autorității contractante cu care intervenienta se declară în total acord, subliniază că aceasta este negată de prevederile documentației de atribuire. Astfel, interpretarea de către autoritatea contractantă a noțiunii de „instalație de preparare emulsii bituminoase” în sensul de instalație de producție a emulsiei bituminoase din materii prime, dincolo de faptul că nu este susținută de cerința formulată oricum în termeni generali și succinți în Fisa de date, este dezmințită chiar de conținutul documentației de atribuire.

Întreaga argumentație dată și de către intervenientă la p. 14-18 din cererea sa de intervenție se bazează pe interpretarea abuzivă a autorității contractante (negată de prevederile documentației de atribuire) potrivit căreia prin „preparare de emulsii” s-ar înțelege producția acestora (nu prepararea/pregătirea pentru punerea în operă), fiind astfel nefondată.

Încheie prin a sublinia și faptul că susținerile din secțiunea 6 din cererea de intervenție pornesc și acestea (la fel cu cele din secțiunea 4) de la premisa eronată că contestatorul ar fi solicitat prin contestația care face obiectul prezentei cauze (sau prin contestația conexată) aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7) și (8), precum și ale art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În consecință, pentru motivele de mai sus și pentru cele dezvoltate în contestație, solicitare respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresele cu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... și nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a depus, în original, recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON și nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

După conexarea cauzelor, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând documentele depuse de părți, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...” - COD CPV: .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 2111/30.06.2005, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei ...SRL, ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu 100 de puncte, după aplicarea criteriului de atribuire.

...SRL, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., a depus 2 contestații, ce au fost admise, prin Decizia CNSC nr. ...din ....

Reluând procesul de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a emis adresa de clarificări nr. ..., precum și Raportul procedurii

nr. ...și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., acte atacate prin contestațiile ce fac obiect al dosarelor ... și ..., conexate.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că ...SRL, ofertantul desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție, privind contestația ...SRL împotriva raportului procedurii de atribuire.

La analiza de principiu a acestei cereri, Consiliul constată că este admisibilă, autorul său având interes în conservarea actualului rezultat al procedurii, susținând astfel, poziția autorității contractante.

Prin urmare, se constată a fi îndeplinite condițiile de admisibilitatea acestei cereri, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

În consecință, analiza cererii de intervenție se asigură în subsidiarul analizei fondului cauzei pendinte.

Considerând că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a depășit limitele de reevaluare stabilite prin Decizia precedentă a CNSC, ...SRL a formulat prima contestație, solicitând anularea demersului în cauză.

În același timp, Consiliul constată că autorul contestației a dat curs cererilor de clarificare a conținutului ofertei, iar autoritatea contractantă a ținut cont de răspunsul primit, în procesul de evaluare.

Din conținutul adresei de solicitare a clarificărilor, în mod specific din partea sa finală (mențiuni importante), se înțelege că, în fapt, autoritatea contractantă nu solicita depunerea unor documente de calificare, ci doar identificarea, în cadrul diferitelor părți componente ale ofertei, a acelor informații și documente care ar avea legătură cu cerințele secțiunii *III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala Declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice (conform art. 179 lit. j) din Legea 98/2016*, precum și cu cele ale secțiunii *III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului* din Fișa de date a achiziției.

De asemenea, din conținutul raportului procedurii de atribuire și al adresei de comunicare a rezultatului reevaluării ofertei contestatorului, rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă a respins oferta pentru neîndeplinirea unor cerințe de calificare, aspect de fapt ce ar fi rezultat, inclusiv, din răspunsul la solicitarea de clarificare atacată.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că analiza celor două contestații și a apărărilor pendinte trebuie asigurată în ansamblu, documentele atacate fiind întocmite de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a ofertei ...SRL, și având efect interdependent.

Deși aspectul formal al in/existenței declarației cu privire la dotarea minimă a ofertanților a fost definitiv statuată, prin Decizia precedentă a Consiliului, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificare a

aspectelor care ar fi trebuit cuprinse în respectiva declarație (anexă la DUAЕ), în sensul confirmării conținutului formal al acestei declarații.

Or, prin decizia precedentă, aspectul legat de pretinsa absență a declarației în cauză a fost clarificat de Consiliu ca fiind un viciu formal al ofertei, ce putea fi înlăturat printr-o întrebare punctuală, nu prin una cu caracter de generalitate, precum cea cuprinsă în adresa nr. ..., cu atât mai mult cu cât decizia indica și secțiunile diferite ale ofertei care cuprindeau informațiile de interes (pagina 20):

«Subsecvent acestei finalități, se constată, din documentele puse la dispoziția Consiliului de autoritatea contractantă, că informațiile pretins a lipsi se regăsesc în propunerea tehnică și în documentele de calificare atașate DUAЕ, concordant cu susținerile contestatorului: (a) privind polițele de asigurare, informațiile la pag. 26-210 din Documentele de calificare; (b) privind experiența similară la pag. 20 din Documentele de calificare; (c) privind utilaje și echipamente (prevăzută și la pag. 25 din Caietul de sarcini), la p. 1268-1270 din Propunerea tehnică; (d) privind managementul calității conform SR EN ISO 9001:2015 (prevăzută și la pag. 26 din Caietul de sarcini), la pag. 150 din Propunerea tehnică.

Or, în raport cu amintitele reguli, cu numărul de oferte primite și cu tipul de informații pretins a lipsi din ofertă, o respingere a acesteia în mod direct, fără minimul demers de confirmare/clarificare a deținerii lor, este considerată de Consiliu o măsură disproporționată față de interesul achizitorului în a avea o concurență reală.

Art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 califică o asemenea situație în categoria viciilor formale care pot fi înlăturate ușor, nefiind fi susceptibile de avantajare a celui căruia i-ar fi solicitate: În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.»

Practic, prin reluarea procesului de analiză, pornind de la cele indicate de CNSC, autoritatea contractantă era obligată la solicitarea confirmării, de către operatorul economic în cauză, că acele informații, pe care nu le-ar fi regăsit în amintita declarație, se regăsesc în ofertă.

Or, pe baza solicitării de clarificare, autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea cerințelor de calificare, demers care nu putea fi desfășurat decât în condițiile prescrise în fișa de date a achiziției, respectiv, după solicitarea documentelor de clarificare, fie numai ofertantului clasat pe primul loc al ofertelor admisibile, fie, în mod subsecvent, la orice moment al procedurii, dacă autoritatea contractantă considera necesar, pentru buna desfășurare a acesteia (a se vedea secțiunea din fișa de date a achiziției denumită "Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței"):

"Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv o lista a utilajelor prezentate, documentele de

detinere (registru imobilizari, contracte inchiriere, etc), urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Nota1: În orice moment pe parcursul procesului de evaluare, Autoritatea Contractantă poate solicita oricăruia dintre Operatorii Economici implicați în această procedură să demonstreze cu documente justificative informațiile incluse în DUAЕ (răspuns), dacă acest lucru este necesar pentru a se asigura buna desfășurare a procedurii”.

Cum autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză al ofertei și nici nu a justificat, în documentele achiziției, necesitatea analizei în avans a îndeplinirii cerințelor de calificare pentru buna desfășurare a procedurii, se confirmă încălcarea, de către aceasta, a propriilor reguli din procedură, în raport cu obligația de analiză a ofertei ...SRL, inclusiv în condițiile impuse prin Decizia precedentă a CNSC.

Acest demers al autorității contractante încalcă și regulile procedurale, exprese, din cuprinsul art. 196 alin (1)-(2) din Legea nr. 98/2016: ”(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, ....., solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

Mai mult, modul formal de îndeplinire a etapei de analiză a cerințelor de calificare, adoptat de autoritatea contractantă, încalcă chiar scopul general al reglementării (comunitare și naționale), de simplificare a procesului de pregătire a documentelor de calificare și de analiză a lor de către achizitori, cu garanția primirii unor documente justificative actualizate (din care să rezulte situația ”la zi” a acestora), pe baza cărora să se evalueze capabilitatea efectivă de derulare a contractului.

Văzând cele două motive de excludere a ofertei ...SRL, pe fond, Consiliul constată că atât încadrarea în drept, cât și motivarea în fapt a deciziei autorității contractante, sunt eronate (reprezentative, pentru analiză, fiind punctele 56 și 71 din adresa de comunicare a rezultatului nr. ...).

Lipsa unor documente de calificare putea fi constatată, așa cum s-a statuat mai sus, doar după parcurgerea etapei obligatorii de solicitare a documentelor de calificare.

În caz particular, lipsa rapoartelor de inspecție (care să fie emise în condițiile Ordinelor MDRAP nr. 819/215 și nr. 986/2015) pentru autobetonierele indicate ca fiind alocate lucrărilor, nu poate fi constatată la momentul evaluării cerințelor de calificare, întrucât precizarea acestui tip de rapoarte nu se regăsește printre cerințele de calificare. Menționarea, în cadrul caietului de sarcini, a ordinelor respective, dar fără legătură directă cu cerințele de calificare, relevă faptul că ele sunt elemente de raportare a calității viitoarelor lucrări, înțelegându-se că, în fapt, acele rapoarte de inspecție ar trebui să fie deținute la momentul utilizării efective a betonierelor. De altfel, orice criteriu de calificare ce s-ar regăsi în caietul de sarcini ar fi considerat cerință nescrisă, conform dispozițiilor alineatului (6) al art. 30 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 365/2016.

Pentru a fi considerate cerințe valide de calificare, rapoartele trebuiau indicate explicit (în secțiunea dedicată cerințelor de calificare din anunțul de participare și fișa de date a achiziției atașate), iar nu cu titlu generic, într-o enumerare neexhaustivă a autorității contractante, din cuprinsul caietului de sarcini. Ofertanții nu au obligația deducerii unor cereri neexplicite ale achizitorului, în cazul de față, al cerinței de tipul celei evocate de autoritatea contractantă, prin asocierea cu alte informații, parte a declarației sus amintite, cuprinse în fișa de date a achiziției ("a) descrierea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice; b) nr./data raport inspecție, cf Caiet de sarcini; c) modalitatea de acces").

Conform dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire trebuie să aibă un conținut complet și neechivoc (asigurând informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire), iar autoritatea, ca și ofertanții, au obligația respectării ei.

Prezintă relevanță, sub aspectul modului de aplicare a înțeleșului extensiv al unor cerințe neexplicite ale documentației de atribuire și soluția din 26 Ianuarie 2023, emisă de CJUE în Cauza C 403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului ..., în special punctele 67-69, conform cu care:

*"67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.*

68 *Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.*

69 *Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.*

În situația de față, lipsa amintitelor rapoarte de inspecție, pentru autobetoniere, este un motiv de excludere nevalid (la acest moment), în raport cu modul de stabilire a regulilor de prezentare a acestora, anterior statuat.

Cu privire la pretinsa lipsă a dovezii de acces la ”instalația de preparare a emulsiei bituminoase” și la absența unui raport de inspecție pentru amintita instalație, Consiliul constată că, în fapt, respingerea este bazată pe aprecierea autorității contractante că utilajul prezentat de ...SRL nu ar fi de același tip cu cel enumerat în documentația de atribuire.

În fapt, oferta ...SRL cuprinde documente ce atestă că are acces la o ”mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”, închiriată. Lista de utilaje pentru executarea lucrărilor, stabilită de autoritatea contractantă, indica nevoia de deținere a unei ”instalații de preparare emulsie bituminoasă”.

Or, concluziile achizitorului privind neacceptarea utilajului propus de contestator nu se bazează pe o analiză a existenței specificațiilor sau caracteristicilor tehnice necesare preparării emulsiei bituminoase, ci pe considerente ce țin de incertitudinea că raportul de inspecție pus la dispoziție (atât formatul conținând numele proprietarului, cât și formatul cu numele beneficiarului) ar fi emis în mod legitim sau nu.

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat că a purtat o corespondență cu operatorul economic care a emis documentul în cauză, pentru a elucida dacă acesta este corect redactat. Prin urmare, se poate constata că, în fapt, autoritatea contractantă a apreciat că utilajul în cauză ar reprezenta echivalentul instalației impuse prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, respingerea ofertei pentru lipsa dovezii că ofertantul nu ar deține o asemenea instalație, drept cerință de calificare, s-a bazat pe analiza conținutului propunerii tehnice, în care sunt cuprinse informațiile puse la dispoziție de ...SRL. Chiar fișa de date a achiziției reamintea că analiza propunerii tehnice se face în raport cu cerințele din caietul de sarcini (secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*) în maniera următoare: ”Informațiile prezentate de către Ofertanți în formularul de Propunere tehnica

reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini) se solicita includerea în propunerea tehnică a unor informații de detaliu: [...] Descrierea cerințelor se regăsește în Formularul de Propunere tehnică în Secțiunea Formulare. 1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului 2. Program de Execuție 3. Planul de management al calitatii 4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse 5. Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse”.

Prin urmare, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice existența acelor caracteristici tehnice ale instalației care să susțină procesul de preparare a mixturii asfaltice. Sunt nerelevante susținerile din concluziile scrise că, în fapt, prin preparare s-ar înțelege producerea emulsiilor bituminoase, în condițiile în care obiectul procedurii de atribuire nu privește achiziția de emulsii bituminoase, ci execuția unor lucrări în care emulsiile bituminoase pot fi procurate de executant de la un alt producător sau pot fi produse de chiar antreprenor (sau un membru al grupului de antreprenori).

De altfel, accesul la o stație de emulsii bituminoase nu poate fi înțeles în sensul că executantul lucrărilor trebuie să dețină sub control producția acestora. Emulsiile în cauză pot fi procurate de la un producător care poate garanta calitatea produsului său, prin rapoarte de încercare a produsului, nu exclusiv prin raport de inspecție al instalației în cauză.

Aceste aspecte, însă, țin de modul de întocmire a propunerii tehnice și, după caz, de modul de executare a contractului, nefiind modalități de prezentare a dovezilor de îndeplinire a cerințelor de calificare, iar autoritatea contractantă trebuia să respecte conținutul propriei documentații de atribuire, la momentul re/evaluării ofertei.

În mod implicit, încadrarea în drept a lipsurilor din ofertă (art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 2 litera b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016), considerate dovezi ale neîndeplinirii cerințelor de calificare, este eronată, cele două aspecte nereprezentând astfel de cerințe.

Prin urmare, văzând temeinicia susținerilor contestatorului ...SRL, Consiliul va admite contestațiile conexe, în partea ce privește anularea solicitării de clarificare nr. ... și a deciziei de respingere a ofertei sale, iar ca urmare a anulării acestora, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, prin solicitarea informațiilor de interes, indiferent dacă acestea privesc conținutul propunerii tehnice sau al documentelor de calificare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL, ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante și a intervenientului accesoriu, părți căzute în pretenții, la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, constând în onorariu avocațial, așa cum au fost probate prin facturile ..., ... și ..., precum și prin ordinele de plată aferente, comunicate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... Astfel, va

obliga autoritatea contractantă la plata a ... lei, dar și pe intervenientul accesoriu ...SRL, la plata a ... lei către contestator.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestațiile conexate și anulează solicitarea de clarificare nr. ..., raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și adresa nr. ... subsecventă lui, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei ...SRL din procedura inițiată pe baza anunțului de participare simplificat nr. ...

Obligă autoritatea contractantă ... la continuarea procesului de analiză a ofertei ...SRL, conform motivării ce precede, în ... zile de la primirea deciziei.

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, pe care o respinge, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata a ... lei, către ...SRL, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor, constând în onorariu avocațial.

Obligă intervenientul accesoriu ...SRL la plata a ... lei către contestator, cu titlu onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.