CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA cu sediul în ....., ..., jud. ....., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin director general, cu sediul de corespondență ales în Municipiul ....., str. ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub .....708/14.03....., emis de ..... în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ....., ..., jud. ..... în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „.....”, Cod CPV: 03222321-9, lotul 3, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub .....708/14.03....., anularea actelor ulterioare subsecvente și a actelor interne ale autorității, care au același obiect dar nu i-au fost comunicate, dispunerea unor măsuri de remediere și refacere lor în mod corespunzător.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub .....45/....., SC ....SRL, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată convențional prin avocat Beatrice Ilioiu, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție în dosarul ...../....., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC ..... SA, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale precum și studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul lotului 3 al procedurii de achiziție publică pentru încheierea acordului cadru „Achiziția și distribuția de produse de panificație, pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular, pentru anul școlar 2018 - ..... și .....-2020, în județul .....", în asociere cu SC .... SRL.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii .....708/14.03....., l-a înștiințat că oferta depusă este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG .....95/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din același act normativ, motivul fiind termenul de expirare al biscuiților, respectiv acesta este de 6 luni în loc de 48 de ore, cum este precizat în caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul precizează că SC ..... SA produce și asigură livrarea cornului și SC .... SRL produce biscuiții pe care apoi îi livrează SC ..... SA către unitățile de învățământ.

Prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, la capitolul 4 - siguranța și perisabilitate, autoritatea contractantă a stabilit că *„data limită de consum este stabilită de producător în funcție de standardul de firmă și va fi în concordanță cu prevederile HG nr. 640/2017 (...)*".

Pentru produsul corn, contestatorul precizează că acordă termen de valabilitate de 48 ore, dar pentru produsul biscuiți, SC .... SRL acordă un termen de valabilitate al produsului de 6 luni. Documentele depuse sunt în sensul celor de mai sus, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat la data de 18.01..... prin adresa nr. 856 o clarificare cu privire la termenul de valabilitate al produselor sale.

Prin răspunsul nr. 252/21.01....., contestatorul a susținut aceleași termene de valabilitate ca și cele specificate menționate în specificațiile tehnice ale produselor, respectiv 48 ore pentru corn și 6 luni pentru biscuiți.

A) Contestatorul susține că, în conformitate cu Standardul român SR 1227-1/A1 pentru definirea produsului de panificație *„biscuiți - condiții tehnice generale de calitate"*, punctul 6 este specificat: *„Termenele de valabilitate ale biscuiților se stabilesc de producători și trebuie menționate pe eticheta produsului"*, categoria produsului fiind clasificată în literatura de specialitate ca un produs cu termen de valabilitate mare *„LONG LIFE"*. Termenul de valabilitate menționat în propunerea tehnică și fișa tehnică a produsului *„biscuiți școlar integrali 80 g*" (de maxim 6 luni) este în concordanță cu anexa 1, II, lit. c, pct. 4 din HG nr. 640/2017, acoperindu-se termenul de valabilitate de 48 h.

Prin urmare contestatorul precizează că orice producător de biscuiți, poate fabrica acest produs doar cu termen de valabilitate mai mare de 48 ore (de la 3 luni în sus) deoarece costurile de fabricație nu pot fi optimizate prin respectarea unui termen atât de mic. De

asemenea, *produsul „biscuiți școlar integrali 80 g”* respectă principiile unei alimentații sănătoase, conform Ord. nr. 1563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Contestatorul subliniază faptul că nu există pe piața românească niciun biscuite care să aibă termen de valabilitate doar de 48 ore, acest termen de valabilitate fiind doar pentru produsele proaspete.

Pe cale de consecință, susține contestatorul, orice producător de biscuiți care declară în fișa tehnică a produsului și în specificațiile tehnice că biscuiții au termen de valabilitate/data limită de consum de 48 ore, sunt declarații false, făcute doar ca să fie în concordanță cu HG nr. 640/2017, fiindcă în realitate acele produse pot fi consumate într-un termen mult mai mare.

De asemenea, contestatorul precizează că participă la multe licitații organizate pentru atribuirea contractelor de corn în țară și, deși la toate licitațiile SC .... SRL a depus propunerea tehnică și fișa tehnică a produsului cu termenul de valabilitate a biscuiților de 6 luni, acesta nu a fost un motiv pentru a fi declarată oferta neconformă și inacceptabilă.

B) Contestatorul susține că legislația românească, mai are lacune/ prevederi care nu sunt în concordanță cu realitatea sau cu alte acte normative din domeniu. Actele normative se coroborează între ele și nu trebuie să aibă prevederi contrare, respectiv HG nr. 640/2017, prevede un termen de valabilitate pentru biscuiți care nu a fost armonizat cu toate celelalte acte normative în domeniu.

Dat fiind faptul că a participat la licitații și acest termen de valabilitate (de 6 luni) al biscuiților produși de SC .... SRL, nu a reprezentat motiv de descalificare, contestatorul a considerat că autoritățile contractante au înțeles situația lacunară, respectiv prevederea din HG nr. 640/2017 care contrazice orice alt act normativ emis pentru produsul biscuiți, fiind practic o cerință imposibil de respectat de orice producător.

Mai mult, acesta susține că înainte de intrarea în vigoare a HG nr. 640/2017, se livrau biscuiți, tot cu termene de valabilitate mai mari de 48 ore, fiecare producător stabilindu-și termenul. Totodată acesta remarcă faptul că la aceste proceduri participă aceeași operatori, care între timp ar fi trebuit să-și modifice procesul tehnologic de fabricație și rețeta, ca să scoată un biscuite cu termen de valabilitate de 48 ore, ceea ce din punctul său de vedere ar fi imposibil.

Prin urmare, contestatorul susține că singura modificare pe care au făcut-o unii producători de biscuiți, a fost să declare în fals, că biscuiții lor au termen de valabilitate mic, respectiv au termen de 48 de ore.

Totodată acesta precizează că în luna februarie, HG nr. 640/2017 a fost modificat exact în sensul celor explicate anterior, adică a lăsat termenul de valabilitate al biscuiților să fie stabilit de producător, anexa nr 1, lit. c), punctul 4, care prevede în mod corect *„4. Perioada de*

consum pentru corn sau baton ambalat se stabilește de producător, fără a depăși 7 zile de la data fabricației. Pentru celelalte produse de panificație se vor respecta prevederile legislației în vigoare referitoare la informarea consumatorilor".

Pentru motivele expuse anterior, consideră că decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, datorită termenului de valabilitate al biscuiților ofertați este netemeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11984/01.04....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/29.03....., emisă de Raiffeisen Bank, Agenția Obregia 14, în valoare de 29.940,00 lei pe seama și la dispoziția CNSC conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4493/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11892/29.03....., autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Autoritatea contractantă precizează că în fapt propunerea tehnică depusă de SC ..... SA a fost respinsă, fiind declarată:

- neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit. (a) din HG .....95/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și

- inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 856 din data de 18.01..... nu este concludent.

Totodată autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 856/ 18.01..... s-au solicitat clarificări astfel:

a) potrivit prevederilor din caietul de sarcini, clarificarea datei limită de consum a produselor corn și biscuiți, având în vedere că, atât în specificațiile tehnice, cât și în propunerea tehnică prezentată, ofertantul face referire la termenul de valabilitate al produselor;

b) asumarea inscripționării pe ambalaj a tuturor elementelor specifice produselor de panificație corn și biscuiți, conform prevederilor din caietul de sarcini, coroborate cu cele ale anexei nr. 1 din HG nr. 640/2017, pct. III.

Prin răspunsul postat în SEAP de către SC ..... SA cu adresa nr. 252/21.01....., s-a menționat că: „Referitor la procedura licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare privind «Achiziția și distribuția de mere, lapte, produse lactate și produse de panificație, pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular, pentru anul școlar 2018 - ..... și ..... - 2020, în județul .....» - lot 3 - produse de panificație, pentru care am depus ofertă, Asocierea ..... SA și .... SRL, vă transmitem următorul răspuns la solicitarea de clarificări transmisă:

1. Data limită de consum a produsului corn este de 48 ore, iar data limită de consum a produsului biscuiți este de 6 luni;

Având în vedere prevederile HG nr.640/07.09.2017, anexa nr.1 - Produsele distribuite, pe ambalajul produsului Corn din făină integrală, se menționează «Expiră la data de (...)» iar pe ambalajul produsului Biscuiți școlar integrali se menționează «A se consuma de preferință înainte de data de: (...) data inscripționată pe ambalaj" în condițiile în care în specificația tehnică a acestui produs se menționează, indicarea termenului de valabilitate - data de expirare. Depunem în anexă la prezenta, ambalajele celor două produse spre exemplificare.

2. Asocierea ..... SA și .... SRL își asumă inscripționarea pe ambalajele produselor de panificație a tuturor elementelor specifice, conform prevederilor caietului de sarcini și a celor din HG nr. 640/07.09.2017, anexa nr. 1 - produse distribuite", răspuns prin care SC .... SA își menține aceleași termene precizate în propunerea tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul transmis de ..... SA deoarece ofertantul a precizat că data limită de consum a produsului corn este de 48 de ore iar data limită de consum a produsului biscuiți este de 6 luni, în loc de 48 de ore, cum rezultă din caietul de sarcini, unde, la cap. 4. siguranță și perisabilitate, se prevăd următoarele: „Data-limită de consum este stabilită de producător în funcție de standardul de firmă și va fi în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru scoli al României în perioada 2017-2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017-2018".

Autoritatea contractantă precizează că, conform prevederilor HG nr. 640/2017, anexa nr.1, pct. II, lit. C, pct. 4) data-limită de consum al produselor este de 48 de ore, iar în cuprinsul caietului de sarcini se face în mod frecvent mențiunea *„cu respectarea prevederilor HG nr. 640/2017*".

Astfel, la capitolul 1. specificații tehnice, subpunctul 1.1. caracteristici generale din caietul de sarcini, se face mențiunea: „Atribuirea acordului-cadru de furnizare și distribuție a produselor se va realiza conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru scoli al României în perioada 2017-2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017-2018, Hotărârii Guvernului .....95/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea Ordinului comun nr. 19/37/2018, al Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și al Președintelui Agenției Naționale de Achiziții Publice, privind aprobarea documentației standardizate de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de furnizare a fructelor, legumelor și produselor lactate și produselor de panificație în cadrul Programului pentru scoli al României, iar caietul de

sarcini publicat în SEAP de autoritatea contractantă respectă prevederile anexei nr. 4 din Ordinul menționat.

A) Autoritatea contractantă precizează că referitor la Standardul român SR 1227-1/A1 pentru definirea produsului de panificație *„biscuit”* menționat de contestator la punctul A) din cuprinsul contestației, în HG nr. 640/2017 nu se face trimitere la acesta. În anexa nr. 1, pct. II caracteristici specifice pentru livrare către unitățile de învățământ, lit. c) produse de panificație, pct. 4), se face precizarea: *„data-limită de consum al produselor este de 48 de ore*”, fără a se diferenția data limită de consum pentru corn și separat pentru biscuiți.

Mai mult, dintre cei cinci ofertanți care au depus oferte pentru lotul ....., doi dintre aceștia care au și calitatea de producători - declarați câștigători ai acordului cadru, au declarat ca dată limită de consum pentru produsul biscuiți, termenul de 48 de ore, ceilalți trei ofertanți fiind respinși pentru nerespectarea acestui termen - de 48 de ore impus prin HG nr. 640/2017, avându-se în vedere respectarea principiului tratamentului egal.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nerespectarea celor declarate în propunerile tehnice (inclusiv a termenelor precizate în cuprinsul acestora) - anexe la contract, a tehnologiilor de fabricație, metodelor de lucru, etc., intră sub incidența organelor de control abilitate - specializate și poate conduce la rezilierea contractului.

Cu privire la punctul B) din cuprinsul contestației, referitor la *„lacune/prevederi care nu sunt în concordanță cu realitatea*”, autoritatea contractantă, precizează că se puteau solicita clarificări la documentația de atribuire postată în SEAP, cu privire la data limită de consum, înainte de data limită de depunere a ofertelor, în termenul menționat în anunțul de participare. Totodată aceasta susține că nu este emitenta actelor normative, fiind obligată să le pună în aplicare în forma în care au fost aprobate și publicate.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat ofertele conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, întocmită potrivit documentației standardizate și cu respectarea legislației în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Totodată aceasta susține că observația contestatorului cu privire la termenele de valabilitate ale produselor, stabilite prin acte normative înaintea intrării în vigoare a HG nr. 640/2017 este lipsită de relevanță, deoarece acestea au fost abrogate, neputând fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor.

Afirmațiile contestatorului, cu privire la modificările intervenite în HG nr. 640/2017 în luna februarie ....., dată la care procesul de evaluare al ofertelor se afla în desfășurare, este de asemenea lipsită de relevanță, având în vedere că:

- modificarea hotărârii s-a făcut ulterior publicării anunțului de participare - în data .....

- art. 24. alin. (3) din HG nr. 640/2017 modificată, prevede că: *„Procedurile de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică aflate în curs de desfășurare continuă a se derula potrivit legislației aplicabile la momentul inițierii lor”.*

Autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost supusă controlului ex-ante, potrivit Ordinului nr. 1776 din 24.10.2018, emis de Președintele ANAP.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa ...../....., înregistrată la CNSC sub .....45/ ....., SC ....SRL, formulează cerere de intervenție solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Acesta precizează că a depus oferta și pentru lotul 3, privind „*Produse de panificație: corn alternativ cu biscuiți uscați*”.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă l-a informat prin adresa .....708/14.03....., că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Totodată a fost informat și operatorul contestator că oferta depusă de el a fost declarată inacceptabilă și neconformă, acesta din urmă depunând prezenta contestație.

Intervenientul solicită în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, admiterea prezentei cereri de intervenție, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire derulată la nivelul Județului .....

Din contestația formulată de ..... SA, intervenientul precizează că reiese că oferta depusă de acesta a fost respinsă pe considerentul că nu a fost respectat termenul de garanție (data limită de consum) pentru produsul biscuiți ofertat.

Astfel, prin contestație se susține că „pentru produsul corn, ... acordă termen de valabilitate de 48 de ore, dar pentru produsul biscuiți, Vel rom acordă un termen de valabilitate al produsului de 6 luni. Documentele depuse sunt în sensul celor de mai sus, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat la data de 18.01..... prin adresa nr. 856 o clarificare cu privire la termenul de valabilitate al produselor noastre. Răspunsul nostru, emis sub numărul 252 din 21.01..... a susținut același termen de valabilitate ca și cele specificate/menționate în specificațiile tehnice ale produselor, respectiv 48 de ore pentru corn și 6 luni pentru biscuiți”.

Intervenientul analizând aspectele susținute de contestator, consideră că decizia prin care autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de asocierea SC ..... SA-SC .... SA, ca inacceptabilă și neconformă este temeinică și legală.

În susținerea acestei afirmații, intervenientul redă parțial caietul de sarcini, unde la pct. 4 este precizat expres: *„Siguranța și*

perisabilitatea” , *„data-limită de consum este stabilită de producător în funcție de standardul de firmă și va fi în concordanță cu prevederile HG nr. 640/2017”.*

De asemenea, potrivit pct. II lit. c din Anexa nr. 1 la HG nr. 640/2017, în vigoare la data depunerii ofertelor

„C. Produse de panificație

1. Se vor distribui:

- corn sau baton din făină integrală fără adaos de zahăr sau îndulcitori și alți aditivi alimentari;

- covrigi simpli sau biscuiți uscați din făină integrală fără adaos de zahăr, îndulcitori și alți aditivi alimentari.

2. Porția produselor de panificație, indiferent de tipul produsului, va avea 80 grame.

3. Pentru diversificare, făina integrală folosită la prepararea produselor de panificație poate conține amestecuri de semințe (floarea-soarelui, dovleac, susan, in și/sau mac).

4. Data-limită de consum al produselor este de 48 de ore”.

Prin dispozițiile legale anterior invocate, legiuitorul a prevăzut pentru produsele de panificație ce urmează să fie furnizate în cadrul programului pentru scoli al României în perioada 2017-2023, prin acordarea gratuită pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul, primar și gimnazial de stat și particular de fructe și legume proaspete, lapte și produse lactate și de panificație, în limita unei valori zilnice/preșcolar/elev, din care fac parte cornul sau batonul și covrigii simpli sau biscuiții, termenul de valabilitate fiind de 48 de ore.

Prin urmare, intervenientul consideră că din interpretarea coroborată a prevederilor documentației de atribuire, respectiv pct. 4 din caietul de sarcini, cu cele ale dispozițiilor din anexa la HG nr. 640/2017 pct. II lit. c, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că data-limită de consum a produselor de panificație trebuie să fie de 48 de ore.

Totodată acesta invocă art. 123 alin. (1) din HG .....95/2016, art. 127 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din același act normativ

Prin urmare, acesta susține că legislația din materia achizițiilor publice statuează, pe de o parte, obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire iar, pe de altă parte, obligația autorității contractante de a proceda la evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, iar întocmirea ofertelor cu nerespectarea documentației de atribuire, atrage sancțiunea expresă prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG .....95/2016.

În raport de prevederile art. 123 alin. 1 teza I din HG .....95/2016, ofertanții în cadrul prezentei procedurii aveau obligația de a respecta documentația de atribuire și, implicit de a respecta termenul de garanție pentru produsele de panificație impus în cadrul acesteia, de 48 de ore.

Din susținerile contestatorului, intervenientul subliniază faptul că reiese că acesta a prevăzut pentru produsele de panificație ofertate,

respectiv pentru biscuiți un termen de garanție de 6 luni, termen care este acordat de producătorul produselor, respectiv de societatea .....

În acest context, termenul de garanție prezentat de ofertantul asocierea SC ..... SA- SC .... SA, depășește cu mult termenul de garanție impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și întrucât documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, în raport de dispozițiile art. 123 din HG .....95/2016, cât și pentru autoritatea contractantă în raport de dispozițiile art. 133 din același act normativ, decizia autorității contractante prin care a fost respinsă oferta contestatorului ca neconformă este temeinică și legală, deoarece respectiva ofertă nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În susținerea celor afirmate invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice, respectiv: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava,

Intervenientul apreciază critica prezentată în cadrul contestație o veritabilă critică la documentație care la acest moment este tardiv formulată, având în vedere că documentația de atribuire se putea contesta în termen de 10 zile de la momentul publicării în SICAP, potrivit art. 8 alin 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, consideră corectă decizia comisiei de evaluare prin care oferta depusă de contestator este inacceptabilă, întrucât așa cum rezultă din contestația formulată răspunsul la clarificări comunicat prin adresa nr. 252/21.01..... este unul neconcludent, în sensul că susține aceleași informații ca și cele din cadrul ofertei, iar susținerile contestatorului cu privire la faptul că SR 1227-1/ A1 prevede la pct. 6 că „termenele de valabilitate ale biscuiților se stabilesc de producători și trebuie menționate pe eticheta produsului" sunt irelevante, întrucât oferta se întocmește în raport de informațiile prevăzute în documentația de atribuire.

În situația în care contestatorul avea anumite neclarități cu privire la documentația de atribuire, respectiv cu privire la termenul de garanție prevăzut pentru produsele de panificație, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 103 din HG .....95/2016.

Nesolicitând clarificări cu privire la acest aspect, prin depunerea ofertei contestatorul a acceptat documentația în forma în care acesta a fost publicată pe SICAP, asumându-și totodată și riscul depunerii unei oferte neconforme.

În susținerea afirmațiilor invocă jurisprudența Consiliului.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia la alte licitații la care a participat cu aceeași oferta*, „(...) termenul de valabilitate al*

biscuiților produs de Vel rom, nu a reprezentat un motiv de descalificare, (...)", intervenientul consideră că este nefondată, întrucât fiecare autoritatea contractantă evaluează ofertele în raport de propria documentație de atribuire și cu respectarea principiului asumării răspunderii.

Prin adresa nr. 4902/11.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 13719/11.04....., autoritatea contractantă trimite punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ....SRL, considerând această cerere de intervenție ca fiind întemeiată și admisibilă în principiu, în condițiile în care interesul promovării acesteia rezultă fără nici un echivoc din calitatea intervenientului de ofertant câștigător.

Având în vedere că intervenientul a solicitat studierea dosarului achiziției, iar oferta tehnică a contestatorului a fost declarată ca fiind confidențială, prin adresa nr 14614/.....-...../18.04....., Consiliul a solicitat contestatorului să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 715/19.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14919/19.04....., contestatorul precizează expres că oferta tehnică poate fi studiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru, având drept obiect: „Achiziția și distribuția de fructe (mere), produse lactate și produse de panificație, pentru preșcolari din grădinițele cu program normal de 4 ore autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular, pentru anul 2018-..... și .....-2020, în județul .....", Cod CPV: 03222321-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP, anunțul de participare ...../18.10.2018, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 14.941.128,00 ron. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț".

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ....SRL a depus cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub .....45/....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu,

operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației" și având în vedere faptul că la data de 27.03....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[...../00214] CONTESTATIE.pdf.p7s" contestația formulată de SC ..... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ....SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ....SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ....SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SA.

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propunerii sale tehnice, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00011] FisaDate_ DF1028125.pdf", autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*Propunerea tehnică va fi prezentată **în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** și va conține descrierea produselor ofertate. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea **verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini**, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care **să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective**, indicând numărul paginii, la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini, în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului. Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu: fișe tehnice ale produselor/orice alte documente relevante în acest sens deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.*

Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din acordul-cadru pe care urmează să le subcontracteze.

Solicitările de clarificări referitoare la prezenta documentație de atribuire se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la secțiunea „Întrebări" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice, iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la secțiunea „Documentație și clarificări" din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă urmând să nu dea curs solicitărilor adresate prin altă modalitate de comunicare decât cea stabilită. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Ofertantul indică, motivat, care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, conform art. 123 din HG .....95/2016, cu modificările și completările ulterioare";

- la capitolul 1.1 Caracteristici generale din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul lotului 3 intenționează să achiziționeze *„produse de panificație – corn alternativ cu biscuiți uscați*";
- la capitolul 4 Siguranță și perisabilitate din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„**data-limită de consum** este stabilită de producător în funcție de standardul de firmă și **va fi în concordanță cu prevederile HG nr. 640/2017** pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017-2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017-2018*".

În soluționare, Consiliul va reține că prevederile HG nr. 640/2017 *„**creează cadrul legal** pentru **aprobarea Programului pentru școli al României** în perioada 2017-2023 în conformitate cu prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/39 al Comisiei privind normele de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește ajutoarele din partea Uniunii pentru furnizarea de fructe și legume, de banane și de lapte în instituțiile de învățământ și ale Regulamentului delegat (UE) 2017/40 al Comisiei de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește **ajutoarele din partea Uniunii** pentru furnizarea de fructe și legume, de banane și de lapte în instituțiile de învățământ și de modificare a Regulamentului delegat (UE) nr. 907/2014 al Comisiei, care cuprinde și **distribuția de produse de panificație***".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține prevederile Cap. II punctul C din anexa 1 la HG nr. 640/2017, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit cărora caracteristicile specifice pentru livrare către unitățile de învățământ, ale produselor de panificație au fost stabilite de legiuitor astfel:

„1. Se vor distribui:

- corn sau baton din făină integrală fără adaos de zahăr sau îndulcitori și alți aditivi alimentari;

*- covrigi simpli sau **biscuiți uscați din făină integrală fără adaos de zahăr, îndulcitori și alți aditivi alimentari**.*

2. Porția produselor de panificație, indiferent de tipul produsului, va avea 80 grame.

3. Pentru diversificare, făina integrală folosită la prepararea produselor de panificație poate conține amestecuri de semințe (floarea-soarelui, dovleac, susan, in și/sau mac).

*4. **Data-limită de consum al produselor este de 48 de ore***".

Totodată, Consiliul reține și faptul că sintagma *„data-limită de consum este stabilită de producător în funcție de standardul de firmă și va fi în concordanță cu prevederile HG nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017-2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017-2018*" este preluată întocmai din modelul de caiet de sarcini publicat în anexa 4 la Ordinul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 19/37/2018 privind aprobarea documentației standardizate de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de furnizare a fructelor, legumelor și produselor lactate și produselor de panificație în cadrul Programului pentru școli al României.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale produselor de panificație care fac obiectul lotului 3 al prezentei proceduri de atribuire, se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor biscuiți uscați care au o dată – limită de consum de **48 de ore**, impusă de prevederile HG nr. 640/2017 forma în vigoare la momentul publicării anunțului de participare.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG .....95/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse de panificație (în cazul de față biscuiți uscați) care să aibă anumite caracteristici specifice cum ar fi data – limită de consum de 48 de ore, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG .....95/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de biscuiți uscați deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite caracteristici specifice, printre

care se regăsește și data – limită de consum precizată în HG nr. 640/2017 forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, asocierea SC ..... SA – SC .... SRL a ales să depună oferta tehnică pentru lotul 3 (pag. 2-34 din vol. 1 „documente indicate ca fiind confidențiale" al dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), sens în care a ofertat „biscuiți uscați 80g" a căror dată limită de consum este de 6 luni.

Sesizând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire și ale HG nr. 640/2017 în care este impusă expres data-limită de consum de 48 de ore pentru produsele de panificație și oferta contestatorului, care a prevăzut biscuiți cu data-limită de consum de 6 luni, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SA – SC .... SRL prin adresa nr. 856/18.01..... (pag. 384-385 din vol. 3 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) următoarele clarificări: „potrivit prevederilor din caietul de sarcini, vă solicităm să clarificați data de consum a produselor, având în vedere că atât în specificațiile tehnice cât și în propunerea tehnică prezentată, faceți referire la termenul de valabilitate al produselor".

Asocierea SC ..... SA – SC .... SRL a răspuns prin adresa nr. 252/21.01..... (pag. 361-363 din vol. 3 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel: „data limită de consum a produsului corn este de 48 de ore iar data limită de consum a produsului biscuiți este de 6 luni; având în vedere prevederile HG nr. 640/2017, anexa nr. 1 – Produsele distribuite, pe ambalajul produsului Corn din făină integrală, se menționează „expiră la data de ..." iar pe ambalajul produsului Biscuiți școlar integrali se menționează „A se consuma de preferință înainte de data de: ..... data inscripționată pe ambalaj", în condițiile în care în Specificația tehnică a acestui produs se menționează, indicarea termenului de valabilitate – data de expirare. Depunem în anexa la prezenta, ambalajele celor două produse spre exemplificare".

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că biscuiții uscați ofertați de către asocierea SC ..... SA – SC .... SRL pentru lotul 3 nu respectă cerințele minime cu privire la data-limită de consum de 48 de ore, astfel produsul ofertat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini și a anexei 1 la HG nr. 640/2017.

Din analiza ofertei depusă de către asocierea SC ..... SA – SC .... SRL pentru lotul 3 nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra biscuiți uscați cu data-limită de consum impusă de legislația specifică în domeniul în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, precizată de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul va reține că, prin depunerea ofertei pentru lotul 3, asocierea SC ..... SA – SC .... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, în care s-a precizat expres că data-limită de consum va fi în concordanță cu prevederile HG nr. 640/2017.

Astfel că potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, contestatorul avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unor biscuiți care nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini și HG nr. 640/2017 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este produsul care îi este necesar și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, asocierea SC ..... SA – SC .... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul instrucțiunilor pentru ofertanți cu titlul generic „fișa de date”, al caietului de sarcini și al HG nr. 640/2017, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG .....95/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora *„orice producător de biscuiți poate fabrica acest produs doar cu termen de valabilitate mai mare de 48 de ore (de la 3 luni în sus) deoarece costurile de fabricație nu pot fi optimizate prin respectarea unui termen atât de mic*”, deoarece potrivit prevederilor art.

249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia c[întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor spuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească imposibilitatea realizării contractului subsecvent cu prețurile reofertate de SC Net Brinel SA.

Or, contestatorul s-a limitat la a susține faptul că *„nu există pe piața românească niciun biscuite care să aibă termen de valabilitate doar de 48 de ore, acest termen de valabilitate fiind doar pentru produsele proaspete*” fără însă a produce vreo probă care să demonstreze aceste aspecte.

Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului potrivit cărora ar fi participat la alte proceduri cu aceiași biscuiți fără a-i fi respinsă oferta pe motivul datei-limită de consum deoarece în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG .....95/2016, comisia de evaluare are obligația să verificare conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini aferent doar respectivei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora *„HG nr. 640/2017 (n.n. forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire) prevede un termen de valabilitate pentru biscuiți care nu a fost armonizat cu toate celelalte acte normative în domeniu (...) prevederea*

din HG nr. 640/2017 contrazice orice alt act normativ emis pentru produsul biscuiți fiind practic o cerință imposibil de respectat de orice producător", Consiliul le va respinge ca tardive, fiind formulate după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la data publicării caietului de sarcini în anexa anunțului de participare.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar întemeiat pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării în SEAP a caietului de sarcini în anexa anunțului de participare și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame prevederile și cerințele exprese ale acestuia.

În soluționare, Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului potrivit cărora HG nr. 640/2017 a fost modificat în luna februarie ..... în sensul contestației sale deoarece:

- modificarea invocată de contestator prin HG nr. 52/..... a intrat în vigoare la 08.02....., data publicării în Monitorul Oficial, la o distanță de cca 3,5 luni de la data inițierii procedurii de atribuire și, respectiv la cca. 2,5 luni după ce au fost depuse ofertele;
- conform normelor tranzitorii prevăzute la art. II alin. (2) din HG nr. 52/....., „Procedurile de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică aflate în curs de desfășurare continuă să se deruleze potrivit legislației aplicabile la momentul inițierii lor".

În aceste condiții și având în vedere prevederile exprese din caietul de sarcini potrivit cărora *„data-limită de consum (...) va fi în concordanță cu prevederile HG nr. 640/2017*", Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect evaluând ofertele depuse prin raportare la prevederile HG nr. 640/2017 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire și care reprezintă cadrul legal pentru aprobarea Programului pentru școli al României.

Totodată, având în vedere prevederile art. II alin. (2) din HG nr. 52/....., potrivit cărora „Produsele care se vor distribui în baza contractelor/acordurilor-cadru încheiate potrivit alin. (1) și (2) până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri sunt eligibile pentru plata ajutorului financiar FEGA", precum și informațiile de la secțiunea II.2.13 din instrucțiunile pentru ofertanți conform cărora achiziția se refera la un program finanțat din Fondul European de Garantare Agricolă (FEGA), Consiliul apreciază că o eventuală decizie de achiziționare de către autoritatea contractantă ..... a produselor de panificație cu termen-

limită de consum neconform ar fi putut conduce la pierderea de către aceasta a finanțării europene.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, asocierea SC ..... SA – SC .... SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și HG nr. 640/2016 care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

În cadrul ofertei sale asocierea SC ..... SA – SC .... SRL a ales să oferteze biscuiți uscați care nu au data-limită de consum stabilită de autoritatea contractantă conform cadrului legal pentru aprobarea Programului pentru școli al României stabilit prin HG nr. 640/2017. Față de această situație, rezultă că produsul ofertat de contestator nu este conform cu cerințele/ necesitățile autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor pentru lotul 3, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în raportul procedurii de atribuire .....451/11.03..... autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de SC .....I SRL și SC Voipan SRL;

- ambii ofertanți au declarat în propunerea tehnică data-limită de consum de 48 de ore pentru biscuiții ofertați (pag. 111 din vol. 2 al dosarului achiziției pentru SC Voipan SRL și pag. 36 din vol. 1 „documente indicate ca fiind confidențiale” al dosarul achiziției pentru SC .....I SRL).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că tocmai o eventuală acceptare a ofertei contestatorului, care a ofertat biscuiți cu data-limită de consum diferită de 48 de ore ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal atât în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, cât și raportat la eventualii operatori economici care, deși au fost interesați de prezenta procedură de atribuire, au ales totuși să nu depună ofertă pentru că nu dispun de biscuiți uscați cu data-limită de consum de 48 de ore, ci doar de biscuiți din categoria de produse „*long life*” cu termen de valabilitate de ordinul lunilor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG .....95/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depusă de contestator pentru lotul 3 cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de sale pentru lotul 3 este nefondată, urmând să fie respinsă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii

contestației, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ....SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.