

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1143/C3/1341

Data: 03.06.2021

Prin contestația nr. 708/31.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28222/31.05.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ...BV/BV0121/IE/9963 din 21.05.2021 și a raportului procedurii nr. ...BV/SACH38/BV21/INT/1055 din 21.05.2021, întocmite de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor Anul I-IV (48 luni) ... - Secția Autostrăzi ... - A3 ... - ... - ... - ...”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1076721, publicat în SEAP la 12.10.2020, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 708/31.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28222/31.05.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ...BV/BV0121/IE/9963 din 21.05.2021 și a raportului procedurii nr. ...BV/SACH38/BV21/INT/1055 din 21.05.2021, întocmite de autoritatea contractantă, apreciind că oferta declarată câștigătoare trebuia considerată de comisia de evaluare inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și neconformă conform art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 și, totodată, respinsă conform art. 137 alin (1) din același act normativ.

Prin adresele nr. 28324 și 28375/C3/1341/02.06.2021, Consiliul a solicitat atât contestatorului, cât și autorității contractante, opinia față de tardivitatea contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (21.05.2021) și data promovării acțiunii (31.05.2021), raportat la

prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatorului SRL transmiterea dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 41/40/02.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 28567/02.06.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă, având în vedere că actele atacate datează din 21.05.2021, termenul de formulare a contestației s-a împlinit la data de 28.05.2021, iar contestația a fost formulată la data de 31.05.2021.

Prin adresa nr. 732/03.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 28815/03.06.2021, ... SRL a transmis, prin e-mail, dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației sale.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, ... SRL susține că programul de lucru al societății sale este de luni până vineri de la orele 8 până la orele 16, iar cel al, de luni până vineri de la orele 7:30 la 15:30. De asemenea, contestatorul menționează că e-mailurile prin care i s-a adus la cunoștință publicarea în SEAP a unor documente au fost primite la 16:15, respectiv la 16:24, adică după programul de lucru al societății. În dovedire, contestatorul a atașat, la răspuns, confirmări ale primirii e-mailurilor amintite, la data de 21.05.2021, ora 16:15, respectiv 16:24.

Totodată, contestatorul susține că a transmis confirmarea de luare la cunoștință în următoarea zi lucrătoare, respectiv 24.05.2021, iar termenul de 7 zile începe să curgă din următoarea zi de când a luat la cunoștință, adică 25.05.2021, ceea ce înseamnă că termenul limită de depunere al contestației în reprezintă data de 31.05.2021.

În concluzie, contestatorul consideră că a fost depusă în termenul legal contestația sa.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 12.10.2020, o procedură simplificată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor Anul I-IV (48 luni) - Secția Autostrăzi - A3 - ... - ... -”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1076721 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de declararea câștigătoare a unei oferte neconforme, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele prevăzute în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 28375/C3/1341/02.06.2021, primită de SRL, Consiliul i-a pus în vedere, pe lângă nevoia de prezentare a cauțiunii, să-și exprime opinia privind termenul de înaintare a contestației.

Făcând analiza, cu înțâietate, a excepției de tardivitate puse în discuție din oficiu, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 10.100.130,80 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că actul atacat a fost publicat în SEAP și transmis contestatorului (fapt confirmat de SRL), la data de 21.05.2021, ora 16:15. Însă, contestatorul susține că termenul de formulare a contestației trebuie raportat la data de 24.05.2021, la care a înregistrat actul atacat, întrucât a fost primit după finalizarea programului de lucru la societatea sa, respectiv după ora 16:00.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în afara termenului legal (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 31.05.2021), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care actul vătămător se putea ataca era 28.05.2021 și nu 31.05.2021, dată la care a înțeles contestatorul să înainteze prezenta contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....