CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 42715/02.10.2020, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva adresei nr. 3347/25.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui contract de concesiune având ca obiect „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubrizare a comunei .....", cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), s-au solicitat:

„- Reanalizarea ofertei subscrisei, reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei, de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- Anularea adresei autorității contractante sub nr. 3347/25.09.2020 prin care ni se aduce la cunoștință respingerea ofertei noastră ca și neconformă;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată ca și respinsă;

- Suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică adresa nr. 3347/25.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior evaluării propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, iar, urmare a răspunsului furnizat, comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă, pe motiv că aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, această decizie este injustă, netemeinică și nelegală, întrucât oferta sa respectă toate cerințele caietului de sarcini, iar motivația comisiei de evaluare că nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini este în totală neconcordanță cu conținutul documentelor aprobate prin HCL nr. 24/2020, adică cu contractul de delegare, caietul de sarcini, Regulamentul serviciului de salubrizare, Indicatorii de performanță.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că includerea în planul de investiții de pubele colorate inscripționate care să fie date în custodia populației pentru colectare selectivă nu se regăsește ca o cerință expresă în documentele aprobate prin HCL privind contractul de achiziții. În contractul de delegare aprobat prin HCL, la art. 9 alin. (2), sunt prevăzute clar obligațiile de investiții ale operatorului.

Mai arată contestatorul că, raportat la caietul de sarcini, cap. 2, art. 3 alin. (1) lit. g) unde se precizează că "*la ridicarea de deșeuri din zona de case operatorul serviciului de salubrizare va dota utilizatorii finali cu saci colorați inscripționați cu litere de tipar*", această condiție este îndeplinită în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse.

Totodată, la cap. 2 din caietul de sarcini, art. 3 alin. (1) la lit. l) se face precizarea că *pentru asigurarea unei colectări eficiente selective operatorul va putea dota utilizatorii persoane fizice, persoane juridice-instituții publice cu pubele colorate prin contract de comodat iar pentru agenții economici și alte persoane juridice contra cost*, fără a indica o obligație în acest sens, dotarea cu pubele rămânând doar o opțiune a ofertantului, nu și o obligație, așa cum în mod eronat a înțeles să concluzioneze comisia de evaluare.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare a cerinței din caietul de sarcini, art. 3 alin. (4), menționată în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susține contrariul, precizând că în cadrul ofertei a fost depus Planul de investiții, motiv pentru care invocarea

neconformității ofertei sale, bazată pe acest articol amintit, în opinia sa, este neîntemeiată.

În continuare, contrar celor reținute de comisia de evaluare, contestatorul arată că modul de realizare a condiției de la art. 4 lit. h) din caietul de sarcini respectiv "*să asigure recipienții necesari pentru deșeuri reciclabile (sacii, albastru pentru deșeuri de hârtie și carton, galben pentru deșeuri de metal și plastic, verde pentru sticlă albă/colorată) gratuit pentru populație*", se regăsește în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse.

De asemenea, în ceea ce privește nerespectarea cerinței din fișa de date secțiunea IV.4.1., contestatorul menționează că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește această cerință, ci doar "*dotarea populației cu saci colorați și inscripționați*".

Apreciind că oferta sa satisface cerințelor caietului de sarcini, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 3473/06.10.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 43441/07.10.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată, și menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de comisia de evaluare.

Ca aspect preliminar, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 58 alin.(3) din HG nr. 867/2016, cu modificările şi completările ulterioare, comisia de evaluare, după verificarea şi analizarea în profunzime a celor două oferte depuse în cadrul procedurii în cauză, şi a întocmirii raportului intermediar privind evaluarea tehnică, a comunicat ofertantului SC ..... SRL, rezultatul verificării, analizării și evaluării propunerii tehnice depuse de acesta.

Deși avea posibilitatea legală de a solicita clarificări cu privire la informațiile publicate în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini sau chiar de a contesta documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că autorul contestației nu a înțeles să uzeze de aceste drepturi.

Revenind la criticile ce vizează respingerea ofertei SC ..... SRL, autoritatea contractantă supune atenției că, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acesta:

- își menține planul de investiții propus în propunerea tehnică prezentată, respectiv propune ca investiții doar containere metalice închise tip clopot pentru colectare deşeuri plastice - 25 buc. şi pentru colectare deşeuri reciclabile sticlă - 15 buc. şi presscontainer pentru colectarea deşeurilor de carton (1 buc.), bunuri care sunt identice cu cerinţele minime solicitare prin caietul de sarcini;

- în planul de investiții SC ..... SRL nu propune dotarea cu pubele, colorate diferit conform legii, şi inscripționate cu litere de tipar (majuscule) - în mod corespunzător, date în custodia populației pentru colectarea selectivă, conform solicitării din documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, cerința din fișa de date a achiziției secţiunea IV.4.1- *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, reprezintă doar o instrucțiune a modului în care ofertantul trebuia să-şi întocmească planul de investiţii solicitat prin caietul de sarcini, conform art. 3 alin. (4).

Mai mult, susține autoritatea contractantă, cerința solicitată prin planul de investiţii este în acord cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubrizare a localităților.

Or, în viziunea autorității contractante, solicitarea pubelelor pentru colectarea selectivă este justificată în mod practic, deoarece colectarea deșeurilor din sticlă şi metal în saci duce la ruperea sacilor şi la dispersarea acestora pe domeniul public, colectarea deşeurilor din sticlă şi metal în pubele fiind mult mai eficientă.

De asemenea, în concordanţă cu obligaţiile prevăzute de legislaţia în vigoare, respectiv art. 2 alin. (4) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților, s-a solicitat ca, prin planul de investiții, operatorul de salubrizare să asigure un grad ridicat de colectare a deșeurilor prin punerea la dispoziția cetățenilor a pubelelor colorate și inscripționate corespunzător, în vederea colectării selective pe minimum 4 fracții.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, ținând cont de prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, toate cerinţele solicitate prin intermediul documentației de atribuire (contract de delegare, regulament, caiet de sarcini, indicatori de performanță, fișa de date a achiziţiei, formulare ofertant), converg la îndeplinirea obligației legale a ofertantului, respectiv a viitorului operator de salubrizare de a contribui la asigurarea colectării selective a deşeurilor, fapt solicitat atât prin caietul de sarcini, cât şi prin îndeplinirea indicatorilor de performanţă prevăzuţi de legislaţia în vigoare şi aprobaţi prin HCL al Comunei ..... nr. 24/2020.

În opinia autorității contractante, colectarea selectivă solicitată prin caietul de sarcini nu se poate realiza fără asigurarea unei colectări selective direct de la sursă, adică de la utilizatorii finali ai serviciului de salubrizare. În vederea asigurării unei colectări selective eficiente, cetăţenii au nevoie de recipienți adecvaţi, coloraţi, inscripționați corespunzător, pe lângă sacii coloraţi, cerință minim solicitată prin caietul de sarcini art. 3 alin. (1) lit. g), inclusiv de pubele colorate şi inscripționate corespunzător pentru colectarea selectivă, cerinţă solicitată tot prin caietul de sarcini prin intermediul planului de investiţii art. 3 alin. (4).

Mai arată autoritatea contractantă că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, anexa nr. 7, comuna ..... a solicitat, în vederea îndeplinirii acestor indicatori de performanţă, pe lângă cerinţele minimale prevăzute în caietul de sarcini, asigurarea unui grad ridicat de colectare selectivă şi în vederea atingerii țintelor propuse de legiuitor şi aprobate, respectiv: de 50% pentru anul 2020, 60% pentru anul 2021, 70% pentru anul 2022

(indicatori aprobaţi ca anexă la contractul de delegare prin HCL al Comunei ..... nr.24/2020).

Ținând cont de toate prevederile amintite și cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat că în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a susținut că pubelele colorate solicitate nu pot fi cuprinse în planul de investiţii. Mai mult, contestatorul a făcut o confuzie susţinând că pubelele care ar putea fi date în custodia populației a persoanelor juridice constituie bunuri de preluare, şi nu bunuri de retur.

În consecință, prin raportare la prevederile art. 77 din HG nr. 867/2016 și cu aplicarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, declararea ofertei depusă de SC ..... SRL, ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016:

„(3) În condiţiile art. 93 alin.(3) din Lege, oferta este considerată neconformă in următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv",

pentru următoarele motive:

- contestatoarea nu a ţinut cont nici de cerinţa nr. 2 din fișa de date a achiziţiei secţiunea IV.I.- Modul de prezentare a propunerii tehnice şi nici de solicitările din caietul de sarcini prevăzute la art. 3 alin. (4) cu privire la planul de investiţii,

- în propunerea tehnică, respectiv în planul de investiţii, contestatoarea nu propune dotarea cu pubele, colorate diferit conform legii, şi inscripționate cu litere de tipar (majuscule) - în mod corespunzător, date în custodia populației pentru colectarea selectivă, conform solicitării din documentația de atribuire,

- contestatoarea declară că pubelele colorate și inscripționate- care ar putea fi date în custodia populaţiei şi persoanelor juridice, nu pot fi cuprinse în planul de investiții,

- în consecință, contestatoarea nu şi-a asumai respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini și, astfel, nu a demonstrat că îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire cu privire la planul de investiții.

Pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca inadmisibilă și nefondată cu consecința menținerii în totalitate a actelor emise, ca legale și temeinice.

Având în vedere solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, Consiliul a transmis acestuia adresa nr. 44698/2141/C2 din 14.10.2020, însă, prin adresa nr. 1234/15.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45046/16.10.2020, contestatorul învederează faptul că renunță la această cerere.

Prin adresa nr. 1277/02.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47838/02.11.2020, contestatorului solicită Consiliului acordul pentru a studia dosarul achiziției la sediul UAT Comuna ....., prin emiterea, de

către organismul administrativ-jurisdicțional, a unei adrese și fixarea unui termen în acest scop. În susținere, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a dat curs cererii sale anterior formulate având acest obiect.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de concesiune având ca obiect „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubrizare a comunei .....", cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesionare nr. PC1001516/21.07.2020 și a documentației de atribuire aferentă.

Potrivit documentului „Declarație de participare", publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul intermediar al procedurii – evaluare tehnică nr. 3346/25.09.2020, în cuprinsul căruia s-a consemnat respingerea ofertei SC ..... SRL, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea, în această etapă, a ofertei DEIOSIM COM SRL.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 3347/25.09.2020, SC ..... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea contestatorului privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 1865/C2/2141 din 08.10.2020, în sensul respingerii.

Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține că asupra motivelor reținute în decizia de respingere a ofertei contestatorului, așa cum au fost acestea expuse prin actul atacat, a fost parcursă o etapă de clarificare cu acesta, concluzia comisiei de evaluare fiind că oferta în discuție este una neconformă, în esență, deoarece:

„….- dumneavoastră nu ați ținut cont nici de Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției secțiunea IV.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și nici de solicitările din caietul de sarcini prevăzute la art. 3 alin. (4) cu privire la planul de investiții,

- dumneavoastră, în propunerea tehnică, respectiv în planul de investiții nu propuneți dotarea cu pubele, colorate diferit conform legii și inscripționate cu litere de tipar (majuscule) – în mod corespunzător, date în custodia populației pentru colectarea selectivă, conform solicitării din documentația de atribuire;

- mai mult, dumneavoastră ați declarat că pubelele colorate și inscripționate care ar putea fi date în custodia populației și persoanelor juridice nu pot fi cuprinse în planul de investiții;

- în consecință, dumneavoastră nu vă asumați respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini și astfel nu demonstrați că îndepliniți cerința solicitată prin documentația de atribuire cu privire la planul de investiții".

Din economia acestor motive, Consiliul constată că diferendul dedus judecății are legătură cu modul în care oferta contestatorului respectă cerința referitoare la propunerea de investiții în sensul „*dotării cu pubele, colorate diferit conform legii, și inscripționate cu litere de tipar (majuscule) – în mod corespunzător, date în custodia populației pentru colectarea selectivă*", cerință prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Preliminar, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum este aceasta definită la art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016, cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţele autorităţii/entităţii contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice sau documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele şi modul de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile candidaţilor/ofertanţilor, iar, conform art. 19 alin. (3) și (4) din HG nr. 867/2016, este compusă, printre altele, și din instrucțiunile pentru ofertanți, respectiv detaliile referitoare la formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informaţiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanţiile solicitate, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat etc. În considerarea dispozițiile art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire…"*, comisia de evaluare având obligația de a verifica ofertele primite prin raportare la cerințele solicitate prin acest document.

Depășind această introducere privind cadrul legal aplicabil întocmirii ofertelor, Consiliul reține că potrivit Cerinței 2 regăsită în fișa de date/instrucțiunile pentru ofertanți, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Cerința 2

Ofertantul va prezenta un plan de investiții care să cuprindă:

a) o descriere tehnică cât mai detaliată a investițiilor care urmează a fi realizate;

b) calendarul realizării investițiilor;

c) fondurile estimate.

Investițiile trebuie să asigure optimizarea sistemului de colectare selectivă și transportul selectiv al deșeurilor municipale și al deșeurilor reciclabile.

Ofertantul va propune investiții în sensul dotării cu pubele, colorate diferit conform legii, și inscripționate cu litere de tipar (majuscule) – în mod corespunzător, date în custodia populației pentru colectarea selectivă.

Nota:

1. Bunurile realizate de operatori în conformitate cu planul de investiţii impus prin contractul de delegare a gestiunii constituie bunuri de retur care revin de drept, la expirarea contractului, gratuit şi libere de orice sarcini, unității administrativ-teritoriale ..... şi vor fi integrate în domeniul public al acesteia.

2.Investițiile propuse prin planul de investiții se vor amortiza integral până la expirarea contractului de delegare, iar valoarea amortizărilor bunurilor de retur se va regăsi în fișa de fundamentare a tarifelor ofertate.

3. Investițiile propuse vor fi realizate și implementate în primele 6 luni de la semnarea contractului de delegare.

4.Suma care va fi luată în calcul pentru factorul de evaluare va fi suma totală ofertată pentru investițiile propuse.

5. Operatorul de salubrizare va prezenta, pe lângă cerințele organizatorice minimale solicitate prin caietul de sarcini, un plan de investiții care să conducă la creșterea anuală a gradului de colectare separată a deșeurilor reciclabile (hârtie/ carton, metal/plastic, sticla alba/colorată) în sensul respectării indicatorilor de performanță anuali aprobați de delegatar."

Așadar, se observă că printre cerințele necesar a fi avute în vedere la întocmirea propunerilor tehnice, se regăsește instituită, în mod obligatoriu, și cerința ca ofertanții să propună investiții în sensul ***dotă c p*** cu caracteristicile solicitate, ***d în c pop p c se***

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că îndeplinirea cerinței amintite nu este demonstrată prin propunerea tehnică întocmită de ofertantul contestator, sens în care au fost solicitate clarificări, respectiv *„dacă planul de investiții presupune și dotarea cu pubele colorate diferit conform legii, și inscripționate cu litere de tipar (majuscule) – în mod corespunzător, date în custodia populației pentru colectarea selectivă”.* În răspunsul său, ofertantul a precizat, printre altele, faptul că la întocmirea ofertei au fost luate în considerare toate condițiile înscrise în caietul de sarcini și Regulamentul serviciului de salubrizare, la cap. 3 (1) lit.g) fiind precizat că *„la ridicarea de deșeuri din zona de case operatorul serviciului de salubrizare va dota utilizatorii finali cu saci colorați inscripționați cu litere de tipar (majuscule)*” iar, la litera f), se face precizarea ca *„pentru asigurarea unei colectări eficiente selective operatorul va putea dota utilizatorii persoane fizice, persoane juridice – instituții publice cu*

pubele colorate prin contract de comodat, iar pentru agenții economici și alte persoane juridice contra cost". A mai arătat că în modelul de contract de delegare a serviciului de salubrizare la capitolul 1 – Definiții și interpretare se definesc bunurile de retur și condițiile de trecere în domeniul public a acestor bunuri, inclusiv cele prevăzute în planul de investiții, precum și faptul că darea în custodia populației, persoanelor juridice – instituții publice de pe raza autorității, cu pubele colorate și inscripționate pentru colectarea selectivă se încadrează în definiția bunurilor de preluare, care pot fi sau nu preluate de delegatar la încheierea contractului de concesiune contra unui preț și nu în mod gratuit. De asemenea, a subliniat faptul că la cap. 13 din propunerea tehnică a prevăzut dotarea cu containere de colectare deșeuri menajere sau colectare deșeuri reciclabile la locul de generare pentru persoane juridice și instituții publice de la 240 litri la 1100 litri în funcție de cerere. În concluzie, ofertantul a precizat autorității contractante că aceste bunuri nu pot fi cuprinse în planul de investiții.

Ținând cont de situația de fapt și de drept expusă anterior, Consiliul nu poate achiesa la susținerile contestatorului, sens în care reține că obligația introducerii în propunerea tehnică a *„dotării cu pubele, colorate diferit conform legii, și inscripționate cu litere de tipar (majuscule) – în mod corespunzător, date în custodia populației pentru colectarea selectivă*" a fost în mod clar și expres precizată în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, drept care ea nu putea fi ignorată de ofertanți.

Această interpretare subzistă și în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 2 – Cerințele organizatorice minimale, art. 3 (1) lit. l) a fost folosită sintagma „va putea dota" în prevederea *„pentru asigurarea unei colectări eficiente selective, operatorul va putea dota utilizatorii persoane fizice, persoane juridice – instituții publice cu pubele colorate prin contract de comodat, iar agenții economici și alte persoane juridice cu pubele contra cost*", având în vedere că, așa cum rezultă inclusiv din denumirea capitolului, acestea sunt cerințe minimale, iar, pe de altă parte, deoarece această prevedere nu este contrară celei instituite prin fișa de date a achiziției care a impus obligativitatea propunerii de investiții în sensul dotării cu pubele date în custodia populației pentru colectarea selectivă.

Cerințele documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire, inclusiv pentru organismul de control administrativ-jurisdicțional, drept care, la acest moment, orice critică adusă sub acest aspect este evident tardivă.

Prin urmare, posibilitatea sau nu a ofertanților de a propune, ca investiții, și dotările cu pubelele în discuție, astfel cum a fost aceasta impusă prin cerința 2 a cap. IV.1. din fișa de date a achiziției, nu mai poate fi analizată, iar orice ofertă întocmită cu nerespectarea solicitărilor autorității contractante este evident una care nu poate fi declarată admisibilă.

Autorul contestației ar fi trebuit să fie diligent în studierea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă și, dacă ar fi constatat aspecte contradictorii în cuprinsul acestora, să uzeze de dreptul conferit de prevederile art. 74 alin. (2) din HG nr. 867/2016, și să ceară lămuriri autorității sau chiar să formuleze o contestație, în termenul reglementat de legiuitor, orice justificare adusă la acest moment în susținerea redactării unei oferte care nu răspunde tuturor solicitărilor documentației de atribuire neputând fi primită.

Fișa de date/Instrucțiunile pentru ofertanți este o secțiune a documentației care conține reguli și cerințe necesar, la rândul lor, a fi respectate de ofertanți, drept care nu are nicio relevanță în soluționare faptul că cerința în discuție nu s-a regăsit, în mod expres, și în documentele aprobate prin HCL. Aceasta cu atât mai mult cu cât, la cap. 2, art. 3 (4) din caietul de sarcini, a fost prevăzută obligația ca *„pe lângă cerințele organizatorice minimale, operatorul de salubrizare va prezenta un plan de investiții care să conducă la creșterea anuală a gradului de colectare separată a deșeurilor reciclabile*”, iar dotarea populației cu pubele având caracteristicile solicitate pentru colectarea selectivă, contribuie la atingerea acestui scop.

Interpretarea pe care contestatorul o dă dispozițiilor art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, reținut în decizia de respingere a ofertei sale, este una forțată și nu poate fi primită în soluționare, fiind evident că orice propunere tehnică întocmită cu nerespectarea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, aduse la cunoștința persoanelor interesate prin documentația de atribuire, este una neconformă și trebuie respinsă.

În concluzie, în condițiile în care nici în urma clarificărilor, contestatorul nu a făcut dovada respectării, la întocmirea ofertei, inclusiv a cerinței privind propunerea de investiții în sensul *„dotării cu pubele, colorate diferit conform legii, și inscripționate cu litere de tipar (majuscule) – în mod corespunzător, date în custodia populației pentru colectarea selectivă”,* astfel cum a fost aceasta impusă prin cerința 2, cap. IV. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în mod corect comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale.

Referitor la susținerile contestatorului privind conduita autorității contractante cu privire la solicitarea sa de acces la dosarul procedurii, Consiliul reține că, așa cum rezultă din corespondența anexată în acest scop, cererea a fost adresată autorității contractante în considerarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, iar, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, CNSC nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația formulată SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă,

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

….