

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în....., nr...., județul și adresă de corespondență în localitatea..., Calea... nr...., jud...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO... reprezentată legal prin director general, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Extinderea sistemului de iluminat public din municipiul... ” cod CPV..., s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv, modificarea lor conform mențiunilor sale, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri.

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin... - Cabinet de avocat cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București sector..... (la recepție).... nr...., corp C3, etaj..., ap...., împotriva documentației de atribuire, întocmită de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Aspecte prealabile.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de... a fost inițiată, prin publicarea anunțului de participare SCN1... /... în sistemul SICAP, procedura de achiziție publică intitulată „Extinderea sistemului de iluminat public din municipiul...”. În conformitate cu prevederile legale în vigoare, ziua de... se consideră data luării la cunoștință de publicarea în sistemul SICAP a documentației de atribuire a contractului antemenționat.

Precizează că, din analiza documentației a constatat că documentația prezintă elemente nelegale și restrictive de natură să limiteze accesul ofertanților, sens în care înțelege să conteste aspecte menționate, dezvoltate pe larg mai jos.

II. Motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire publicate în SICAP.

Contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile legale în materie, „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, respectiv... „să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”.

În acest sens precizează că în cadrul documentației a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale, aspecte pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

PUNCTUL I - Eliminarea cerințelor restrictive.

Referitor la cerințele din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED, unde se solicită expres:

Pct.... Clasa de izolație electrică:... - conform ENEC

... Temperatura de culoare $T_c = \dots$ K

... Indicele de redare a culorilor $R_a > 70$

Redă un extras din Proiect tehnic..., pag 35 din...:

„.... Aparat de iluminat

Aparat de iluminat stradal I pietonal - AIL1, AIL 2

- Aparatele de iluminat stradal vor avea următoarele caracteristici:

- Alimentare electrică: 230V/50Hz;
- Grad de protecție compartiment optic (minim) IP66
- Grad de protecție compartiment accesorii electrice minim IP66
- Rezistență la impact (minim) IK09;
- Clasă de izolație electrică: Clasa I sau II;
- Echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere (se va preciza modelul și producătorul):
 - temperatura de culoare $T_c \leq \dots$ K;
 - indicele de redare al culorilor $R_a \geq 70$ ”.

Susține că în cadrul documentației de atribuire se constată existența unor necorelări între cerințele tehnice impuse pentru aparatul de iluminat stradal cu LED și specificațiile tehnice din proiectul tehnic, care generează restricții nejustificate și pot limita participarea operatorilor economici. Mai exact, fișa tehnică restrânge nejustificat cerințele tehnice inițiale, solicitând exclusiv... de izolație electrică, o temperatură de culoare fixă de... K și un indice de redare a culorilor mai mare de 70, în timp ce proiectul tehnic prevede acceptarea ambelor clase de izolație (Clasa I și...), o temperatură de culoare de până la... K și un indice de redare a culorilor de cel puțin 70.

În opinia S.A.aceste diferențe nu au o justificare tehnică obiectivă și conduc la excluderea unor echipamente perfect conforme cu standardele aplicabile (EN..., ENEC etc.), care oferă același nivel de siguranță, performanță și calitate a iluminatului. Prin urmare, formularea mai restrictivă din fișa tehnică contravine principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să asigure tratament egal, proporționalitate, nediscriminare și acces liber la competiție, fără a crea obstacole nejustificate în calea.... Totodată, consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 156 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impun ca specificațiile tehnice să nu restrângă nejustificat accesul operatorilor economici.

În lipsa unei justificări tehnice documentate, solicită corelarea fișei tehnice cu prevederile proiectului tehnic, prin acceptarea ambelor clase de izolație electrică, Clasa I și..., a temperaturii de culoare $T_c \leq \dots K$ și a indicelui de redare a culorilor $R_a \geq 70$. Această corectare este necesară pentru a asigura respectarea principiilor legalității, transparenței și concurenței loiale, garantând o procedură de achiziție echitabilă și deschisă tuturor operatorilor economici care pot oferi echipamente conforme.

... - Modificarea/eliminarea cerinței:

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED se cere:

„... este compusă din..... de LED-uri preîntâmpinând pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care LED-ul se va deteriora”.

Arată că această cerință impune explicit un număr fix de LED-uri (20, 30, 40, 80), fără a justifica legătura directă dintre această configurație constructivă și performanța solicitată (flux luminos, eficiență energetică, uniformitate luminoasă etc.).

Consideră că cerința este nelegală și restrictivă, contravenind dispozițiilor art. 160 alin. (1) și art. 68 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd că specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al operatorilor economici și să nu creeze obstacole nejustificate concurenței.

Formularea actuală impune o soluție constructivă determinată (un anumit număr de LED-uri), limitând posibilitatea ofertanților de a propune alte configurații care pot asigura performanțe echivalente sau superioare. De exemplu, producători care utilizează module LED cu densitate diferită, dar care garantează același flux luminos și aceeași siguranță la defectarea unui element, ar fi excluși nejustificat.

Conform principiului echivalenței tehnice, prevăzut de art. 68 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice trebuie exprimate, pe cât posibil, în termeni de performanță sau cerințe funcționale, nu prin indicarea exactă a caracteristicilor fizice ale echipamentului.

În concluzie, solicită modificarea cerinței de la punctul..., astfel încât să nu se impună un anumit număr de LED-uri, întrucât această condiție restricționează nejustificat participarea operatorilor economici în cadrul licitației și contravine principiilor concurenței, tratamentului egal și transparenței prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

... - Modificarea/eliminarea cerinței:

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED se cere:

„... Aparatele de iluminat destinate trecerilor de pietoni sunt dotate cu senzor de mișcare... wattstopper FDP-301 SR-L7”.

În opinia S.A. cerința prevăzută la punctul... din fișa tehnică, conform căreia „Aparatele de iluminat destinate trecerilor de pietoni sunt dotate cu senzor de mișcare... wattstopper FDP-301 SR-L7”, este restrictivă și neconformă cu prevederile Legii nr.... privind achizițiile publice. Prin indicarea explicită a unui anumit model și producător, se limitează nejustificat participarea operatorilor economici care utilizează produse echivalente din punct de vedere tehnic și funcțional.

Sușține că există pe piață mai mulți producători de senzori de mișcare compatibili cu sistemele de iluminat stradal, precum Tridonic (modelul PSensor SSI 31 2xPIR 8DP DG), care asigură aceleași performanțe și respectă standardele relevante. Specificațiile tehnice trebuie formulate în termeni de performanță și funcționalitate, nu prin

indicarea unui anumit brand, conform art. 68 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicită modificarea cerinței de la punctul... astfel încât să fie permisă utilizarea oricărui senzor de mișcare echivalent din punct de vedere tehnic, fără a se impune un anumit producător sau model, pentru a asigura tratament egal și concurență reală în cadrul procedurii de achiziție.

... - Modificarea/eliminarea cerinței:

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED se cere:

„... Sistemul de montaj permite montarea pe braț și înclinare ajustabilă la următoarele valori: - 20°, -15°, -10°, -5°, 0°, 5°, 10°, 15°, 20°”.

În ceea ce privește cerința referitoare la sistemul de montaj al aparatului de iluminat, unde se impune ca sistemul să permită montarea pe braț și o înclinare ajustabilă în intervalul -20°... +20°, consideră că această cerință este nejustificată tehnic și restrictivă, întrucât în proiectul luminotehnic AIL sunt prevăzute unghiuri concrete de montaj de 5° și 10°, valori ce pot fi realizate prin montajul cu ștuț de indexare.

Susține că montajul prin ștuț asigură aceleași condiții de stabilitate mecanică, siguranță structurală și performanță fotometrică ca și montajul pe braț, fiind o soluție tehnică echivalentă. Impunerea exclusivă a montajului pe braț, precum și a unui interval de reglaj, elimină nejustificat produse conforme care pot atinge aceleași rezultate luminotehnice printr-un sistem constructiv diferit.

Prin urmare, solicită modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării montajului prin ștuț de indexare. Această soluție

respectă cerințele tehnice reale, asigură performanțele de iluminare impuse și este în deplină concordanță cu principiile proporționalității, tratamentului egal și concurenței libere prevăzute de legislația achizițiilor publice.

PUNCTUL V - Modificarea/eliminarea cerinței:

Referitor la cerința din Proiect tehnic..., se impune:

„Astfel pentru a păstra o uniformitate nu numai din punct de vedere al distribuției luminoase ci și al tipurilor de aparate de iluminat vom avea următoarele situații:

- pe strada..., se vor monta aparate de iluminat tip, după cum urmează:

- aparate de iluminat AIL 1, care vor avea un flux luminos pe sursă de... Im și o putere nominală de 45W;

Înălțimea de montare a punctelor luminoase va fi la 10m, iar înclinările aparatelor de iluminat vor fi de 5° și de 10° față de planul util.

- pe strada..., se vor monta/aparate de iluminat tip, după cum urmează:

- aparate de iluminat AIL 1, care vor avea un flux luminos pe sursă de... Im și o putere nominală de 45W

Înălțimea de montare a punctelor luminoase va fi la 10m, iar înclinările aparatelor de iluminat vor fi de 10° față de planul util.

În ceea ce privește cerința impusă de autoritatea contractantă privind fluxul luminos pe sursă de... Im pentru o putere nominală de 45 W, consideră că această prevedere este restrictivă și nejustificată tehnic. Menținerea puterii instalate reprezintă deja o limită clară de consum energetic, însă impunerea simultană a unui flux luminos exact elimină posibilitatea ofertanților de a utiliza echipamente moderne, cu eficiențe luminoase diferite, dar care pot atinge aceleași performanțe de iluminare. Pentru aceeași putere de 45 W, producătorii pot obține fluxuri variabile în funcție de tipul sursei LED, de randamentul optic și de curba fotometrică a aparatului, iar diferențele nu afectează nivelurile de iluminare impuse de standardul....

Prin urmare, susține că cerința unui flux fix de... Im are caracter restrictiv și conduce la favorizarea anumitor modele sau producători, fără o justificare bazată pe performanța reală a sistemului. Evaluarea corectă trebuie să se facă în funcție de rezultatele calculelor luminotehnice, nu prin impunerea unei valori unice de flux.

Totodată, arată că documentația prevede o configurație cu stâlp de 10 m și consolă de... m, însă solicită ca toate valorile impuse - inclusiv fluxul luminos, lungimea consolei, inclinarea și înălțimea de montaj - să fie respectate exact, deși în cadrul proiectului sunt prevăzute noi puncte de iluminat care implică montarea de stâlpi noi, echipați implicit

cu console noi. În această formă, „situația propusă” de autoritatea contractantă favorizează în mod evident un anumit tip de echipament și, implicit, unii producători, întrucât impune o combinație fixă între înălțime, lungime și unghi de montaj, care corespunde doar unor modele specifice existente pe piață. În mod firesc, lungimea consolei, unghiul de înclinare și înălțimea de montaj trebuie să poată fi stabilite în funcție de soluția tehnică propusă de fiecare ofertant și de rezultatele calculelor lumino tehnice. Acești parametri pot fi ajustați în limite rezonabile pentru a poziționa corect corpul de iluminat și a asigura nivelul optim de iluminare și uniformitate pe carosabil, conform cerințelor standardului.... Prin permiterea acestei flexibilități tehnice se asigură tratament egal între ofertanți și se evită favorizarea unor produse determinate.

În concluzie, solicită ca, prin decizia pe care o va adopta... să dispună măsurile necesare pentru asigurarea tratamentului egal între ofertanți, astfel încât documentația de atribuire să nu conțină cerințe tehnice restrictive sau orientate către un anumit tip de produs.

... - Modificarea/eliminarea cerinței:

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED se solicită:

„... Aparatul de iluminat va fi prevăzut cu fotocelula integrată, ce permite funcționarea acestuia în raport cu un nivel de iluminare cu minim 3 valori prestabilite (... lx, 55 lx, 70 lx) ce vor putea fi modificate din aplicația de telegestiune. Prin intermediul interfeței sistemul de control aparatul va putea fi programat pentru pornire-oprire în funcție de nivelul de iluminare naturală, ceas astronomic și prezența de energie în rețea”.

Consideră că cerința prevăzută la punctul..., conform căreia „aparatul de iluminat va fi prevăzut cu fotocelulă integrată”, este restrictivă și conduce la limitarea nejustificată a concurenței între ofertanți. Această specificație impune o soluție constructivă proprie unor producători anume, excluzând produsele care pot îndeplini aceeași funcție tehnică prin alte mijloace, prin integrarea fotocelulei în modulul de telegestiune.

Funcția solicitată, respectiv adaptarea nivelului de iluminare în funcție de lumina ambientală, poate fi realizată în mod echivalent atât prin fotocelulă montată în corpul de iluminat, cât și prin fotocelulă conectată la modulul de telegestiune. Cele două variante oferă aceleași performanțe și asigură funcționarea corectă a sistemului, fără diferențe în comportamentul luminotehnic sau în eficiența energetică.

Impunerea exclusivă a fotocelulei integrate în corpul de iluminat nu are o justificare obiectivă de natură tehnică sau funcțională și creează o barieră artificială în calea..., dar diferite constructiv. Această abordare contravine principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, referitoare la nediscriminare, tratament egal și recunoașterea reciprocă a soluțiilor tehnice echivalente.

Solicită, prin urmare, modificarea documentației de atribuire astfel încât să fie permisă utilizarea fotocelulei integrate în modulul de telegestiune, ca soluție tehnică echivalentă celei integrate în corpul de iluminat, întrucât aceasta îndeplinește aceeași funcție, asigură aceleași performanțe și respectă principiile proporționalității și concurenței libere.

... - Modificarea/eliminarea cerințelor:

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED se solicită:

„... Se va prezenta certificate RoHS”.

În opinia S.A.cerința prevăzută în..., pct...., din documentația de atribuire, care impune prezentarea certificatului de conformitate RoHS emis exclusiv de un organism de certificare acreditat, este restrictivă și nejustificată, deoarece:

... nr.... privind achizițiile publice, art. 2, alin. (2), autoritatea contractantă trebuie să asigure tratament egal, nediscriminare și transparență în procesul de achiziție. Prin impunerea certificării doar printr-un organism acreditat, se limitează accesul unor producători care respectă toate cerințele RoHS, dar care emit Declarația de Conformitate RoHS conform reglementărilor europene.

Directiva RoHS... /65/UE și... /... 3/EC reglementează restricțiile privind utilizarea substanțelor periculoase în echipamentele electrice și electronice și prevede că producătorii sunt responsabili de /conformitatea produselor lor. Conform art. 7, lit. (b) din Directiva RoHS... /65/UE, producătorul are obligația de a efectua o evaluare internă a conformității,

ceea ce înseamnă că acesta poate emite Declarația de Conformitate RoHS, fără a fi necesară o certificare de către un organism terț.

Mai mult, art. 13 din aceeași directivă specifică clar că Declarația de Conformitate RoHS este suficientă pentru a demonstra conformitatea cu cerințele directivei. În concluzie, impunerea unei certificări suplimentare printr-un organism acreditat contravine normelor europene și introduce o condiție nejustificată.

... oficial al... privind aplicarea Directivei RoHS, producătorii pot asigura conformitatea produselor lor prin:

- Declarații de conformitate ale furnizorilor de materiale și componente utilizate în fabricarea produsului.
- Rapoarte de testare realizate în laboratoare acreditate, dar nu obligatoriu de un organism de certificare acreditat.
- Evaluare internă a conformității realizată de producător, care este suficientă conform legislației UE.

Astfel, în conformitate cu legislația europeană, un certificat RoHS emis de un organism acreditat nu este obligatoriu, iar impunerea acestuia reprezintă o barieră artificială în cadrul achiziției publice.

Potrivit art.... din Legea nr. 98/2016, cerințele tehnice trebuie să fie proporționale cu scopul achiziției și să nu creeze restricții nejustificate. Impunerea unui certificat emis de un organism acreditat este o măsură disproporționată, deoarece conformitatea RoHS poate fi demonstrată printr-o Declarație de Conformitate emisă de producător, însoțită de documentele justificative necesare.

În concluzie, având în vedere cele menționate, solicită:

Revizuirea cerinței din..., pct...., astfel încât să fie acceptată și Declarația de Conformitate RoHS emisă de producător. Această

modificare ar permite o competiție echitabilă, ar respecta principiile achizițiilor publice și ar fi aliniată la legislația europeană, eliminând restricțiile nejustificate care pot distorsiona concurența.

... - Modificarea/eliminarea cerințelor:

Referitor la centralizator situație propusă

... - Municipiul... Corpuri de iluminat individuale.

Contestatorul precizează că se constată o necorelare între centralizatorul situației propuse și calculele luminotehnice anexate, în ceea ce privește numărul de corpuri de iluminat prevăzute pentru tronsoanele „Sens giratoriu Crișeni” și „Sens giratoriu Centură”. În timp ce în centralizator este menționat un număr de 9 corpuri de iluminat pentru fiecare dintre aceste tronsoane, în calculele luminotehnice aferente figurează 11 corpuri de iluminat pentru primul tronson și 10 corpuri pentru cel de-al doilea.

De asemenea, se observă o diferență privind înălțimea corpurilor de iluminat la tronsonul „Sens giratoriu Crișeni”: în centralizator este prevăzută înălțimea de 10 m, în timp ce în calculele luminotehnice este menționată înălțimea de... m.

Având în vedere că centralizatorul reprezintă documentul de referință pentru elaborarea ofertei financiare, iar acesta stabilește explicit cantitățile de echipamente ce urmează a fi oferite, rezultă că numărul corect de corpuri de iluminat ce trebuie luat în considerare este 9. În consecință, valorile din calculele luminotehnice trebuie corelate și actualizate în conformitate cu centralizatorul, pentru a elimina neconcordanțele și a asigura o documentație unitară.

Această necorelare are un impact direct asupra valorii ofertei financiare, întrucât determină diferențe de preț semnificative la echipamente, montaj, cabluri și accesorii. Orice ambiguitate privind cantitățile de oferit creează riscul ca operatorii economici să formuleze oferte necomparabile sau neconforme, afectând principiul tratamentului egal și al transparenței procedurii.

În forma actuală, consideră că documentația contravine dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impune ca specificațiile tehnice să fie clare, complete și să permită întocmirea unor oferte comparabile, precum și prevederilor art. 156 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a formula cerințele tehnice astfel încât să nu creeze ambiguități sau obstacole nejustificate în calea....

Prin urmare, solicită corelarea calculelor luminotehnice cu valorile din centralizatorul situației propuse. Această clarificare este esențială pentru a asigura o procedură corectă, transparentă și comparabilă între ofertanți, eliminând interpretările ambigue care pot influența direct prețul total oferit.

... - Eliminarea standardului anulat:

Contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, document care face parte integrantă din documentația de atribuire, la pagina 26, este specificat:

„Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul...u echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR... „Linii directe pentru planurile calității” și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare)”.

Prin prezenta contestație solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini, întrucât acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului SR.... În demonstrarea acestui fapt atașează în cele ce urmează o captură de ecran cu demonstrarea celor mai sus menționate.

În probatoriu, înțelege să își întemeieze contestația, pe prevederile documentației de atribuire.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de..., prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația înaintată de..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Punctul I - Eliminarea cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr... - Aparat de iluminat stradal cu LED cu privire la clasa de izolație electrică, temperatura de culoare și indicele de redare al culorilor.

...:

„- Solicităm corelarea fișei tehnice cu prevederile proiectului tehnic, prin acceptarea ambelor clase de izolație electrică, Clasa I și..., a temperaturii de culoare Tc... K și a indicelui de redare a culorilor Ra 70”.

Autoritatea contractantă admite existența unei diferențe în cadrul documentației de atribuire, respectiv între partea scrisă a Proiectului Tehnic și... nr.... - Aparat de iluminat tip... 1, AIL 2, în ceea ce privește specificarea clasei de izolație electrică a echipamentelor propuse. Pentru claritate, se precizează că, potrivit standardului..., aparatele de iluminat pot fi clasificate, din punctul de vedere al protecției împotriva electrocutării, în clasa I și/sau clasa II de izolație electrică.

Astfel se va reformula cerința în sensul utilizării în mod exclusiv a clasei de izolație II.

... - Modificarea/eliminarea cerinței din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED cu privire la impunerea unui număr fix de LED-uri.

Solicitare contestator:

„- Solicităm modificarea cerinței de la punctul..., astfel încât să nu se impună un anumit număr de LED-uri, întrucât această condiție restricționează nejustificat participarea operatorilor economici în cadrul licitației și contravine principiilor concurenței, tratamentului egal și transparenței prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Autoritatea contractantă acceptă observațiile formulate și aprobă modificarea cerinței prevăzute la punctul... din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu... 1, AIL 2, în sensul reformulării acesteia, conform principiilor proporționalității și nediscriminării prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Noua formulă a cerinței va fi: „... este compusă din grupuri de minim 20 LED-uri, preîntâmpinând pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora”.

... - Modificarea/ eliminarea cerinței din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED cu privire la senzorul de mișcare.

Solicitare contestator:

„- Solicităm modificarea cerinței de la punctul... astfel încât să fie permisă utilizarea oricărui senzor de mișcare echivalent din punct de vedere tehnic, fără a se impune un anumit producător sau model, pentru a asigura tratament egal și concurență reală în cadrul procedurii de achiziție”.

Autoritatea contractantă precizează că această cerință nu limitează participarea altor producători întrucât raportat la obiectul proiectului și la procedură, nu se solicită ofertarea de aparate de iluminat pentru trecerile de pietoni, respectiv senzori de mișcare. Totodată, reamintește contestatorului că, în conformitate cu informațiile prezentate la pag 3-4 ale caietului de sarcini: „specificatiile tehnice din prezentul caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele „sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document”. Deci contestarea prezenței unei denumiri sau a unui cod nu își are rostul deoarece autoritatea a permis ofertarea de produse care au aceleași caracteristici cu cel al cărui cod a fost prezentat.

De asemenea, arată că în Instrucțiuni către ofertanți la cap.... suplimentare, la pct.3, Alte informații se menționează: „În toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice și/sau cerințele pt. ofertanți indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, standarde, calificări, acreditări sau alte reglementări asemenea, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs/serviciu și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse/servicii.

În consecință aceste specificații sunt considerate ca fiind completate cu mențiunea de „sau echivalent”.

... - Modificarea/ eliminarea cerinței din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED cu privire la sistemul de montaj al aparatului de iluminat.

Solicitare contestator:

„- Solicităm modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării montajului prin ștuț de indexare.

Autoritatea contractantă precizează că, raportat la critica formulată de contestator privind caracterul pretins restrictiv al cerinței referitoare la sistemul de montaj și la intervalele de înclinare reglementate în fișa tehnică, aceasta este nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Având în vedere condițiile specifice de amplasare aferente investiției ce urmează a fi implementată în Municipiul..., proiectul prevede montarea aparatelor de iluminat exclusiv pe stâlpi metalici, utilizând console de susținere. Din acest motiv, cerința privind sistemul de montaj și posibilitatea ajustării unghiului de înclinare nu are caracter restrictiv, ci răspunde unei necesități tehnice reale, justificată de diversitatea configurațiilor existente în teren și de cerința de a asigura parametrii fotometrici prevăzuți de standardul.... Autoritatea dorește ca unghiul de înclinare al brațului să fie același în întregul proiect, din considerente estetice și de design al soluției.

Din perspectivă tehnico-juridică, cerința de montaj și intervalele de ajustare sunt obiective, proporționale și justificate de necesitățile reale ale proiectului, nefiind de natură să favorizeze un anumit producător. Pe piață există numeroase echipamente de iluminat public moderne care permit reglaje similare și care respectă standardele internaționale, ceea ce confirmă caracterul competitiv și nediscriminatoriu al cerinței stabilite.

În consecință, cerința privind sistemul de montaj și intervalele de înclinare nu constituie o cerință exagerată, ci, o măsură tehnică necesară pentru a garanta îndeplinirea obiectivelor de iluminare, durabilitate și eficiență energetică, precum și pentru a asigura utilizarea optimă a fondurilor publice.

Prin urmare, consideră că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, iar menținerea cerinței prevăzute la punctul... din Fișa tehnică nr.... este indispensabilă pentru atingerea obiectivelor tehnice și economice ale proiectului de modernizare a sistemului de iluminat public din Municipiul....

Punctul V - Modificarea/eliminarea cerinței cu privire la fluxul luminos.

Solicitare contestator:

„- Cerința impusă de autoritatea contractantă privind fluxul luminos pe sursă de... Im pentru o putere nominală de 45 W, consider că această prevedere este restrictivă și nejustificată tehnic. Menținerea

puterii instalate reprezintă deja o limită clară de consum energetic, însă impunerea simultană a unui flux luminos exact elimină posibilitatea ofertanților de a utiliza echipamente moderne, cu eficiențe luminoase diferite, dar care pot atinge aceleași performanțe de iluminare. Pentru aceeași putere de 45 W, producătorii pot obține fluxuri variabile în funcție de tipul sursei LED, de randamentul optic și de curba fotometrică a aparatului, iar diferențele nu afectează nivelurile de iluminare impuse de standardul SR EN13201.

- Totodată, documentația prevede o configurație cu stâlp de 10 m și consolă de... m, însă solicită ca toate valorile impuse - inclusiv fluxul luminos, lungimea consolei, înclinarea și înălțimea de montaj - să fie respectate exact, deși în cadrul proiectului sunt prevăzute noi puncte de iluminat care montarea de stâlpi noi, echipați implicit cu console noi. În această formă, „situația propusă” de autoritatea contractantă favorizează în mod evident un anumit tip de echipament și, implicit, unii producători, întrucât impune o combinație fixă între înălțime, lungime și unghi de montaj, care corespunde doar unor modele specifice existente pe piață. În mod firesc, lungimea consolei, unghiul de înclinare și înălțimea de montaj trebuie să poată fi stabilite în funcție de soluția tehnică propusă de fiecare ofertant și de rezultatele calculelor luminotehnice. Acești parametri pot fi ajustați în limite rezonabile pentru a poziționa corect corpul de iluminat și a asigura nivelul optim de iluminare și uniformitate pe carosabil, conform cerințelor standardului.... Prin permiterea acestei flexibilități tehnice se asigură tratament egal între ofertanți și se evită favorizarea unor produse determinate.

- Solicităm ca, prin decizia pe care o va adopta... să dispună măsurile necesare pentru asigurarea tratamentului egal între

ofertanți, astfel încât documentația de atribuire să nu conțină cerințe tehnice restrictive sau orientate către un anumit tip de produs”.

Pentru a veni în sprijinul operatorilor economici și a facilita utilizarea la o scară largă a unor echipamente care pot atinge performanțele solicitate și fără a restricționa în vreun fel anumite valori impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că va modifica caracteristicile solicitate, în sensul că pentru fluxul luminos solicitat se va adăuga mențiunea „minim”.

Cu referire la înălțimea stâlpilor, la lungimea consolelor și la unghiurile de înclinare, aduce la cunoștință că aceste specificații sunt prezentate în cadrul Anexei nr...., completată în urma Calculului luminotehnice martor, atașate documentației de atribuire.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini, pag. 22, Cap. 5 „Rezultate ce trebuie obținute de Contractant” la pct.... se solicită prezentarea de calcule luminotehnice pentru fiecare stradă din Anexa nr.... cu respectarea puterii nominale maxime și a datelor de intrare pentru fiecare stradă/ profil. Așadar, ofertanții vor realiza propriile Calcule luminotehnice, cu respectarea prevederilor specificate în caietul de sarcini.

În concluzie, critica adusă este neîntemeiată, întrucât raportat la cerințele caietului de sarcini, se solicită ca fiecare ofertant să prezinte în cadrul Propunerii tehnice propriile soluții și Calcule luminotehnice.

... - Modificarea/ eliminarea cerinței conform căreia aparatul de iluminat va fi prevăzut cu fotocelulă integrată.

Solicitare contestator:

„- Solicităm, prin urmare, modificarea documentației de atribuire astfel încât să fie permisă utilizarea fotocelulei integrate în modulul de telegestiune, ca soluție tehnică echivalentă celei integrate în corpul de iluminat”.

Autoritatea contractantă precizează:

Pentru claritate, cerința se reformulează astfel:

Fotocelula va fi integrată în modulul de control și telegestiune modul care va fi conectat la aparat utilizând un conector tip Zhaga montat pe aparat.

... - Modificarea/eliminarea cerințelor cu privire la Fișa tehnică nr...., pct..... care impune prezentarea certificatului RoHS.

Solicitare contestator:

„- Solicităm revizuirea cerinței din..., pct...., astfel încât să fie acceptată și Declarația de RoHS emisă de producător.

Autoritatea contractantă precizează:

Această cerință va fi reformulată în sensul prezentării de către ofertanți a unei declarații pe proprie răspundere că vor furniza echipamente electrice și electronice conforme cu directiva RoHS (... /

65/UE) și că, la data livrării, produsele vor fi însoțite de un document care să ateste această conformitate (Certificat/Declarație RoHS emis/emisă de producător).

... - Modificarea/ eliminarea cerințelor cu privire la Anexa 1. - Centralizator situație propusă și Anexa 3 -....

Solicitare contestator:

„- S-a constatat o necorelare între centralizatorul situației propuse și calculele lumino tehnice anexate, în ceea ce privește numărul de corpuri de iluminat prevăzute pentru tronsoanele „Sens giratoriu Crișeni” și „Sens giratoriu Centură”. În timp ce în centralizator este menționat un număr de 9 corpuri de iluminat pentru fiecare dintre aceste tronsoane, în calculele lumino tehnice aferente figurează 11 corpuri de iluminat pentru primul tronson și 10 corpuri pentru cel de-al doilea.

De asemenea, se observă o diferență privind înălțimea corpurilor de iluminat la tronsonul „Sens giratoriu Crișeni”: în centralizator este prevăzută înălțimea de 10 m, în timp ce în calculele lumino tehnice este menționată înălțimea de... m.

Având în vedere că centralizatorul reprezintă documentul de referință pentru elaborarea ofertei financiare, iar acesta stabilește explicit cantitățile de echipamente ce urmează a fi oferite, rezultă că numărul corect de corpuri de iluminat ce trebuie luat în considerare este 9. În consecință: valorile din calculele lumino tehnice trebuie corelate și actualizate în conformitate cu centralizatorul, pentru a elimina neconcordanțele și a asigura o documentație unitară.

- Solicităm corelarea calculelor lumino tehnice cu valorile din centralizatorul situației propuse. Această clarificare este esențială pentru a asigura o procedură corectă, transparentă și comparabilă între

oferanți, eliminând interpretările ambigue care pot influența direct prețul total oferat”.

Autoritatea contractantă recunoaște existența unei discrepanțe între numărul de aparate de iluminat înregistrat în documentația cantitativă din „Anexa nr.... - Centralizator situație propusă” și cel utilizat în cadrul breviarelor de calcul prezentate prin „Anexa nr.... - Calculele luminotehnice” pentru tronsoanele aferente Sensurilor giratorii Crișeni și Centură. Această diferență nu constituie o inconsistență sau o eroare de proiectare, ci este rezultatul aplicării riguroase a standardelor tehnice și a normativelor specifice domeniului iluminatului public.

În acest context, consideră că este necesar să se precizeze că metodologia de calcul luminotehnic, conform standardelor europene și naționale în vigoare (precum seria...), impune luarea în considerare a întregului context luminos adiacent. Calculele luminotehnice, care stau la baza proiectului tehnic, au fost efectuate prin considerarea influenței tuturor corpurilor de iluminat din zona de interes, inclusiv a celor amplasate în imediata vecinătate a acestora, atât în amonte cât și în aval. Această abordare este justificată din punct de vedere tehnic prin faptul că sursele de lumină din zonele limitrofe influențează în mod direct și semnificativ performanța fotometrică globală, în special cu privire la parametrii esențiali ai iluminatului rutier, cum ar fi nivelul de iluminare și uniformitatea acestuia. Excluderea acestor corpuri de iluminat din calcul ar conduce la obținerea unor rezultate eronate, neconforme cu cerințele de siguranță și calitate a iluminatului public.

Autoritatea contractantă reafirmă și garantează că numărul final de aparate de iluminat specificat în Anexa nr.... - Centralizator situație propusă este corect, implicit... și reflectă în mod fidel cantitatea reală de echipamente ce urmează a fi montate în teren pentru ambele situații menționate în contestație. Acest cantitativ, validat prin proiectul tehnic, a stat la baza întocmirii estimărilor financiare, asigurându-se astfel corelarea deplină între necesarul tehnic, și bugetul alocat. Totodată, operatorii economici vor formula ofertele de preț cu raportare la Devizele martor atașate documentației de atribuire, în care sunt prezentate cantitățile de stâlpi, aparate de iluminat, console etc.

În concluzie, susține că, diferența sesizată între documente este una aparentă și justificată din punct de vedere științific, neafectând nici prin discrepanțele sesizate, nici corectitudinea devizului și nici viitoarele lucrări de execuție.

... - Eliminarea standardului anulat.

Solicitare contestator:

„- Solicităm eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini, întrucât acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului... 1... 5: 20C7. În demonstrarea acestui fapt

atașăm în cele ce urmează o captură de ecran cu demonstrarea celor mai sus menționate”.

Autoritatea contractantă precizează că ia act de observația contestatorului și admite faptul că standardul SR... este retras. Mențiunea acestuia în documentația de atribuire a reprezentat o eroare materială, provenită din utilizarea unor modele de documente preexistente care nu au fost actualizate în acest punct specific.

Pentru a remedia eroarea materială și a menține o bază legală și tehnică solidă, autoritatea contractantă propune următoarea soluție, conform principiului proporționalității și al tratării egale a ofertanților:

Se va elimina mențiunea explicită la „SR... ” din toate documentele procedurii de atribuire.

Se va menține cerința obligatorie de a prezenta un „Plan al Calității”.

Cerința va fi reformulată astfel: „... Planul calității trebuie să fie redactat în conformitate cu standardul...u echivalent... ” și să cuprindă, cel puțin elementele solicitate în Caietul de Sarcini, pagina 26.

Luând în considerare cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită prezenta soluție de remediere, care corectează eroarea materială fără a aduce atingere esenței procedurii de achiziție și asigurând continuarea acesteia în condiții de corectitudine și transparență. Toți ofertanții, inclusiv contestatorul, vor fi informați asupra acestei clarificări, care se aplică în mod egal tuturor. În acest sens, în data de..., autoritatea contractantă a publicat o clarificare din oficiu care cuprinde măsurile de remediere propuse în prezentul punct de vedere.

În concluzie, având în vedere cele menționate și măsurile de remediere propuse și publicate în SEAP la secțiunea „Clarificări” din cadrul anunțului de participare simplificat nr.... din... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016... ca nefondată a contestației înaintate de către..., apreciind totodată că această contestație putea face obiectul unor solicitări de clarificări, fără a fi bloc... ă derularea procedurii.

În drept: Legea nr. 101 /2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., ...S.A.transmite note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante precizând:

I. În considerarea punctului de vedere al autorității contractante, înregistrat sub nr.... (83702/... la...), prin care aceasta precizează că va reformula o parte dintre cerințele documentației de atribuire în acord cu cele pe care le dezvoltă în punctul sau de vedere, înțelege să renunțe, în parte, la contestația S.A.cu privire la punctele I, II, III, respectiv punctele V, VI, VII, VIII și IX.

II. Își menține contestația cu privire la punctul IV, prin care solicita modificarea documentației în sensul „acceptării montajului prin ștuț de indexare”.

Arată că prin punctul său de vedere, autoritatea a respins această solicitare, apreciind că „cerința privind sistemul de montaj și intervalele de inclinare nu constituie o cerință exagerată, ci o măsură tehnică necesară pentru a garanta îndeplinirea obiectivelor de iluminare, durabilitate și eficiență energetică, precum și pentru a asigura utilizarea optima a fondurilor publice. Prin urmare, solicitarea contestatorului este neîntemeiată... ”.

Consideră că argumentele invocate de autoritate nu sunt pertinente și nici concludente.

Pentru a argumenta acest punct de vedere dorește să dezvolte această problemă, în cele ce urmează.

Un aparat de iluminat se montează fie în vârful stâlpului, fie pe o consolă. Unele aparate de iluminat au un sistem de reglaj al înclinației, un ștuț de reglaj integrat în corp, mai ales pentru situația montării în vârf de stâlp. Exemplificativ, redă o imagine.

Suplimentar, susține că orice aparat de iluminat (atât cel cu ștuț integrat cât și cele fără ștuț integrat) poate fi dotat cu un accesoriu, ștuț de indexare, prin care se poate mări intervalul de reglaj. Exemplificativ, redă o imagine.

Contestatorul precizează că acest ștuț de înclinare se montează pe consola sau în vârful stâlpului asigurând un interval de reglaj superior celui asigurat de ștuțul integrat.

Solicitarea S.A.era tocmai de a se accepta folosirea acestui ştuţ de integrare auxiliar, mai ales că autoritatea susţine că „posibilitatea ajustării unghiului de înclinare nu are caracter restrictiv, ci răspunde unei necesităţi tehnice reale, justificată de diversitatea configuraţiilor existente în teren şi de cerinţa de a asigura parametrii fotometrici prevăzuţi... ”.

Arată că autoritatea aduce în discuţie şi aspectul estetic al soluţiei arătând că „doreşte ca unghiul de înclinare al braţului să fie acelaşi în întregul proiect, din considerente estetice şi de design al soluţiei”.

Consideră că şi această motivaţie nu este corectă, având în vedere următoarele:

- ştuţul de indexare are o dimensiune redusă raportată la cea a aparatului, respectiv a consolei, reprezentând efectiv câţiva centimetri în plus;
- este montat în continuarea aparatului, respectiv a consolei/stâlpului;
- distanţa de vizualizare este egală cu înălţimea stâlpului pe care este montat, adică aprox. 8-12 m., astfel impactul vizual (câţiva centimetri) este practic inobservabil.

Mai jos redă o imagine a unui aparat de iluminat fără ştuţ de indexare integrat, dar căruia i s-a adăugat un ştuţ de indexare auxiliar.

Scopul pentru care a dorit ca autoritatea să modifice documentaţia în sensul de a stipula explicit că acceptă o soluţie tehnică cu ştuţ auxiliar, soluţie care respectă performanţele de iluminare impuse prin documentaţie, a fost acela de a preîntâmpina o eventuală calificare ca

neconformă a ofertei sale pentru folosirea acestui accesoriu auxiliar aparatului, aspect întâlnit de societatea S.A. în alte proceduri de atribuire.

Consideră că o eventuală interpretare în acest sens a cerințelor documentației ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității, respectiv o restrângere a concurenței.

În concluzie, își menține contestația privind cele menționate la punctul IV al acesteia, privind obligarea autorității contractante a specifica în cadrul acesteia că se acceptă ofertarea aparatelor de iluminat echipate cu ștuț de indexare.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de Notele scrise formulate de..., prin care precizează următoarele:

În ceea ce privește solicitarea S.A. de modificare a documentației de atribuire în sensul „acceptării montajului prin ștuț de indexare”, având la bază opinia proiectantului, autoritatea contractantă își menține poziția exprimată în punctul de vedere și solicită respingerea acestei pretenții, pentru că orice intervenție în exploatare (înlocuire aparat, reglaj, operare defect) trebuie realizată rapid și în siguranță. Montarea unui element suplimentar adaugă operațiuni mecanice la intervenție, crește timpul de manipulare la înălțime, implică riscuri suplimentare pentru personal, crește costul mentenanței în ciclul de viață, iar în perioada de exploatare, prezența acestor componente suplimentare poate duce la dereglarea orientării aparatelor.

În opinia S.A. este foarte clar și din imaginile prezentare că ofertantul vrea să propună un produs care are ca destinație montarea fixă pe un braț, nepermițând ajustarea în funcție de cerințe. Astfel remarcă că se dorește ofertarea unui produs cu o calitate sub cea solicitată și, printr-un artificiu tehnic (montarea unui accesoriu suplimentar), se dorește îndeplinirea cerințelor.

Autoritatea consideră că utilizarea unor elemente suplimentare de prindere și a unor îmbinări suplimentare cu șurub pot duce, în timp, la creșterea riscului de apariție a jocului mecanic în urma vibrațiilor la care sunt supuse în perioada de funcționare aparatele de iluminat public. Slăbirea șuruburilor poate duce la modificarea poziționării aparatului sau, în cel mai rău caz, la căderea acestuia de pe stâlp. Cu cât are un număr mai mare de îmbinări și de elemente, riscurile în exploatare cresc și odată cu ele cresc și costurile de întreținere ale acestor aparate, suportate de autoritatea contractantă. Într-o soluție cu ștuț auxiliar, vibrațiile conduc în timp la apariția jocului mecanic, modificarea unghiului optic, slăbirea conexiunii și necesitatea intervențiilor periodice, afectând stabilitatea fotometrică, siguranța și costurile de operare. Aceste riscuri nu sunt prezente în soluția

constructivă integrată, prevăzută de documentație, motiv pentru care soluția cu ștuț nu poate fi acceptată ca echivalentă.

În acest sens arată că proiectul vizează modernizarea iluminatului public pe termen lung, iar soluția tehnică a fost concepută astfel încât să asigure continuitatea funcțională și mentenanță minimizată. Utilizarea unei componente suplimentare, fără motiv tehnic real, contravine tocmai scopului investiției - acela de a asigura costuri de exploatare reduse și funcționare predictibilă.

În concluzie, autoritatea precizează că nu dorește să integreze soluții care nu satisfac cerințele de calitate atât în prima fază cât și pe termen lung și solicită Consiliului respingerea contestației formulate de....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., ...S.A.transmite note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că, prin punctul sau de vedere, prin care respinge solicitarea S.A., prevăzută la pct. IV al contestației sale privind acceptarea ofertării de aparate echipate cu ștuț de indexare, autoritatea nu aduce vreun argument dovedit în susținerea propriilor opinii. Astfel, deși susține că acceptarea soluției cu ștuț de indexare „adaugă operațiuni mecanice la intervenție, crește timpul de manipulare la înălțime, implică riscuri suplimentare de personal, crește costul mentenanței în ciclul de viață, iar în perioada de exploatare, prezenta acestor componente suplimentare poate duce la dereglarea orientării aparatelor”, nici unul dintre aceste așa zise argumente nu sunt întemeiate.

Susține că nu se adaugă operațiuni mecanice la intervenție: în condițiile în care autoritatea solicită posibilitatea indexării unghiului, orice aparat trebuie să fie echipat cu ștuț de indexare (integrat sau auxiliar). Nu necesită operațiuni de întreținere, iar dacă ar necesita, acestea s-ar aplica atât celui integrat cât și celui auxiliar.

De asemenea, precizează că, atât în cazul celui integrat, cât și al celui auxiliar, acest ștuț de indexare este montat de producător, din fabrică, acesta fiind livrat către beneficiar echipat cu ștuțul, deci nu crește timpul de manipulare la înălțime. La montajul pe stâlp, operațiunile sunt identice atât ca tip cât și ca număr, după cum va detalia mai jos.

În opinia S.A., nu există riscuri suplimentare pentru personal, oricum, autoritatea nu menționează ce tipologii de riscuri a avut în vedere când a făcut această afirmație. Nu există un cost suplimentar al mentenanței, ștuțul auxiliar având același principiu de funcționare ca și cel integrat, neavând nevoie de activități suplimentare de întreținere. Dimpotrivă, restricționarea ofertării unor produse care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, este un fapt cert generator de o creștere a nivelului de cost în sarcina autorității contractante.

Consideră că este neadevărată afirmația autorității că „prezența acestor componente suplimentare poate duce la dereglarea orientării aparatelor”, în condițiile în care dereglarea se poate produce și în cazul ștuțului integrat. În principiu, sunt utilizate același număr de șuruburi pentru ambele variante constructive. Chiar mai mult, după cum va dezvolta mai jos, ștuțul integrat, fiind executat în general din aluminiu, este mai maleabil și deci mai deformabil decât cel din oțel zincat, din care se execută ștuțul auxiliar, oțel zincat din care sunt confecționate și consolele de prindere pe stâlp.

Pe de alta parte, consideră că restricționarea ofertării unor produse care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, este un fapt cert generator de o creștere a nivelului de cost în sarcina autorității contractante.

Ceea ce, în opinia S.A., este indubitabil, este faptul că un aparat echipat cu un ștuț auxiliar îndeplinește aceleași cerințe tehnice ca și unul cu ștuț integrat. Cu alte cuvinte, îndeplinește cerințele din documentație, astfel cum au fost acestea formulate chiar de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus dorește să aducă la cunoștință faptul că accesoriul de montaj tip „ștuț de indexare” este parte componentă a aparatelor de iluminat tip CRIOTEK 01, 02 și 03 LED.

Acest accesoriu este livrat cu aparatul de iluminat în cazurile unde este necesară înclinarea aparatului la un anumit unghi.

Fixarea în consolă a aparatelor de iluminat tip CRIOTEK se realizează prin intermediul unei brățări metalice și a 2 șuruburi M10 din

inox + 1 șurub autoforant suplimentar pentru antirotire și rezistență suplimentară la vibrații, acest mod de fixare este similar cu alte tipuri de aparate de iluminat care conțin sistem de indexare fixat pe carcasa aparatului de iluminat. Mai mult, susține că soluția aceasta oferă o siguranță suplimentară, aluminiul fiind un metal ușor și ductibil, dinții metalici pentru reglajul la anumit grad se pot deforma de greutatea corpului aparatului de iluminat, suprafața de fixare fiind foarte tensionată, aparatul de iluminat putând să nu mai respecte cerința pentru gradul de înclinare.

Astfel, arată că, partea superioară a ștuțului de indexare se inserează în aparatul de iluminat în locașul destinat consolei, iar fixarea acestuia se realizează prin intermediul unei brățări metalice și a 2 șuruburi M8 din inox.

În partea inferioară a ștuțului de indexare se inserează consola și se realizează strângere prin 2 șuruburi M10 din inox.

Rezistența la vibrații este demonstrată doar prin rapoarte de încercări în conformitate cu standardele europene în vigoare, astfel, afirmațiile autorității sub acest aspect fiind simple alegații.

De exemplu, în cazul aparatelor, soluția constructivă compusă din aparatul de iluminat tip CRIOTEK și partea componentă denumită accesoriu ștuț de indexare este testată la încercarea la vibrații, încercarea Fc (vibrații sinusoidale) în conformitate cu standardele corpurilor de iluminat... /A11:.... /A1: 2012/AC:... și..., respectând aceste standarde.

Părțile rotative ale ștuțului de indexare conțin 1 șurub M10 de bloc... a poziției de indexare, iar părțile ce se rotesc prezintă striații/dinți

de bloc.... Aceste elemente nu permit dereglarea unghiului de înclinare al aparatului de iluminat în timpul exploatării, chiar în condiții de vibrații.

Astfel, concluzionează că aparatul de iluminat împreună cu ștuțul de indexare ce este parte componentă, respectă specificațiile tehnice finale din caietul de sarcini.

În concluzie, își menține contestația privind cele precizate la punctul IV al acesteia, privind obligarea autorității contractante a specifica, în cadrul documentației de atribuire, că se acceptă ofertarea aparatelor de iluminat echipate cu ștuț de indexare.

Prin contestația înregistrată la... sub nr....)... (dosar nr....), critică documentația de atribuire, solicitând cele prevăzute în preambulul deciziei.

Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

1) Cu referire la cerințele restrictive privind Fișele tehnice ale producătorilor:

Solicită modificarea cerințelor documentației de atribuire privind obligativitatea depunerii unor Fișe tehnice ale producătorului, care să conțină „toți parametrii ofertați” (solicitați în F5), în sensul de a se permite îndeplinirea condiției prin luarea în considerare a informațiilor prezentate în Formularele F5, corelativ cu documentele justificative standard emise de producător, justificat de faptul că, nu pot fi impuse obligații în sarcina producătorilor, întrucât aceștia nu au obligația legală de a-și elabora Fișele tehnice prin raportare la specificațiile tehnice impuse în formularele F5.

Pentru soluționarea acestei critici, arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune următoarele cerințe restrictive:

„2.... tehnice cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în caietele de sarcini din cadrul Proiectului tehnic. Echipamentele aferente lucrărilor de construcție oferite trebuie să fie echipamente noi, neacceptându-se produse „second-hand”. În completarea fișei tehnice se vor prezenta specificațiile tehnice ale producătorului, evidențiind în cadrul acestora caracteristicile minime solicitate, pentru fiecare cerință în parte. Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul: Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se acceptă copierea textului cu cerințe fără a se oferi detalii despre produsul oferit. Pentru echipamentele oferite se vor furniza informații relevante detaliate respectiv modelul și marca/producătorul echipamentelor, specificații tehnice ale producătorului în limba română, cu evidențierea caracteristicilor solicitate prin fișele tehnice, respectiv să se regăsească în fișele tehnice de la producători toți parametrii ofertați cu

respectarea cerințelor solicitate prin Fișele tehnice care sunt considerate cerințe minimale”-... de date.

„În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat ofertate trebuie să îndeplinească cerințele din... F5 anexate la prezentul caiet de sarcini. Toate cerințele formulate în fișele F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative. În cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina din cadrul documentelor la care se regăsesc informațiile doveditoare. Simpla completare a formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei iar neprezentarea documentelor conform cerințelor de mai sus va duce la declararea ofertei ca neconformă”-... de sarcini, pg. 17.

«... Fișele tehnice - Formular F5

Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișele tehnice (anexate la Caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice»-... de sarcini, pg. 25.

Contestatorul arată că, din modul în care sunt formulate cerințele evidențiate mai sus, se constată că, în fapt, autoritatea contractantă impune cerințe în sarcina producătorilor (care sunt terți față de procedură), iar nu în sarcina ofertanților. Or, întrucât, producătorul nu

este parte în procedura de achiziție, cerința adresată acestuia este restrictivă.

Producătorul nu are nicio responsabilitate în cadrul procedurii de achiziție, ofertantul fiind cel care trebuie să prezinte documentele în relația cu autoritatea contractantă. Mai mult, ofertantul nu poate controla conținutul fișelor tehnice emise de producător.

În sinteză, consideră că cerința adresată unei terțe părți, care nu are atribuții în procedura de atribuire inițiată de Municipiul..., și, de asemenea, contravine și principiului tratamentului egal și nediscriminării, întrucât favorizează anumiți ofertanți.

În susținerea celor învederate anterior, indică un extras dintr-o Notă de neconformitate prin care a fost sancționată tocmai o astfel de cerință restrictivă impusă în sarcina unei terțe părți față de procedură.

Cerința prin care se instituie în sarcina ofertanților obligația ca, alături de Formularele F5 (fișele tehnice), să fie depuse și fișe tehnice emise de producător care să conțină toți parametrii indicați în Formularele F5, în opinia S.A., este restrictivă și disproporționată, contravenind principiilor fundamentale ale achizițiilor publice reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv de art. 20, art. 50 din HG nr. 395/2016.

Concret, apreciază că sunt încălcate prevederile: art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 20 din HG nr. 395/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Precizează Consiliului că producătorii de echipamente emit fișe tehnice standardizate, conforme cu normele de piață și utilizând un limbaj tehnic uzual.

În acest sens susține că ofertanții nu au posibilitatea legală sau contractuală de a impune producătorilor să modifice Fișele tehnice ale produselor pentru a replica informațiile Formularului F5, astfel cum impune cerința a cărei modificare o solicită.

În susținerea criticii formulată, precizează că cerința ca Fișa tehnică de la producător să conțină toate specificațiile tehnice indicate în Formularul F5:

- depășește scopul de verificare a conformității;
- îngreudește participarea ofertanților care propun echipamente conforme, dar ale căror fișe tehnice nu reproduc exact cerințele din F5, întrucât, ofertanții nu controlează modul în care producătorii își întocmesc Fișele tehnice aferente produselor;
- generează o discriminare nejustificată între operatorii economici.

În considerarea celor învederate, solicită eliminarea cerinței privind obligativitatea ca „fișele tehnice ale producătorului să conțină toți parametrii solicitați în formularul F5”, respectiv, modificarea condiției astfel încât conformitatea echipamentelor să poată fi demonstrată prin

corelarea dintre formularul F5 și documentele justificative standard emise de producător.

2) Cerințele restrictive ce vizează calculele luminotehnice. Caracterul restrictiv al cerinței de a se prezenta fișiere sursă în format.uld.

- Solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune prezentarea fișierelor sursă exclusiv în format.uld, și reformularea cerinței, astfel încât, să se prevadă inclusiv posibilitatea utilizării fișierelor.ies și.ldt, sau echivalent;

- Concret, solicită eliminarea cerinței restrictive și reformularea acesteia, astfel: „Calculele luminotehnice se vor efectua cu programe de calcul recunoscute internațional (ex. Dialux, Relux, etc.), utilizând fișiere fotometrice standard (.ies,.ldt sau echivalente), însoțite de documentația tehnică aferentă. Calculele trebuie să permită reluarea și verificarea lor de către autoritatea contractantă”.

Pentru soluționarea acestei critici, arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune următoarele cerințe restrictive:

„Ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (ex *.evo), kitul de instalare al programului de calcul utilizat (ex... min...), fișierele sursă în format *.uld ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnici, conform cu standardul... /... ”-... de sarcini, pag. 23.

În opinia S.A., cerința privind furnizarea fișierelor sursă, exclusiv, în format *.uld pentru fiecare calcul luminotehnic prezentat este restrictivă, deoarece, impune utilizarea unui format de fișier specific unei anumite aplicații software, eliminând posibilitatea ofertanților de a utiliza alte programe echivalente recunoscute în industrie.

Această cerință limitează accesul la procedură, în sensul că, permite accesul doar acelor operatori economici care folosesc exact acest tip de software, excluzând soluțiile care generează rezultate identice în formate diferite, precum IES, LDT sau alte formate standardizate pentru iluminat.

Cerința este una restrictivă și formulată cu încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, întrucât fișierele *.uld sunt asociate unui software comercial specific, ceea ce poate crea un avantaj artificial pentru anumiți furnizori care utilizează acest program. De asemenea, un alt aspect care confirmă caracterul restrictiv este determinat de faptul că, utilizarea unui anumit software poate determina costuri suplimentare pentru ofertanții care trebuie să achiziționeze licențe software dedicate doar pentru conformitatea cu această cerință.

În plus, consideră că accesul la fișierele sursă poate expune detalii tehnice confidențiale privind metodele de calcul utilizate de ofertanți, ceea ce poate duce la riscuri legate de protecția proprietății intelectuale. Astfel, această cerință restrânge competiția, impune costuri suplimentare nejustificate și nu oferă un avantaj obiectiv în evaluarea performanței luminotehnice a soluțiilor propuse.

În concret, arată că, caracterul restrictiv al cerinței este confirmat de următoarele aspecte:

a) Restrânge, în mod nejustificat, concurența.

Prin impunerea interdicției de a se utiliza fișiere de tip.ies și.ltd se ajunge la consecința nedorită a restrângerii concurenței, fiind eliminată posibilitatea majorității producătorilor și a furnizorilor de corpuri de iluminat de a depune o ofertă care să răspundă cerințelor restrictive ale documentației de atribuire. Menționează că fișierele de tip.ies și.ltd sunt standard internațional utilizate la scară largă.

Fișierele fotometrice furnizate de producători pentru calculul luminotehnic sunt în mod uzual în formatele.ies (ies (...)) sau.ltd (Eulumdat), formate ce sunt recunoscute și acceptate la nivel mondial.

De altfel, arată că autoritatea contractantă nu justifică motivele pentru care nu acceptă soluții echivalente.

b) Cerința este discriminatorie și nealinată la standardele europene.

Solicită Consiliului să constate că, în forma actuală, documentația impune utilizarea, exclusiv și limitativ, a unor fișiere sursă.uld.

Cerința limitativă impune exclusiv anumite formate proprietare (.uld,.rolfz), ceea ce conduce, implicit, la favorizarea unor anumiți producători sau softuri comerciale, încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

c) Cerința restrictivă limitează verificabilitatea și transparența.

Contestatorul precizează că fișierele de tip.ies și.ldt sunt nu doar recunoscute la nivel internațional, ci, sunt și compatibile cu majoritatea programelor software (Dialux, Relux etc.), care sunt neutre și utilizate în întreaga industrie de iluminat. Acest aspect confirmă, încă o dată, caracterul nejustificat și restrictiv al cerinței contestate.

Concret, apreciază că sunt încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 156 din Legea nr. 98/2016, art. 1 din Normele metodologice aprobate prin... nr.....

Având în vedere argumentele de mai sus, solicită eliminarea interdicției de utilizare a fișierelor.ies și.ldt, și reformularea cerinței, în sensul:

„Calcululele luminotehnice se vor efectua cu programe de calcul recunoscute internațional (ex. Dialux, Relux, etc.), utilizând fișiere fotometrice standard (.ies,.ldt sau echivalente), însoțite de documentația tehnică aferentă. Calcululele trebuie să permită reluarea și verificarea lor de către autoritatea contractantă”.

Prin reformularea cerinței în sensul indicat, consideră că se va asigura egalitatea de tratament între ofertanți, menținerea concurenței reale și respectarea principiilor transparenței și proporționalității în achizițiile publice.

3) Cu privire la cerința restrictivă prin care se impune realizarea unei probe practice, contestatorul solicită:

a) În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că este vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini.

În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în caietul de sarcini.

b) În subsidiar, precizează Consiliului că proba practică nu este prevăzută în legislația achizițiilor ca o cerință privind conformitatea ofertei. Cu alte cuvinte, cerința privind proba practică încalcă prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016. Conformitatea unei oferte se raportează la înscrisurile existente în documentația de atribuire, susținerile sale fiind confirmate de prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016. Rezultă că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze, în mod exclusiv, la înscrisurile depuse prin SEAP de către operatorii economici în oferte și în clarificările ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea în cadrul procedurii de atribuire. De la această regulă, privind evaluarea, exclusiv, a înscrisurilor transmise prin SEAP, există o singură excepție, stabilită la art. 63 din HG nr. 395/2016, însă, aceasta nu se referă la proba/încercarea/testarea produselor oferite, ci, se referă la transmiterea propunerii tehnice prin alte modalități, cum ar fi e-mail, fax, poștă, și doar în situațiile în care, transmiterea în SEAP nu este posibilă, din motive tehnice.

c) În al treilea rând, precizează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

d) Cererea S.A. de eliminare a probei practice este justificată și de faptul că mențiunea unei astfel de cerințe încalcă prevederile Legii nr.... privind calitatea în construcții, care impune ca echipamentele și lucrările să fie evaluate în condiții reale de funcționare, acolo unde este cazul. În cazul iluminatului public, este evident că „condițiile reale” nu pot fi replicate într-o cameră. Echipamentele de iluminat public stradal sunt proiectate și fabricate pentru funcționarea în medii exterioare, în condiții reale de exploatare: intemperii, variații de

temperatură, umiditate, vânt, praf, vibrații etc. Testarea acestor echipamente într-un mediu controlat de laborator sau în spațiu închis (ex. cameră) nu poate simula și nu reflectă condițiile reale de utilizare, ceea ce face ca proba practică să fie irelevantă sau chiar imposibilă.

e) Cererea S.A. de eliminare a probei practice este justificată și de faptul că menținerea unei astfel de cerințe încalcă prevederile HG nr. 51/1996 privind aprobarea Regulamentului general de urbanism și alte reglementări urbanistice care prevăd că infrastructura publică de iluminat este parte integrantă a spațiului public urban, iar testarea funcționalității acestora trebuie făcută în raport cu mediul urban real.

Pentru soluționarea acestei critici, va indica un extras relevant din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 25:

„În etapa de evaluare tehnică, Autoritatea Contractantă va solicita efectuarea de către ofertanți a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora)“.

Conformitatea unei oferte se raportează la înscrisurile existente în documentația de atribuire, susținerile sale fiind confirmate de prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016.

Solicită Consiliului să constate că cerința privind proba practică apare doar în caietul de sarcini, fără să apară indicată în anunțul de participare. Mai mult, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt detaliate etapele unei probe practice și aspectele ce vor sta la baza evaluării rezultatelor obținute în urma parcurgerii etapei aferentă probei practice.

De asemenea arată că realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor, fără ca o astfel de cerință să fie indicată în anunțul de participare simplificat.

În considerarea dispozițiilor art. 179 litera I) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele de la nivelul fișelor tehnice:

Din modul în care autoritatea a elaborat documentația de atribuire se constată încălcarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Or, contrar dispozițiilor legale citate anterior, cerințele privind proba practică nu sunt nici clare, nici complete, neprezentând informații cu privire la modul de desfășurare a etapei aferentă realizării probei practice.

Jurisprudențial, în sensul eliminării cerinței, indică Decizia civilă nr. 88 din ședința publică din 18 ianuarie..., pronunțată în dosarul 10/59/..... și Decizia... nr.... din....

4) Cu referire la cerințele privind clasa de izolație electrică. Înlăturarea neconcordanțelor privind clasa de izolație.

✓ Solicită uniformizarea cerințelor ce vizează clasa de izolație electrică și eliminarea neconcordanțelor de la nivelul prevederilor documentației de atribuire,

✓ Concret, solicită uniformizarea cerințelor privind clasa de izolare electrică în toate documentele aferente proiectului, respectiv completarea corespunzătoare a fișei tehnice F5, pentru a menționa aceeași formulare („Clasa de izolare electrică: Clasa I sau II”), conform descrierii tehnice din proiect.

Pentru soluționarea acestei critici, va indica extrasele relevante din documentația de atribuire care demonstrează că în cuprinsul documentației, autoritatea a indicat valori contradictorii pentru clasa de izolație:

„2. Cerințe tehnice minime impuse sistemelor de iluminat:

... Aparat de iluminat.

Aparat de iluminat stradal/pietonal AIL 1, AIL 2.

Aparatele de iluminat stradal vor avea următoarele caracteristici:

- Alimentare electrică 230V/50Hz
- Grad de protecție compartiment optic (minim) IP66,
- Grad de protecție compartiment accesorii electrice (minim) IP66
- Rezistență la impact (minim) IK09
- Clasa de izolație electrică: clasa I sau II
- Echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere”.

Extras Proiect tehnic, pag. 39.

„a) Aparat de iluminat stradal I pietonal - AIL 1, AIL 2

Aparatele de iluminat stradal vor avea următoarele caracteristici:

Alimentare electrică: 230V/50Hz;

- Grad de protecție compartiment optic (minim) IP66;
- Grad de protecție compartiment accesorii electrice (minim) IP6(3);
- Rezistență la impact (minim) IK09;
- Clasă de izolație electrică: Clasa I sau II;
- Echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere”.

Extras Proiect tehnic, pag. 51.

„... Clasa de izolație electrică: clasa II - conform ENEC”.

... nr.... Aparat de iluminat stradal cu LED AIL1, AIL2.

Astfel cum se relevă din extrasele din documentația de atribuire ilustrate mai sus, în cadrul documentației aferente proiectului tehnic pentru extinderea iluminatului public, sunt prezente neconcordanțe privind clasa de izolare electrică a aparatelor de iluminat stradal de tip AIL 1 / AIL 2. Concret, aceste diferențe apar între textul din proiectul tehnic (părți scrise) și informațiile prezentate în fișele tehnice aferente produsului (F5).

Conform standardului... -1 și normativului I7/..., arată că aparatele de iluminat pot fi proiectate atât în Clasa I, cât și în..., în funcție de arhitectura electrică și cerințele de protecție la atingere indirectă.

Mai precis:

- Clasa I: prevede protecție prin împământare;

•...: asigură protecție prin izolație dublă sau întărită, fără împământare.

Solicită Consiliului să constate că, în prezenta procedură, Proiectul tehnic menționează corect posibilitatea încadrării în Clasa I sau II, în funcție de echiparea și modul de instalare, însă această informație nu este reflectată uniform în toate documentele.

În vederea respectării prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016 și pentru a asigura coerența documentației, este necesar ca aceeași formulare - „Clasa de izolare electrică: Clasa I sau II” - să fie prezentă și în fișa tehnică F5.

Concret, solicită uniformizarea cerințelor privind clasa de izolare electrică în toate documentele aferente proiectului, respectiv completarea corespunzătoare a fișei tehnice F5, pentru a menționa aceeași formulare („Clasa de izolare electrică: Clasa I sau II”), conform descrierii tehnice din proiectul tehnic.

5) Cu referire la cerințele restrictive privind numărul... care este compusă placa LED.

✓ Solicită eliminarea cerinței privind numărul fix de LED-uri (20, 30, 40, 80) din fișa tehnică și reformularea acesteia în sensul demonstrării performanței echivalente (pierdere de max. 20% flux luminos la defectarea unui LED), indiferent de configurația constructivă a plăcii.

Consideră că cerința ilustrată mai sus este restrictivă, întrucât, favorizează indirect anumite configurații predefinite ale echipamentelor, eliminând din competiție alternative care pot oferi aceleași performanțe prin metode constructive diferite.

Contestatorul arată că, prin modul în care autoritatea a formulat cerința în discuție, se impune o soluție constructivă nejustificată și restrictivă, care contravine principiilor proporționalității și tratamentului egal.

În susținerea celor afirmate anterior, precizează Consiliului următoarele aspecte esențiale care confirmă necesitatea remedierii documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor limitative de la nivelul Fișei tehnice nr....:

- Numărul exact de LED-uri pe placă nu este un indicator al performanței sau fiabilității produsului.

Performanța luminoasă (lm/W), eficiența, disiparea termică și durata de viață sunt determinate de calitatea componentelor, nu de cantitatea absolută de LED-uri.

- În industrie există numeroase modele de aparate conforme care pot utiliza 22, 24, 28, 36 sau 48 LED-uri, în funcție de configurația internă și puterea modului optic.

- Limitarea artificială la patru valori (20, 30, 40, 80) elimină posibilitatea de a participa la procedură a unor producători renumiți care

folosesc alte arhitecturi modulare, fără ca acestea să fie inferioare tehnic.

- Cerința contravine principiului recunoașterii reciproce a produselor conforme UE (Directiva 2... 4/... /CE, Legea 98/2016 art. 2 alin. (2)), deoarece, exclude echipamente conforme CE doar pentru o particularitate constructivă minoră.

În opinia S.A., este de primă importanță a fi avut în vedere că, cerința prin care se impune un număr determinat de LED-uri este formulată cu încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care interzic impunerea unor cerințe care creează obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective.

Cerința a cărei eliminare o solicită contravine prevederilor art. 155 și art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât, stabilește o soluție constructivă arbitrară, fără justificare tehnică obiectivă.

În concluzie, față de motivele arătate, solicită eliminarea cerinței privind numărul fix de LED-uri (20, 30, 40, 80) din fișa tehnică și reformularea acesteia, în sensul demonstrării performanței echivalente (pierdere de max. 20% flux luminos la defectarea unui LED), indiferent de configurația constructivă a plăcii. Necesitatea achizitorului este de a obține o anumită eficiență luminoasă, cu un anumit consum energetic. Impunerea ca acești parametri să fie obținuți cu un număr de leduri reprezintă stabilirea nejustificată a unei anume soluții constructive, contrar prevederilor de la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Jurisprudențial, invocă Decizia nr.... 257/C5/... din....

6) Cu referire la cerința restrictivă privind senzorul de mișcare:

✓ Solicită eliminarea cerinței prin care se solicită un anumit produs, respectiv produsul „... -301 SR-L7” din fișa tehnică, și înlocuirea acesteia

cu formularea „senzor de mișcare tip PIR, compatibil sau echivalent”, în vederea asigurării tratamentului egal și a participării ofertanților care oferă soluții tehnic echivalente.

✓ Cerința privind dotarea aparatelor de iluminat cu senzor de mișcare... -301 SR-L7 este restrictivă deoarece impune ofertarea unui produs specific și exclude posibilitatea ofertării unor senzori de mișcare cu tehnologii echivalente care pot îndeplini aceleași funcții de detecție a mișcării.

Contestatorul susține că prin cerința impusă prin Fișa tehnică nr...., autoritatea impune, în mod explicit și limitativ, ofertarea unui model specific ce provine de la un producător concret de senzor (... -301 SR-L7), fără a preciza posibilitatea utilizării unor echipamente echivalente, ca funcționalitate.

În opinia S.A., această cerință este restrictivă și discriminatorie, întrucât:

- Face trimitere directă la un produs, marcă și model specific, limitând astfel participarea operatorilor economici care oferă senzori de mișcare similari, dar de la alți producători;

- Nu menționează expres termenul „sau echivalent”, ceea ce contravine cerințelor minime de neutralitate tehnologică impuse de legislația achizițiilor publice;

- Nu se justifică tehnic alegerea acestui model particular, atâta timp cât există numeroși senzori PIR compatibili DALI sau 1-10V, cu performanțe identice ori superioare (de exemplu, Philips, Steinell, Osram, Tridonic, BEG, etc.);

- Poate conduce la favorizarea unui anumit producător sau distribuitor, încălcând principiile concurenței loiale și tratamentului egal.

Pentru a demonstra faptul că cerința Fișei tehnice nr.... ce face obiectul prezentei critici, corespunde unui anumit produs, inserează link-ul aferent paginii web a producătorului Legrand în cadrul căreia se regăsește descris produsul... -301 SR-L7,

Având în vedere că, prin cerințele impuse prin Fișa tehnică nr...., autoritatea solicită ofertarea unui produs specific individualizat, care aparține unui anumit producător, se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care reglementează principiile care trebuie să guverneze procedurile de achiziții publice, respectiv: nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților, recunoașterii reciproce (a echipamentelor conforme CE), proporționalității și transparenței.

În considerarea argumentelor prezentate, solicită eliminarea menționării expres a produsului „... -301 SR-L7” din fișa tehnică, și înlocuirea acesteia cu formularea „senzor de mișcare tip PIR, compatibil

sau echivalent", în vederea asigurării tratamentului egal și a participării ofertanților care oferă soluții tehnice echivalente.

7) Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune ca aparatele de iluminat să fie prevăzute cu fotocelulă integrată.

În opinia S.A., această cerință este restrictivă și disproporționată din următoarele motive:

a) Integrarea fotocelulei în corpul de iluminat este o soluție constructivă specifică anumitor producători, nu o cerință funcțională esențială. Echipamentele moderne pot utiliza fotocelule externe montate pe carcasă sau în soclu NEMA/Zhaga, care oferă aceleași funcții de control al nivelului de iluminare.

b) Performanța și automatizarea sistemului nu depind de poziția fotocelulei (integrată sau externă), ci de compatibilitatea cu sistemul de telegestiune și precizia senzorului;

c) Limitarea la fotocelule integrate exclude echipamente conforme CE și standardelor EN... și EN..., care utilizează soluții externe standardizate de tip NEMA socket sau... 18, perfect compatibile cu aplicațiile de telegestiune;

d) În plus, în cazul mentenanței, fotocelulele integrate îngreunează înlocuirea rapidă a senzorului și implică costuri mai mari de service comparativ cu soluțiile modulare externe.

În final, solicită eliminarea obligativității ca fotocelula să fie integrată, și reformularea cerinței în sensul acceptării și a fotocelulelor externe, compatibile cu sistemul de telegestiune și capabile să îndeplinească aceleași funcționalități tehnice.

8. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune ca aparatul de iluminat să fie echipat cu modul de localizare GPS și cu sistem de transmisie de date.

Consideră că această cerință este restrictivă, discriminatorie și neproportională, deoarece:

a) impune o soluție constructivă fixă (integrată), care nu are legătură directă cu performanța funcțională a echipamentului;

b) majoritatea sistemelor moderne de telegestiune utilizează controlere externe, montate în soclu NEMA sau Zhaga, care integrează funcțiile GPS, radio, LoRaWAN, NB- IoT sau Zigbee - asigurând aceleași performanțe de localizare și transmitere a datelor;

c) cerința exclude astfel o gamă largă de aparate de iluminat certificate CE, care funcționează perfect cu astfel de controlere externe, interoperabile cu platformele de telegestiune consacrate (ex. Telensa..... etc.);

d) obligativitatea integrării GPS în corpul de iluminat îngreunează mentenanța și crește costurile în cazul defectării modulului de control, deoarece înlocuirea acestuia ar necesita demontarea completă a aparatului, nu doar schimbarea controlerului;

e) cerința contravine principiului neutralității tehnologice, deoarece avantajează exclusiv producătorii care folosesc design-uri cu module integrate.

Solicită eliminarea obligativității ca sistemul GPS și de transmisie de date să fie integrat în aparatul de iluminat, și reformularea cerinței în sensul acceptării oricărei soluții tehnice echivalente (internă sau externă), care asigură funcționalitatea cerută.

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Punctul 1 - Cu referire la cerințele restrictive privind Fișele tehnice ale producătorilor.

Solicitare contestator:

„- Solicităm modificarea cerințelor documentației de atribuire privind obligativitatea depunerii unor Fișe tehnice ale producătorului care să conțină „toți parametrii ofertați” (solicitați în F5), în sensul de a se permite îndeplinirea condiției prin luarea în considerare a informațiilor prezentate în Formularele F5, corelativ cu documentele justificative standard emise de producător;

- Modificarea cerinței în sensul solicitat este justificată de faptul că, nu pot fi impuse obligații în sarcina producătorilor, întrucât aceștia nu au

obligatia legală de a-și elabora Fișele tehnice prin raportare la specificațiile tehnice impuse în formularele F5.

- Prin menținerea unei astfel de cerințe ar fi favorizați producătorii”.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele formulate în fișele tehnice (Formular F5) sunt cerințe adresate ofertanților. Aceste cerințe sunt cerințe minimale stabilite de autoritatea contractantă. Obligațiile impuse nu sunt în sarcina producătorilor, ci a ofertanților.

Prin urmare, susține că, ofertanții trebuie să aleagă să participe la procedură cu produse care îndeplinesc cerințele impuse, acestea fiind identificate de către ofertanți din cadrul produselor existente pe piața.... Astfel, ofertanții pot alege să ofere acele produse/producători care respectă cerințele impuse.

Autoritatea arată că, prin fișa de date a achiziției/Instrucțiuni pentru ofertanți, la cap. IV, Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat „... tehnice cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în caietele de sarcini din cadrul Proiectului tehnic. Echipamentele aferente lucrărilor de construcție oferite trebuie să fie echipamente noi, neacceptându-se produse „second-hand”. În completarea fișei tehnice se vor prezenta specificațiile tehnice ale producătorului, evidențiind în cadrul acestora caracteristicile minime solicitate, pentru fiecare cerință în parte. Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul: Da, Identic, îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se accepta copierea textului cu cerințe fără a se oferi detalii despre produsul oferit. Pentru echipamentele oferite se vor furniza informații relevante detaliate respectiv modelul și marca/producătorul echipamentelor, specificații tehnice ale producătorului în limba română, cu evidențierea caracteristicilor solicitate prin fișele tehnice, respectiv să se

regăsească în fișele tehnice de la producători toți parametrii ofertați cu respectarea cerințelor solicitate prin Fișele tehnice, care sunt considerate cerințe minimale”.

Prin această cerință autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertanții vor oferta produse reale, existente pe piața..., care îndeplinesc cerințele tehnice și de calitate impuse, produse de anumiți producători, urmând ca ofertantul declarat câștigător să livreze produsele oferite, fără posibilitatea ca la furnizarea acestora să le înlocuiască cu produse realizate de alți producători.

Pentru a oferta produsele având caracteristicile solicitate, susține că potențialii ofertanți sunt nevoiți a consulta/studia piața..., urmând a identifica produsele care corespund din punct de vedere tehnic și calitativ. Îndeplinirea cerințelor nu poate fi realizată doar declarativ, ci pe baza unor documente tehnice emise de producător, care să cuprindă/descrie caracteristicile produsului respectiv, demonstrând astfel ca s-a ofertat un produs care respectă cerințele documentației de atribuire. Autoritatea precizează că din acest motiv s-a solicitat „... tehnice cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în caietele de sarcini din cadrul Proiectului tehnic. (...).”.

Consideră că astfel, tratamentul egal este aplicat tuturor ofertanților, care nu sunt favorizați de faptul de a fi sau nu producători. Contestatorul nu dovedește care sunt acele cerințe care ar crea restrictivitate, ci face referire la o serie de spețe care nu au legătură cu prezenta procedură.

În plus, remarcă, că, în cazul contestatorului..., acesta este și producător, deci, afirmația, că: „Or, întrucât producătorul nu este parte în procedura de achiziție, cerința adresată acestuia este restrictivă” este o dovadă de rea voință și nu o posibilă restricționare a accesului la procedură. Consideră că această critică a contestatorului nu este fondată și își menține cerința din documentația de atribuire.

Punctul 2 - Cerințele restrictive ce vizează calculele luminotehnice. Caracterul restrictiv al cerinței de a se prezenta fișiere sursă în format.uld.

Solicitare contestator:

„- Solicităm eliminarea cerinței restrictive prin care se impune prezentarea fișierelor sursă exclusiv în format.uld, și reformularea cerinței, astfel încât să se prevadă inclusiv posibilitatea utilizării fișierelor -ies și.ltd, sau echivalent;

- Concret, solicităm eliminarea cerinței restrictive și reformularea acestei, astfel: „Calculele luminotehnice se vor efectua cu programe de calcul recunoscute internațional (ex. Dialux, Relux, etc.), utilizând fișiere fotometrice standard (.ies, ltd sau echivalente), însoțite de documentația

tehnică aferentă. Calculele trebuie să permită reluarea și verificarea lor de către autoritatea contractantă”.

Referitor la cerința de a prezenta calculele în forma Dialux autoritatea subliniază că, în această cerință se menționează foarte clar: „Ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (ex *.evo), kitul de instalare al programului de calcul utilizat (ex... min...), fișierele sursă în format *.uld”. Așadar, formatul... este dat ca exemplu și nu este impus, ofertanții putând prezenta calculele și în alte formate echivalente, lucru subliniat și în pag 3-4 ale caietului de sarcini: „ specificațiile tehnice din prezentul caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele „sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document”. De asemenea în Instrucțiuni către ofertanți la cap.... suplimentare, la pct.3, Alte informații se menționează: „În toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice și/sau cerințele pt. ofertanți indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, standarde, calificări, acreditări sau alte reglementări asemenea, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs/serviciu și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse/servicii.

În consecință aceste specificații sunt considerate ca fiind completate cu mențiunea de „sau echivalent”.

În opinia S.A., cerința nu este restrictivă deoarece ofertanții pot folosi ce program doresc, pe piață sunt disponibile mai multe astfel de programe, asociat fiecare cu fișierul sursă specific.

În concluzie, autoritatea contractantă confirmă că acceptă prezentarea calculelor în diferite formate, fiecare din formate având asociate fișierele sursă specifice. Precizează că neclaritatea invocată putea fi soluționată pe cale procedurală, prin mecanismul de clarificare prevăzut de legislația aplicabilă, fără a fi necesară formularea unei contestații.

Punctul 3 - Cu privire la cerința restrictivă prin care se impune realizarea unei probe practice.

Autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare materială aceasta cerință figurează în conținutul caietului de sarcini. Cerința se va elimina din caietul de sarcini.

Punctul 4 - Cu referire la cerințele privind clasa de izolație electrică, înlăturarea neconcordanțelor privind clasa de izolație.

Solicitare contestator:

„- Solicităm uniformizarea cerințelor ce vizează clasa de izolație electrică și eliminarea neconcordanțelor de la nivelul prevederilor documentației de atribuire.

- Concret, solicităm uniformizarea cerințelor privind clasa de izolare electrică în toate documentele aferente proiectului, respectiv completarea corespunzătoare a fișei tehnice F5, pentru a menționa aceeași formulare („Clasa de izolare electrică: Clasa I sau II”), conform descrierii tehnice din proiect.”

Autoritatea contractantă admite existența unei diferențe în cadrul documentației de atribuire, respectiv între partea scrisă a Proiectului Tehnic și... nr.... - Aparat de iluminat tip... 1, AIL 2, în ceea ce privește specificarea clasei de izolație electrică a echipamentelor propuse. Pentru claritate, se precizează că, potrivit standardului..., aparatele de iluminat pot fi clasificate, din punctul de vedere al protecției împotriva electrocutării, în clasa I și/sau clasa II de izolație electrică. Astfel se va reformula cerința în sensul utilizării în mod exclusiv a clasei de izolație II.

În sprijinul legalității acestei clarificări, menționează Decizia... nr..... din....

Punctul 5 - Cu referire la cerințele restrictive privind numărul... care este compusă placa LED.

Solicitare contestator:

„-... cerinței privind numărul fix de LED-uri (20, 30, 40, 80) din fișa tehnică și reformularea acesteia în sensul demonstrării

performanței echivalente (pierdere de max. 20% flux luminos la defectarea unui LED), indiferent de configurația constructivă a plăcii”.

Autoritatea contractantă acceptă observațiile formulate și aprobă modificarea cerinței prevăzute la punctul... din Fișa tehnică nr....
- Aparat de iluminat stradal cu... 1, AIL 2, în sensul reformulării acesteia, conform principiilor proporționalității și nediscriminării prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Noua formă a cerinței va fi:... este compusa din grupuri de minim 20 LED-uri, preîntâmpinând pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora.

Punctul 6 - Cu referire la cerința restrictivă privind senzorul de mișcare.

Solicitare contestator:

„- Solicităm eliminarea cerinței prin care se solicită un anumit produs, respectiv produsul „... -301 SR-L7” din fișa tehnică, și înlocuirea acesteia cu formularea,, senzor de mișcare tip PIR, compatibil sau echivalent în vederea asigurării tratamentului egal și a participării ofertanților care oferă soluții tehnic echivalente.

- Cerința privind dotarea aparatelor de iluminat cu senzor de mișcare... -301 SR-L7 este restrictivă deoarece impune ofertarea unui produs specific și exclude posibilitatea ofertării unor senzori de mișcare cu tehnologii echivalente care pot îndeplini aceleași funcții de detecție a mișcării”.

Autoritatea contractantă precizează că această cerință nu limitează participarea altor producători, întrucât, raportat la obiectul proiectului și la procedură, nu se solicită ofertarea de aparate de iluminat pentru trecerile de pietoni, respectiv, senzori de mișcare. Totodată,

reamintește contestatorului că în conformitate cu informațiile prezentate la pag. 3-4 ale caietului de sarcini: „specificatiile tehnice din prezentul caiet de sarcini care precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate și care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică se consideră a fi însoțite de cuvintele „sau echivalent”, indiferent dacă aceste cuvinte sunt prevăzute expres sau nu în prezentul document”. Deci contestarea prezentei unei denumiri sau a unui cod nu își are rostul deoarece autoritatea a permis ofertarea de produse care au aceleași caracteristici cu cel al cărui cod a fost prezentat.

De asemenea, în Instrucțiuni către ofertanți la cap.... suplimentare, la pct.3, Alte informații se menționează: „în toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice și/sau cerințele pt. ofertanți indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, standarde, calificări, acreditări sau alte reglementări asemenea, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs/serviciu și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse/servicii.

În consecință aceste specificații sunt considerate ca fiind completate mențiunea de „sau echivalent”.

Punctul 7 - Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune ca aparatele de iluminat să fie prevăzute cu fotocelulă integrată.

Solicitare contestator:

„- Solicităm eliminarea obligativității ca fotocelula să fie integrată și reformularea cerinței în sensul acceptării și a fotocelulelor externe, compatibile cu sistemul de telegestiune și capabile să îndeplinească aceleași funcționalități tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că fotocelula va fi integrată în modulul de control și telegestiune modul care va fi conectat la aparat utilizând un conector tip Zhaga montat pe aparat.

Noua formă a cerinței va fi: Aparatul de iluminat va fi prevăzut cu fotocelula integrată, ce permite funcționarea acestuia în raport cu un nivel de iluminare cu minim 3 valori prestabilite(... lx, 55 lx, 70 lx) ce vor putea fi modificate din aplicația de telegestiune. Prin intermediul interfeței sistemului de control aparatul va putea fi programat pentru pornire-oprire în funcție de nivelul de iluminare naturală, ceas astronomic și prezența de energie în rețea. Se acceptă și soluțiile care presupun integrarea fotocelulei într-un modul de control montat pe aparat, conectat la acesta utilizând un conector tip Zhaga, modul care va comunica direct în cloud fără a necesita elemente intermediare de transmisie.

Punctul 8 - Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune ca aparatul de iluminat să fie echipat cu modul de localizare GPS și cu sistem de transmisie de date.

Solicitare contestator:

„- Solicităm eliminarea obligativității ca sistemul GPS și de transmisie de date să fie integrat în aparatul de iluminat, și reformularea cerinței în sensul acceptării oricărei soluții tehnice echivalente (internă sau externă), care asigură funcționalitatea cerută”.

Autoritatea contractantă precizează:

Ca și în cazul cerinței anterioare se confruntă cu o exprimare deficitară a cerinței, care putea fi ușor corectată prin clarificări.

Astfel modulul de telegestiune este cel care va fi conectat la aparat printr-un conector tip Zhaga și care va conține modul de localizare GPS și sistem de transmisie date. Transmisia de date se va efectua în mod direct, individual, fără fir, în cloud, fără a utiliza elemente intermediare.

Se va corecta cerința din Caietul de sarcini conform celor precizate.

Luând în considerare cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită prezenta soluție de remediere, care corectează eroarea materială fără a aduce atingere esenței procedurii de achiziție și asigurând continuarea acesteia în condiții de corectitudine și transparență. Toți ofertanții, inclusiv, contestatorul, vor fi informați asupra acestei clarificări, care se aplică în mod egal tuturor. În acest sens, în data de..., autoritatea contractantă a publicat o clarificare din oficiu care cuprinde măsurile de remediere propuse în prezentul punct de vedere.

În concluzie, având în vedere cele menționate și măsurile de remediere propuse și publicate în SEAP la secțiunea „Clarificări” din

cadru al anunțului de participare simplificat nr.... din... solicită Consiliului, în temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016..., ca nefondată, a contestației înaintate de către..., apreciind, totodată, că, aceasta contestație putea face obiectul unor solicitări de clarificări, fără a fi bloc... ă derularea procedurii.

În drept: prevederile Legii nr...., ale HG nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr...., ...S.A.depone, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... -..., în valoare de....

Prin corespondența, înregistrată la... cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... -..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Extinderea sistemului de *iluminat public din municipiul... ” cod CPV..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.*

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei decizii, ...S.A.și... sunt nemulțumiți de prevederile documentației de atribuire, despre care susțin că este nelegală, restrictivă și defectuoasă, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestațiile acestora, în mod unitar, luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale incidente, cât și susținerile părților.

Consiliul reține, în ceea ce privește criticile numerotate I, II, III, V, VI, VII, VIII și IX din contestația..., că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante înregistrat la Consiliu sub nr...., aceasta achiesează la respectivele critici, publicând măsurile de remediere dispuse în SEAP; motiv pentru care, contestatorul, prin Notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr...., înțelege să renunțe, la contestația S.A., cu privire la respectivele critici, menținându-și doar criticile cu privire la pct. IV.

În ceea ce privește criticile numerotate 2, 3, 4, 5, 7 și 8 din contestația..., potrivit punctului de vedere al autorității contractante, înregistrat la Consiliu sub nr...., aceasta achiesează la respectivele critici, publicând măsurile de remediere dispuse în SEAP, motiv pentru care, Consiliul va respinge respectivele critici, ca rămase fără obiect.

Critica numerotată cu numărul IV din contestația formulată de..., va fi admisă, de către Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, care dispun, astfel: „În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta S.A., prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”.

Or, prin modul în care a stabilit, în fișa tehnică, cerința referitoare la sistemul de montaj și la intervalele de înclinare, autoritatea contractantă a impus unghiuri limită de reglaj, limitând accesul la procedură operatorilor economici care respectă toate celelalte cerințe tehnice, mai puțin limitele de libertate ale reglajului unghiurilor, motiv pentru care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul acceptării alternative a soluției solicitată de contestator, de montaj prin ștuț de indexare și publicarea măsurii de remediere, în SEAP, într-un înscris semnalizat corespunzător, cu respectarea prevederilor legale incidente.

În referire la criticile 1 și 6 din contestația formulată de..., Consiliul se va pronunța, după cum urmează:

Critica de la pct. 1 - vizând solicitarea de modificare a cerințelor documentației de atribuire privind obligativitatea depunerii unor fișe tehnice ale producătorului care să conțină „toți parametrii ofertați” (solicitați în F5), în sensul de a se

permite îndeplinirea condiției prin luarea în considerare a informațiilor prezentate în Formularele F5, corelativ cu documentele justificative standard emise de producător - va fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispun, în sensul că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, faptul că documentația de atribuire a fost redactată cu respectarea cerințelor legale, într-un mod clar și neechivoc, astfel încât, nu se poate reține vreo vătămare reală și concretă adusă intereselor contestatorului, în sensul arătat.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele pertinente prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit cărora «in cazul contestatoarei Urbioled, aceasta este si producător, deci, afirmația că: „Or, întrucât producătorul nu este parte in procedura de achiziție, cerința adresata acestuia este restrictiva” este o dovada de rea voință si nu o posibila restricționare a accesului la procedură».

Critica formulată la pct. 6 din contestația... va fi admisă, întrucât, potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: *“Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, practic, achiesează asupra relevanței criticii contestatorului, în sensul că precizează că a inclus informații asupra necesității menționării sintagmei „sau echivalent”, în caietul de sarcini și în Instrucțiuni către ofertanți; însă, respectiva formulare nu este suficientă pentru a elimina caracterul restrictiv al cerinței imperative, din fișa tehnică, vizând produsul „... -301 SR-L7” motiv pentru care, pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și publicarea măsurii de remediere, în SEAP, într-un înscris semnalizat corespunzător, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Față de cele arătate, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta*

de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea S.A.la criticile numerotate I, II, III, V, VI, VII, VIII și IX din contestația înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....).

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din același act normativ, Consiliul va admite critica numărul IV din contestația înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....) și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul acceptării montajului prin ștuț de indexare și publicarea măsurii de remediere, în SEAP, într-un înscris semnalizat corespunzător, cu respectarea prevederilor legale incidente.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile numerotate 2, 3, 4, 5, 7 și 8 și ca neîntemeiată, critica numărul 1 din contestația... înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....)

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din același act normativ, Consiliul va admite critica numărul 6 din contestația... înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....) și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și publicarea măsurii de remediere, în SEAP, într-un înscris semnalizat corespunzător, cu respectarea prevederilor legale incidente, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Ia act de renunțarea S.A.la criticile numerotate I, II, III, V, VI, VII, VIII și IX din contestația înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....).

Admite critica numărul IV din contestația înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....) și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul acceptării montajului prin ștuț de indexare și publicarea măsurii de remediere, în SEAP, într-un înscris semnalizat corespunzător, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Respinge, ca rămasese fără obiect, criticile numerotate 2, 3, 4, 5, 7 și 8 și ca neîntemeiată, critica numărul 1 din contestația... înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....).

Admite critica numărul 6 din contestația... înregistrată la... sub nr.... (dosar nr....) și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și publicarea măsurii de remediere, în SEAP, într-un înscris semnalizat corespunzător, cu respectarea prevederilor legale incidente, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini