



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 864/29.11.2016 și nr. 1537/29.11.2016, contestațiile înaintate de SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și SC ...SRL, în numele ASOCIERII SC ...SRL – SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresele nr. 3637/16.11.2016 și nr. 3638/16.11.2016, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 391889/13.09.2016.

Prin contestația nr. 864/29.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37014/06.12.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, în numele SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 3637/16.11.2016, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea Raportului procedurii;
- anularea tuturor actelor autorității contractante, subsecvente Raportului procedurii, incluzând fără a se limita la Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și Adresei de răspuns la Notificarea prealabilă formulate de contestatoare;
- continuarea procedurii cu reținerea celor expuse în contestație;
- în măsura în care nu sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin contestația nr. 1537/29.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37298/07.12.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal

prin ... – administrator și conventional prin Societatea de Avocați ..., cu sediul în ..., în numele Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 3638/16.11.2016, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea adresei nr. 3638/16.11.2016 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunța o soluție unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și de SC ...SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresele nr. 3637/16.11.2016 și nr. 3638/16.11.2016, emise de

Prin contestația nr. 864/29.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37014/06.12.2016, SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 3637/16.11.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce prezintă pe scurt modul de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 3637/16.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Apreciind decizia autorității contractante ca fiind neîntemeiată, în data de 21.11.2016 a formulat Notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3737/29.11.2016, prin care aceasta își menține decizia de respingere a ofertei și învederează faptul că nu va dispune măsurile de remediere solicitate.

Referitor la experiența similară pentru proiectare

Potrivit adresei de comunicare a decizie de respingere a ofertei sale, în mod eronat și neîntemeiat, se afirmă că „în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nu se regăsesc detaliate eventuale contracte de servicii de proiectare, astfel cum au fost solicitate în Fișa de date a achiziției”.

În primul rând, contestatoarea arată că, potrivit întrebării nr. 13 din solicitarea de clarificare la care se face referire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se solicită detalierea lucrărilor

considerate ca și experiență similară și nu a contractelor de servicii: „Din informațiile prezentate în legătură cu proiectele realizate și considerate ca și experiență similară pentru procedura la care se face referire, nu reiese clar dacă răspund cerințelor din Fișa de date a achiziției. Vă rueăm detaliați care au fost lucrările considerate ca și experiență similară în cadrul contractelor menționate și ponderea acestora în cadrul contractului.”

Invocând prevederile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, contestatoarea subliniază că solicitarea adresată de către autoritatea contractantă viza exclusiv experiența similară cu privire la partea de execuție, respectiv lucrări.

Cu toate acestea, chiar și în ipoteza în care comisia de evaluare a dorit și detalierea contractelor de servicii pentru partea de proiectare, chiar dacă acest lucru nu reiese din solicitarea de clarificare adresată prin intermediul adresei nr. 3456/25.10.2016, atât în cadrul documentelor depuse inițial cât și în cadrul documentelor suport anexate răspunsului la solicitarea de clarificare anterior menționată, se regăsesc toate informațiile care atestă îndeplinirea integrală și conformă a cerinței privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, cu mult peste cerința din Fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- așa cum reiese din DUAЕ completat și semnat de SC ... SRL, la Capacitatea tehnică și profesională, punctul 1b) - Numai pentru contractele de achiziții publice și servicii a fost menționat contractul „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Oradea în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței” (POS Mediu Axa 3): Implementare proiect la sursa CET Oradea”, având drept beneficiar Municipiul Oradea și o valoare aferentă serviciilor de proiectare de 1.328.109,81 lei, valoarea menționată fiind cu mult peste valoarea serviciilor de proiectare solicitată prin Fișa de date a achiziției, respectiv suma de 385.000 lei, fără TVA, la nivelul cumulat de maxim 3 contracte;

- din DUAЕ-ul aparținând asociatului ... SRL, Partea IV. Criterii de selecție, secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională, subpunct 1b) se regăsește detaliat contractul *Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Oradea în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței* (POS Mediu Axa 3): Implementare proiect la sursa CET Oradea ”, având drept beneficiar Municipiul Oradea și o valoare aferentă serviciilor de proiectare de 1.328.109,81 RON;

- cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3456/25.10.2016, în cadrul documentelor suport, se regăsește recomandarea A966/09.09.2016 care atestă o valoare fără TVA a serviciilor de proiectare și inginerie cu mult peste valoarea de 385.000 RON iară TVA din Fișa de date de achiziției.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că a demonstrat integral cerința de experiență similară solicitată de către autoritatea

contractantă pentru serviciile de proiectare, decizia comisiei de evaluare privind încadrarea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 fiind neîntemeiată și nelegală.

Referitor la experiența similară pentru lucrări:

Potrivit adresei de comunicare a decizie de respingere a ofertei noastre, în mod eronat și neîntemeiat, comisia de evaluare a ignorat experiența similară a Asocierii și cea aparținând terțului susținător, ...SRL.

Referitor la experiența similară pentru ...SRL, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare nu a luat-o în calcul, deoarece, "acest operator economic nu este declarat în propriul DUAЕ de către niciun membru al asocierii".

Contrar afirmațiilor comisiei de evaluare, în DUAЕ-ul prezentate de către SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii, Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, secțiunea C. Informații privind Utilizarea Capacității Altor Entități, subscrisa a declarat "DA".

În mod corespunzător declarației anterior menționate, în cadrul Partea IV: Criterii de selecție, secțiunea C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, subpunct 1a) numai pentru contractele de achiziții publice de lucrări a fost detaliat Contractul de lucrări de implementare sistem de avertizare, în valoare de 7.051.770 lei, cu beneficiar final Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru Serviciul de Alimentare cu Apă și de Canalizare OLT.

De asemenea, a fost depus DUAЕ-ul aparținând terțului susținător ...SRL.

În ceea ce privește relevanța contractului prezentat de către terțul susținător în dovedirea experienței similare pentru lucrări, potrivit art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 31 martie 2016 emisă de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, ca rezultat al aplicării principiului "cine poate mai mult poate și mai puțin". Or, după cum s-a detaliat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, transmis prin adresa nr. 769/31.10.2016, contractul denumit "Lucrări de implementare sistem de avertizare", având beneficiar Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități publice pentru Serviciul de alimentare cu apă și de canalizare Olt", în valoare totală de 6.586.442,40 lei, fără TVA, a presupus lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și scopului prezentului contract de achiziție publică.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că a depus toate documentele necesare luării în considerare a experienței similare aferente terțului susținător, iar, pe de altă parte, contractul prezentat de către acesta corespunde integral cerinței solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Referitor la experiența similară pentru SC ... SRL

În mod neîntemeiat și nejustificat, comisia de evaluare apreciază că lucrările de implementare sistem de avertizare nu pot fi considerate lucrări similare.

Invocând prevederile art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 31 martie 2016 emisă de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, ca rezultat al aplicării principiului "cine poate mai mult poate și mai puțin".

Contestatoarea precizează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 769/31.10.2016, și-a detaliat experiența similară, aceasta constând în:

- Componente hardware în valoare de 1.861.496,08 lei, fără TVA;
- Livrare Senzori/ traductoare;
- Modulul de achiziție de date și comunicație GSM/ GPRS;
- Componente software în valoare totală de 4.950.762,05 lei, fără TVA;
- Aplicație WEB-GIS în valoare de 1.965.511,00 lei, fără TVA;
- Aplicație de achiziție date în valoare de 2.817.313,98 lei, fără TVA;
- Modul de raportare în valoare de 528.414,60 lei, fără TVA;
- Aplicație de audit procese în valoare de 74.750,06 lei, fără TVA;
- Aplicație Portal în valoare de 710.901,06 lei, fără TVA.;
- Modul de management contracte + Modul de previzionare în valoare de 304.564,05 lei, fără TVA;
- Sistem de securizare hardware în valoare de 64,258.39 lei, fără TVA;
- Modulul de certificate digitale de tip server și de tip utilizator în valoare de 103.678,68 lei, fără TVA.

Contestatoarea consideră că reiese în mod clar că obiectul contractului denumit "Lucrări de implementare sistem de avertizare", având beneficiar Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, în valoare totală de 6.812.258,13 lei, fără TVA excede obiectului prezentului contract de achiziție publică, lucrările prezentate (lucrări necesare

instalării hardware și de comunicații, lucrări de montaj servere și sisteme de stocare, lucrări instalații rețele de comunicații necesare infrastructurii de comunicații, lucrări de implementare a sistemului de avertizare pentru Managementul Situațiilor de Urgență) fiind superioare din punct de vedere al complexității și scopului prezentei lucrări.

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că experiența sa similară corespunde integral cerinței solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Referitor la experiența similară pentru ... SRL.

În mod neîntemeiat și nelegal, din totalul valorii demonstrate, fără TVA, de 31.403.074,31 lei, comisia de evaluare a luat în calcul o valoare de 13.786.730,02 lei, aferentă lucrărilor de instalare cabluri de rețele informatice în valoare de 11.050.064,31 lei, fără TVA și lucrărilor de instalații pentru automatizări (montaj AMC - uri, instalare și configurare SCADA și DCS, montaj sisteme de automatizare, comandă și proiecții SCADA etc.) în valoare totală de 2.736.665,71 lei, fără TVA.

Invocând din nou art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 31 martie 2016 emisă de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 contestatoarea apreciază că lucrările prezentate de Asociatul ... SRL în demonstrarea experienței similare solicitate sunt cu mult superioare lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, valoarea totală a proiectului din care fac parte acestea ridicându-se la nu mai puțin de 92.557.442,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea consideră CĂ valoarea declarată de ea însăși în calitate de lider și, în mod subsecvent de Asociatul ... SRL cuprinde toate elementele similare ce se regăsesc în componența unui sistem informatic de urmărire a întreruperilor, integrate cu sisteme SCADA/DMS si sisteme similare SAP-ERP și le enumeră ca atare.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, contestatoarea apreciază că și-a demonstrate experiența similară, la nivelul formei de participare (Asociere și terț susținător):

- Pentru proiectare, la nivelul unui singur contract, o valoare de 1.328.109, 81 lei, de 3 ori mai mare decât suma solicitată la nivelul Fișei de date a achiziției a fi demonstrată prin maxim 3 contracte;

- Pentru execuție, o valoare cumulată prin intermediul a 3 contracte de 44.801.774,84 lei, de 2 ori mai mare decât suma solicitată la nivelul Fișei de date a achiziției.

Totodată, contractele prezentate în dovedirea experienței similare atestă, la nivelul Asocierii, o experiență similară care excede cu mult obiectul prezentului contract de lucrări, fiind cu mult superioară din punctul de vedere al complexității si scopului acestuia.

Or, având în vedere prevederile art. 191 din Legea nr. 99/2016 care stabilesc că rolul criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională este de a demonstra că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa

contractul sectorial la un standard de calitate corespunzător coroborat cu principiul "cine poate mai mult poate și mai puțin", este fără echivoc faptul că Asocierea a demonstrat integral cerința privind experiența similară solicitată.

Referitor la motivele de neconformitate tehnică.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii vizând oferta tehnică, contestatoarea apreciază că motivele de respingere sunt arbitrare, introduc cerințe noi în documentația de atribuire prin modul în care s-au formulat concluziile privind îndeplinirea criteriilor respective.

În fapt, afirmațiile autorității contractante nu sunt clar cuantificabile printr-un standard din domeniul specific contractului, ci practic sunt emise păreri proprii cu privire la soluția tehnică ofertată, referințele similare prezentate, contrar prevederilor art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care obligă autoritatea contractantă la comunicarea fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei entității contractante.

Astfel:

Referitor la valoarea referințelor de 644.353,92, în primul rând, potrivit prevederilor art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Potrivit ar. 192 din Legea nr. 99/2016, experiența similară reprezintă criteriu privind capacitatea tehnică și profesională.

Or, la nivelul Fișei de date a achiziției și/sau invitației de participare nu se regăsesc cerințe privind experiența similară de natura celei la care se face referire în Comunicarea rezultatului procedurii.

Mai mult decât atât, concluzia autorității contractante potrivit căreia valoarea referințelor "este mult mai mică decât referințele necesare pentru proiecte similare ca amploare cerută de beneficiar" este complet nesusținută de dovezi concrete: standarde, best practice-uri concrete de experiență profesională, care arată într-un mod lipsit de subiectivism care valoare minimală financiară demonstrează experiența respectivă.

Valoare unui contract, mai mică sau mai mare, nu echivalează automat cu existența sau lipsa unor capacități profesionale.

În cadrul tuturor referințelor similare prezentate există sisteme de valori financiare mai mari decât suma prezentată de către autoritatea contractantă, care sunt sisteme în timp real, conectate și integrate cu sisteme SCADA livrate în cadrul aceluiași proiect, proiecte de o complexitate majoră care includ și exced funcționalitățile prezentului contract.

Un sistem în timp real pentru situații de urgență care include centru de comandă și control, sisteme de senzori distribuiți pe arii

geografice largi, pe tipuri de relief multiple, care avertizează 24 ore din 24, indicatori specifici situațiilor respective și care, dacă nu ar funcționa ar produce nu doar avarii de sistem ci și pierderea de vieți omenești, bunuri materiale și afectarea unor suprafețe mari de arii geografice, sunt tot atâtea motive care arată complexitatea ridicată a contractelor prezentate de contestatoare.

Referitor la afirmația autorității contractante: "nu sunt descriși algoritmi energetici privind calculul circulațiilor de putere, a energiei nelivrate, pornind de la topologia existentă și modificările de stare impuse sau de timp real", contestatoarea precizează că la nivelul caietului de sarcini nu este inclusă o schemă topologică existentă la Beneficiar sau detalii suficiente pentru a putea descrie cu lux de amănunte cerințele autorității contractante, dealtfel suplimentare față de caietul de sarcini, având în vedere modul în care este prezentată concluzia de mai sus, excepție făcând doar cei care au lucrat efectiv aceste sisteme SCADA la client, având acces, în consecință, la aceste informații în perioada anterioară lansării acestei licitații.

Contestatoarea menționează că a făcut clar precizarea că toate aceste cerințe vor fi detaliate în faza de analiză, după punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a tuturor informațiilor de mai sus, informații care, de regulă, au statut de confidențialitate/secret de serviciu, fiind vorba de rețele cu caracter strategic național.

Referitor la afirmația: "vă comunicăm că schimbările de date real time preluate din SCADA trebuie înregistrate și în OMS pentru a se putea calcula corect echipamentul afectat de defect în cazul unor apeluri colective, situație ce nu este evidențiată în oferta tehnică prezentată", SC ... SRL precizează că orice sistem SCADA care transmite date în timp real, indiferent de tipul de aplicație informatică, ca scop final al proiectului (OMS, Situații de urgență, etc.), varsă date, fiind de la sine înțeles că altfel nu se pot obține rezultate concrete, cuantificabile, pentru un astfel de sistem.

Instalarea unui sistem de tip SCADA fără a se integra cu o aplicație informatică care generează alerte, rapoarte, este un nonsens tehnic și comercial al unei asemenea investiții.

Acest fapt arată încă o dată reaua intenție și subiectivismul autorității contractante prin modul în care a fost realizată această evaluare.

Referitor la afirmația: "nu este precizat care este algoritmul prin care după mutarea unui tiket up sau down sistemul OMS va calcula consumatorii afectați", contestatoarea susține că algoritmul este proprietate intelectuală a furnizorului GreenSoft și nu poate fi pus la dispoziție decât prin semnarea unui acord de confidențialitate între autoritatea contractantă și Asociere, cerința autorității contractante de livrare produse COTS fiind decizia proprie și nu impusă de către Asociere. Astfel, algoritmul a fost prezentat la nivel high level, în baza unui best practice uzual oricărui sistem informatic integrat, care

gestionează în mod curent tikete pentru diverse tipuri de probleme (alarmări, depășiri de parametri, probleme ale sistemului: defecțiuni, etc.) și sunt puse la dispoziția aplicației informatice (aplicație informatică care în mod normal este web-based) care integrează sistemul SCADA și implicit gestionează fluxul de lucru corespunzător pentru informarea personalului cu atribuții specifice desemnate oficial de către beneficiarul final asupra problemelor identificate de către sistemul SCADA.

Modul în care sistemul EMID-OMS face calcule privind clienții afectați, este în stransă legătură cu topologia dinamică și circulațiile de puteri specifice infrastructurii și tipului de business al beneficiarului final, date care nu au fost puse la dispoziție într-un mod elocvent în cadrul caietului de sarcini de către autoritatea contractantă, contestatoarea făcând precizarea că acestea vor fi definite în perioada de analiză.

Referitor la afirmația "nu este precizată soluția tehnică privind modul de import automatizat al schimburilor de scheme normale", SC ... SRL afirmă că autoritatea contractantă nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu a definit clar și cuantificabil conceptul de "schema normală" în raport cu infrastructura proprie, deja existentă la beneficiar.

În consecință, modul în care o posibilă "schema normală" determină schimbarea automată a circulațiilor de puteri precum și a impactului pe care îl are un defect într-o anumită zonă de rețea asupra consumatorilor, nu poate fi definită decât în faza de analiză, când operatorului economic declarat câștigător i se pot pune la dispoziție astfel de date concrete.

Referitor la afirmația „va comunicăm ca întrucât în discuție este o lucrare la cheie nu considerăm ca efortul de 50 man/day este relevant", contestatoarea precizează următoarele: nicăieri în caietul de sarcini nu sunt precizate concret volumul de date care trebuie refăcut sau detalii ale configurărilor sistemului SAP existent la autoritatea contractantă.

Din toate best practice-urile concrete din România, referitoare la implementările SAP făcute la clienții de tipul autorității contractante, rezultatele proiectelor, configurările/ dezvoltările specifice pentru fiecare client făcute în cadrul tehnologiei SAP, modul în care s-a dorit raportarea /integrarea cu alte sisteme de fiecare beneficiar sunt complet diferit/ personalizate până la nivel de microdetalii. Acest lucru ar însemna că în cadrul acestui proiect, pentru integrări, personalizări, configurări și posibil chiar dezvoltări peste produsele COTS oferite să nu se includă man days în cadrul evaluării interne în vederea stabilirii prețului final oferit.

Contestatoarea subliniază că inclusiv perioada de garanție/ mentenanță evolutivă specifică unor astfel de sisteme sau a oricărui sistem informatic integrat cuprind efortul intern al personalului alocat pentru implementarea proiectului (PM, analiști, programatori, arhitecți de

soluții, șoferi, secretariat etc), susținând că, încă o dată, autoritatea contractantă are aprecieri subiective complet nefondate.

Altfel, se poate înțelege că operatorul economic ce a implementat sistemul SCADA existent cât și operatorul economic ce a implementat sistemul SAP existent, având cunoștințele relevante din cadrul implementărilor anterioare, a pus la dispoziția altor operatori economici participanți la procedură detaliile pe care autoritatea contractantă nu le-a publicat în cadrul caietului de sarcini și le-a dorit, din ce se înțelege din prezenta descalificare, de la sine înțelese și cunoscute de către alți operatori economici, cum este și contestatoarea, care nu a avut acces la aceste implementări.

În consecință, SC ... SRL învederează că va acționa pe toate căile legale, către toate instituțiile abilitate în domeniu pentru a arăta subiectivismul și modul părtinitor de evaluare și descalificare al autorității contractante față de cerințele și informațiile concrete puse la dispoziție în cadrul caietului de sarcini.

Prin contestația nr. 1537/29.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37298/07.12.2016, SC ..., în numele ASOCIERII SC ...SRL – SC ...SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 3638/16.11.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 3638/16.11.2016, i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

La data de 21.11.2016, contestatoarea a formulat Notificare prealabilă la care nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

Contestatoarea apreciază că îndeplinește întocmai cerința privind experiența similară pentru componenta de execuție cu următoarele contracte:

- Proiectul CPFL menționat în documentul „Centralizator capacitate tehnică”, la pagina 2, poziția 1, a avut aceeași magnitudine și complexitate ca și proiectul care face obiectul licitației curente.

Acest proiect a inclus implementarea completă a unui OMS utilizând sistemul InService, cu toate integrările și funcționalitățile principale solicitate și în cadrul proiectului care face obiectul licitației curente, modulele implementate fiind următoarele:

- ✓ Integrare Dispecerat pentru tratare întreruperi în funcționarea serviciului (avarii) și lucrări planificate (comerciale, întreținere);
- ✓ Integrare aplicații Operare Rețea și Planificarea Elementelor de Comutație;
- ✓ Integrare platformă GIS (Smallworld);
- ✓ Funcționalitate mobilă completă prin intermediul unei aplicații personalizate pentru Android care oferă toate capacitățile

necesare activităților de teren (modificarea stării echipajului, primirea și vizualizarea informațiilor privind job-urile, vedere din harta geografică și de rețea, actualizarea locurilor de muncă și întreruperilor, actualizarea estimată a timpului de restabilire, schimbarea planurilor de fluxuri de lucru, servicii de captare și materiale informații în timpul închiderii de locuri de muncă, de urmărire a vehiculului, etc.);

- ✓ Integrare cu SAP CRM, CSC, IM, PM, prin intermediul SAP PI/XI;

- ✓ Integrare cu SCADA (SDDT, Elipse);

- ✓ Portal raportare cu rapoarte predefinite și tablouri de bord pentru management, cf. reglementărilor legale în vigoare;

- ✓ Modul Calcul Indici de Calitate - responsabili pentru consolidarea detalii de întrerupere de funcționare, generarea de alerte și erori de incoerență de locuri de muncă a colectat informații (date, coduri, etc.), duplicări, instrument pentru corecțiile de date cu pista de audit etc. Partea de execuție reprezintă 100% din valoarea contractului.

- Contractul nr. 51/12.09.2013 menționat în documentul furnizat „Centralizator capacitate tehnică”, la pagina 2, poziția 2, a fost detaliat în documentele suport incluse în ofertă, fiind specificate livrabilele proiectului. Partea de execuție reprezintă 100% din valoarea contractului.

- Contractul de furnizare licențe nr. 055/16.12.2011 pentru beneficiarul Transelectrica menționat în documentul furnizat „Centralizator capacitate tehnică”, la pagina 2, poziția 3, a fost detaliat în documentele suport incluse în ofertă, în care au fost specificate livrabilele proiectului. Partea de execuție reprezintă 100% din valoarea contractului.

Astfel, contestatoarea consideră că, contractele incluse în ofertă precum și documentele suport atașate, răspund în totalitate cerințelor din Fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară pentru componenta execuție.

În consecință, având contestatoarea apreciază că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă s-a raportat la prevederi care în acest moment au fost abrogate (Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011 și OUG nr. 34/2006) și nu a ținut cont de cerințele exprese din documentația de atribuire.

SC ...SRL apreciază că _îndeplinește întocmai cerințele de natură tehnică prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia „interconectarea SAP-OMS este o cerință obligatorie. În cadrul soluției tehnice prezentate în oferta dumneavoastră nu sunt detaliate operațiunile și activitățile privind integrarea OMS-SAP și nici specialiștii auți în vedere pentru asemenea activități”

Referindu-se la cerința din caietul de sarcini, formulată la Cap. 3.3.21.2. Integrarea cu sistemul SAP, pagina 41, contestatoarea afirmă că a răspuns întocmai prin oferta depusă, prin asumarea acesteia (paginile 86 și 87 din ofertă).

Prin solicitarea de clarificari nr. 3455/25.10.2016, autoritatea contractantă nu a solicitat detalierea operațiunilor și activităților privind interconectarea OMS-SAP și nici nominalizarea specialiștilor avuți în vedere pentru aceste activități (aspecte reținute în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), ci doar prezentarea estimărilor cu privire la serviciile aferente remodelării activelor EDMN în SAP, cerință suplimentară celor exprese din documentația de atribuire.

În ciuda faptului că această solicitare de clarificări a fost transmisă cu depășirea limitelor prevăzute în documentația de atribuire, contestatoarea susține că a fost de bună-credință și a arătat care sunt estimările cu privire la serviciile aferente remodelării activelor EDMN în SAP, furnizând explicații și trimiteri la ofertă, urmând ca detaliile să fie prezentate în faza de definire a proiectului, conform prevederilor caietului de sarcini, fiind evident că numai în cadrul acestei etape vor putea fi detaliate toate activitățile și resursele necesare, inclusiv cele din partea autorității contractante, nu doar din partea furnizorului.

Asumarea realizării acestei detalieri în etapa Statement of work este completată și de Graficul fizic general, unde, la pozițiile 6-10, pe coloana ID, se regăsesc activitățile și timpul necesar de realizare, care cuprind întregul volum de activități de la pct. 3.3.21.2 Integrare cu sistemul SAP.

În ceea ce privește nominalizarea specialiștilor avuți în vedere pentru aceste activități, contestatoarea menționează că, în ofertă, a depus CV-urile membrilor echipei sale cu experiență în integrări cu sisteme SAP, răspunzând astfel cerințelor din caietul de sarcini 3, Anexa - Cerințe de specialiști pentru implementarea unui sistem de urmărire a întreruperilor OMS-Outage Management System.

Invocând prevederile art. 129, art. 139 și art. 133 din Hotărârea nr. 394/2016, precum și art. 221 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea apreciază că a răspuns întocmai atât cerințelor caietului de sarcini cât și solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, respingerea ofertei sale fiind vădit nelegală atât raportat la faptul că (i) prin Caietul de sarcini nu s-a solicitat o detaliere a operațiunilor și activităților privind interconectarea OMS-SAP cât și datorită faptului că (ii) motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia „soluția Inservice propusă în oferta depusă de dumneavoastră pentru calcule OMS de indicatori de performanță în timp real nu include și modulele privind calculul dinamic al schemelor de lucru cu analizarea impactului privind circulațiile de puteri ale modificărilor de stare

realizate în SCADA sau impuse de operatorul Dispecer", contestatoarea apreciază că și acest motiv reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este nelegal.

Față de cerințele explicate din caietul de sarcini, formulate la Capitolul 2.3 (pagina 12), SC ...SRL susține că a inclus în oferta sa toate datele solicitate la paginile 26, 29-33, 37-38, 44, 50-52, 53, 55 și 90.

Prin clarificarea nr. 3455/25.10.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să arate „cum se vor prezenta pe schemele sinoptice din SCADA informațiile din OMS extern și cum vor fi preluate schimbările Schemelor normale în OMS”.

Prin adresa nr. 584/31.10.2016, contestatoarea afirmă că a răspuns, prezentând detaliierile solicitate și localizarea acestora în Propunere tehnică Vol. II.rar, fișier Brosura_OMS_InService Solution.pdf sub formă de document, capitol și pagină (Brosura_OMS_InService Solution, capitol 6. INSERVICE - SCADA INTEGRATION (SistemInService - Integrare SCADA) - pag. 53-56).

A arătat că soluția InService propusă asigură un proces de import, care permite captarea tuturor informațiilor de rețea (topologie, attribute, geometrii) necesare. Acest proces permite importul de informații geografice și schematice ale stațiilor disponibile în sistemele externe.

Procesul poate fi rulat la cerere sau poate fi automatizat în scopul preluării schemelor în mod regulat, conform solicitării (zilnic, săptămânal, etc.), în funcție de volumul și de frecvența modificărilor.

Contestatoarea consideră că răspunsul său acoperă integral toate cerințele caietului de sarcini prevăzute în subcapitolul 3.3.21.2 Integrarea cu sistemul SAP, precizând că o detaliere suplimentară a acestora se va realiza în etapa de Proiectare și Asistență Tehnică/sub-etapa Testare și verificare de către client (conform F6 - Grafic Fizic General).

În Propunerea tehnică Vol II.rar au fost prezentate răspunsurile referitoare la preluarea schemelor sinoptice din SCADA în OMS, astfel:

- 3.3.1.3 OPERAREA UNITARĂ SCADA/DMS - OMS - pagina 26;
- 3.3.2 CERINȚE PRIVIND MODULELE OMS FUNCȚIONALE – pag. 29-33;
- 3.3.6 CERINȚE PRIVIND CREAREA BAZEI DE DATE ȘI DE ÎNTREȚINERE UNIFICATĂ – pag. 37-38;
- 3.3.12 CERINȚE PRIVIND VIZUALIZAREA OPERAȚIONALĂ – pag. 44;
- 3.3.13.2. PICTOGRAME „ICON” OMS ÎN TIMP REAL – pag. 50-52;
- 3.3.13.3. MODIFICĂRI TEMPORARE ÎN STAREA REȚELEI – pag. 53;
- 3.3.13.5. GENERAREA SINOPTICA DINAMICA IN TIMP REAL – pag. 55;
- 4.1.2. REDUCEREA TIMPILOR DE INTERVENTIE SI INFORMAREA RAPIDA A CLIENȚILOR – pag. 90.

Mai mult, și în cadrul Broșurii_OMS_InService Solution se regăsesc informații cu privire la următoarele aspecte:

- Capitol 3.18. AUTOMATIC SCHEMATICS GENERATION - pag. 33-34;
- Capitolul 3.19. SUBSTATION DETAIL VIEWS - pag. 34-35;
- Capitolul 3.20. SWITCHING SIMULATOR AND SWITCH PLANS - pag. 35- 37;
- Capitol 6. INSERVICE - SCADA INTEGRATION (Sistem InService - Integrare SCADA) - pag. 53-56.

Contestatoarea opinează că și în acest caz, în etapa de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat cerințele exprese din documentația de atribuire, iar pretinsul motiv de neconformitate a ofertei nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare.

Prin adresa nr. 7098/08.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 37527/09.12.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ..., în numele ASOCIERII SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază ca premature solicitarea de anulare a raportului procedurii, precum și solicitarea de anulare a procedurii de achiziție, aceasta aflându-se în derulare, în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

În ceea ce privește anularea actelor subsecvente Raportului procedurii, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis cu adresa nr. 3637/16.11.2016, pentru următoarele motive:

Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă apreciază că, prin documentele prezentate, contestatoarea nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară (proiectare și execuție) astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire, având în vedere următoarele:

✓ Precizările din Fișa de date a achiziției, cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, coroborate cu cerințele și cantitățile de lucrări din caietul de sarcini.

✓ Precizările din Fișa de Date a Achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 Informații privind capacitatea tehnică (pentru proiectare: valoarea minimă de 385.000 lei, fără TVA, la nivelul cumulat de maxim 3 contracte; pentru execuție: valoarea minimă de 21.252.420 lei, fără TVA, la nivelul cumulat de maxim 3 contracte).

✓ Răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 3098/20.09.2016, postat în SEAP, conform căruia "Experiența similară trebuie dovedită cu proiecte similare din domeniul energiei electrice".

✓ Soluționarea CNSC a contestației formulate de SC ... SRL și SC ... SA, în sensul respingerii acesteia ca fiind nefondată, soluționare ce dă

dreptul autorității contractante de a menține cerința legată de îndeplinirea nivelului experienței similare.

✓ Precizările făcute de contestatoare în DUAE referitoare la lucrările considerate similare cu cele ale prezentei proceduri de achiziție, și anume:

În cazul SC ... SRL- liderul Asocierii:

Pentru execuție lucrări

Contractul "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Oradea, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței" (POS Mediu Axa 3): Implementare proiect la sursa CET Oradea"- în valoare de 24.852.905,49 lei, din care nu reiese că este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri;

Contractul încheiat cu Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare „Lucrări de implementare sistem de avertizare"- în valoare de 8.877.087,90 lei, din care nu reiese că este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri;

Contract încheiat cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru Serviciul de Alimentare cu Apă și de Canalizare OLT „Lucrări de implementare sistem de avertizare"- în valoare de 7.051.770 lei, din care nu reiese ca este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri.

Pentru proiectare

Contract încheiat cu SC Information Business Consulting SRL „Servicii de mentenanță aferentă software-ului adaptat EMID"- în valoare de 958.215 lei, din care nu reiese că este un contract de servicii de proiectare similar celui supus prezentei proceduri de achiziții;

Contract încheiat cu Municipiul Oradea "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Oradea în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței" (POS Mediu Axa 3): Implementare proiect la sursa CET Oradea"- în valoare de 1.328.109,81 lei, din care nu reiese că este contract de servicii de proiectare, similar cu cel supus prezentei proceduri de achiziții.

În cazul asociatului SC ... SRL:

Pentru execuție lucrări - nu sunt precizări legate de execuția unor lucrări similare celei care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Pentru proiectare

Contract încheiat cu SC Information Business Consulting SRL, beneficiar final SC ELECTRICA SA „Servicii de mentenanță aferentă software-ului adaptat EMID"- în valoare de 958.215 lei, care nu poate fi considerat contract de servicii de proiectare similar celui supus prezentei proceduri de achiziții.

În cazul asociatului SC ... SRL

Pentru execuție lucrări

Contractul "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Oradea în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței" (POS Mediu Axa 3): Implementare proiect la sursa

CET Oradea"- în valoare de 24.852.905,49 lei, din care nu reiese că este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri. Mai mult decât atât, același contract de lucrări este menționat în DUAЕ de către liderul Asocierii SC ... SRL, motiv pentru care acesta nu poate fi luat în considerare "de două ori", pentru a se calcula nivelul experienței similare prin cumularea contractelor invocate de membrii asocierii.

Pentru proiectare

Contractul "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Oradea în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței" (POS Mediu Axa 3): Implementare proiect la sursa CET Oradea"- în valoare de 1.328.109,81 lei, din care nu reiese că este contract de servicii de proiectare, similar cu cel supus prezentei proceduri de achiziție. Mai mult decât atât, același contract este menționat în DUAЕ de liderul Asocierii, motiv pentru care acesta nu poate fi luat în considerare "de două ori", pentru a se calcula nivelul experienței similare prin cumularea contractelor invocate de membrii Asocierii.

✓ În documentele de calificare prezentate până la termenul limită de depunere a ofertelor se regăsește un DUAЕ pentru SC ...SRL, în care acesta declară că este terț susținător al Asocierii, dar care nu este declarat/ identificat de către niciun membru al Asocierii în propriul DUAЕ și, în consecință, documentul menționat nu este luat în considerare la analiză.

✓ Solicitarea de clarificări la oferta tehnică și DUAЕ nr. 3456/25.10.2016, prin care entitatea contractantă a solicitat detalierea lucrărilor similar, astfel încât contestatoarea să poată demonstra îndeplinirea cerinței.

✓ Răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări la DUAЕ nr. 3455/25.10.2016, care nu demonstrează îndeplinirea nivelului experienței similare.

Comisia de evaluare poate lua în considerare ca lucrări similare, corespunzătoare codurilor CPV din Fișa de date a achiziției pentru asociatul SC ... SRL din contractul prezentat ca experiență similară doar:

- lucrările de instalare cabluri de rețele informatice, în valoare de 11.050.064,31 lei;

- lucrările de instalații pentru automatizări (montaj AMC - uri, instalare și configurare SCADA și DCS, montaj sisteme de automatizare, comandă și protecții SCADA etc.), în valoare totală de 2.736.665,71 lei, fără TVA.

Pentru SC ... SRL, lucrările de implementare sistem de avertizare nu pot fi considerate lucrări similare.

✓ Cele menționate în răspunsul SC ... SRL pentru SC ...SRL, nu pot fi supuse analizei comisiei de evaluare întrucât acest operator economic nu este declarat în propriul DUAЕ de către niciun membru al Asocierii.

✓ Totodată, în răspunsul SC ... SRL nu se regăsesc detaliate eventuale contracte de servicii de proiectare, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare constatând că nu este îndeplinită de Asociere cerința privind experiența similară (atât pentru componenta de proiectare cât și pentru cea de execuție), nivelul experienței similare demonstrat fiind următorul:

Pentru proiectare: - nu este demonstrat nivelul minim solicitat prin fișa de date a achiziției de 385.000 lei fara TVA.

Pentru execuție: - din contractul încheiat cu Municipiul Oradea "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Oradea în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței" (POS Mediu Axa 3): Implementare proiect la sursa CET Oradea" pot fi avute în vedere la analiză doar lucrările de instalare cabluri de rețele informatice în valoare de 11.050.064,31 lei și lucrările de instalații pentru automatizări (montaj AMC - uri, instalare și configurare SCADA și DCS, montaj sisteme de automatizare, comandă și protecții SCADA etc.) în valoare totală de 2.736.665,71 lei, fără TVA, experiența similară cumulată atingând valoarea de 13.786.730,02 lei, sub valoarea minimă solicitată prin fișa de date a achiziției de 21.252.420 lei, fără TVA.

Referitor la conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3637/16.11.2016, în sensul că SC ... SRL, prin documentele prezentate, nu a îndeplinit cerințele astfel cum au fost impuse prin caietul de sarcini, având în vedere următoarele:

✓ Referitor la răspunsul la solicitarea de la punctul 1, autoritatea contractantă consideră că, în niciuna dintre referințele prezentate, sistemul OMS nu este unul de timp real, conectat sau integrat în sistemele SCADA existente. Nu sunt descriși algoritmi energetici privind calculul circulațiilor de puteri, a energiei nelivrate pornind de la topologia existentă și modificările de stare impuse sau de timp real.

✓ Referitor la răspunsul la solicitarea de la punctul 2, autoritatea contractantă apreciază că situația în cauză nu este evidențiată în oferta tehnică prezentată.

✓ Referitor la răspunsul la solicitarea de la punctul 4, nu este precizat care este algoritmul prin care după mutarea unui tichet UP sau DOWN sistemul OMS va calcula consumatorii afectați. În cazul în care un defect este mutat în zona de MT, în soluția tehnică nu este prezentată modalitatea în care sistemul EMID OMS face calcule privind clienții afectați. În cadrul ofertei tehnice, nu se precizează cum sunt realizate în EMID OMS funcții precum: circulații de puteri și topologie dinamică.

✓ Referitor la răspunsul la solicitarea de la punctul 8, nu este precizată soluția tehnică privind modul de import automatizat al schimbărilor de scheme normale. O schimbare de schemă normală determină schimbarea automată a circulațiilor de puteri precum și a

impactului pe care-l are un defect într-o anumită zonă de rețea asupra consumatorilor.

✓ Referitor la răspunsul la solicitarea de la punctul 9, autoritatea contractantă consideră că trebuiau detaliate activitățile incluse și volumul de date considerat a fi refăcut întrucât lucrarea are valoare fixată și activități clare, drept pentru care nu se evaluează în MAN/DAYS.

Autoritatea contractantă opinează că susținerea contestatoarei potrivit căreia anumite cerințe prevăzute în Caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise nu poate fi avută în vedere, deoarece în conformitate cu Cap. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat:

a) conformitatea propunerii tehnice a ofertantului cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini;

b) ofertanții au obligația respectării tehnologiei de execuție și încadrarea în categoriile de lucrări, pentru asigurarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Caietul de Sarcini și Proiectul Tehnic.

Prin adresa nr. 7099/08.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 37528/09.12.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ..., în numele ASOCIERII SC ...SRL – SC ...SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3638/16.11.2016, în sensul că, prin documentele prezentate, SC ...SRL nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară (proiectare și execuție) astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă reiterează prevederile din Fișa de date a achiziției, cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, respectiv cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr.1 – Informații privind capacitatea tehnică.

Totodată, reamintește răspunsul său la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 3098/20.09.2016, conform căruia "Experiența similară trebuie dovedită cu proiecte similare din domeniul energiei electrice".

Soluționarea CNSC a contestației formulate de SC ... SRL și SC ... SA, în sensul respingerii acesteia ca fiind nefondată.

Precizările făcute de SC ...SRL în DUAЕ depuse în termenul limită de depunere a ofertelor, referitor la lucrările considerate similare cu cele supuse prezentei proceduri de achiziție, și anume:

În cazul SC ...SRL:

- Contract încheiat cu SC TRANSELECTRICA SA "Furnizare licențe și mentenanță pentru realizarea proiectului Implementare sistem

SMSU" - fără a fi precizată valoarea acestuia și din care nu reiese că este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri;

- Contract încheiat cu EON Business Services lași "WFM- GIS IT integrated solution for the companies within EON Romania Group meant to provide: GIS, FSMS, OMS Systems"- fără a fi precizată valoarea acestuia și din care nu reiese că este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri.

În cazul asociatului SC ...SRL:

Contract încheiat cu SC TELETRANS SA- "Achiziția unui modul software pentru gestionarea resurselor umane" - fără a se preciza valoarea acestuia și din care nu reiese că este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri;

Contract încheiat cu SC FISE ELECTRICA SERV SA - "Servicii de suport în exploatarea sistemului SAP și mentenanța licențelor SAP" - fără a se preciza valoarea acestuia și din care nu reiese că este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri;

În cazul terțului susținător ...

Contract încheiat cu CPFL Energie - "Achiziție și implementare Servicii informatice pentru CPFL Mobile Workforce Management și Outage Management)" - fără a fi precizată valoarea acestuia și din care nu reiese că este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri;

Contract încheiat cu Rio Grande Energie SA- "InService integrare SAP" - fără a fi precizată valoarea acestuia și din care nu reiese că este lucrare similară cu cea supusă prezentei proceduri.

Solicitarea de clarificări la oferta tehnică și DUAE nr. 3455/25.10.2016, prin care entitatea contractantă a solicitat detalierea lucrărilor similare astfel încât SC ...SRL să poată demonstra îndeplinirea cerinței.

În conformitate cu precizările din Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011, în vigoare, în Anexa 2, se precizează că , în cazul ofertei comune+susținere, cerința privind experiența similară se îndeplinește în întregime de către terțul susținător și nu se cumulează experiența similară a membrilor Asocierii cu terțul susținător.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 a fost abrogat odată cu intrarea în vigoare a noilor acte normative privind achizițiile publice, autoritatea contractantă apreciază că acesta nu și-a încetat aplicabilitatea având în vedere faptul că prin noile legi nu au fost reglementate toate aspectele privind aplicarea criteriilor de calificare și selecție în cazul prezentării unei oferte comune.

Autoritatea contractantă consideră că prevederile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție nu contravin actualei legislații privind achizițiile publice ci o completează, astfel încât nu se încadrează în categoria prevederilor contrare care se abrogă la data intrării în vigoare a noii legislații.

Răspunsul SC ...SRL la solicitarea de clarificări la oferta tehnică și DUAE nr. 3455/ 25.10.2016 demonstrează îndeplinirea nivelului experienței similare numai pentru componenta de proiectare a contractului. În acest sens, terțul susținător SISGRAPH LTDA îndeplinește în întregime cerința solicitată pentru componenta de proiectare la o valoare de 1.581.505,41 lei.

În conformitate cu art.197 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare consideră că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară pentru componenta de execuție, nivelul demonstrat prin documentele și completările la documentele depuse de către tertul susținător ..., la o valoare de 11.264.260,62 lei, fiind sub nivelul minim solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv de 21.252.420 lei, fără TVA.

Referitor la conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, entitatea contractanta își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3638/16.11.2016, în sensul că ofertantul, prin documentele prezentate, nu a îndeplinit cerințele astfel cum au fost impuse prin caietul de sarcini, având în vedere următoarele:

Răspunsul SC ...SRL la solicitarea de la punctul 6, entitatea contractantă consideră că așa cum s-a formulat în adresa nr. 3455/25.10.2016, nu s-au depășit limitele prevăzute de documentația de atribuire.

Prin documentul sus amintit s-a dorit clarificarea aspectelor legate de operațiunile și activitățile privind interconectarea OMS-SAP ca și cerință obligatorie stabilită prin Caietul de sarcini, solicitând estimări din partea contestatoarei, urmând ca în conformitate cu Cap.3.3.21.2 din caietul de sarcini, în etapa de elaborare a documentelor de definire a activităților proiectului să se procedeze la detalierea acestor activități.

Referitor la răspunsul de la punctul 7, autoritatea contractantă arată că în oferta prezentată de contestatoare pentru calcule OMS de indicatori de performanță în timp real, nu sunt incluse și modulele necesare privind calculul dinamic al schemelor de lucru cu analizarea impactului privind circulațiile de puteri ale modificărilor de stare realizate în SCADA sau impuse de operatorul Dispecer.

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind anularea raportului procedurii, autoritatea contractantă consideră că este prematură, deoarece procedura de achiziție se află încă în derulare, fiind în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 1632/21.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 39308/21.12.2016, SC ...SRL a transmis punct de vedere prin care învederează următoarele:

Raportat la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, se observă că aceasta nu invocă niciun argument pertinent în combaterea criticilor formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește experiența similară, reiterând argumentația din contestație, SC ...SRL opinează că, în conformitate, atât cu legislația în vigoare, cât și cu cerințele exprese din documentația de atribuire, îndeplinește întocmai cerințele din Fișa de date a achiziției.

Astfel, contractele incluse în ofertă precum și documentele suport atașate, răspund în totalitate cerințelor din Fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară pentru componenta execuție.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică, contestatoarea invederează precizează că, în fapt, autoritatea contractantă arată că trebuiau prezentate doar estimări, *ceea ce contestatoarea a și prezentat în răspunsul transmis*, iar în ceea ce privește specialiștii, autoritatea contractantă nu invocă niciun argument în combaterea criticilor sale.

De asemenea, este de observat că autoritatea contractantă nu arată în mod explicit ce estimări ar fi trebuit prezentate de contestatoare și ce consideră că ar lipsi din răspunsul la clarificări transmis.

Contestatoarea reamintește că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificare privind pretinsul motiv de neconformitate a ofertei sale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări: „...”, cod CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 391889/ 13.09.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 21.637.420 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, au fost depuse trei contestații la conținutul documentației de atribuire, soluționate prin Decizia nr. 1946/C5/2090/2139/2196 din data de 09.11.2016, în sensul respingerii lor ca nefondate.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 30.09.2016, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 3221.

Ulterior analizării documentelor DUAE și a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3653/ 17.11.2016, în conținutul căruia a menționat, printre altele:

- „(...) în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 2) lit. b) și alin 3) lit. a) din HG 394/2016, oferta SC ...SRL. Asociat ...SRL (...) este considerată inacceptabilă și neconformă (...);

- „(...) în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 2) lit. b) și alin 3) lit. a) din HG 394/2016, oferta SC ... SRL – Asociat , Asociat SC ... SRL (...) este considerată inacceptabilă și neconformă (...).”

Comunicarea acestei decizii a fost efectuată de autoritatea contractantă astfel:

- cu adresa nr. 3637/16.11.2016 – pentru SC ...SRL;
- cu adresa nr. 3638/16.11.2016 – pentru SC ... SRL.

Nemulțumite de conținutul adreselor de mai sus, în ceea ce privește respingerea ofertelor lor, ofertantele de mai sus au înaintat prezentele contestații solicitând anularea actelor prin care s-a decis respingerea ofertelor lor și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu reanalizarea ofertelor acestora.

Verificând informațiile conținute de procesul-verbal procesul-verbal nr. 3653/ 17.11.2016 și din adrese de comunicare menționate anterior, Consiliul constată că motivul de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor celor două contestatoare este comun, și vizează modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv:

- pentru SC ... SRL: *„Pentru proiectare: - nu este demonstrat nivelul minim solicitat prin fișa de date a achiziției de 385.000 lei fără TVA; Pentru execuție: (...) experiența similară cumulată atingând valoarea de 13.786.730,02 lei, sub valoarea minimă solicitată ... de 21.252.420 lei fără TVA”;*

- pentru SC ...SRL: *„(...) nu este îndeplinită cerința privind experiența similară pentru componenta de execuție, nivelul demonstrat prin documente și completări ... la o valoare de 11.264.2603,62 lei, fiind sub nivelul minim solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv 21.252.420 lei, fără TVA”.*

Referitor la motivul de respingere evocat, Consiliul are în vedere Cerința nr. 1 – Informații privind capacitatea tehnică, din fișa de date, de la cap.III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia: *„Operatorul economic trebuie sa faca dovada experientei similare, astfel:*

-pentru proiectare se impune/ solicita sa demonstreze ca a prestat servicii similare de natura si complexitate similara/ comparabila cu cele care fac obiectul contractului, in ultimii 3 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin invitatia de participare publicata in SEAP, chiar daca ulterior initierii procedurii autoritatea contractanta va decala aceasta data) pentru valoarea minima de 385.000 lei, fara TVA la nivelul cumulat de maxim 3 contracte. Serviciile similare se confirma prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de catre beneficiar, insotite de certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul prestarii serviciilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim impus.

-pentru executie se impune/ solicita sa demonstreze ca a executat lucrari similare de natura si complexitate similara/ comparabila cu cele care fac obiectul contractului, in ultimii 5 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin invitatia de participare publicata in SEAP, chiar daca ulterior initierii procedurii autoritatea contractanta va decala aceasta data) la nivelul a maxim 3 contracte, a

caror valoare cumulata, sa fie cel putin egala cu valoarea de 21.252.420 lei fara TVA.

Lucrarile similare se confirma prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de catre beneficiar, insotite de certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim impus. Se vor avea in vedere doar acele lucrari care prezinta relevanta pentru executarea viitorului contract si nu lucrari conexe obiectului principal al contractului. Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte.

PRECIZARI: Operatorul economic poate sa invoce sustinerea unui/unor terti/terti pentru maxim 50% din cerinta.

Se vor avea in vedere doar acele lucrari care prezinta relevanta pentru executarea viitorului contract si nu lucrari conexe obiectului principal al contractului. Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte."

În procesul de evaluare DUAЕ, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 769/31.10.2016, a solicitat clarificări contestatoarei SC ... SRL, acesta din urmă răspunzând cu adresa nr. 769/31.10.2016, astfel:

„Întrebarea 13: Din informațiile prezentate în legătură cu proiectele realizate și considerate ca și experiență similară ... nu reiese clar dacă răspund cerințelor Fișei de date ... Vă rugăm detaliați care au fost lucrările considerate ca experiență similară în cadrul contractelor menționate și ponderea acestora în cadrul contractului”.

Răspuns: În DUAЕ, au fost menționate următoarele proiecte realizate și considerate ca și Experiență similară pentru procedura, în domeniul lucrări:

1. Pentru Asociatul ... S.R.L., contractul nr. 2565 din data de 01.09.2014, având beneficiar final Primăria Municipiului Oradea, în valoare totală de 92.557.442,00 lei fără TVA, din care valoarea lucrărilor în domeniul energiei, similare cu obiectul prezentei proceduri, este de 31,403,074.31 lei fără TVA (...). Acesta valoare cuprinde toate elementele similare ce se regăsesc în componenta unui sistem informatic de urmărire a întreruperilor, integrate cu sisteme SCADA/DMS și sisteme similare SAP-ERP și reprezintă:

-Lucrări instalații aferente construcțiilor (instalații sanitare pentru apa potabilă, canalizare, ape pluviale și industriale, preluarc? co ndens, instalatii de încălzire si ventilatie: montare aeroterme, ventilatoare, și accesorii, instalații electrice: instalații de paratrăsnet, prize de pământ interioare și exterioare, circuite de iluminat și prize, instalații de iluminat exterior (1 set 2,342,802.81 lei fara TVA);

-Aparate de măsură și control (AMC - uri): traductoare și senzori de presiune/temperatură/nivel, sisteme de măsură pentru gaz, abur, CLU, energie termică, vane electro - pneumatice etc;(1 set 3,913,631.55 lei fara TVA);

-lucrări montaj servere, stații de lucru și de comandă și instalații aferente, incluzând dar fără a se limita la: dulapuri DCS, servere cu redundantă, server historian date, stații de lucru și stații de inginerie, rack comunicație, imprimantă și aplicații software SCADA, monitorizare emisii la coșuri, stații monitorizare parametrii electrici, în valoare totală de 2,218,397.86 lei fără TVA;

-lucrări de instalare cabluri de rețele informatice (stații electrice, transformatoare electrice, echipamente de comunicații etc.) în valoare totală de 11,050,064.31 lei fără TVA, după cum urmează:

- Stație electrică și de comandă - Forța: Transformator electric 11.5/6.3kV 3.5 MVA (x2), Transformator electric 6.3/0.4kV 3.15 MVA (x2), ... (1 set 6,719,421.43 LEI fara TVA);

- Transformator electric 11,5/110kV cu sistem de răcire si stingere incendiu (1 set 3,041,507.79 LEI fara TVA);

- Aparataj nou in statie electrica 6kV existenta: Întrerupătoare in vid 7,2kV 1250A 7,2kV 3150A, Transformatoare de curent 1200//5/5A, 3000//5/5/5A, 3000//5/5A, Transformatoare de curent toroidale 30/1A, 7,2kV, Relee de protectie REF620 pentru celule retrofit, Separatoare de bara 6KV (1 set 704,857.67 LEI fara TVA);

- Aparataj nou in statie electrica HOkV existenta: Întrerupător HOkV, Transformator de Curent si Transformator de Tensiune, Separatoare de Bara si de linie (1 set 584,277.42 LEI fara TVA).

-Sistem de lucrări și semnalizare incendiu (1 set 248, 285.84 lei fara TVA);

-Sistem de comunicații voce (1 set 45,448.62 lei fara TVA);

-Lucrări de instalații tehnologice electrice (montaj cabluri, conexiuni electrice, comandă și protecții, instalații tehnologice electrice de înaltă tensiune/ joasă tensiune, tablouri de comandă etc) în valoare totală de 8, 847,777 lei fără TVA;

-Lucrări de instalații pentru automatizări (montaj AMC - uri, instalare și configurare SCADA și DCS, montaj sisteme de automatizare, comanda și protecții SCADA etc.) în valoare totală de 2,736,665.71 lei fara TVA.

2.Pentru Asociatul SC ... SRL ... contractul denumit „Lucrări de implementare sistem de avertizare”, având beneficiar Agenția Națională de îmbunătățiri Funciare, în valoare totală de 6,812,258.13 lei fără TVA a presupus lucrări necesare instalării hardware și de comunicații, lucrări de montaj servere și sisteme de stocare, lucrări instalații rețele de comunicații necesare infrastructurii de comunicații, lucrări de implementare a sistemului de avertizare pentru Managementul Situațiilor de Urgență, după cum urmează:

> Componente hardware în valoare de 1,861,496.08 lei fără TVA.

- Livrare Senzori/traductoare
- Modulul de achiziție de date si comunicație GSM/ GPRS;

- > Componente software în valoare totală de 4,950,762.05 lei fără TVA.
 - Aplicație WEB-GIS în valoare de 1,965,511.00 lei fără TVA;
 - Aplicație de achiziție date în valoare de 2,817,313.98 lei fără TVA;
 - Modul de raportare în valoare de 528.414,60 lei fără TVA;
 - Aplicație de audit procese în valoare de 74.750,06 lei fără TVA;
 - Aplicație Portal în valoare de 710.901,06 lei fără TVA.;
 - Modul de management contracte + Modul de previzionare în valoare de 304.564,05 lei fără TVA;
 - Sistem de securizare hardware în valoare de 64,258.39 lei fără TVA;
 - Modulul de certificate digitale de tip server și de tip utilizator în valoare de 103,678.68 lei fără TVA;
- Pentru ...S.R.L. în calitate de terț susținător, contractul denumit "Lucrări de implementare sistem de avertizare", având beneficiar Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități publice pentru Serviciul de alimentare cu apa si de canalizare Olt", în valoare totală de 6,586,442.40 lei fără TVA, a presupus lucrări de montaj servere și sisteme de stocare, lucrări instateții rețele de comunicații necesare infrastructurii de comunicații, lucrări de implementare a sistemului de avertizare și monitorizare, după cum urmează:
 - > Livrare set Senzori in valoare de 2,262,190.00 lei fără TVA compus din:
 - Modul control central;
 - Senzor de PH si temperatura;
 - Senzor de cianuri;
 - Senzor de grăsimi (uleiuri);
 - Senzor de clor;
 - > Aplicație WEB GIS în valoare de 97,000.00 lei fără TVA
 - > Furnizare licențe software și servicii de instalare și configurare pentru aplicația de achiziție date CitectHistorian în valoare de 977,012.50 lei fără TVA;
 - > Aplicație Portal ce cuprinde componente de captură, gestiune și distribuție documente în valoare de 854,706.20 lei fără TVA;
 - > Modul management contracte în valoare de 1,225,330.00 lei fără TVA
 - > Modul raportare ce cuprinde componente de previzionare in valoare de 568,064.20 lei fara TVA;
 - > Modul audit procese în valoare de 355,205.10 lei fără TVA;
 - > Aplicație securizare hardware în valoare de 240,349.70 lei fără TVA
 - > Sisteme opere server cluster în valoare de 6,584.7 lei fără TVA (...).

Analizând conținutul adresei de comunicare, în ceea ce privește decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora:

*„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la **motivele care stau la baza oricărei decizii** (...).*

*(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei entității contractante”.*

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă s-a limitat doar în a afirma că respectivele contracte, indicate de asociația contestatoare, în susținerea experienței similare, nu conțin servicii de proiectare, respectiv lucrări de execuție care să fie similare cu ceea ce se dorește a fi achiziționat prin contractul în cauză.

Acest lucru era cu atât mai necesar, având în vedere că asocierea contestatoare, în adresa sa de răspuns, a prezentat detaliat o serie de informații, asupra cărora entitatea contractantă nu a făcut nici o analiză, astfel încât să prezinte argumente care să ducă la concluzia că respectivele informații nu ar corespunde cu modul în care s-a cerut să fie îndeplinită experiența similară.

În aceste condiții, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător nici prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, conform cărora: *„În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), entitatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți li se aduce la cunoștință faptul că se trece la etapa următoare de verificare, cu respectarea prevederilor [cap. V](#) secțiunea a 13-a din Lege”*, membrii comisiei de evaluare alegând să menționeze, în mod simplist, fie că *„nu sunt precizări legate de execuția unor lucrări similare”*, fie *„nu poate fi considerat contract de servicii de proiectare similare...”*, fără însă a efectua o analiză concretă a informațiilor și explicațiilor, date de asocierea contestatoare, în răspunsul la clarificări.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că nici în explicațiile date contestatoarei, ca urmare a notificării prealabile a acesteia, și nici în punctul său de vedere comunicat la CNSC, entitatea contractantă nu a prezentat apărări care să demonstreze că informațiile privind îndeplinirea experienței similare, de către SC ... SRL, nu ar corespunde celor solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de

evaluare a informațiilor prezentate de asocierea contestatoare, așa cum impugn dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform căror: „Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”.

În aceste condiții, Consiliul va obliga entitatea contractantă de a preciza care sunt aspecte care nu ar fi corespuns modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire, raportat la informațiile prezentate de contestatoare.

De asemenea, privitor la acesta spect, Consiliul apreciază că trebuie să se țină seama de faptul că prin sintagma „similar” nu se înțelege „identic”, astfel că, prin cerința dovedirii experienței similare, autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica capacitatea efectivă a ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a adresei de răspuns la clarificări nr. 3098/20.09.2016, ca urmare a unor cereri de lămuriri din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură, referitoare la documentația de atribuire, respectiv: „Întrebare: Referitor la cerința din fișa de date, III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională – proiecte similare, vă rugăm să ne confirmați că pentru îndeplinirea acestei cerințe se pot prezenta proiecte care au implicat sisteme de management al activităților cu caracter operativ/de urgență, proiecte care nu au fost implementate exclusiv în domeniul energetic. Răspuns: Experiența similară trebuie dovedită cu proiecte similare din domeniul energie electrică”, Consiliul constată că aceasta vizează doar componenta „proiecte similare”, nu și pe cea de execuție.

Referitor la motivele de ordin tehnic care au determinat respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 72 alin. (4) din HG 394/2016, care impun următoarele: „Comisia de evaluare **are obligația**, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschisă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.”

Prin urmare, Consiliul nu va face nici o analiza a lor, autoritatea contractantă fiind obligată în a respecta modul de derulare a procedurii, conform normelor legale invocate anterior.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei Asocierii contestatoare SC ...SRL – SC ...SRL, Consiliul constată că acesta vizează doar modul de îndeplinire al experienței similare privind execuția, întrucât, referitor la cerința solicitată pentru proiectare, în adresa de comunicare nr. 3638/16.11.2016, se

consemnează: „(...) Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări la oferta tehnică și DUAE nr. 3455/25.10.2016 ... demonstrează îndeplinirea nivelului experienței similare numai pentru componenta de proiectare a contractului. În acest sens, terțul susținător ... îndeplinește în întregime cerința solicitată pentru componenta de proiectare la o valoare de 1.581.505,41 lei... *nu este îndeplinită cerința privind experiența similară pentru componenta execuție, nivelul demonstrate prin documentele și completările la documentele depuse de către terțul susținător ... la o valoare de 11.264.260,62 lei, fiind sub nivelul minim solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv de 21.252.420 lei, fără TVA.*”

Astfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că și acestui ofertant autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3455/25.10.2016, i-a solicitat clarificări, în același mod, cu privire la modul de îndeplinire al experienței similare (pct. 10), aceasta din urmă transmițând adresa de răspuns nr. 584/31.10.2016, în conținutul căreia se regăsesc următoarele informații:

«(...)Pentru Cerința nr. 1 - Informații privind capacitatea tehnică pentru proiectare s-au prezentat contractele:

-Contractul nr. 4600046835 din 14 septembrie menționat în documentul furnizat „Centralizator capacitate tehnică” la pagina 1, poziția 1, a cărui activitate de proiectare este inclusă în valoarea totală a contractului fără să putem prezenta strict valoarea proiectării;

-Contractul Nr. C1206 din data de 13.02.2014, menționat în documentul furnizat „Centralizator capacitate tehnică” la pagina 1, poziția 2, a inclus pentru partea de proiectare activitatea facturată distinct în faza de Analiza conform Procesului verbal nr. 99/31.03.2015 și a facturii nr. MGYMC817 din 06.05.2014 în valoare de 95.625,22 lei;

-Pentru proiectul EON din 12.01.2013, menționat în documentul furnizat „Centralizator capacitate tehnică” la pagina 1, poziția 3, livrabilul de proiectare "Implementation Concept" răspunde în integralitate cerinței de proiectare, având o valoare de 622,915.00 lei, fapt susținut de procesul verbal de acceptanță depusă.

Acest livrabil a reprezentat proiectarea sistemului implementat pentru beneficiarul EON. Partea de proiectare reprezintă 100% din valoarea livrabilului menționat.»

Pentru Cerința nr. 1- Informații privind capacitatea tehnică pentru execuție s-au prezentat contractele:

Proiectul CPFL menționat în documentul furnizat „Centralizator capacitate tehnică” la pagina 2, poziția 1, a avut aceeași magnitudine și complexitate ca și proiectul care face obiectul licitației curente. Acest proiect a inclus implementarea completă a unui OMS utilizând sistemul InService, cu toate integrările și funcționalitățile principale solicitate și în cadrul proiectului care face obiectul licitației curente, în continuare prezentăm la solicitarea dumneavoastră o detaliere a modulelor implementate în cadrul acestui proiect:

Integrare Dispecerat pentru tratare întreruperi în funcționarea serviciului (avarii) și lucrări planificate (comerciale, întreținere);

Integrare aplicații Operare Rețea și Planificarea Elementelor de Comutație; Integrarea platformă GIS (Smallworld)

Funcționalitate mobilă completă prin intermediul unei aplicații personalizate pentru Android care oferă toate capacitățile necesare activităților de teren (modificarea stării echipajului, primirea și vizualizarea informațiilor privind job-urile, vedere din harta geografică și de rețea, actualizarea locurilor de muncă și întreruperilor, actualizarea estimată a timpului de restabilire, schimbarea planurilor de fluxuri de lucru, servicii de captare și materiale informații în timpul închiderii de locuri de muncă, de urmărire a vehiculului, etc.);

- Integrare cu SAP CRM, CSC, IM, PM, prin intermediul SAP PI/XI;

- Integrare cu SCADA (SDDT, Elipse)

Portal raportare cu rapoarte predefinite și tablouri de bord pentru management, cf. reglementarilor legale în vigoare;

Modul Calcul Indici de Calitate - responsabili pentru consolidarea detalii de întrerupere de funcționare, generarea de alerte și erori de incoerență de locuri de muncă a colectat informații (date, coduri, etc.), duplicări, instrument pentru corecțiile de date cu pistă de audit etc. Partea de execuție reprezintă 100% din valoarea contractului.

Contractul nr. 51/12.09.2013 menționat în documentul furnizat „Centralizator capacitate tehnică” la pagina 2, poziția 2 a fost detaliat în documentele suport incluse în ofertă în care au fost specificate livrabilele proiectului. Partea de execuție reprezintă 100% din valoarea contractului.

Contractul de furnizare licențe nr. 055/16.12.2011 pentru beneficiarul Transelectrica menționat în documentul furnizat „Centralizator capacitate tehnică” la pagina 2, poziția 3, a fost detaliat în documentele suport incluse în ofertă, în care au fost specificate livrabilele proiectului. Partea de execuție reprezintă 100% din valoarea contractului.

Contractele incluse în ofertă precum și documentele suport atașate, răspund în totalitate cerințelor din Fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară atât pentru proiectare cât și pentru execuție.»

Anexat răspunsului de mai sus, se regăsește, printre altele, și Centralizatorul – Cerința nr. 1- Informații privind capacitatea tehnică pentru execuție, prezentat de asocierea contestatoare, în conținutul căruia sunt indicate contractele cu valoarea (în Euro) și obiectul lor, operatorul economic, cursul valutar și echivalentul în lei.

Verificând adresa de comunicare nr. 3638/16.11.2016, Consiliul constată că, în justificarea motivului de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, entitatea contractantă nu invocă Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/14.09.2011 – Anexa 2, considerând că

„cerința privind experiența similară în cazul ofertei comune + susținere, se îndeplinește în întregime de către terțul susținător, și nu se cumulează experiența similară a membrilor asocierii cu terțul susținător”.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația entității contractante potrivit căreia Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/14.09.2011 este în vigoare, pe motiv că „acesta nu și-a încetat aplicabilitatea având în vedere că prin noile legi din domeniul achizițiilor publice nu au fost reglementate toate aspectele privind aplicarea criteriilor de calificare și selecție în cazul prezentării unei oferte comune”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama că Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/14.09.2011 a fost emis în baza OUG nr. 34/2006, respectiv a HG nr. 925/2006, documente care au fost abrogate și prin Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectorile. Prin urmare, nu se poate face vorbire de aplicabilitatea lui, dacă actelor normative invocate au fost abrogate.

În aceste condiții, devin aplicabile dispozițiile art. 199 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc următoarele:

„ (1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar entitatea contractantă poate solicita ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului sectorial/acordului-cadru. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

(2) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi.”

În concluzie, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod eronat, a făcut trimitere la ordinul în discuție, astfel că motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei Asocierii contestatoare SC ...SRL – SC ...SR, pe acest aspect, nu se susține.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga entitatea contractantă să analizeze informațiile prezentate de către contestatoare, raportat la noile acte normative care au apărut înaintea datei de inițiere acestei proceduri de atribuire, așa cum reiese din anunțul de participare nr. 391889/13.09.2016.

În ceea ce privește motivele de ordin tehnic care au determinat respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 72 alin. (4) din HG 394/2016, invocate în soluționarea contestației anterioare. Referitor la solicitarea contestatoarei SC ... SRL de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o respinge, ca nefondată, deoarece măsurile de remediere, care se

impun a fi efectuate, nu conduc la încălcarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și de SC ...SRL, în numele Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează adresele de comunicare, procesul-verbal nr. 3653/17.11.2016, în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor, și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 20 de zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL și SC ...SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și de SC ...SRL, în numele Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează adresele de comunicare, procesul-verbal nr. 3653/17.11.2016, în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor, și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 20 de zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL și SC ...SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 33(treizecișitrei) pagini.