CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de societatea ..... SA, cu sediul în ....., str. …, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI …, reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., emisă de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), cu sediul în Comuna ....., satul ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ...../....., înregistrată la ..... SA ..... sub nr. 7529/..... reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertei tehnice și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei ..... SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile cu respectarea corespunzătoare a criteriului stabilit în fișa de date cap. IV.2.1. – criterii de atribuire – prețul cel mai scăzut.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

formulată în cauză de societatea ..... SA, prin care se solicită cele indicate în preambulul acestei decizii.

Critică motivul de respingere a ofertei sale, respectiv motivul prevăzut la punctul 8 din actul atacat, și arată că cele menționate la pagina 6 din cadrul propunerii financiare se regăsesc în cuprinsul formularului F1, unde este prevăzută organizarea de șantier, motiv pentru care susținerea autorității contractante pe acest aspect nu corespunde realității, întrucât a ofertat sub formă de procent organizarea de șantier, așa cum a fost menționat în solicitarea de clarificări.

Subliniază că aspectele sesizate mai sus nu puteau fi verificate de către comisia de evaluare decât după decriptarea ofertei financiare, întrucât în etapa evaluării ofertei tehnice listele de cantități sunt depuse fără valori, iar contravaloarea organizării de șantier se regăsește în formularul F1 care, conform fișei de date, trebuia depus în cadrul propunerii financiare.

Referitor la punctul 3 din adresa nr. ...../....., contestatoarea arată că a fost precizat, în mod clar și precis, că va executa lucrările în conformitate cu proiectul tehnic pus la dispoziție, fapt care rezultă din cuprinsul propunerii tehnice (paginile 338, 327, 118-125).

Apreciază că a răspuns clar și explicit, în sensul că va executa lucrările în conformitate cu proiectul. Dacă autoritatea contractantă dorea ca răspunsul să fie prezentat sub o anumită formă, atunci, aceasta ar fi trebuit să formuleze întrebarea clar și concret cu privire la răspunsul ce trebuie transmis de societatea sa.

Motivul invocat de autoritatea contractantă, cel legat de formă și nu de fond, în opinia contestatoarei nu reprezintă un motiv suficient pentru a declara o ofertă inacceptabilă și neconformă sub acest aspect.

Cu privire la motivul nr. 4 din actul contestat, ... SA subliniază că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă reprezintă o abatere tehnică minoră în conformitate cu legislația în vigoare și nu poate fi menținut ca legal.

În ceea ce privește punctul nr. 6 din adresa nr. ...../....., cu referire la solicitarea de clarificări nr. 4879/15.09....., autoritatea contractantă a solicitat: "unde in cadrul propunerii tehnice a fost prezentată metodologia de execuție pentru: rigole de pământ, rigole din beton simplu, rigole carosabile".

Prin răspunsul formulat contestatoarea apreciază că a precizat clar și precis unde se regăsesc aceste informații în cadrul propunerii tehnice, făcând trimitere la pagina 337, 402, 403.

În cuprinsul graficului Gantt, conform cerinței din fișa de date, cap. IV.4.1- Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1, litera c, s-au solicitat informații privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, iar informațiile prezentate în graficul Gantt răspund solicitării formulate de autoritatea contractantă, astfel încât, apreciază că răspunsul său este clar și precis.

Subliniază că la paginile 293-297 din propunerea tehnică depusă se regăsește tehnologia de execuție pentru șanțuri și rigole, toate acestea dovedind faptul că autoritatea contractantă nu a luat în calcul răspunsul formulat și, implicit, întreaga propunere tehnică prezentată de societatea sa, iar motivul invocat pentru respingerea ofertei sale, respectiv că răspunsul nu este concludent, nu este real.

Critică punctul nr. 7, din adresa nr. ...../..... și arată că a dat curs solicitării de clarificări a autorității contractante.

Situația este similară la punctele nr. 10, 11, 12 din aceeași adresă, unde chiar dacă a completat graficul Gantt, acesta nu are rolul de a modifica propunerea tehnică.

În ceea ce privește punctul nr. 14 din adresa nr. ...../....., contestatoarea menționează că, având în vedere că în cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui grafic în care să se observe predecesorul unei activități, a prezentat graficul sub această formă odată cu răspunsul formulat la solicitarea de clarificări.

A explicat sensul cuvântului „predecesor” și sensul cuvântului „succesor”, mai mult a arătat în tabelul prezentat care este succesorul activităților indicate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Exemplifică în sensul că pentru ID 14 a arătat în grafic care este predecesorul, iar în tabel este indicat care este succesorul, respectiv ID 17.

Astfel, este eronată reținerea autorității contractante potrivit căreia nu există succesori ai activităților enumerate, așa cum a răspuns în cadrul adresei nr. 5826/20.09.....

Apreciază că susținerea autorității contractante că oferta sa este neconformă și inacceptabilă sub acest aspect este nereală și abuzivă, încălcând prevederile propriei documentații de atribuire, stabilirea succesorilor și a predecesorilor revenind fiecărui ofertant în funcție de propria tehnologie, care a fost transpusă în graficul Gantt.

Arată că a răspuns clar la întrebarea formulată de autoritatea contractantă, respectiv a indicat succesorul activităților aflat la ID 14, 15, în sensul că este activitatea de la ID 17, respectiv săpătură mecanizată. Toate activitățile de la ID 14, 15, se realizează în același timp așa cum rezultă și din graficul prezentat.

Succesoarea activităților aflat la ID 17, 18, este activitatea de la ID 20, respectiv nivelarea cu autogrederul a părții carosabile. Toate activitățile de la ID 17, 18, se realizează în același timp, așa cum rezultă și din graficul prezentat. În acest mod au fost definiți succesorii pentru toate activitățile la care a făcut referire autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă certitudinea că nu

se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, lucru inaplicabil în speța de față.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr. 6555/14.12....., înregistrat la Consiliu sub nr. 53825/18.12....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu referire la criticile aduse punctului 2 din actul atacat, autoritatea contractantă arată că, la întrebarea nr. 3 adresată contestatoarei de către comisia de evaluare, respectiv să se precizeze unde în cadrul metodologiei de execuție a podețelor tubulare din beton D 600 a specificat tipul substratului și grosimea acestuia; modalitatea de îmbinare a tuburilor din beton; tipul de beton utilizat la turnarea radierului și grosimea acestuia; tipul materialului folosit ca umplutură peste tuburi și grosimea acestuia; tipul de beton utilizat la execuția timpanelor și a elevației și dimensiunile acestora; tipul de material utilizat la hidroizolarea tuburilor din beton; lungimea podețelor tubulare, așa cum rezultă din adresa nr. 4879/15.09....., răspunsul oferit nu a fost considerat concludent de către comisia de evaluare întrucât, prin verificarea paginilor indicate, nu rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

La pagina 122 indicată de către contestatoare, autoritatea susține că a identificat planul calității în cadrul căruia sunt descrise lucrările ce se vor executa (transcrise de contestatoare din proiectul tehnic), nicidecum o metodologie de execuție a podețelor de „fi 600” cu toate aspectele punctate de către subscrisa în solicitarea de clarificări nr. 4879/15.09..... La paginile 337 - 338, contestatoarea prezintă fazele de execuție a podețelor tubulare (fi 600), structurate în anumite activități. Astfel, contestatoarea nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare amintită mai sus.

Autoritatea contractantă subliniază că abordarea propunerii tehnice de către contestatoare ar fi trebuit făcută conform fișei de date a achiziției pag. 5, 6 (modul de prezentare a propunerii tehnice) și răspunsurilor la clarificările ulterioare (clarificarea nr. 3 postată în SEAP sub numele Solicitare clarificări + răspuns 3 din 15.06..... orele 16:34, răspunsul nr. 1), în sensul că ar fi trebuit să prezinte metodologii de execuție pentru fiecare activitate pe care o va executa în cadrul proiectului.

Cu referire la punctul 3 din actul atacat criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare a solicitat să precizeze unde în cadrul metodologiei de execuție a podețelor tubulare din țeavă PEHD a specificat grosimea substratului de pământ, grosimea și tipul materialului folosit ca umplutură pentru tuburi și tipul de beton utilizat la execuția timpanelor și a elevației.

Autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice diferența ce apare în cadrul metodologiei de execuție a podețelor din țeavă PEHD, în sensul că în metodologia prezentată s-a specificat că tubul se va așeza pe un strat de nisip, iar în proiectul tehnic substratul este din balast compactat (min. 98 % proctor) iar startul peste care se așează tubul este nisip pilonat cu grosimea de 10 cm, așa cum rezultă din adresa nr. 4879/15.09.....

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5826/20.09....., iar răspunsul oferit a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât contestatoarea nu a clarificat în vreun fel inadvertențele care apar în metodologia de execuție a podețelor din țeava PEHD, iar în metodologia pe care a prezentat-o este specificat faptul că tubul se va așeza pe un strat de nisip, iar în mod contrar în proiectul tehnic s-a indicat că stratul pe care se așează tubul este balast compactat (minim 98% proctor) și stratul pe care se așează tubul este nisip pilonat cu grosimea de 10 cm.

Autoritatea contractantă arată că nu poate fi reținută critica contestatoarei, în sensul că necorelarea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore. Iar după solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a reușit să clarifice inadvertențele din informațiile prezentate.

Referitor la punctul 6 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că, la întrebarea nr. 6 adresată de către comisia de evaluare, respectiv să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice a prezentat metodologia de execuție pentru rigole de pământ, rigole din beton simplu și rigole carosabile din beton armat, așa cum rezultă din adresa nr. 4879/15.09....., contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5826/20.09....., iar răspunsul oferit a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a apreciat că nu a fost prezentată metodologia de execuție a rigolelor (la pag. 337, cum greșit indică în răspuns), iar la pag. 402 - 403 autoritatea contractantă susține că a regăsit graficul Gantt, iar nu metodologia de execuție a rigolelor din pământ, beton simplu și beton armat.

Autoritatea contractantă arată că, în mod tendențios, contestatoarea a arătat că la pag. 337 a propunerii tehnice a prezentat metodologia de execuție a rigolelor de pământ, din beton simplu și carosabile din beton armat, însă la pagina indicată de contestatoare (337), aceasta a prezentat ca titlu *Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață - șanțuri permeate (triunghiulare si trapezoidale) și șanțuri de pământ, rigole carosabile*. Arată că toate informațiile care urmează după acest titlu nu se referă la metodologia de execuție a rigolelor enumerate mai sus (pământ, beton simplu și beton armat), ci sunt etape ale unor activități de construcții care implică săpături, cofrări,

betonari și nimic care să prezinte o metodologie de lucru pentru anumite lucrări de tip rigole.

Subliniază că la paginile 402 - 403 se regăsește graficul Gantt cu etapele în care sunt prezentate perioade de execuție a rigolelor. Apreciază că se face confuzie între metodologia de execuție a rigolelor (de diferite tipuri) și prezentarea activităților de construcție ale acestora în graficul Gantt.

Referitor la punctul 7 criticat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru: lucrări de confecționat + montat armatură, aspect care rezultă din adresa nr. 4879/15.09....., față de care contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 5826/20.09.....

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul oferit ca neconcludent, întrucât nu prezintă PTE pentru lucrări de confecționat + montat armături, iar la pagina 338 indicată în răspuns, autoritatea contractantă arată că nu a regăsit nicio procedură tehnică de execuție în acest sens, cum nici la pag. 403, unde se regăsește graficul Gantt.

Referitor la punctul 8 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă subliniază că la întrebarea nr. 8 adresată de către comisia de evaluare, în sensul precizării unde în cadrul propunerii tehnice a prezentat listele de cantități pentru organizarea de șantier, așa cum rezultă din adresa nr. 4879/15.09....., contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 5826/20.09....., iar răspunsul oferit de aceasta a fost apreciat de autoritatea contractantă ca neconcludent, întrucât contestatoarea nu a prezentat niciun procent din valoarea totală a lucrării, neregăsindu-se în cadrul propunerii tehnice formularele F1, F2, din care să reiasă că ofertantul a cotat în vreun fel organizarea de șantier.

Totodată, arată că la momentul evaluării propunerilor tehnice, al studierii formularelor F1 - F3, din propunerea tehnică depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că aceasta nu a prezentat formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), formular obligatoriu cu capitolele de cheltuieli distincte, inclusiv organizarea de șantier și formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte), formular obligatoriu atunci când se cotează organizarea de șantier ca procent, din care să reiasă ca a cotat organizarea de șantier.

Subliniază că i s-au solicitat contestatoarei clarificări în acest sens, iar aceasta nu a prezentat/demonstrat cu documente că a cotat această categorie de lucrări.

Referitor la punctul 10 criticat, autoritatea contractantă arată că, la întrebarea nr. 10 adresată contestatoarei de către comisia de evaluare, în sensul indicării unde anume în graficul Gantt transmis prin propunerea tehnică regăsește îndeplinită condiția, în conformitate cu legenda atașată

graficului corespunzătoare caracterului tip romb negru cu denumirea "*Jalon*", aceasta a precizat că punctele cheie în conformitate cu definiția acestora sunt punctele de început a activităților critice, activitățile critice fiind cu rezerva de timp zero, deci fără timp suplimentar, astfel încât activitățile care se află pe drumul critic trebuie să se finalizeze în perioada de timp precizată, iar jalonul (punctul cheie) este o activitate cu durată de zi zero.

În continuare, autoritatea contractantă definește noțiunea de reper de referința (jalon), care reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui ..... important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică.

Totodată, conform definițiilor din *Managementul Proiectelor*, nu numai începutul activităților critice pot fi considerate jaloane, ci și începutul sau sfârșitul altor activități considerate importante în desfășurarea unui proiect. În conformitate cu legenda graficului Gantt prezentat în oferta tehnică, punctele critice (jaloanele) trebuiau a fi marcate pe grafic cu simbolul unui romb negru simplu fără linie colorată (roșie sau albastră), ceea ce ofertantul nu a efectuat. Ce a transmis prin clarificare sunt activități critice care au startul marcat cu un romb (similar simbolului de jalon) din opțiunea de reprezentare a taskurilor conform Microsoft Project.

Cu referire la punctul 11 criticat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că a solicitat acesteia să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, cu rugămintea de a i se transmite modalitatea de realizare a plăcuțelor carosabile prefabricate (confecționare și montare) cu perioada alocată de 2 zile conform ID146, în concordanță cu NE012/02-2010. I s-a solicitat să indice cum se realizează verificarea rigolei carosabile conform ID 147 la 1 zi, după turnarea betonului la plăcuța prefabricată.

Față de cele de mai sus, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 5826/20.09....., în cadrul căreia a precizat că această operație se face în perioada de timp prevăzută pentru aprovizionare materiale, respectiv la începutul lucrării, iar acestea vor fi puse în operă în două zile, așa cum s-a precizat în graficul Gantt la pagina 403.

Autoritatea contractantă subliniază că, răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât conform ID146 această operațiune reprezintă fabricarea plăcuțelor carosabile (așa cum sunt date și în cadrul devizelor de lucrări însușite) – montare, armătură și turnare beton. Consideră că tehnologic nu pot fi fabricate și montate într-o perioadă de 2 zile, deci perioada alocată este nerealistă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire a fost însușită de contestatoare, prin neatacarea acesteia în termen, astfel contestatoarea și-a însușit listele de cantități, si-a asumat fabricarea acestora prin achiziționarea armăturilor aferente, a betonului aferent și prin montajul cofragului aferent, așa cum a fost întocmită

documentația de către proiectant. Plăcutele carosabile nu sunt date ca prefabricate pentru achiziționare, deci nu puteau fi achiziționate fără o dispoziție de șantier, pentru modificare soluție de execuție.

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu ID146 din graficul Gantt prezentat în oferta tehnică și în clarificări, contestatoarea transmite că aceste plăcuțe se fabrică în perioada 02.01.2018 - 03.01.2018, *"montare armatura si turnare beton"*, după care acestea se montează în aceeași perioadă (când sunt fabricate), pentru ca în data de 04.01.2018 să poată fi făcută verificarea rigolei, ceea ce tehnic este imposibil, respectându-se normativele în vigoare.

Cu referire la punctul 12 criticat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că la întrebarea nr. 12 adresată de comisia de evaluare, în sensul indicării modalității de realizare a podețelor tubulare fără a executa hidroizolația (în sensul că nu a fost regăsită în graficul Gantt), așa cum rezultă din adresa nr. 4879/15.09....., contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 5826/20.09....., făcând trimitere la pag. 122 unde a indicat că tuburile se izolează cu polistif (suspensie de bitum filerizat). Contestatoarea a arătat că această operație se face în perioada de timp prevăzută pentru aprovizionare materiale, conform graficului Gantt, când tuburile sunt verificate și hidroizolate.

În continuare, contestatoarea a răspuns că tuburile sunt pregătite în acea perioadă, iar atunci când trebuie puse în operă acestea se găsesc deja izolate conform proiect, apoi se trece la montarea tubului atunci când se începe execuția podețelor.

Răspunsul oferit de contestatoare a fost apreciat de autoritatea contractantă ca neconcludent, întrucât conform PT+DDE (plan DE-2, DE-3) hidroizolația cu subif trebuia realizată inclusiv pe fundația din beton, ceea ce nu se regăsește în graficul Gantt transmis de contestatoare și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă. Această operațiune (hidroizolație) este menționată ca activitate separată în devizul de lucrări (devize ce au fost însușite de către contestatoare), operațiune/activitate care trebuia reprezentată și în graficul Gantt transmis.

Autoritatea contractantă subliniază că hidroizolația cu subif nu se realizează pe suprafața de contact a tubului din beton prefabricat cu radierul din beton, deci aceasta nu se poate realiza pe toata suprafața tubului, cum greșit apreciază contestatoarea în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă.

Referitor la punctul 14, autoritatea contractantă subliniază că prin întrebarea nr. 14 a solicitat să i se comunice care este predecesorul și succesorul activităților aflate la ID: 14, 15, 17, 18, 28, 29, 30, 31, 37, 38, 39, 40, 120, 121, 150, 151, 154, 158 etc., așa cum rezultă din adresa nr. 4879/15.09....., iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5826/20.09....., în cadrul căreia precizează că a transmis graficul

Gantt din care rezulta atât predecesorul, cât și succesorul fiecărei activități.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât din graficul transmis în propunerea tehnică nu rezultă ca activitățile enumerate în solicitarea sa să aibă alocați succesori conform răspunsului contestatoarei. Acele ID-uri nu sunt legate între ele prin săgeți care să demonstreze legăturile dintre acestea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru "Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, online. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.06....., ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este de 4.101.191,49 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În cadrul prezentei proceduri a mai fost emisă decizia Consiliului nr. 2329/...../...../07.09....., fiind respinsă ca inadmisibilă contestaţia nr. 110/08.08....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32936/08.08....., formulată de … SRL.

Trecând la analiza prezentei contestații, formulată de ..... SA, Consiliul constată că, prin adresa nr. ...../....., s-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile înaintate cu adresa nr. 5826/20.09....., la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu sunt concludente.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... SA. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care

dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Analizând, Consiliul constată că unul dintre motivele de respingere privește neconcludența răspunsului la întrebarea: *„8.Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat Listele de cantități pentru Organizarea de șantier.”*

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a impus: *„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.* ***Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini****.*

Propunerea tehnica va conține:

(…)

2. ***Listele cu cantitățile de lucrări****, fișele tehnice și* ***formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.***

Aceeași cerință este preluată și în caietul de sarcini.

În răspunsul său la solicitarea de clarificări, cuprins în adresa nr. 5826/20.09....., ofertantul a susținut: „8. În conformitate cu clarificarea nr. 2 din 15.06....., răspunsul nr. 3, ofertanții vor prezenta organizarea de șantier în procent din valoarea totală a lucrării.

Din acest motiv nu au fost prezentate liste de cantități.”

De reținut este faptul că aspectul organizării de șantier a făcut obiectul mai multor solicitări din partea operatorilor economici, astfel, la întrebarea *„vă rugăm să clarificați modul de prezentare al organizării de șantier (valoare fixă, deviz, procent)”,* autoritatea contractantă a răspuns *„Fiecare ofertant își va prezenta propria OS, ca procent din total valoare lucrare*.” (clarificarea nr. 1, răspunsul la întrebarea nr. 2). De asemenea, la întrebarea *„vă rugăm să precizați cum se va oferta Organizarea de șantier – ca procent sau cu Listă de cantități. Dacă Organizarea de șantier se ofertează ca procent vă rugăm să-l precizați, dacă se ofertează cu Lista de cantități vă rugăm s-o transmiteți.”,* autoritatea contractantă a răspuns *„Fiecare ofertant își va prezenta propria OS ca procent din total valoare lucrare.”* (clarificarea nr. 2, răspunsul la întrebarea nr. 3).

Demn a fi menționat este faptul că niciunul dintre răspunsurile de clarificare de mai sus nu a exclus obligația prezentării în cadrul propunerii

tehnice a listelor cu cantitățile de lucrări, inclusiv pentru organizarea de șantier, conform celor stabilite în fișa de date a achiziției.

Este adevărat că listele de cantități prezentate în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie fără valori, așa cum, în mod corect, a reținut și contestatoarea, și cum a statuat și autoritatea prin clarificarea nr. 2, publicată în SEAP, însă acestea trebuiau a fi prezentate. Or, în pofida clarității cerinței, societatea contestatoare a ales să nu se conformeze acesteia.

De altfel, ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), formular obligatoriu cu capitolele de cheltuieli distincte, inclusiv pentru organizarea de șantier, așa cum a fost el pus la dispoziția operatorilor economici, în cadrul proiectului tehnic.

După cum s-a evidențiat mai sus, documentația de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici și aceștia au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP). Niciunde, autoritatea nu menționează că prezentarea listelor cu cantitățile de lucrări, inclusiv pentru organizarea de șantier, nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ.

Raportat la propunerea tehnică a societății ..... SA, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă propunerea tehnică a ofertantei, este sau nu conformă în integralitate specificațiilor din documentație.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Dacă se constatau abateri de la acestea, deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației.

De asemenea, lipsa prezentării, în cadrul ofertei depusă de petentă, a documentelor propunerii tehnice antemenționate (recunoscută de altfel și de ofertant) trebuie analizată în raport de dispozițiile art. 209 din

Legea nr. 98/2016 – *„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Totodată, susținerea contestatoarei potrivit căreia *autoritatea contractantă nu avea cum să constate acest aspect decât după decriptarea ofertei financiare,* este apreciată de Consiliu ca nerelevantă, întrucât, la acest moment al **evaluării tehnice**, autoritatea contractantă nu avea cum să decripteze propunerea financiară, astfel încât să se convingă de faptul că există cotată în Formularul F1 valoarea aferentă organizării de șantier.

Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 dispune la art. 65 (ale cărui dispoziții sunt aplicabile și în cazul procedurii simplificate):

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

*(2) Comisia de evaluare **are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(3) **În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege**.*

*(4) Comisia de evaluare are obligația, **în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare** prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns."*

Trebuie subliniat faptul că respingerea ofertei nu s-a datorat lipsei de ofertare a valorii aferente organizării de șantier, (care la acest moment nu avea cum să fie constatată), ci a vizat nerespectarea cerinței din documentația de atribuire privind obligația **prezentării în cadrul propunerii tehnice a listelor cu cantitățile de lucrări inclusiv pentru organizarea de șantier** și astfel din perspectiva acestei cerințe, a fost apreciată neconcludența răspunsului ofertantului.

Concluzionând, luând în considerare cerința expresă a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, clarificarea formulată vizavi de aceasta, precum și răspunsul ofertantului, Consiliul nu va reține ca întemeiate criticile societății contestatoare vizând aspectele mai sus analizate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut ca neconcludent răspunsul la întrebarea nr. 7, aceasta din urmă apreciind că nu a fost prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrări de confecționat + montat armături, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (...)”.

Prin *clarificarea nr. 3*, publicată în SEAP, răspunzând solicitării de clarificări adresată de un potențial ofertant, respectiv *„Cu privire la Prezentarea modului de realizare a lucrarilor, care va descrie:*
a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor - ce intelege autoritatea contractanta prin abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Potențialii ofertanți vor prezenta metodologia de executie a lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica, asa cum o intelege fiecare, in propria-i viziune, prin prezentarea metodologiei de execuție a fiecărei activități pe care o va executa în cadrul proiectului. În cadrul acestei metodologii, ofertanții vor prezenta planul calității adaptat lucrării în cauză (prezentarea generala a lucrarilor, descrierea sistemului calitatii inclusiv procedurile aferente acestui sistem PS - aplicat la lucrarile/tehnologia prevazute in programul de realizare a lucrarilor si de asemenea, planul de control al calitatii, verificarii si incercarii pe faze determinante de executie, incluzand metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru materialele folosite si pentru lucrarile executate).*
Observatie: Propunerea tehnica nu va consta in copierea caietului de sarcini (caz in care oferta va fi respinsa ca neconforma), ci va contine ***detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de executie a lucrarilor care fac obiectul achizitiei****. De asemenea,* ***ofertantul va prezenta descrierea succesiva a tuturor procedurilor tehnice de***

executie *(vizate de personalul autorizat),* ***prin detalierea tuturor activitatilor ce urmeaza a fi executate in cadrul contractului****. Nu se admit proceduri tehnice de executie care nu au aplicabilitate la lucrarea in cauza”.*

Consiliul reține ca relevant, pe de o parte, faptul că în răspunsul de mai sus prin care este clarificată documentația de atribuire, autoritatea contractantă face referire la prezentarea, în cadrul metodologiei de execuție, de **informații privind toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului**, iar pe de altă parte, faptul că din interpretarea frazei *„Nu se admit proceduri de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză*”, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările.

Prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat informații referitoare la indicarea în propunerea tehnică a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrări de confecționat + montat armături (*„7.Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de confecționat + montat armături”*).

În răspunsul său, ofertantul a arătat: *„Referitor la întrebarea nr. 7*

În cadrul listelor de cantități parte integrantă a proiectului tehnic se regăsesc informațiile utilizate.

La pagina 338 se regăsește de asemenea informația la care faceți referire. La pagina 403 sunt prezentate astfel de informații.”

Consiliul constată că, într-adevăr, la paginile indicate de ofertant nu se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă, întrucât, la pagina 338, care face parte din metodologia de lucru pentru *execuție podețe tubulare (dn 600 mm)* sunt furnizate informații referitoare la fazele de execuție a acestor lucrări. Coroborarea acestor informații cu cele de la pag 403, unde se regăsesc, de fapt, graficul Gantt, nu poate conduce la constatarea că există o procedură tehnică de execuție în legătură cu lucrările de confecționat și montat armături, în condițiile în care, toate aceste informații ar fi trebuit să se regăsească într-o procedură tehnică adaptată lucrării ce urmează să fie executată.

În condițiile în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări.

De vreme ce autoarea contestației nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât formularea unor răspunsuri cu privire la aceasta a devenit obligatorie pentru ofertant.

Or, așa cum s-a reținut, răspunsul transmis face referire la informații care nu sunt în măsură să formeze convingerea asupra descrierii unei proceduri prin detalierea activităților ce fac obiectul

lucrărilor de confecționat și montat armătura. De altfel, nici în cadrul contestației, autoarea acesteia nu a formulat susțineri concrete privind existența în propunerea tehnică a procedurii tehnice de execuție indicată de autoritatea contractantă, simpla referire la faptul că *răspunsul formulat nu are rolul de a declara o ofertă ca fiind neconformă și inacceptabilă sub acest aspect*, nefiind suficientă, față de cerințele documentației de atribuire, pentru a dovedi conformitatea ofertei.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…)",* astfel că autoarea contestației avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă.

În condițiile date, critica autoarei contestației, referitoare și la acest aspect, apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut ca neconcludent răspunsul la întrebarea nr. 6, aceasta din urmă apreciind că nu a fost prezentată metodologia de execuție a rigolelor, Consiliul reține că, și în referire la aceste categorii de lucrări, autoritatea a considerat necesară lămurirea cu ofertantul solicitându-i să clarifice unde în propunerea tehnică a fost prezentată metodologia de execuție pentru rigole de pământ, rigole din beton simplu și rigole carosabile din beton armat. În răspunsul său, ofertantul a făcut trimitere la pag. 337, 402 și 403.

Analizând, Consiliul constată că la pag. 337 se regăsește un capitol intitulat *Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață – șanțuri pereate (triunghiulare și trapezoidale) și șanțuri de pământ, rigole carosabile.* În cadrul acestui capitol sunt prezentate 9 etape ale unor activități de construcții care implică săpături, cofrări, betonări și nu o metodologie de lucru pentru anumite tipuri de rigole.

La paginile 402, 403 se regăsește graficul Gantt cu etapele în care sunt prezentate perioadele de execuție ale rigolelor.

Autoarea contestației face o confuzie între metodologia de execuție a rigolelor, de diferite tipuri, și prezentarea activităților de construcție ale acestora în graficul Gantt, trimiterea la graficul Gantt nefiind în măsură să formeze convingerea asupra descrierii unei proceduri prin detalierea activităților aferente rigolelor.

În încercarea sa de a justifica conformitatea ofertei, în cuprinsul contestației, petenta indică alte pagini din propunerea sa tehnică, respectiv paginile 293-297, unde susține că se regăsește tehnologia de execuție pentru șanțuri și rigole. Însă, la pagina 293 (0303) se regăsesc informații din procedura tehnică de execuție PTE 15 *podețe tubulare din beton și țeavă corugată,* iar restul de pagini până la 297 nu au fost identificate în documentele ce compun propunerea tehnică a ofertantului, numerotarea aplicată pe documente oprindu-se la pag. 293 (0303).

Totodată, se observă că ofertantul a prezentat o listă cu procedurile tehnice de execuție, în cuprinsul căreia a indicat PTE-17 execuție șanțuri pereate, rigole carosabile, procedură pe care însă nu a detaliat-o, aceasta neregăsindu-se printre procedurile tehnice de execuție din cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, având în vedere și considerentele reținute în legătură cu critica anterioară, și această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către contestatoare referitoare la celelalte motive de respingere a ofertei sale, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ..... SA.

În acest context, Consiliul determină că analizarea celorlalte motive ale contestaţiei se constituie într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ..... SA.

Astfel, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....).

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**