CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 457/09.06.2017, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22894/09.06.2017, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 2900/24.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea unui sondaj referitor la percepția persoanelor fizice, persoanelor autorizate și IMM-urilor în ceea ce privește serviciile bancare de retail, respectiv identificarea factorilor relevanți pe care aceștia îi iau în considerare în relația cu banca”, s-a solicitat anularea adresei nr. 2900/24.05.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de acesta și de S.C. ...S.R.L. și desemnarea drept câștigătoare a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 2900/24.05.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, cu toate că a avut cel mai mic preț/persoană chestionată.

În fapt, contestatorul arată că a obținut punctajul maxim în ceea ce privește criteriul privind gestionarea proiectului, respectiv mărimea eșantionului, marja de eroare, termenul de livrare al raportului, ia în măsura in care la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă

ar fi ținut cont de proporționalitatea costurilor per chestionar aplicat și nu ar fi evaluat doar prețul în ansamblul său, punctajul obținut de acesta ar fi fost mai ridicat.

Prin adresele nr. 23260/1979/C7/12.06.2017 și nr. 23261/1979/C7/12.06.2017, cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le-a solicitat ... și ..., formularea unui punct de vedere cu privire la excepția lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației depuse, excepție invocată din oficiu de către C.N.S.C., raportat la prevederile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23559/14.06.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, apreciind că acesta este competent să soluționeze contestația, evocând prevederile art. 3 alin. (1) pct. 15 din Legea nr. 98/2016 și, chiar dacă art. 7 alin. (5) și art. 68 din același act normativ menționează că *„achiziția directă nu este una dintre procedurile reglementate de capitolele următoare, aceasta nu îi înlătură caracterul de modalitate de desfășurare a unei achiziții publice*".

În continuare, contestatorul face referire la prevederile art. 3 alin. (1) pct. 2, art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, susținând că *„chiar dacă în speța noastră procedura de atribuire nu este una reglementată de art. 68 din Lege, este fără de tăgadă faptul că suntem într-un caz de achiziție publică*".

Astfel, din analiza dispozițiilor art. 3, art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că *„nu reies prevederi care să restrângă competenta C.N.S.C. de soluționare a litigiilor derivate din contractele de achiziție publică*" și *„câtă vreme nu există o dispoziție legală care să excludă contractele de achiziție publică atribuite prin achiziție directă din competenta de soluționare a C.N.S.C și deoarece excepțiile sunt de strictă interpretare, vă rugăm să respingeți excepția necompetenței materiale a C.N.S.C.".*

Până la data și ora indicate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ca termen de răspuns la solicitare, ... nu a transmis vreun punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de achiziție directă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Realizarea unui sondaj referitor la percepția persoanelor fizice, persoanelor autorizate și IMM-urilor în ceea ce privește serviciile bancare de retail, respectiv identificarea factorilor relevanți pe care aceștia îi iau în considerare în relația cu banca", cod CPV 79310000-0 – Servicii de studii de piață (Rev.2), prin publicarea în SEAP la secțiunea „Anunț Publicitate", a anunțului nr. ..., având ca data limită de depunere a ofertelor 25.04.2017, criteriul de adjudecare fiind stabilit prin evaluarea ofertelor: a) prețul ofertei (40 puncte), b) gestionarea proiectului (60 puncte), iar valoarea estimată, fără TVA, este de 131.950 lei.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate a contractului, Consiliul constată că, potrivit anunțului publicitar nr. ..., care nu este un anunț de participare, așa cum este obligatoriu în

cazul unei proceduri de atribuire organizate de condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, valoarea estimată, fără T.V.A. este de 131.950 lei, deci sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele :

a) licitația deschisă;
b) licitația restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluții;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și ale altor servicii specifice;
i) procedura simplificată", Consiliul constată că „achiziția directă", aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluționare a contestației către CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestațiile care nu intră în competenta de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța*

de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de faptul că autoritatea contractantă ... este *autoritate publică centrală*, motiv pentru care va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestației formulată de către ..., invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în favoarea CURȚII DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.