

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 870/C1/678, 691

Data: 27.04.2022

Prin contestația nr. 371/18.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14249/18.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, e.... de către SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „....are-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea antului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire Bazin de înot didactic și agrement în Orașul Cristuru Secuiesc, Str. Stadionului, Nr. 6, județul Harghita”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12024/10.03.2022 și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca ad....ibilă și conformă a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL clasată pe primul loc;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire, a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loca, ca fiind inad....ibilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte ad....ibile și conforme.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14694/21.03.2022, formulată de Asociera SC SRL – SC SRL prin lider de asociere SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire nr. 12028/10.03.2022, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind acceptabilă / conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, precum și în ceea ce privește declararea drept acceptabile/conforme a ofertelor asocierilor clasate pe locurile 2 și 3, respectiv asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL și asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor ad....ibile și conforme;
- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2567/25.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 15913/28.03.2022, asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL prin lider SC SRL, cu sediul în, având CUI:, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de

intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. 436/28.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16158/ 29.03.022, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. reprezentată prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de asocierea SC SRL – SC SRL.

Prin adresa nr. 2836/01.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17235/04.04.2022, asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL prin lider SC SRL, cu sediul în, având CUI:, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea SC SRL – SC SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 678/2022 și nr. 691/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. 371/ 18.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14249/18.03.2022, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, e.... de către SA, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12024/10.03.2022 și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca ad....ibilă și conformă a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL clasată pe primul loc;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire, a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loca, ca fiind inad....ibilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte ad....ibile și conforme.

În fapt, SC SRL precizează că a participat în calitate de

oferant la prezenta procedura de atribuire depunând oferta în coformitate cu cerințele documentației de atribuire. Arată că oferta sa a fost declarată ad...ibilă și conformă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SRL – SC SRL

Menționează că în urma consultării dosarului achiziției a constatat o serie de curențe evidente ale procedurii de evaluare, în sensul că ofertantul declarat câștigător și subcontractanții declarați nu dețin autorizațiile necesare pentru realizarea activităților ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, precum și faptul ca oferta declarată câștigătoare prezintă o serie de lipsuri de natura a atrage neconformitatea acesteia, după cum va fi detaliat mai jos.

1. Ofertantul declarat câștigător nu poate executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Contestatorul face trimitere la prevederile legii nr. 98/2016, care prevede obligația ofertanților de a deține autorizațiile necesare pentru area și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului.

Astfel, arată că în prezenta procedură de atribuire, obligația

deținerii autorizațiilor este prevăzută la art. III.1.9) din fișa de date a achiziției, coroborat cu cap. 6 din caietul de sarcini.

În susținere invocă atât jurisprudența Curții de apel cât și a CNSC.

Raportat la prezenta procedură, menționează că ofertanții, personal sau prin subcontractanți au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, atât pentru a se încadra în definiția operatorului economic, dar și pentru a respecta prevederile documentației de atribuire.

Precizează că din consultarea registrelor publice a rezultat faptul că ofertantul declarat câștigător și subcontractanții declarați nu sunt autorizați să realizeze lucrările asupra instalației de climatizare, fiind necesară autorizarea de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România, în conformitate cu dispozițiile art. 3 din OMMP nr. 2682/2011.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a o.... să verifice sau a trecut cu vederea autorizațiile lipsa ale ofertantului desemnat câștigător, stabilind că lucrările vor fi executate de către un operator economic care nu poate îndeplini aceste sarcini în mod legal. Consideră ca nedeținerea tuturor autorizațiilor sau certificatelor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv.

Menționează ca nu susține ca oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă pentru nedepunerea autorizației - obligația depunerii acestei autorizații nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu poate sta la baza unei soluții de respingere. Cu toate acestea, consideră că nedeținerea autorizației este de natură a atrage neconformitatea ofertei, pentru încălcarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, co....ia de evaluare având obligația lămuririi acestui aspect în temeiul art. 133 din HG nr. 395/2016.

În susținere atașează jurisprudența Curții de apel, respectiv Decizia civilă nr. 2472/02.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 7260/2/2021.

Mai mult, învederează faptul că însăși autoritatea contractantă s-a aliniat practicii statuate de Curțile de apel și CNSC, subliniind că ofertanții nu aveau obligația depunerii acestor autorizații, însă aveau obligația deținerii lor, iar co....ia de evaluare are obligația ca, înainte de a atribui contractul, să cerceteze dacă operatorul economic va putea realiza toate activitățile în mod legal.

2. Ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat accesul la RTE fundații speciale - domeniul 11.1

Contestatorul arată că potrivit planșelor și a studiului geotehnic, parte a documentației de atribuire, rezultă ca fundațiile acestui obiectiv se vor realiza la o adâncime mai mare de 3 m, ceea ce le încadrează în

categoria „Excavațiilor adânci”, care presupun supravegherea lor de către un RTE atestat pentru domeniul „Lucrări speciale de fundații”, în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Normativul NP 120-2014, aprobat prin Ordinul MRDAP nr. 2104/2014.

Întrucât, ofertanții au obligația respectării tuturor normativelor în vigoare în domeniul construcțiilor, prin neasigurarea și nedovedirea accesului la un RTE în domeniul „Lucrări speciale de fundații”, consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit Cerinței 13 de la pag. 41 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația dovedirii accesului la RTE pentru lucrări de construcții civile și industriale, în conformitate cu prevederile Ordinului MDRAP nr. 1895/2016, care prevede la pct. 11.1 din Anexa 1 specializarea RTE „Lucrări speciale de fundații” ca făcând parte din domeniul construcțiilor civile.

3. Ofertantul desemnat câștigător a externalizat activități ce fac obiectul contractului către terți care nu au fost declarați ca

subcontractanți

Contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător a încheiat cu SC SRL un contract de prestări servicii prin care a subcontractat către aceasta din urma toate obligațiile ce rezultă din activitatea de Responsabil SSM, astfel cum este descrisă la pag. 35- 36 din caietul de sarcini și cum rezultă din Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă. Chiar dacă raportul juridic nu este denumit expres ca fiind de subcontractare, acesta are ca obiect executarea unor servicii care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit de către un operator economic care nu este parte în contract - respectiv serviciile de Responsabil SSM.

Arată că aceasta operațiune se încadrează întocmai în definiția subcontractantului menționată la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, având în vedere că activitățile aferente responsabilului SSM nu vor fi realizate de membri asocierii, apreciază că ofertantul declarat câștigător avea obligația desemnării subcontractantului căruia îi transmite aceste responsabilități, atât în temeiul art. IV.4.3 pct. 2 din fișa de date, cât și în baza art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016, obligații pe care ofertantul desemnat câștigător nu le-a respectat.

Cu titlu de jurisprudență, invocă considerentele Deciziei CNSC nr. 211/C8/10 din 28.01.2022, rămasă definitivă prin respingerea de către Curtea de Apel a plângerii ce a format obiectul dosarului nr. 867/2/2022, conform căroră externalizarea activității Responsabilului SSM reprezintă un raport de subcontractare care se supune rigorilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a trans.... oferta de preț a SC SRL pentru materiale, manopera și punerea la dispoziție a utilajelor, fără a declara aceasta societate ca subcontractant.

4. Ofertantul declarat câștigător a depus o oferta alternativă.

În susținerea afirmației sale, contestatorul precizează că prin procesul verbal nr. 1473L/07.02.2022 au fost stabilite solicitările de clarificări care urmau a fi trans....e către ofertantul declarat câștigător, printre care se număra și clarificarea împrejurării lipsei cotării anumitor poziții din centrele de cost.

În acest sens, susține că însăși decizia de a nu cota anumite poziții din centrele de cost, sau o....iunea de a le cota, reprezintă o oferta care nu respecta cerințele caietului de sarcini, impunându-se respingerea acesteia ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, întrucât documentația de atribuire prevede obligația respectării listelor de cantități aferente fiecărui centru de cost (art. IV.4.2. din fișa de date). Atașează listele de cantități pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a oferat.

De asemenea, menționează că propunerea financiară poate fi modificată numai în condițiile expres și limitativ prevăzute de art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Însă, arată că răspunsul ofertantului desemnat câștigător din adresa nr. 1121/09.02.2022 reprezintă o ofertă alternativă, în sensul art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016, împrejurare care impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care prin anunțul de participare nu este precizată în mod expres posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Astfel, menționează că prin răspunsul la clarificări ofertantul declarat câștigător a justificat decizia/o...iunea de a nu cota sprijinirile de maluri pe motiv că intenționează să modifice tehnologia de execuție a săpăturilor, fără sprijiniri de maluri cu săpătura în taluz. Pe lângă faptul că aceasta soluție tehnică presupune cantitate mai mare de săpătură, umplutură și evacuare moloz, care nu a fost prevăzută în listele de

cantități, soluția propusă de către ofertantul declarat câștigător reprezintă o ofertă alternativă, întrucât se abate de la soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire și de la listele de cantități stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că ofertantul declarat câștigător a justificat lipsa ofertării poziției 1 din cadrul centrului de cost Rețele exterioare apă și canalizare exterioară, susținând că aceste costuri au fost cotate la altă poziție, dintr-un alt centru de cost.

Contestatorul consideră că prin nerespectarea acestor cerințe ale centrelor de cost, ofertantul a încălcat dispozițiile caietului de sarcini prin depunerea unei oferte neconforme. Orice altă concluzie ar presupune că răspunsul la clarificări echivaleze cu depunerea unei oferte alternative, conform celor argumentate anterior, ceea ce conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

5. Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele privitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice

Contestatorul arată că potrivit mențiunii de la pag. 41 din caietul de sarcini, secțiunea 1, pentru toți specialiștii prevăzuți de documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația dovedirii relației juridice dintre ofertant și respectivii specialiști.

Astfel, precizează faptul că relația dintre personalul de are (cerințele 5-9) și ofertantul declarat câștigător nu a fost dovedită în niciun fel, nefiind depuse declarații de disponibilitate, contracte de muncă sau extrase REVISAL.

Arată că pentru poziția de Manager în sistemele de management al calității sunt propuse 3 persoane, toate cu decizii de numire în CQ-Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, poziție care însă, nu este similară celei de Manager în sistemele de management al calității.

De asemenea, pentru pozițiile de Specialist instalații curenți slabi nu au fost depuse documente relevante din care să reiasă calificarea și specializarea persoanelor desemnate.

Prin adresa nr. 399/21.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14598/21.03.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207931913/1, tranzacția nr. 1187915219/2006741566 din 18.03.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000 lei.

Asocierea SC SRL – SC SRL prin lider de asociere SC SRL formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14694/21.03.2022, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12028/10.03.2022, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca fiind acceptabilă / conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SC

....SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, precum și în ceea ce privește declararea drept acceptabile/conforme a ofertelor asocierilor clasate pe locurile 2 și 3, respectiv asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL și asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertelor ad....ibile și conforme;
- accesul la dosarul cauzei.

În fapt, contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire clasamentul rezultat a fost următorul:

- Locul 1: asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, cu o oferta de preț (fără TVA) în cuantum de 17.875.417,02 lei;
- Locul 2: asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL, cu o oferta de preț (fără TVA) în cuantum de 18.578.300,11 lei;
- Locul 3: asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, cu o oferta de preț (fără TVA) în cuantum de 19.000.483,91 lei;

- Locul 4: asocierea SC SRL – SC SRL, cu o oferta de preț (fără TVA) în cuantum de 19.589.624,62 lei.

Astfel, analizând procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 2319L/22.02.2022, rezultă că ofertele clasate pe locurile 1-3 inclusiv, apar drept neconforme, pentru o serie de motive particularizate pentru fiecare ofertă în parte, dar și pentru motive comune mai multor dintre oferte.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul dezvoltă, punctual punctual motivele de neconformitate pentru fiecare dintre oferte în parte.

1. Oferta Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL este inacceptabilă și neconformă.

Preliminar, solicită deconfidențializarea ofertei mai sus menționate, la care nu a avut acces, decât prin raportare la informațiile cuprinse în procesul verbal de evaluare, întrucât asocierea declarată câștigătoare a formulat o cerere de confidențialitate către autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât aceasta include persoane nominalizate care nu îndeplinesc condițiile de experiență necesare participării în

Astfel, menționează că în cadrul Secțiunii 11 din caietul de sarcini sunt prezentate categoriile de personal necesare în vederea executării ului, pentru fiecare dintre acestea prevăzându-se cerințe de experiență relevantă aferentă fiecărei specialități și poziții ocupate în cadrul ului. Prin raportare la cuprinsul precizărilor și informațiilor oferite prin răspunsul la cererea de clarificări, se poate observa că experiența celor doi ingineri anți nu include e similare cu cel analizat, nici din punctul de vedere al obiectului, și în niciun caz din punctul de vedere al complexității și specificității.

Astfel, pentru dl., recomandările constau în:

- recomandare nr. 198/22.09.2020 - SC Pritaxinvest SRL- are instalații HVAC, sanitare, stins incendiu, electrice fazele PTH + DDE - Imobil cu funcțiunea Hotel 2S+D+P+2E+2M;
- recomandare nr. 2915/10.08.2012- „Comuna Fărcașa- Servicii de are și execuție lucrări pentru investiția Fărcașa - o comuna atractivă, cu următoarele obiective: Extindere Rețea de canalizare, Obiectiv 3 - Construire baza sportivă, Construire centru de zi pentru bătrâni”;
- extras - Construire sală de sport școlara în sat Homocea, jud. Vrancea.

În ceea ce îl privește pe dl., recomandările acestuia constau în:

- recomandare nr. 1782/14.08.2012- Comuna Borșa, jud. - Construire baza sportivă în satul Borșa, comuna Borșa, jud. -ing. ant pentru construcții, instalații electrice.

- recomandare nr. 2915/10.08.2012 - comuna Fărcașa - construire bază sportivă - ing ant instalații electrice.
- recomandare nr. 198/22.09.2020- SC Pritax Invest SRL- are instalații HVAC, sanitare, stins incendiu, electrice fazele PTH +DDE- imobil cu funcțiunea Hotel 2S+D+P+2E+2M.
- recomandare nr. 2915/10.08.2012- Comuna Farcașa- Servicii de are și execuție lucrări pentru investiția Fărcașa- Modernizare străzi, extindere rețea de canalizare, Construire centru de zi pentru bătrâni- ing. ant instalații pentru construcții.
- extras - Construire sala de sport școlară în sat Homocea, jud. Vrancea-șef

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că niciuna dintre recomandările prezentate pentru cei doi ingineri nu este de natura celor solicitate de autoritatea contractantă și nici corespunzătoare cerințelor ului.

În susținerea afirmațiilor sale, cu titlu de exemplu, definește sintagma „extindere rețea canalizare”.

2. Oferta Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL este neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de ul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile de inox.

Preliminar, contestatorul face referire la secțiunea 9: Cerințe privind area și execuția lucrărilor, precum și la secțiunea 5A din caietul de sarcini, specificând de asemenea faptul că pe site-ul web al autorității contractante există publicat ul tip.

Astfel, menționează că, caracteristicile tehnice enumerate în pasajele de mai sus sunt în concordanță cu cele din ul Tip, la care se raportează și pe care trebuie să îl respecte.

În acest sens, precizează că bazinul de înot ce urmează a fi executat în implementarea acestui este realizat printr-o tehnologie unică, disponibilă unui număr limitat de producători la nivel nu doar european, ci și mondial. Tehnologia de realizare a cuvei bazinului de înot este, în prezent, cea mai exclusivistă și mai avansată tehnologie din industria bazinelor, inclusiv în materie de design și construcție a piscinelor fie interioare sau exterioare. Sistemul patentat de piscine modulare, prefabricat, cu panouri din oțel inoxidabil laminate industrial cu PVC de tip dur și un sistem de sprijin, permite structurii să obțină o etanșeizare perfectă, și totodată o stabilitate structurală și funcțională unice.

Subliniază că toate caracteristicile presupun includerea în orice ofertă de participare a unei soluții tehnice corespunzătoare, care să ofere o calitate cel puțin reală cu cea a produselor avute în vedere la întocmirea ului Tip.

Învederează faptul că la fila 8 a ului Tip publicat de către autoritatea contractantă se afla o serie de imagini explicative, care includ planșe fotografice reale, dar și scheme digitalizate ale caracteristicilor materialelor și produselor utilizate. Printre acestea, una dintre fotografiile indica marca înregistrată „Myrtha Pools”, care are în spate, soluția tehnică patentată, inovatoare, și extrem de rar întâlnită.

Față de aspectele mai sus relatate, precizează următoarele:

- Oferta Asocierii SC SRL – SC SRL include panourile de inox necesare realizării obiectivului în perfecta conformitate cu ul Tip și caietul de sarcini, contractate de la partenerul comercial Sport Play Systems, unul dintre singurii distribuitori de astfel de panouri din România.
- Din informațiile deținute, niciun alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului, respectiv a bazinului de înot, în conformitate cu ul Tip.

În continuare, consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, raportat la răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Astfel arată că potrivit procesului verbal de evaluare, începând cu pagina 2 și până la pagina 8, răspunsurile asocierii declarate câștigătoare la solicitarea de clarificări sunt, fie incomplete, fie echivoce, fie complet inexistente.

Având în vedere că principalul obiect al analizei îl reprezintă conformitatea panourilor de inox ce alcătuiesc cuva bazinului de înot, contestatorul consideră ca fiind surprinzătoare per...ivitatea cu care autoritatea contractantă a trecut cu vederea lipsa oricărui răspuns la punctele 27, 28 și 29, care vizează întocmai pereții bazinului de înot, și clarificările cerute cu privire la acestea.

De asemenea lipsește orice mențiune cu privire la punctul 9, iar în ceea ce privește punctele 7 și 8, nici acestea nu au primit vreun răspuns, ci sunt doar sunt menționate în procesul verbal de evaluare.

În aceste condiții, și având în vedere unicitatea și specificitatea soluției tehnice necesare în vederea alcătuirii bazinului de înot, contestatorul nu își explică, cum poate fi considerată ad....ibilă oferta declarată câștigătoare, fără verificări suplimentare și în lipsa unui

răspuns, oricât de vag, la o întreagă serie de solicitări exprese.

Totodată arată că la subpunctele a), precum și de la c) la i) inclusiv, adică la aproape toate punctele la care ar fi trebuit să ofere clarificări, se menționează: „Ofertantul își asumă că va executa lucrarea conform cu oferta întocmită în baza informațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentației de atribuire (.... tip, caiet de sarcini, studii din teren, avize, etc)”.

În opinia contestatorului o astfel de abordare nu este de natură să conducă la altă soluție decât declararea ca inad....ibilă a ofertei declarate câștigătoare, întrucât nu a clarificat aspecte esențiale ale ului, întrucât nu deține documentele tehnice necesare pentru a justifica participarea la în mod conform.

De asemenea arată că într-un răspuns la solicitarea de clarificări, pct. 2, asocierea declarată câștigătoare a menționat: „Transportul molozului la groapa de gunoi din Capitolul de Amenajări exterioare poziția 5 a fost cuprins în cadrul Centrului de cost - Cap 1. Amenajări exterioare, Terasamente, sistematizare verticală”.

În continuare, și în mod similar, aceasta menționează că încadrează transportul molozului la groapa de gunoi și la alte categorii de costuri, astfel cum se arată la lit. c) și d) din răspunsul la clarificări.

Astfel, consideră că simpla afirmație că transportul molozului a fost cuprins în cadrul centrului de cost privind amenajările exterioare, terasamentele, etc, este absurdă, cele două neavând nimic în comun care să justifice astfel de încadrări.

3. Oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL este neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de ul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile de inox.

În ceea ce privește oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, analizând informațiile cuprinse în procesul verbal de evaluare, precum și consultând baza de date a Oficiului National al Registrului Comerțului, contestatorul precizează că a constatat următoarele:

- prin solicitarea de clarificări autoritatea contractanta a solicitat, printre altele, fundamentarea prețului ofertat pentru anumite categorii de activități, articole și materiale implicate în;
- din răspunsul dat autoritatea contractanta a reținut că: „3) Ofertantul transmite fundamentarea prețurilor ofertate pentru activitățile solicitate cu prezentarea de liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și oferte de preț de la furnizori. Sunt prezentate următoarele oferte de preț: (...) oferta de preț 22.11.2021-SC TC Provider SRL - mortar, membrană PVC, panouri inox laminate”;

- la o verificare în baza de date a ONRC, s-a constatat că, societatea indicată, drept furnizor de panouri de inox pentru bazinul de înot, respectiv SC TC Provider SRL, nu există.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul susține că își rezervă dreptul de a suplimenta prezenta secțiune în ipoteza în care se dovedește că furnizorul era de fapt alta entitate.

4. Oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL este neconformă întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile prevăzute de ul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile de inox.

Contestatorul arată că în cuprinsul procesului verbal de evaluare, se menționează, că: „Ofertantul transmite fundamentarea economica pentru activitățile solicitate prezentând componenta activității și următoarele oferte de preț: oferta de preț corp bazin, elemente bazin - SC Binder Development SRL /19.11.2021. SC SRL/18.11.2021; Oferta de preț SC Ritzban Construct SRL - kit circuite electrice; oferta de preț SRL- pereți gips carton; oferta de preț/18.11.2021- SRL- uși

aluminiu și metalice”.

Analizând participanții la lucrări, nominalizați de Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, s-au constatat următoarele:

- Societatea SC SRL este deținută de unicul asociat Vlad Gherghe, care este și administrator al acesteia;
- Societatea SC Ritzban Construct SRL este deținută de același Vlad Gherghe, în proporție de 50%, împreună cu, care deține restul de 50% din părțile sociale, cei doi având și calitatea de administratori;
- Societatea SRL este deținută de unicul asociat, care este și administrator al acesteia;
- Societatea SRL este de asemenea deținută de unicul asociat, care este și administrator al acesteia.

Contestatorul menționează de asemenea că SC SRL este o societate cu sediul în Camera 5 a unui imobil din Tulcea, care desfășoară obiectul principal de activitate 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, și a înregistrat în ultimii ani profituri de 17.576 lei în 2019 și 31.228 lei în 2020.

În egala măsură implicată în furnizarea elementelor de bazin este și societatea SC SRL, cu obiectul principal de activitate 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, și un portofoliu publicat pe propriul site web. Activitatea preponderentă a SC SRL constă în efectuarea de reparații curente la o serie de grădinițe și licee, nicidecum aflată în vreo legătură cu construcția de bazine de înot sau producția industrială de panouri de felul celor prevăzute de ul Tip.

În ceea ce privește motivele de inacceptabilitate pentru toate cele 3 oferte depuse și analizate, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a stabilit, prin intermediul unei erate e....e în prezenta procedură, o serie de cerințe ce privesc experiența necesară similară în lucrări a ofertanților. Raportat la această erată, contestatorul consideră că niciunul dintre cei 3 ofertanți clasati pe primele 3 locuri în clasament, nu a făcut dovada experienței minime similare în lucrări.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15197/23.03.2022, Asocierea SC SRL – SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207936790/1, tranzacția nr. 1188715039/2007416398 din 21.03.2022 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000 lei.

Față de contestația formulată de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 16293/ 30.03.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 16611/30.03.2022.

- I. Referitor la critici le privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate executa din punct de vedere legal lucrările, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- potrivit celor două Regulamente la care Asocieria SRL face referire în cuprinsul contestației, certificările AGFR sunt aplicabile pentru operatorul economic și personalul acestuia care montează echipamentul și nu la cel care realizează întreaga rețea de instalație care distribuie aerul rece în încăperile imobilului. Prin urmare certificarea invocată de contestator trebuie să existe la furnizorul de echipamente și nicidecum la operatorul economic care execută instalația de climatizare;
- din coroborarea dispozițiilor art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție. Conform celor dispuse prin art. 179 lit. c), g) și i) din același act normativ, între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se află și: „c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții

publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor; g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare; i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani”;

- analizând aceste dispoziții, rezultă faptul că cerințele privind personalul sunt în fapt cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, așa cum solicită art. 181 din aceeași lege, dar și în fișa de date a achiziției, conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016.
- autoritatea contractantă a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie. În susținere face referire la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.
- cu privire la procedura ce face obiectul prezentei contestații autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților un formular ce cuprinde pe de o parte cerințele din caietul de sarcini și pe de altă parte solicita modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe. Printre cele 17 cerințe ale documentației de atribuire, prevăzute în acest formular, nu se regăsește cea privind necesitatea prezentării autorizațiilor în etapa evaluării ofertelor.
- în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.
- Raportat la prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.
- în cadrul caietului de sarcini (pag. 24) s-a menționat: „Autorizațiile personalului responsabil cu area și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat castigator trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”, în concluzie, autorizațiile invocate de asocierea contestatoare nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legate aplicabile în domeniu.

În susținerea argumentelor de mai sus, invocă jurisprudența CNSC, precum și cea a curților de apel.

- II. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat accesul la un specialist RTE atestat pentru domeniul „Lucrări speciale de fundații” domeniul 11.1, autoritatea contractantă precizează următoarele:
- la întocmirea ofertelor, operatorii economici interesați trebuie să țină cont de prevederile documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost pusă la dispoziție prin intermediul SICAP. Având în vedere că niciun operator economic nu s-a prevalat de dreptul de a contesta documentația de atribuire aferentă prezentului obiectiv de investiții, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă;
 - referiri la „Responsabilul tehnic cu execuția” se regăsesc în caietul de sarcini (pag.35), memoriul tehnic de rezistență, planșele de rezistență, studiul geotehnic, planul de situație și în formularul de propunere tehnică, la punctul 13.
- De asemenea, arată că:

- Potrivit Normativelor de fundații, respectiv NP 112-2014 - Normativ privind area fundațiilor de suprafață și GP 129-2014 - Ghid pentru are geotehnică, în categoria fundațiilor speciale de adâncime sunt incluse următoarele tipuri de fundații: piloți, piloți la diametru mare, coloane, fundație sub ziduri cu descărcare pe reazeme etc.
- Conform studiului geotehnic efectuat, rezultă ca terenul pe care se va realiza obiectivul de investiții face parte din categoria terenurilor bune de fundare, obiectivul fiind încadrat în categoria geotehnică 1, cu risc geotehnic redus, motiv pentru care se recomandă fundarea directă a construcției, sub limita adâncimii de îngheț.

Coroborând informațiile regăsite în studiul geotehnic efectuat, planul de situație și planșele de rezistență, rezultă în mod clar faptul că la execuția lucrărilor de fundații se poate realiza săpătură în taluz având în vedere și faptul că terenul permite efectuarea acestei săpături. Mai mult, în planșa R01-PLAN SĂPĂTURĂ se regăsește reprezentată în mod clar săpătura în taluz.

În concluzie, pentru motivele enunțate anterior, rezultă că pentru realizarea acestui obiectiv de investiții nu este necesar specialistul „RTE Fundații speciale, domeniul 11.1”, astfel cum în mod eronat susține asocierea contestatoare, motiv pentru care în mod corect co....ia de evaluare a hotărât că oferta depusă de Asocierea SRL este ad....ibilă și respectă toate cerințele documentației de atribuire, nominalizând personalul care constituie factor de evaluare, iar pentru toți ceilalți specialiști, descriind modul în care și-a asigurat accesul la aceștia.

În acest context, în mod corect co....ia de evaluare a hotărât că din documentele depuse de Asocierea SRL rezultă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la accesul la RTE construcții civile și prin urmare, nu a considerat necesar să solicite clarificări în acest sens.

III. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător a externalizat activități ce fac obiectul contractului către societăți care nu au fost declarate subcontractanți, autoritatea contractantă precizează că prin contestația formulată, asocierea SC SRL susține că asocierea câștigătoare a nominalizat în cadrul ofertei entități terțe de procedură, pentru prestarea serviciilor de SSM, fără a le declara subcontractanți,

Cu privire la critica potrivit căreia „însăși societatea emitentă a ofertei de preț pentru materiale, manoperă și punerea la dispoziție a utilajelor trebuia fie declarată subcontractant”, autoritatea contractantă, menționează faptul că esențială pentru dezlegarea problemei litigioase deduse judecății este înțelegerea diferenței dintre noțiunea de „subcontractant” și cea de „furnizor”, astfel cum acestea sunt definite de legislația în materia achizițiilor publice.

În concluzie, consideră că în mod corect s-a hotărât că oferta

prezentată de Asocierea SC SRL este ad....ibilă și câștigătoare deoarece aceasta respectă cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a instituit obligația ofertanților de a nominaliza subcontractanți, iar serviciile de SSM și manoperă și punerea la dispoziție a utilajelor sunt pretabile a fi prestate și de furnizori.

IV. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a depus ofertă alternativă.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr.1366L/03.02.2022, co....ia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii SC SRL cu privire la necotarea sprijinirilor de maluri din centrul de cost Rezistență. Asocierea SC SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări prin adresa nr.1121/09.02.2022, înregistrată la autoritate cu nr. 1719L/10.02.2022, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, document prin care justifică necotarea sprijinirilor după cum urmează: „Săpătura în taluz se poate executa la orice adâncime atât timp cât natura terenului permite acest lucru. Săpătura în taluz este limitată de limita de proprietate și vecinătăți (suprasarcini și încărcări

suplimentare) iar în cazul de față se poate realiza taluzul fără ajutorul sprijinirilor de mal. Prin urmare ofertantul își asumă cu preț 0 (zero) poziția 2 - sprijiniri de maluri din capitolul 4.1.1.1 Rezistență și va avea în grija propria tehnologie de execuție a lucrării”.

Astfel, raportat la documentația de atribuire (în concret planul de situație și planșele de rezistență), s-a constatat faptul că terenul permite efectuarea săpăturii în taluz, motiv pentru care în mod corect co....ia de evaluare a hotărât că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

Un alt aspect cu privire la care co....ia de evaluare a solicitat clarificări este necotarea poziției 1- Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru apă inclusiv fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri, aerisitoare coliere, sisteme de prindere marcaje în pământ etc), față de care ofertantul a justificat că aceste costuri privind țevile au fost cotate integral la poziția imediat superioară - Rețele exterioare-Conducte pentru apă și accesorii motivat de faptul că sunt repartizate cantități limitate de lucrări pe aceste 2 poziții, care nu justificau împărțirea lor.

În opinia autorității contractante în mod temeinic și legal co....ia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de Asocieria SC SRL este ad....ibilă deoarece aceasta respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire și nu a depus ofertă alternativă, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

- V. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini pag. 40, referitor la secțiunea Personal responsabil cu prestarea serviciilor de are (cerința 5, 69, 7, 8, 9). În acest sens, arată că ofertantul declarat câștigător a nominalizat și a prezentat documente doveditoare pentru următorii specialiști:

Cerința 5 - Șef de

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Arh. Relația juridică dintre ofertant și acest specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia reiese că din 2018 până în prezent dl. este angajat ca arhitect cu drept de semnătură, având funcția de Director tehnic, la societatea ADI srl, societate care are statut de subcontractant în prezenta procedură.

Cerința 6 – arhitect.

pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. arh. relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în cv, din cuprinsul căruia reiese că din 2013 până în prezent dl. arh. este angajat ca administrator/arhitect/șef de la societatea adi SRL, societate care are statut de subcontractant în

prezenta procedură.

Cerința 7 - Inginer ant de structuri pentru construcții.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV. Din cuprinsul acestui document reiese că din 2013 până în prezent dl. este angajat ca Inginer ant la societatea SDC SRL, societate care are statut de ofertant - asociat în prezenta procedură.

Cerința 8 - Inginer ant de instalații (electrice, sanitare, termice, gaze, etc.).

- Inginer ant de instalații electrice

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia rezultă că din anul 2011 până în prezent dl. este angajat ca Inginer ant la societatea CSP Line SRL, societate care are statut de subcontractant în prezenta procedură

- Inginer ant de instalații termice.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. (....) Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia rezultă că din 2011 până în prezent dl. (....) este angajat ca Inginer ant la societatea CSP Line SRL societate care are statut de subcontractant în prezenta procedură.

- Inginer ant de instalații sanitare.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia rezultă că din 2011 până în prezent dl. este angajat ca Inginer ant/Şef are instalații sanitare și de stins incendiu la societatea CSP Line SRL, societate care are statut de subcontractant în prezenta procedură.

Cerința 9 - ant de specialitate instalatii curenți slabi.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe dl. Relația juridică dintre ofertant și specialist este precizată în CV, din cuprinsul căruia rezultă că din 2015 până la data prezent dl. este angajat ca Inginer ant - are instalații în construcții la societatea CSP Line SRL, societate care are statut de subcontractant în prezenta procedură.

De asemenea, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia pentru „poziția de manager în sistemele de management al calității sunt propuse 3 persoane toate cu decizii de numire în CQ - Responsabili cu control tehnic de calitate în construcții - poziție care nu este similară celei de manager în sistemele de management al calității”, autoritatea contractantă menționează că a constatat că aceasta este nefondată atrăgând de fapt atenția asupra propriei culpe deoarece și asocierea SRL a nominalizat pentru aceasta poziție o persoană pentru care a prezentat un CV din care reiese că aceasta îndeplinește funcția de CQ în cadrul Asocierii menționate anterior. Mai mult, din CV-ul prezentat nu reiese că aceasta ar deține certificate/atestare asimilabile funcției de Manager în sistemele de management al calității.

Având în vedere aspectele precizate anterior, rezultă că în mod corect co....ia de evaluare a respectat principiului tratamentului egal care sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, declarând ad....ibilă atât oferta prezentată de Asocierea SRL, cât și oferta prezentată de Asocierea SRL, deși ambii ofertanți au prezentat un specialist CQ/COR 214129 și nu Manageri în sistemele de management al calității COR 242114

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia pentru „pozițiile de Specialist instalații curenți slabi nu au fost depuse documente relevante din care sa reiasă calificarea și specializarea persoanelor desemnate” autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

Potrivit informațiilor regăsite în secțiunea 1 a caietului de sarcini, specialistul instalații curenți slabi trebuia nominalizat conform Cerinței 16, care precizează următoarele „Cerința 16 - Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea SRL a nominalizat două persoane (dl-....- și dl.), ambele deținând certificatul care atestă calitatea de „Tehnician pentru sisteme de detecție supraveghere video și control acces”.

Prin comparație, Asocierea SC SRL a nominalizat pentru îndeplinirea acestei cerințe o singură persoană (dl.), pentru care a prezentat același tip de certificat de absolvire, care atestă calitatea de „Tehnician pentru sisteme de detecție supraveghere video și control acces” la fel ca și asocierea declarată câștigătoare.

În sensul aspectelor menționate anterior, rezultă în mod clar că atât asocierea contestatoare, cât și asocierea câștigătoare au ales să

dovedească în mod similar îndeplinirea cerinței privind specialistul instalații curenți slabi, critica fiind astfel nefondată.

În concluzie, în mod corect co....ia de evaluarea a hotărât că oferta prezentată de Asocierea SRL este ad....ibilă și câștigătoare întrucât aceasta respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire aferentă obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei contestații.

Față de contestația formulată de Asocierea SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 16290/30.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16653/30.03.2022, aducând, punctual, raportat la criticile acesteia, următoarele argumente:

Critici privind oferta Asocierii SRL, clasată pe locul I.

I. Referitor la critica privind faptul că „Oferta include persoane nominalizate care nu îndeplinesc condițiile de experiență necesare participării în”

1. Critica punctajului acordat Inginerului ant pentru instalații sanitare, domnul

Raportat la cerințele caietului de sarcini - secțiunea „Factori de evaluare” - „Experiență profesională” - prezentarea unui specialist „Inginer ant pentru instalații sanitare”, pentru care se acordă 5 puncte, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător l-a numit pe această poziție pe domnul, pentru care a prezentat, următoarele înscrisuri:

- Recomandarea nr. 198/22.09.2020, e....ă de societatea Pritax Invest SRL, pentru obiectivul de investiții „Servicii de are tehnică instalații HVAC, sanitare, stins incendiu, electrice fazele PTH+DDE, antemăsurătoare, caiete de sarcini, obținere viză vericator tehnic Asistență tehnică din partea antului pe parcursul execuției lucrărilor: Elaborare instalații pentru investiția imobil cu funcțiunea Hotel 2S+D+P+2E+2M, amenajări exterioare, Municipiul-Napoca, str. Avram Iancu nr. 23-25, județul-Napoca” (pag. 1722 din propunerea tehnică - documentul „Tehnic Cristuru part.4.pdf”), din care rezultă că specialistul este „Inginer ant pentru instalații sanitare”. De asemenea, informațiile rezultate din această recomandare sunt susținute și de informațiile înscrise în CV (pag. 1717 - 1721 din propunerea tehnică - documentul „Tehnic Cristuru part.4.pdf”).

Având în vedere cele de mai sus, rezultă fără putere de tăgadă că acest obiectiv este o construcție civilă („imobil cu funcțiunea Hotel 2S+D+P+2E+2M (...)).

- Recomandarea nr. 2915/10.08.2012, e....ă de Comuna Fărcașa, pentru realizarea obiectivului de investiții „Servicii de are și execuție lucrări pentru investiția „Fărcașa - o comună atractivă”, cu următoarele obiective: Obiectiv 1: Modernizare străzi; Obiectiv 2: Extindere Rețea de canalizare; Obiectiv 3: Construire bază sportivă; Obiectiv 4: Construire centru de zi pentru bătrâni” (pag. 1724 din propunerea tehnică -

documentul „Tehnic Cristuru part,4.pdf”). De asemenea, informațiile rezultate din această recomandare sunt susținute și de informațiile înscrise în CV (pag. 1717 - 1721 din propunerea tehnică - documentul „Tehnic Cristuru part.4.pdf”).

În vederea acordării unui punctaj corect, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la această recomandare pentru a vedea ce anume presupun lucrările de „Extindere Rețea de canalizare și care sunt componentele acestora. Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns că prin această lucrare îndeplinește cerința pentru acordarea punctajului maxim (5 puncte), întrucât a realizat o stație de tratare a apei și o stație de epurare, astfel cum prevede caietul de sarcini (Pentru implicarea ca inginer ant de instalații sanitare în 2 contracte de are și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu următoarea destinație - (...) stație de tratare apă potabilă). De asemenea, acesta precizează faptul că „Recomandarea pentru lucrarea care conține stația de tratare apă potabilă a fost depusă

la pagina 1724, e....ă de Comuna Fărcașa, pentru ul Extindere rețea de canalizare, modernizare stație de tratare a apei și modernizare stație de epurare în Comuna Fărcașa, județul Maramureș. Pentru susținerea celor indicate anexăm planșa T03”.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect i-a fost acordat punctajul maxim de 5 puncte.

Pentru a înlătura orice îndoială cu privire la experiența specialistului nominalizat (domnul), precizează faptul că în CV-lui acestuia este prezentată o altă lucrare similară realizată (în concordanță cu solicitările caietului de sarcini), respectiv „înființare sistem centralizat alimentare cu apă în comuna Vișeu de Sus, județul Maramureș cât și alte construcții civile, pentru care acesta a depus și recomandări în propunerea tehnică.

2. Referitor la critica punctajului acordat „Inginerului ant pentru instalații electrice -”

Raportat la cerințele caietului de sarcini - secțiunea „Factori de evaluare” - „Experiență profesională” - prezentarea unui specialist „Inginer ant pentru instalații electrice”, pentru care se acordă 5 puncte, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător l-a numit pe această poziție pe domnul, pentru care a prezentat, următoarele înscrisuri:

- Recomandarea nr. 198/22.09.2020, e....ă de societatea PRITAX INVEST SRL, pentru obiectivul de investiții „Servicii de are tehnică instalații HVAC, sanitare, stins incendiu, electrice fazele PTH+DDE, antemăsurătoare, caiete de sarcini, obținere viză vericator tehnic Asistență tehnică din partea antului pe parcursul execuției lucrărilor: Elaborare instalații pentru investiția Imobil cu funcțiunea Hotel 2S+D+P+2E+2M, amenajări exterioare, Municipiul-Napoca, str. Avram Iancu nr. 23-25, județul-Napoca” (pag. 1722 din propunerea tehnică - documentul „Tehnic Cristuru part.4.pdf”), din care rezultă că specialistul este „Inginer ant pentru instalații electrice”. De asemenea, informațiile rezultate din această recomandare sunt susținute și de informațiile înscrise în CV (pag. 1729 - 1737 din propunerea tehnică - documentul „Tehnic Cristuru part.4.pdf”).

Având în vedere cele de mai sus, rezultă fără putere de tăgadă că acest obiectiv este o construcție civilă („Imobil cu funcțiunea Hotel 2S+D+P+2E+2M...).

- CV din care rezultă obiectivul de investiții „Centru social de recuperare și îngrijire Sfântul Nectarie, comuna Putna, județul Suceava”, faza: P.Th+D.E., D.T.A.C; funcția: Inginer instalații electrice pentru construcții” (pag. 1733 din propunerea tehnică - documentul „Tehnic Cristuru partA.pdf”). Acest a fost menționat de co....ia de evaluare în procesul-verbal final de evaluare tehnică.

În vederea acordării unui punctaj corect, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței

pentru cel de-al doilea contract.

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns că pentru acordarea punctajului maxim (5 puncte), trebuie luat în calcul obiectivul Centru social de recuperare și îngrijire Sfântul Nectarie, comuna Putna, județul Suceava faza: P.Th+D.E., D.T.A.C; funcția: inginer instalații electrice pentru construcții înscris în CV-ul specialistului, prezentând în susținerea acestei informații planșa ului de unde rezultă că în cadrul acestuia au fost ate pentru specializarea instalații electrice următoarele: bazin de apă dulce, bazin de apă sărată și centrul Spa (jacuzzi, saune uscate și umede), care demonstrează îndeplinirea cerinței pentru obținerea punctajului maxim.

Așadar, întrucât au fost realizate instalații electrice pentru bazin de apă dulce, bazin de apă sărată și centrul Spa (jacuzzi, saune uscate și umede), astfel cum prevede caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect co....ia de evaluare a decis să acorde punctaj maxim.

De asemenea, arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat

Fișa ului la pag. 21 din răspunsul la solicitarea de clarificări (ANEXA 1), de unde rezulta cele menționate mai sus, în sensul că cerința pentru acordarea punctajului maxim este îndeplinită.

Pentru a înlătura orice incertitudine cu privire la experiența acestuia, precizează faptul că, așa cum rezultă din CV-ul prezentat, acest specialist a participat la un număr impresionant de e, demonstrând că are o experiență vastă în domeniul ării instalațiilor electrice.

II. Referitor la critica comună privind neconformitățile ofertelor asocierii SC SRL, asocierii SC SRL și asocierii SRL - SRL, în sensul că „Oferta nu îndeplinește condițiile prevăzute de ul Tip și Caietul de Sarcini cu privire la panourile inox” și că „niciun alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului (decât Sport Play Systems)”, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple speculații.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în situația în care prin documentația tehnică, specificațiile tehnice ar conduce la un singur producător/distribuitor, s-ar încălca, evident, principiile care guvernează legislația achizițiilor publice. Astfel, în situația în care s-ar accepta ipoteza descrisă de contestator, respectiv că „niciun alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului (decât Sport Play Systems)”, acest lucru ar însemna că documentația de atribuire a fost restrictivă; însă, aceasta nu a fost contestată la momentul publicării acesteia în SEAP.

III. Referitor la critica neconformității ofertei Asocierii SRL, urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „lipsește orice mențiune cu privire la punctul 9, iar în ceea ce privește punctele 7 și 8, nici acestea nu au primit vreun răspuns”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este fără fundament, contestatorul neindicând la ce puncte face referire. Cu toate acestea, precizează că ofertantul câștigător a răspuns punctual la toate solicitările de clarificări.

Referitor la critica potrivit căreia, răspunsurile ofertantului declarat câștigător, la solicitările de clarificări din adresa nr. 1366L/03.02.2022, sunt incomplete, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări nr. 1366/L/03.02.2022, acesta a răspuns prin adresa nr. 1121/09.02.2022, înregistrată la autoritate sub nr. 1719L/10.02.2022.

Mai mult, arată că toate articolele descrise în propunerea tehnică au fost ofertate de către asocieria declarată câștigătoare, aceasta justificând în mod corespunzător prețurile ofertate.

În ceea ce privește cotarea transportului cu „0” lei, pentru mai multe poziții, ofertantul a răspuns punctual pentru fiecare poziție.

Mai mult, posibilitatea ofertării cu „0” lei este prevăzută în caietul

de sarcini, fără să fie sancționată, sens în care precizează că la secțiunea 2, pag. 5 a acestui document, se prevede faptul că „în cazul în care există activități în centrele de cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”.

Aspecte privind motivul comun de inacceptabilitate al ofertelor clasate pe locurile I, II și III.

Cu privire la experiența similară în lucrări precum și că ofertanții clasati pe locurile I, II și III nu îndeplinesc această cerință, autoritatea contractantă consideră critica total nefondată.

Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL prin lider SC SRL formulează cerere de intervenție accesorie prin adresa nr. 2567/25.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 15913/28.03.2022, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL.

Față de criticile formulate de către asocieria contestatoare, SC SRL, precizează, punctual, următoarele:

- oferta prezentată prezintă autorizațiile ANRE la pag. 2461 și următoarele, din propunerea tehnică, precum și la pag. 2463, 2483, 2484;
- o eventuală obligare a ofertanților la includerea în propunerea tehnică a tuturor dovezilor de calificare profesională, privind executarea tuturor activităților contractului (cum ar fi cea de prezentare a autorizațiilor pentru toate activitățile ce vor fi prestate), ar fi constituit o cerință excesivă, o sarcină administrativă împovărătoare, atât pentru participantul la procedura de atribuire (în elaborarea ofertei), cât și pentru co....ia de evaluare (în analizarea documentelor);
- pentru dovada capacității de exercitare a activității autoritatea solicita exclusiv forma de înregistrare în condițiile legii în Registrul comerțului sau echivalent, iar nu autorizația obiect al prezentei critici;
- niciunde în cadrul cerinței nr. 13 referitoare la Responsabil Tehnic cu Execuția nu se face referire către fundații;
- cu privire la Normativul NP 120-2014, precizează că procedura este una de are și de execuție; obiectul ării fiind adaptarea la amplasament a construcției;
- cerința referitoare la execuția contractului în condițiile legii și cerința privind documentele prezentate în etapa de ofertare sunt îndeplinite, autoritatea contractanta evaluând corect oferta depusă, în conformitate cu cerințele și criteriile formulate, nefiind necesară prezentarea autorizației invocate în aceasta etapă;
- furnizorul de servicii speciale, autorizat pentru activități ale securității și sănătății în muncă, nu execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau serviciilor de are obiect al prezentei proceduri, fiind răspunzător în condițiile legii pentru prestarea serviciilor indirecte referitoare la responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă;
- prin răspunsul la clarificări nu s-a prezentat o ofertă alternativă;
- prezintă de asemenea pagina din propunerea financiară de unde se identifică clar centrul de cost aferent conductelor de apă cu valoare zero, cât și cel de canalizare care este cotate;
- documentele care definesc relația juridică dintre personalul nominalizat sunt reprezentate de extrasele revisal pentru membrii grupului de operatori ce participă cu oferta comună, respectiv paginile 2287 și 2301 din propunerea tehnică depusă;
- prin documentația depusă s-a demonstrat că specialiștii propuși au experiență din anul 2020 în atribuții privind controlul calității

pentru șantiere și își desfășoară activitatea în cadrul unor societăți certificate ISO privind calitatea, drept urmare au capacitatea și experiența necesară exercitării funcției de manager în sisteme de management al calității;

- pentru poziția specialist instalații curenți slabi - cerința 16, a fost nominalizat dl ale cărui documente se regăsesc începând cu pagina 1910 din propunerea tehnică și dl. Revnic Alin ale cărui documente se regăsesc începând cu pagina 1913 din propunerea tehnică. Aceasta specializare fiind asimilată inginerilor de instalații, electricieni, de telecomunicații s.a.m.d. Experiența în acest domeniu este dată de contracte realizate, respectiv cursuri de pregătire sau specializare aferente.

În susținerea tuturor afirmațiilor sale, invocă jurisprudența CNSC, a curților de apel din România, precum și CJUE. De asemenea, invocă prevederile Legii nr. 98/2016.

Față de contestația formulată de SC SRL, prin adresa nr. 436/ 28.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16158/ 29.03.2022,

SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de asocierea SC SRL – SC SRL.

În susținerea ad...ibilității cererii de intervenție invocă prevederile art. 17 alin.(3) din Legea nr.101/2016, precum și art. 61 alin. (1) cpc.

Pe cale de excepție invocă tardivitatea formulării contestației, raportat la comunicarea rezultatului procedurii din data de 10.03.2022, coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, arătând că termenul de depunere a contestației se împlinea la data de 17.03.2022, contestația acestuia fiind înregistrată atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC la data de 21.03.2022.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca nefondată a contestației, aducând, punctual, următoarele argumente, față de criticile formulate de contestator:

- denumirea SRL este denumirea comercială a societății, care la Registrul Comerțului este înregistrată sub nr. J23/447/2017, CUI RO37036224 cu denumirea SRL. Utilizarea unei denumiri comerciale în actele e....e nu este interzisă, mai ales în condițiile în care tot în antetul Ofertei de preț din data de 22.11.2021 se regăseau datele de identificare ale societății (nr. inreg. Reg. Corn, CUI), iar înscrisul purta ștampila cu denumirea completă a societății și cu datele de identificare ale acesteia;
- documentația de atribuire aferenta prezentei proceduri prevede realizarea bazinului printr-o tehnologie moderna, care presupune, printre altele, un anumit tip de panouri de inox laminate; faptul ca furnizorul Sport Play Systems invocat de contestator oferă astfel de bazine nu înseamnă ca executantul din contractul care urmează a fi atribuit nu va putea construi un bazin cu respectarea cerințelor și cu punerea în operă a materialelor prevăzute de caietul de sarcini și citate de contestator;
- a fost dovedită cerința experienței similare în lucrări, prin contractul având ca obiect: „....are - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări si asistenta tehnica din partea antului pentru obiectivele de investirii Pachet 2 lot 1-2, repectiv: Lot 2- Construire bazin de inot didactic, Școala Gimnaziala nr.178, strada Dridu, nr.2, sector 1, ... cf contract nr. 449/13.11.2019” din care asociatul Hidrosalt a executat 7.051.161,94 lei exclusiv TVA, precum si prin contractul având ca obiect „Restaurarea clădirii: PALAZZO POȘTE E TELEGRAFI - aflată în Corso Garibaldi n' 203 - Salerno (SA) - din care terțul susținător RCM COSTRUZIONI a realizat 100%, respectiv 39.777.118 lei.

Față de contestația formulată de SC SRL, prin adresa nr. 2836/01.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17235/04.04.2022, asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL prin lider SC SRL, formulează cerere de intervenție accesorie, în favoarea

autorității contractante solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocieria SC SRL – SC SRL.

În justificarea interesului formulării prezentei cereri de intervenție, SC SRL, acesta invocă prevederile art. 61 și art. 63 din ncpc, precizând că are un interes propriu , fiind câștigător al prezentului contract; de asemenea, menționează că sprijină apărarea autorității contractante.

Intervenientul apreciază că în mod corect, transparent și echitabil au fost îndeplinite condițiile de participare și cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire.

Astfel consideră că, criticile aduse actelor administrative ce cuprind rezultatul evaluării tehnico financiare din prezenta procedură sunt nefondate.

De asemenea, susține că:

- procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare prin PV nr. 13660 L/16.12.2021, care este parte a dosarului achiziției;
- propunerile tehnice au fost evaluate de co....ia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr944L/26.01.2022, care sunt parte a dosarului achiziției.
- procesul-verbal nr 772 L/20.01.2022 cuprinde rezultatul îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligațiilor referitoare la modalitatea reglementată de evaluare a ofertelor, în special a verificărilor prevăzute art. 127 lit. f), g), h) și a modalității de îndeplinire a obligațiilor prevăzute de art. 133 și 134 din normele de aplicare a legii.

În ceea ce privește critica referitoare la abaterea tehnică minoră/eroarea de tehnoredactare survenită cu ocazia organizării informațiilor tehnice parte a propunerii prezentate, componență personal cheie, în cele ce urmează, intervenientul prezintă abaterea tehnică minoră survenită în oferta sa, cadrul legal al îndreptării, aplicat cu respectarea principiului nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

În exercitarea atribuțiilor legale de verificare a ofertelor, intervenientul arată că autoritatea contractantă, prin co....ia de evaluare are de verificat corespondentul cerințelor minime obligatorii prevăzute în fișa de date, caietul de sarcini.

Astfel, stricto sensu, prin documentele prezentate la paginile 1.717-1.721 și 1.729-1.737 din propunerea tehnică prezentată inițial, redepuse cu marcarea informațiilor relevante care susțin completarea acestora în conformitate cu art. 209 din Legea nr.98/2016 și art. 134 alin. (7), (8), (9) din HG 395/2016.

Referitor la critica privind faptul că „Oferta include persoane nominalizate care nu îndeplinesc condițiile de experiență necesare participării în”.

Critica punctajului acordat Inginerului ant pentru instalații sanitare, domnul este nefondată și rău intenționată. Din cv-ul depus se poate observa că domnul inginer propus are experiența ca inginer ant.

În opinia sa, este lipsit de profesionalism și încalcă principiul proporționalității ce guvernează domeniul achizițiilor publice, a interpreta că o eroare de tehnoredactare/abatere tehnică minoră echivalează cu neîndeplinirea condițiilor privind experiența necesară. Cv-ul este un document agreat și indicat de autoritate, într-o enumerare ce nu prezintă indicii exhaustive, ca fiind suficient și oportun pentru a demonstra experiența similară a specialiștilor cheie.

Menționează că prezenta interpretare este făcută utilizând Instrumentele instrucțiunii ANAP 1/2017. Așadar, consideră că într-o abordare suficientă s-a îndeplinit cerința minimă formulată în caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că fișierul personal cheie din fișierul de lucru propunere tehnică, conține un număr de fișiere cel puțin egal cu numărul membrilor grupului din care se extrage personalul cheie relevant, resursele umane și materiale. Pentru fiecare din specialiștii a căror experiență a fost validată prin prezenta procedură s-a pus un set de documente complet din care să reiasă clar toate informațiile solicitate.

Precizează că dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare/salvare pentru cei doi specialiști obiect al clarificării și al prezentei critici nefondate s-a unit și mai apoi încărcat o versiune incompletă dar suficientă stricto sensu.

În interpretarea prezentei motivații, solicită Consiliului să țină cont de faptul că majoritatea informațiilor prezentate sunt complete și corecte, completarea/clarificarea prezentată nu are impact financiar și reprezintă un procent sub 0,01 din ansamblul documentelor prezentate.

Arată că din conținutul paginilor 1.717-1.721 respectiv 1.729-1.737, oferta depusă îndeplinește criteriul minim solicitat pentru dovedirea experienței similare, așa cum a fost formulat prin caietul de sarcini și fisa de date, specialistul propus pentru poziția de inginer ant a participat în aceasta calitate la un număr de 41 e cu beneficiar public sau privat din care sunt evidențiate e de renume, de asemenea specialistul ing. Silviu Pop a participat la un număr de 101 e în calitate de inginer ant instalații electrice.

Consideră că îndreptarea operată prin răspunsul la clarificări reprezintă o corectare formală/abatere tehnică minoră/viciu de formă, întrucât, pe întreaga perioadă în fond specialiști propuși dețin experiența necesară execuției lucrărilor.

Intervenientul constată incidența completă a prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, apreciind că în mod corect autoritatea contractantă evaluează incidența art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susține că în mod corect, co....ia de evaluare a trans.... solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu 134 alin. (1), (7), (8) din HG nr. 395/2016, ca urmare a informațiilor prezentate în oferta prezentată, la care s-a primit un răspuns concludent prin care s-au redepus paginile prezentate inițial, marcând informațiile ce susțin completarea și cu prezentarea informațiilor necesare clarificării experienței similare invocate, prin adresa nr. 570 din 25.02.2022.

Referitor la declarația potrivit căreia: «„Nici un alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului (decât Sport Play Systems)”. Ofertantul desemnat câștigător nu include în răspunsul la solicitarea de clarificări din cadrul evaluării financiare, la punctele 27, 28, 29, 9, 7», intervenientul arată că, contestatorul formulează o critică cu coninut tehnic, justificată cu un răspuns la solicitarea de clarificări aferentă etapei financiare de evaluare. Așadar, pentru a demonstra SC SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, invocă neconformitatea răspunsului nr. 1121/09.02.2022 formulat în termenii și condițiile solicitate prin adresa nr. 1366L/03.02.2022 în cadrul etapei de verificare a propunerii financiare.

Din analiza documentelor achiziției, se constată că solicitarea

autorității contractante se referă la prezentarea fundamentării prețului pentru articolele cum ar fi 7, 8, 27, 28 și 29, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/ manoperă/ utilaj/ transport și oferte de preț de la furnizori, iar aceste documente se regăsesc la paginile din răspuns.

Astfel afirmația potrivit căreia „răspunsurile nu se găsesc” este falsă, documentele solicitate fiind anexate răspunsului la paginile antemenționate.

Informațiile solicitate punctual se regăsesc în documentele anexă, la paginile 17-22 respectiv 31-34; paginile 13-16, paginile 34-36; paginile 25-26 respectiv la paginile 29-30 din răspunsul încărcat în SEAP.

Așadar, consideră că analiza prezentată de către ofertantul clasat pe locul 4 este greșită, și critica nefondată.

Interveneintul arată că în mod corect autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, arătând că informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul

verbal nr. 772L/20.01.2022 precum și în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică nr. 2319L/22.02.2022 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

Referitor la critica comună privind neconformitățile ofertelor Asocierii SRL, Asocierii SRL și Asocierii SRL - SRL, în sensul că „Oferta nu îndeplinește condițiile prevăzute de ul Tip și Caietul de Sarcini cu privire la panourile inox” și că „niciun alt producător/distribuitor de pe piața națională nu oferă o soluție tehnică similară sau superioară, care să permită realizarea obiectivului (decât Sport Play Systems)”, intervenientul consideră că prin această critică, contestatorul descrie pre....ele înțelegerilor de natură să denatureze competiția și să crească artificial prețul, pentru că a identificat niște criterii nescrise în documentația de atribuire și care fac ca nicio altă ofertă să nu fie conformă. În acest sens, subliniază că ofertantul clasat pe locul 4 a depus o ofertă financiară cu valoare de peste 95% din valoarea estimată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia „oferta asocierii SRL nu îndeplinește condițiile prevăzute de ul tip și caietul de sarcini cu privire la panourile de inox”, intervenientul arată că ul tip din cadrul prezentei proceduri este compus din informațiile cuprinse în fișierul DT>.... tip -GAZ, ce au însoțit anunțul de participare simplificat SCN1096610, cu modificările și completările ulterioare efectuate prin răspunsuri la clarificări și erate.

În eventualitatea în care, în documentația de atribuire ar fi fost introduse aceste criterii tehnice ce conduc către un distribuitor unic, unde niciun alt furnizor și distribuitor nu poate, întrucât, conform interpretării contestatorului rezultată din identificarea unei fotografii propusă ca exemplu de autoritatea contractantă într-un alt context, adică în afara documentației de atribuire, ar fi creat pre....ele restrângerii nejustificate și a creșterii artificiale a prețului.

Intervenientul consideră că, contestatorul nu indică motive rezonabile de conformitate a ofertei SC SRL, analiza răspunsului la solicitările de clarificări fiind superficial ci se limitează la a arata motivele pentru care oferta sa este singura ad....ibilă și cea mai bună.

Față de cererea de intervenție formulată de SC SRL, prin adresa nr. 484/08.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18463/ 08.04.2022, SC SRL formulează note scrise solicitând respingerea acesteia.

Precizează de asemenea că își menține în totalitate criticile formulate în cuprinsul contestației, reiterând parte din critici, precum și invocarea jurisprudenței CNSC, a curților de apel și a CJUE.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 15240/23.03.2022,

precum și nr. 17715/05.04.2022, autoritatea contractantă transmite, dosarul achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 18517/678/C1/08.04.2022, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de

judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa nr. 3225/11.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18858/12.04.2022 acesta răspunde invocând prevederile art. 57, art. 65 din Legea nr. 98/2016. De asemenea invocă prevederile art. 1 din legea nr. 11/1991.

Consideră că întreaga propunere financiară și tehnică este confidențială, împreună cu răspunsurile la clarificări, invocând în acest sens art. 6 din Directiva 2004/18/CE.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 19310/691/C1/13.04.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.04.2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19859/18.04.2022, SC SRL formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de SC SRL, precizând punctual:

Oferta SC SRL nu respectă caietul de sarcini (cap. 1, fila 3: secțiunea 5A), motiv pentru care este neconformă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii, sub aspectul nefurnizării de către aceasta a materialelor și soluției tehnice conforme cu cele de mai sus, arată că aceasta rezultă din faptul că, este vorba de o tehnologie de top, care nu este totuși la îndemâna oricărui distribuitor/furnizor de materiale de construcții, aspect cunoscut de participanții relevanți și serioși pe această nișă de piață, așa încât Asocierea SRL nu putea face oricum dovada îndeplinirii acestei cerințe.

De asemenea asocierea nu indică în cererea de intervenție ce este cuprins în oferta sa tehnică pentru a dovedi îndeplinirea acestor cerințe relative la construcția bazinului de înot, motivarea Cererii de intervenție fund bazată doar pe generalități și critici speculative la adresa Contestației asocierii SRL

SC SRL nu aduce argumente pertinente în legătură cu neîndeplinirea condițiilor solicitate pentru experiența similară a persoanelor indicate în oferta sa, pentru specialiștii în instalații sanitare și instalații electrice.

Asocierea nu a răspuns cu privire la faptul că cei doi specialiști nu au lucrat la obiective de investiții de categoria specifică solicitată de autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmațiile lipsite de orice bază reală ale

intervenientului SC SRL în ceea ce privește Sport Play Systems, precizează următoarele:

- SPORT PLAY SYSTEMS SRL nu urmează să desfășoare nicio activitate de montaj în ul în discuție, ... SRL fiind unicul executant al ului;

- SPORT PLAY SYSTEMS SRL, este furnizorul componentelor Bazinului de înot. Acesta va asigura livrarea în șantier a produselor conform ofertei prezentate.

Arată că două elemente probează neechivoc lipsa de fundament a aserțiunilor intervenientului:

- instalarea se va face de către personalul subantreprenorului declarat, societatea MST GENERAL FNSTAL SRL și angajați SRL. În acest sens pune la dispoziție certificatele de atestare a personalului desemnat, mai precis cel al d-lui, angajatul MST General Instal. Astfel, dl. a participat și a fost acreditat pentru completarea seminarului de update pentru tehnologia Myrtha în materie de piscine în Italia, în luna ianuarie 2019. Acest aspect reiese și din oferta comercială a Sport Play Systems,

deasemenea atașata potrivit căreia sumele indicate la capitolul Instalare sunt cotate cu 0 (zero), întrucât aceasta societate nu desfășoară operațiuni de instalare, ci SC SRL se ocupa de acestea.

Cu privire la criticile aferente soluției tehnice a Asocierii SRL, precizează următoarele:

- potrivit caietului de sarcini, echipamentele sau materialele produse în țară sau provenite din import, care nu au la bază un standard privind calitatea produsului, trebuie să fie însoțite de agrementul tehnic sau de certificatele de omologare eliberate de organele abilitate în acest scop;
- asocierea SRL este singura care a îndeplinit aceasta condiție, niciunul dintre ceilalți participanți nu au prezentat agrementul tehnic sau certificatele de omologare Bazinului de înot și a suprafețelor adiacente, dimpotrivă au prezentat descrieri și detalii absolut lacunare.
- până în prezent niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1-3, nu au pus la dispoziția autorității documentele tehnice care să ateste conformitatea celor oferite cu cerințele cuprinse în caietul de sarcini.
- prin raportare la prețurile practicate și cantitățile menționate, oferta, printre altele, nu corespunde și nu poate corespunde soluției tehnice cuprinse în ul Tip, întrucât indiferent ce mențiuni sunt făcute în cuprinsul ofertei, care poate fi redactată pro causa de oricine, în lipsa agrementelor tehnice și a certificatelor de omologare care să ateste în mod expres conformitatea cu ul Tip, documentele prezentate sunt nerelevante.

În continuare, arată că analizând oferta e....a de, care a stat de altfel la baza formulării ofertei financiare a Asocierii SRL, s-a constatat o întreaga serie de neconcordanțe, comparativ cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, dintre care exemplifică, însă fără a se limita la următoarele aspecte esențiale:

Dotări bazin.

- Pct. 4 „Accesoriu blockstart pentru start cu spatele, Headwal”: unitate de măsură este ML (metrul liniar), fapt care este în contradictoriu cu articolul oferit, întrucât „accesoriu blockstart pentru start cu spatele” este un accesoriu care se montează pe blockstart și prin urmare, unitatea de măsură trebuie să fie buc. (număr dc bucăți aferente numărului de blockstarturi oferite);
- Pct. 5 „Sistem complet fanioane pentru start fals”, buc 12. Sistemul de fanioane pentru start fals, conform normelor FINA, este compus din 2 stâlpi montați în exteriorul bazinului și un cablu / frânghie care este eliberată în momentul în care arbitrii constata startul fals. Prin urmare, „sistem complet” se refera la 1 set de stâlpi + 1 cablu / frânghie dar în ofertă sunt indicate, pentru motive inexplicabile „12 buc”.
- Pct. 6 „Sistem complet fanioane pentru înot cu spatele, sisteme de ancorare pentru linii flotoare” buc. 12. Sistemul complet de fanioane pentru înot cu spatele, conform normelor FINA, este compus dintr-un set

de stâlpi montați în exteriorul bazinului și un cablu / frânghie. Sistemul trebuie poziționat la o distanță fixă față de capătul bazinului pentru a servi ca punct de control pentru înotători în probele de înot cu spatele. Se montează doar 2 sisteme pentru un bazin, indiferent de dimensiunea acestuia (25 m sau 50 m). În oferta se regăsesc 12 bucăți în loc de 2.

Totodată, articolul „sisteme de ancorare pentru linii flotoare” ofertează 12 buc, iar dacă se analizează documentația tehnică (planșa A.02-1) se poate observa că trebuie montate 7 culoare de separație care conțin fiecare câte 2 sisteme de ancorare. În consecință trebuie montate 14 sisteme de ancorare pe când oferta conține doar 12 buc.

- Pct. 8 Linii flotoare inclusiv sistem de ancorare în peretele bazinului (14 buc.) buc. 7. Oferta dublează articolul „sistem de ancorare” care este inclus și la Pct. 6.

În continuare, exemplifică alte materiale necesare pentru bazin, constatate a fi neîndeplinite:

- Pct. 4 „Sistem - jgheab perimetral inox laminat” ml 90.63.
- Pct. 8 Membrana PVC Umm”, mp 695.

- Pct. 9 „Panouri inox laminate” mp 181.50.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19857/18.04.2022 SC SRL formulează răspuns față de: punctul de vedere e.... de către autoritatea contractantă; oferta SC SRL și cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de SC SRL, SC SRL solicită respingerea acesteia, precizând că a trans.... contestația în data de 17 martie 2022, în termenul legal de 7 zile raportat la comunicarea rezultatului procedurii din 10 martie 2022.

Pe fondul cauzei, susține că toți cei 3 participanți clasați pe locurile 1-3 au depus, în mod neper...., oferte alternative, fără respectarea caietului de sarcini.

Arată că ofertanții clasați pe locurile 1-3 au oferit soluții tehnice și de are alternative pentru cuva bazinului de înot, generând astfel nu doar oferte inacceptabile, ci și soluții tehnice neviabile în perspectivă.

De asemenea, în ceea ce privește oferta SC SRL arată că:

- În centrele de cost indicate de asocierea SRL se regăsesc deficiente tehnice evidente. Astfel, aceasta conține lipsuri flagrante, menite să genereze, sub aparență (și doar la nivel de aparență) de conformitate cu parametrii tehnici, o scădere a prețului ofertat care să îi ofere un avantaj competițional injust. Cu titlu de exemplu menționează că la centrul de cost pereți din gips carton placat cu una sau mai multe foi de gips carton pe una sau ambele fețe, placaje cu gips carton la pereți, tavane din gips carton, scafe, cu și din foi de gips carton de diferite grosimi și cu diferite proprietăți precum rezistența la foc, rezistența la umiditate etc. inclusiv gleturi de nivelare, bandă, șlefuire, prindere mecanică, structura metalică și elemente de ancoraj și fixare (cu diferite proprietăți), termoizolare cu vata minerală (la pereți interiori și tavane), amorse și vopsitorii interioare de înaltă calitate de diverse culori și cu diverse proprietăți” nu sunt cotate activitățile de amorsare și vopsiri lavabile.

În egala măsură, articolul de pereți de gips carton („GK”) nu este întocmit tehnic corect. Este de notorietate ca orice perete de gips carton are cel puțin 2 placi de GK în componență, unitatea de măsură a articolului este MP, iar consumul minim necesar este de 2mp de placi de GK / mp de perete. În aceste condiții, cotarea unei cantități de 808 MP de gips carton pentru un perete de 800 MP duce la concluzia ca respectivul perete va avea placa de gips carton doar pe o latură a sa, ceea ce tehnic este imposibil.

- Experții prezentați de Asocierea SRL nu îndeplinesc condițiile de experiență similară, lucrările invocate fiind irelevante.

În acest sens, arată că susținerile autorității contractante cu privire la experiența similară a dlui., pentru instalații sanitare la o construcție având ca obiect „destinație bazin artificial folosit pentru

activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă” sunt nefondate.

Arată că în mod concret, autoritatea contractantă pretinde îndeplinirea acestei condiții de experiență și acordarea unui punctaj maxim (5 puncte) pentru acest criteriu, pe baza participării acestei persoane la ul: „Extindere rețea de canalizare, modernizare stație de tratare a apei și modernizare stație de epurare în comuna Fărcașa, județul Maramureș”, inclusiv planșa T03 din cadrul acestui din care ar reieși că acest inginer a participat la realizarea unei stații de tratare apă potabilă.

Susține că este evident că o asemenea dovadă este total insuficientă pentru a proba îndeplinirea cerinței, care prevedea că obiectul construcției anterioare realizate să fie (între altele) și „stație de tratare apă potabilă”. Or, ...ul invocat de autoritatea contractantă cuprinde o serie de obiective subsumate finalității de „extindere rețea de canalizare”, stația de tratare a apei potabile menționată fiind doar o

piesă din obiectul acelei lucrări.

De asemenea, precizează că din planșa T03 menționată atât de acest ofertant cât și de autoritatea contractantă reiese că dimensiunile (capacitatea) stației de tratare apă invocate de 30 mc, ordin de mărime fundamental inferior amplitudinii lucrării din cauză, astfel încât, importanța cât și ponderea lucrării invocate în susținerea experienței similare au fost aici mult supralicite de autoritatea contractantă.

Cu privire la cea de a doua lucrare invocată de autoritatea contractantă, la pretinsa dovedire a experienței similare pentru Group: „Înființare sistem centralizat alimentare cu apă în comuna Vișeu de Sud, județul Maramureș”, consideră că aceasta este și mai nerelevantă, în acest caz nefiind aduse niciun fel de dovezi ca s-ar încadra măcar ceva din acest ansamblu, în tipurile de obiective cu care se putea proba experiența similară.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul ar trece peste motivul de contestare invocat de SC SRL cu privire la inacceptabilitatea ofertei SC SRL pentru lipsa experienței specialiștilor implicați,, solicită cenzurarea deciziei co....iei de evaluare prin care s-a acordat punctajul maxim de 5 puncte pentru aceasta cerință - în privința punctării acestei cerințe din oferta tehnica a Asocierii Group.

Consideră că este evident că trebuie să existe o diferență între punctarea unui ofertant care aduce ca experiență similară pentru specialiștii săi o lucrare care se integrează pe deplin în categoriile cerute de caietul de sarcini pentru a 2-a lucrare (bazin artificial pentru agrement, etc) și altul care pretinde experiența similară în temeiul unei părți de anvergura redusă din cadrul unei lucrări cu alt obiect, precum și cu o complexitate absolut minimă din punct de vedere tehnic.

Sub acest aspect, apare ca vădit nelegală aprecierea co....iei de evaluare care a acordat punctajul maxim ofertei Asocierii Group, impunându-se anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să reevalueze acest punctaj, odată cu celelalte aspecte invocate prin contestație.

De asemenea, consideră că susținerile autorității contractante cu privire la experiența similară a dlui. Rares, pentru instalații electrice la o construcție având ca obiect: „Destinație bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă” sunt nefondate.

Arată că în acest caz se invoca realizarea unui „bazin de apă dulce, bazin de apă sărată și centrul Spa (Jacuzzi, saune uscate și umede)” la obiectivul „Centrul social de recuperare și îngrijire Sfântul Nectarie, comuna Putna, județul Suceava”, lucrarea care ar fi fost realizată de dl. considerându-se a se încadra în cerință de lucrare având ca obiect: „bazin artificial folosit pentru activități de agrement”.

Având în vedere destinația declarată a lucrării respective: „centru social de recuperare și îngrijire”, consideră că nu este posibilă catalogarea acesteia ca o construcție pentru „activități de agrement”.

Astfel, se constată că nici în acest caz nu se poate reține specificitatea expertizei prezentate față de cerința din caietul de sarcini, existând o diferență majoră de definiție între „activitate de agrement” și „centru de îngrijire” care se reflectă și în dotările specific fiecărui tip de astfel de obiective.

În subsidiar, dacă s-ar trece peste argumentele cu privire la neîndeplinirea cerinței de experiență similară pentru aceste motive, consideră că se impune și în acest caz cenzurarea deciziei co...iei de evaluare de acordare a punctajului maxim, de 5 puncte, modalitatea în care se pretinde îndeplinirea acestei cerințe (care în realitate nu este însă respectată), nejustificând legal acordarea punctajului maxim și obligarea autorității contractante la reevaluare, raportat la criticile formulate.

În ceea ce privește oferta SRL precizează că în vederea

susținerii prețului aferent structurii bazinului de înot, SC atașează oferta furnizorului SRL. Arată că printr-o simplă analiză a acestei oferte se poate identifica în mod clar faptul că furnizorul mai sus menționat propune o alta soluție față de ceea solicitată prin caietul de sarcini.

Astfel, arată că, cantitatea panourilor de inox laminate industrial cu PVC de tip dur, H=2.00m, este mai mare, 181,5 mp raportată la 161,6 cantitate ceruta prin caietul de sarcini.

Membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată cu plasa de fibră de sticlă - cantitatea solicitată prin caietul de sarcini este de 385 mp, iar cea din respectiva oferta este cu mult mai mare 695 mp, suficientă pentru a placi întreg bazinul (inclusiv pereții)

Furnizorul declarat de acesta nu oferă aceeași soluție și tehnologia cerută prin caietul de sarcini, panouri de inox laminate industrial cu PVC de tip dur, ci propune ca soluție panouri de inox peste care va aplica membrana. Soluția ceruta prin documentație este de „Panouri de inox” care au deja din fabrica aplicata aceasta Pelicula de PVC, membrana liner este necesara doar pe radierul bazinului (385 mp).

Precizează de asemenea că în cadrul Memoriului general se precizează următoarele aspecte: „Echipamentele sau materialele produse în țară sau provenite din import, care nu au la bază un standard privind calitatea produsului, să fie însoțite de agrementul tehnic sau de certificatele de omologare eliberate de organele abilitate în acest scop”, însă, acestea nu se regăsesc în niciuna din ofertele furnizorilor de panouri de inox laminate cu PVC dur si membrana Liner 1,5 mm propuși de ceilalți participanți.

Mai mult, Centrul de cost „Echiparea bazinului de înot - scara acces bazin, Placa racord cuva bazin la plaja, block start, accesoriu blockstart pentru start cu spatele, Headwall, Sistem complet fanioane pentru start fals, Sistem complet fanioane pentru înot cu spatele sisteme de ancorare pentru linii flotoare, rulou linie flotoare, linie flotoare, rigola canal colector separator culoare, etc.”, conține cantități care nu corespund caietului de sarcini (Block start 12 buc ofertate necesare 6 buc, Linii flotoare inclusiv sistem de ancorare in peretele bazinului (14 buc) in descriere 7 buc necesare) - Oferta, Dotări bazin.

De asemenea, consideră că prețul aferent poziției Accesoriu BlockStart pentru start cu spatele și Headwall este exagerat.

În cadrul analizei de preț pusa la dispoziție de SRL, aferent „Pereți bazin - Panouri Inox (...)”, acesta declară ca va monta cei 165 ml cu 7 muncitori in 385 ore, reieșind o finalizare a lucrării în timp de 7 zile. (385 ore / 7 pres./ 8 ore pe zi), însă, având în vedere lipsa de experiență relevanta a acestui ofertant, acest aspect este nerealist.

Cu privire la documentația suport depusă de SC SRL, contestatorul precizează următoarele:

- oferta de preț a furnizorului T.C., anexată ca suport în vederea fundamentării prețurilor anumitor materiale respectiv: Membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată, Panouri inox laminate, H=2.00m nu respectă cerințele caietului de sarcini. Conform documentației de atribuire se solicită „membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată cu plasă de fibră de sticlă”;
- în oferta furnizorului acestui ofertant se specifică: „membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată” - nu se precizează cu ce este ranforsată, iar panoul de inox nu este nici pe departe panou inox laminat industrial cu PVC de tip dur, H=2.00m, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare” (cerințe minime ale aceleiași documentații);
- Panourile de inox conform specificațiilor din caietul de sarcini sunt: „panouri metalice confecționate din Inox tip AISI 441Li /AISI470, laminat industrial (nu în șantier) la cald cu PVC de tip dur” - caracteristici care nu se regăsesc în oferta atașată de Asocieria Baiculescu.
- mortarul de ciment M100T și șuruburile cu rozetă din plastic prezente în oferta Asocierii SRL nu se aplică tehnologiilor la care face

referire caietul de sarcini.

Cu privire la documentația suport depusă de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, contestatorul precizează următoarele:

În ceea ce privește descrierea extrem de „minuțioasă” a soluției tehnice propuse, de exemplu, în cazul pereților de bazin, la poziția 1: Material, solicită Consiliului să constate că aceasta constituie, în cel mai fericit și indulgent caz o ofertă alternativă, sau o ofertă întocmită nesperios pentru un pe care în mod evident nu au nici calificarea și nici mijloacele tehnice să îl execute.

De asemenea, consideră că asocierea nu a prezentat documentația necesară pentru experiență similară în are.

Arată că în detalierea fundamentării prețurilor aferente centrelor de cost, atât Asocieria cât și Asocieria Băiculescu au prezentat în cadrul documentației suport articole incomplete.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20135/19.04.2022 SC SRL formulează răspuns față de: punctul de vedere e.... de către autoritatea contractantă; oferta deconfidențializată a SC SRL și cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de SC SRL, SC SRL solicită Consiliului respingerea acesteia precizând că a trans.... contestația în data de 17 martie 2022, respectiv în termenul legal de 7 zile de la data comunicării din data de 10 martie 2022, plicul fiind însoțit de confirmare de primire.

Pe fondul cauzei, preliminar arată că, potrivit caietului de sarcini, echipamentele sau materialele produse în țară sau provenite din import, care nu au la bază un standard privind calitatea produsului, trebuie să fie însoțite de agrementul tehnic sau de certificatele de omologare eliberate de organele abilitate în acest scop, subliniind că prezenta societate este singura care a îndeplinit această condiție, arătând că niciunul dintre ceilalți participanți nu au prezentat agrementul tehnic sau certificatele de omologare.

Susține că toți cei 3 ofertanți clasați pe locurile 1-3 au depus, în mod neper..., oferte alternative, fără respectarea caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta SC SRL, arată că a constatat următoarele:

- în centrele de cost indicate de asocierea SRL se regăsesc deficiente tehnice evidente. Oferta acestuia conține lipsuri flagrante, menite să genereze, sub aparență (și doar la nivel de aparență) de conformitate cu parametrii tehnici, o scădere a prețului ofertat care să îi ofere un avantaj competițional injust;
- Experții prezentați de Asocieria nu îndeplinesc condițiile de experiență similară. În acest sens arată că susținerile autorității contractante cu privire la experiența similară a dlui., pentru

instalații sanitare la o construcție având ca obiect „destinație bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă” sunt nefondate.

- cea de-a doua lucrare invocată de autoritatea contractantă la pretinsă dovedire a experienței similare pentru- „înființarea sistem centralizat alimentare cu apă în comuna Vișeu de Sud, județul Maramureș” este nerelevantă, în acest caz nefiind aduse niciun fel de dovezi ca s-ar încadra măcar ceva din acest ansamblu, în tipurile de obiective cu care se putea proba experiența similară.

În continuare face o serie de precizări tehnice cu privire la, arătând că asocierea SRL atașează în vederea susținerii prețului aferent structurii bazinului de înot oferta furnizorului

Astfel, printr-o simplă analiză a acestei oferte se poate identifica în

mod clar faptul că furnizorul mai sus menționat propune o altă soluție față de ceea solicitată prin caietul de sarcini, exemplificând, după cum urmează:

- Cantitatea panourilor de inox laminate industrial cu PVC de tip dur, H=2.00m, este mai mare, 181,5 mp raportată la 161,6 cantitate cerută prin caietul de sarcini.
- Membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată cu plasă de fibră de sticlă - cantitatea solicitată prin caietul de sarcini este de 385 mp, iar cea din respectiva ofertă este cu mult mai mare 695 mp, suficientă pentru a placi întreg bazinul (inclusiv pereții).
- furnizorul declarat de acesta nu oferă aceeași soluție și tehnologia cerută prin caietul de sarcini, panouri de inox laminate industrial cu PVC de tip dur, ci propune ca soluție panouri de inox peste care va aplica membrana.

În continuare, contestatorul face o serie de precizări cu privire la documentația suport a Asocierii SRL:

- oferta de pret a furnizorului TC, anexată ca suport în vederea fundamentării prețurilor anumitor materiale respectiv: Membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată, Panouri inox laminate, H=2.00m nu respectă cerințele caietului de sarcini. Conform documentației de atribuire se solicită „membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată cu plasă de fibră de sticlă”;
- în oferta furnizorului acestui ofertant se specifica: „membrana PVC 1.5mm (LINER) ranforsată” - nu se precizează cu ce este ranforsată, iar panoul de inox nu este nici pe departe panou inox laminat industrial cu PVC de tip dur, H=2.00m, inclusiv accesorii demontaj și elemente secundare” (cerințe minime ale aceleiași documentații).

Panourile de inox conform specificațiilor din caietul de sarcini sunt: „panouri metalice confectionate din Inox tip AISI 441Li /AISI470, laminat industrial (nu în șantier) la cald cu PVC de tip dur” - caracteristici care nu se regăsesc în oferta atașată de Asocieria SRL.

- mortarul de ciment M100T și șuruburile cu rozeta din plastic prezente în oferta Asocierii Băiculescu nu se aplică tehnologiilor la care face referire caietul de sarcini.

Cu privire la documentația suport asocierii RAM reiterează aspectele menționate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19859/18.04.2022.

Prin adresa nr. 544/26.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21180/27.04.2022, SC SRL depune înscrisul intitulat „Note scrise”, în susținerea cererii de intervenție formulată, solicitând respingerea contestației formulată asocierii SC SRL - SRL ca neîntemeiată, pentru următoarele motive ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la agrementul tehnic/certificatele de omologare ale materialelor (pag. 2 din notele

scrise) si referitoare la materialele „membrana PVC” și „Panou inox laminat” (pag. 8 din notele scrise), SC SRL consideră că acestea reprezintă critici noi, invocate împotriva ofertei SC SRL pentru prima dată prin intermediul notelor scrise, în mod vădit inad....ibil in conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, arată că prin contestația formulată, SC SRL a invocat 2 critici, cu privire la oferta depusă de SC SRL, respectiv:

- oferta ar fi neconformă pentru oferirea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări prin indicarea unui furnizor care nu ar exista;
- oferta ar fi inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări.

Critica privind experiența similară nu a mai fost reluată prin notele scrise formulate de contestator, fiind însă invocate, în premiera, cele două noi critici referitoare la agrementul tehnic/certificatele de omologare ale materialelor, respectiv caracteristicile materialelor „membrana PVC” și „Panou inox laminat”, aceste critici fiind inad....ibile.

Precizează de asemenea că ofertanții nu aveau obligația prezentării în cadrul ofertei a agrementului tehnic/certificatelor de omologare ale echipamentelor sau materialelor. Aceste înscrisuri, în cazul în care echipamentele sau materialele nu corespund unui standard privind calitatea produsului, vor însoți respectivele echipamente sau materiale și se vor păstra la cartea tehnică a construcției. Obligația prezentării acestor înscrisuri a fost menționată de către contestator, fiind astfel, scoase din context prevederile Memoriului tehnic arhitectura, pag. 121.

Cu privire la criticile referitoare la materialele „membrana PVC” și „Panou inox laminat”, consideră că acestea sunt de asemenea inad...ibile întrucât nu au fost invocate prin contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „....are-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea antului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire Bazin de înot didactic și agrement în Orașul Cristuru Secuiesc, Str. Stadionului, Nr. 6, județul Harghita”, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./05.11.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 20.436623,29 .lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 2567/25.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 15913/28.03.2022 față de contestația formulată de SC SRL și cererea de intervenție nr. 2836/01.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17235/04.04.2022 față de contestația formulată de SC SRL iar SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 436/28.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16158/ 29.03.022 față de contestația formulată de SC SRL.

Din analiza celor 3 cereri de intervenție, Consiliul reține că acestea prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act e.... de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data de 18.03.2022 și 22.03.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatoarele „[..../00127] Contestatie.pdf” și „[..../00128] Contestatie MBS Crituru Secuiesc.pdf” contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL are calitatea de ofertant desemnat ad....ibil, iar cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL și SC SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură

Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL și SC SRL împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 1-7 din propunerea financiară, în vol. 9 al dosarului cauzei, Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL menționează:

„(...) următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a. Documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAЕ;*
- b. Propunerea tehnică și clarificările ulterioare;*
- c. Propunerea financiară și clarificările ulterioare;*
- d. Garanția de participare*

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorilor și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 18517/678/C1/08.04.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 3225/11.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18858/12.04.2022, în care precizează următoarele aspecte:

- propunerea sa tehnică aparține conceptului creat pentru adaptarea ului pilot al autorității contractante și, întrucât intenționează să participe ulterior la alte proceduri de atribuire similare, eventuala cunoaștere a ofertei sale de către contracandidați i-ar micșora șansele de câștig;

- ofertele de preț de la furnizori și datele de contact ale acestora intră în sfera secretului comercial;

- planul de lucru a fost declarat confidențial deoarece reprezintă gândirea sa proprie;
- planul SSM și mediu cuprinde elemente proprii de implementare și modalitatea concretă de prevenire a accidentelor de muncă;
- documentele experților conțin informații cu caracter personal, a căror cunoaștere poate conduce la recrutarea personalului de către competitori.

Exemplifică procedurile organizate de autoritatea contractantă, despre care susține că ar avea obiect similar.

Invocă jurisprudența CJUE, prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 11/1991.

Anexează regulamentul propriu privind politica de confidențialitate din cadrul societății.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SC SRL ar trebui respinsă pe cale de excepție deoarece a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data 21.03.2022, după expirarea termenului de contestare care s-ar fi împlinit în 17.03.2022.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de SC SRL deoarece contestația formulată de SC SRL a fost trans....ă autorității contractante prin poștă cu confirmare de primire în data 17.03.2022 astfel cum rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal 6 pe nota de inventar aferentă transmiterii poștale cu număr de prezentare VA09975983077 și factura nr. DIV0003237/17.03.2022 e....ă de Poșta Română, trans....e de dosarul cauzei de SC SRL prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15069.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestațiile care fac obiectul prezentei, SC SRL (lider al asocierii situată pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) critică modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL iar SC SRL (locul 4 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) critică atât modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare anterior menționată cât și pe ale ofertanților situați pe locurile 2 și 3 aparținând Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL și Asocierii RAM - GEBAUDE SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Procedând la analiza celor 2 contestații, în ordinea în care au fost formulate, Consiliul reține că o primă critică din contestația formulată de SC SRL se referă la faptul că ofertatul desemnat câștigător nu ar fi demonstrat că deține autorizație e....ă de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România, în conformitate cu art. 3 din Ordinul Ministerul Mediului și Pădurilor nr. 2682/2011.

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la autorizația anterior menționată, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte

posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art.

164, 165 și 167;

b) *îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

c) *dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi*";

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: *„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)"*.

Din interpretarea normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă nu a formulat nicio cerință de calificare privind depunerea vreunei autorizații e....ă de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului în sensul respingerii ofertei desemnată câștigătoare pe motivul lipsei autorizației e....ă de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România deoarece autoritatea contractantă **nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat depunerea acestui document.**

Consiliul reține că, prin natura ei, autorizația e....ă de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România reprezintă un înscris de natura celor prevăzute la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„(...) **în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială** sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita** acestora **să demonstreze că dețin o astfel de autorizație** sau că sunt membri ai unei astfel de organizații"* coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) capacitatea de exercitare a activității profesionale"*.

De asemenea, Consiliul reține drept relevante în soluționare prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „**Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare**”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare simplificat vreo cerință de calificare privind prezentarea unei autorizații e....ă de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România, în vederea execuției lucrărilor la instalația de climatizare, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii

acestui înscris iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și pe cale de consecință nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestei autorizații.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina*

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele

documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru co...ia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are **dreptul de a solicita** demonstrarea deținerii autorizațiilor necesare prestării serviciilor sau executării lucrărilor, **însă nu și obligația** formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar că în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea deținerii autorizației e...ă de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea în etapa de evaluare a ofertelor a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-295/20** astfel:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi ad.... să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.**

În ceea ce privește criticile de la punctul 5 din contestația formulată de

SC SRL, potrivit cărora managerul în sistemele de management al calității și specialistul în curenți slabi nu ar deține calificarea/specializarea necesare rolului în care au fost nominalizați, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”;*

- art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente (...) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”;*

- art. 32 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016: *„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.*

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”.

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, Consiliul reține că în etapa de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de opta pentru utilizarea informațiilor despre personal astfel:

- fie ca cerință de calificare în cadrul anunțului de participare simplificat (situație în care sunt aplicabile în integralitate considerentele anterior reținute în cadrul criticii nr. 1 cu privire la autorizația e....ă de e....ă de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România);

- fie în cadrul factorilor aferenți criteriului de atribuire, situație în care cerințele cu privire la înscrisurile care trebuie prezentate pentru respectivul personal se pot regăsi și în caietul de sarcini.

Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a folosit documentele aferente managerului în sistemele de management al calității și specialistului în curenți slabi ca factori ai criteriului de atribuire, situație în care, având în vedere caracterul de cerințe de calificare al cerințelor cu privire la cei 2 specialiști, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora ***„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.***

Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini care sunt formulate de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare cât și factorii de atribuire fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Totodată, se reține că între cerințele de calificare/factorii de selecție din anunțul de participare și specificațiile tehnice din caietul de sarcini există diferențe din punct de vedere al transparenței, motivat de faptul că în cazul primei categorii informațiile sunt disponibile direct în anunțul de participare sau anunțul de participare simplificat, în cadrul

unor capitole bine definite și standardizate din SEAP iar în cazul caietului de sarcini, cerințele se pot regăsi oriunde în multitudinea de fișiere prin care autoritatea contractantă și-a descris necesitatea.

Diferența de transparență ar fi cu atât mai mult vizibilă în cazul procedurilor publice în JOUE deoarece, în această situație, caietul de sarcini nu este atașat anunțului din JOUE ci este disponibil prin accesarea separată/distinctă din SEAP.

Mai mult, Consiliul reține că deși informațiile anterior menționate, solicitate exclusiv prin caietul de sarcini, sunt considerate clauze nescrise conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ofertantul desemnat câștigător a depus pentru personalul nominalizat CV-uri în care a indicat locul de muncă al acestora, confirmând astfel relația dintre ofertant și specialiști, astfel cum a fost solicitată prin enumerarea exemplificativă din nota 1 aflată la pag. 41 din caietul de sarcini.

Totodată, în ceea ce privește criticile contestatorului privind calificările celor 2 experți de la punctele 5.2 și 5.3 din contestație, Consiliului, suplimentar considerentelor cu privire la caracterul nescris al

acestor cerințe, reține drept pertinente justificările autorității contractante privind caracterul similar al documentelor prezentate de ofertantul desemnat câștigător comparativ cu cele din oferta contestatorului, aspect care nu este negat de către acesta din urmă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile de la punctele 1 și 5 din contestația formulată de SC SRL. Referitor la criticile de la punctul 2 din contestația formulată de SC SRL, respectiv cele cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat că dispune de RTE fundații speciale – domeniul 11.1 conform clasificării din anexa 1 la Ordinul MDRAP nr. 1895/2016, Consiliul reține că la punctul 13 aflat la pag. 41 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților să dispună de „Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații: electrice, termice, sanitare, ventilație, climatizare, gaze naturale – persoană responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016”.

Comparând sintagma *„Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații: electrice, termice, sanitare, ventilație, climatizare, gaze naturale”* cu informațiile din tabelul aflat la art. 8 alin. (2) din anexa 1 la Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1895/2016, Consiliul reține că enumerarea respectivă indică în mod precis și exhaustiv anumite domenii/subdomenii de autorizare, după cum urmează:

- cerința *„lucrări de construcții civile și industriale”* – subdomeniul 1.1 intitulat *„Construcții civile, industriale și agricole”*, din cadrul domeniului 1 intitulat *„Construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere”*;
- cerința *„instalații electrice”* – subdomeniul 6.1 intitulat *„Instalații electrice”* din cadrul domeniului 6 *„Instalații aferente construcțiilor”*;
- cerința *„instalații (...) termice, sanitare, ventilație, climatizare”* – subdomeniul 6.2 *„Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare”* din cadrul domeniului 6 *„Instalații aferente construcțiilor”*;
- cerința *„instalații (...) gaze naturale”* - subdomeniul 6.3 *„Instalații gaze naturale combustibile”* din cadrul domeniului 6 *„Instalații aferente construcțiilor”*.

Din analiza cerințelor din caietul de sarcini comparativ cu nomenclatorul domeniilor de autorizare indicat de contestator în susținerea criticilor sale, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat nicio cerință cu privire la dispunerea de un RTE pentru domeniul de autorizare 11 *„Lucrări speciale de fundații”* subdomeniul 11.1 *„Lucrări*

speciale de fundații", motiv pentru care criticile contestatorului privind modalitatea pretins superficială de evaluare a ofertei contestatorului cu privire la acest aspect, apar ca fiind nefondate.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a considerat necesară ofertarea unui RTE pe domeniul 11 subdomeniul 11.1, aceasta era obligată ca în etapa de evaluare a ofertelor să verifice conformitatea ofertelor prezentate cu cerințele din caietul de sarcini, în care nu se regăsesc cerințele anterior menționate.

Mai mult, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile intervenientului privind discrepanța dintre definiția fundațiilor adânci de la art. 1.1 alin. (2) din normativul NP 120-2014, potrivit căreia „Excavațiile adânci sunt lucrări geotehnice **speciale**, care necesită luarea de **măsuri corespunzătoare pentru punerea în siguranță** a incintei construcției care se realizează în acestea, precum și a construcțiilor și rețelelor de utilități din zona adiacentă (...)” și specificațiile din caietul de sarcini, pag. 33 „Sistemul de fundații, fundații directe, ales este fezabil pentru terenuri de fundare bune. În cazul în

care fundarea clădirii se va realiza pe un teren dificil, stabilit prin studiul geotehnic, se va opta pentru un sistem de fundare adecvat” coroborat cu referatul vericatorului de e „Af” din cadrul documentației de atribuire în care se menționează că „(...) terenul din amplasament se prezintă plan, ușor înclinat, stabil, lipsit de fenomene de eroziune sau alunecare (...) se încadrează în categoria terenurilor bune pentru fundare (...)”, aspecte care infirmă necesitatea unor lucrări geotehnice speciale.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile de la punctul 2 din contestația formulată de SC SRL.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL de la punctul 3.1 privind responsabilul SSM, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, furnizorul este definit ca „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”

Astfel, un operator economic își poate îndeplini obligațiile fie cu resurse interne fie prin externalizare, respectiv **utilizarea de către operatorul economic a unei terțe părți în vederea desfășurării de către acesta în mod continuu, pe bază contractuală, a unor activități ce trebuie efectuate în mod obișnuit**, situație în care este necesară efectuarea unor aranjamente contractuale în vederea obținerii serviciilor respective.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 609/01.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 380/45/2021.

Conform prevederilor art. 5 lit. p), art. 6 alin. (2) din Legea 319/2006, **act normativ invocat chiar de contestator cu privire la cerința în discuție, „Art. 5 - p) servicii externe - persoane juridice sau fizice din afară întreprinderii/unității, abilitate sa presteze servicii de protecție și prevenire în domeniul securității și sănătății în munca, conform legii;**

Art. 6 - (2) În cazul în care un angajator apelează la servicii externe, acesta nu este exonerat de responsabilitățile sale în acest domeniu.

(...)

Art. 7 - (1) În cadrul responsabilităților sale, angajatorul are obligația sa ia măsurile necesare pentru:

- a) asigurarea securității și protecția sănătății lucrătorilor;**
- b) prevenirea riscurilor profesionale;**
- c) informarea și instruirea lucrătorilor;**
- d) asigurarea cadrului organizatoric și a mijloacelor necesare securității și sănătății în muncă”.**

Consiliul, analizând propunerea tehnică a asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL (pag. 1959 - 1963, vol. 7 al

dosarului cauzei), respectiv contractul prestări servicii nr. 6/03.01.2019, încheiat cu SC SRL, reține că serviciile descrise la **art. I - Obiectul contractului** din respectivul act juridic, corespund măsurilor reglementate de art. 7 alin. (1) din Legea 319/2006, fiind servicii externalizate de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, prestate de un terț, respectiv SC SRL, în mod continuu (perioada de 2 cu prelungirea pe perioade egale prin acordul tacit al părților conform clauzei II. Durata contractului, pag. 1961, vol. 7 al dosarului cauzei), pe bază contractuală, servicii care au ca obiect activități ce trebuie efectuate în mod obișnuit.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL îndeplinește cerința privind asigurarea unui **responsabil în materie de sănătate si securitate în muncă conform Legii 319/2006** prin prezentarea contractului de prestări servicii nr. 6/03.01.2019, în **materie de sănătate si securitate în muncă** încheiat cu SC SRL, care este furnizor conform art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, din motivele precizate

anterior.

Critica de la punctul 3.2 din contestație urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece din analiza ofertei de preț de la SC MACON SRL (pag. 132-133 din vol. 2 al dosarului cauzei) rezultă că aceasta are ca obiect doar furnizarea de materiale de construcție, nu și prestarea de servicii, executarea de lucrări sau punerea la dispoziție de utilaje.

Referitor la critica contestatorului SC SRL de la punctul 4.1 privind lipsa cotării sprijinirii de maluri și punctul 2 privind lipsa conductelor de apă, Consiliul va reține că prezenta procedură de atribuire are ca obiect adaptarea unui tip existent la terenul/amplasamentul beneficiarului și execuția lucrărilor astfel cum vor fi descrise în ul adaptat.

În anexa anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați o arhivă multivolum formată din fișierele „[.../00007] DT.part1.rar.p7s” – „[.../00001] DT.part5.rar.p7s” care conține atât ul tip, universal valabil, format din piese scrise și piese desenate cât și înscrisuri caracteristice strict acestei investiții, cum ar fi certificatul de urbanism, studiu geologic și referatul verficatorului Af, avize și acorduri, extras carte funciară etc.

Deosebit de important este faptul că în folderul „CS+Propunere Tehnica” din arhiva multivolum anterior menționată, autoritatea contractantă a publicat 3 secțiuni ale caietului de sarcini, conținând specificațiile tehnice cu privire la adaptarea ului tip și executarea lucrărilor (secțiunea 1), structura solicitată pentru propunerea financiară, formată din anumite categorii de cheltuieli intitulate „centre de cost” (secțiunea 2) și lista cu echipamente/dotări (secțiunea 3).

Consiliul reține că în listele din secțiunea 2 a caietului de sarcini nu se regăsește nicio cantitate de lucrări estimată de ant (cum ar fi, de exemplu, volumul de excavat pentru fundații sau lungimea conductelor de alimentare cu apă) ci se regăsesc doar denumirile centrelor de cost pe coloana din stânga a tabelului și un spațiu destinat completării prețurilor pe coloana din dreapta.

Totodată, Consiliul reține că la punctul 2.5 din secțiunea 2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, faptul că „La prezenta procedura NU se vor prezenta liste de cantități formulare F3, Oferta Antreprenorului se va realiza **pe baza Centrelor de Cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3 ale prezentului Caiet de Sarcini**” iar la punctul 2.3 „În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul **nu a introdus o valoare**, se va considera că **acel preț are valoarea zero**”.

Totodată, se reține că la punctul 2.4, autoritatea contractantă a precizat că „Exprimarea „în conformitate tip (parte scrisă, parte

*desenată)” presupune că în momentul ofertării, ...ul tip (pilot) se va corela cu toate studiile prezentate. **Toate centrele de cost** se vor oferta ținându-se cont de **toți parametrii** terenului detaliați prin studiile prezentate”.*

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că, ținând cont de tipul contractului „....are și execuție” (informație regăsită la punctul II.1.3 din anunțul de participare simplificat), autoritatea contractantă a impus operatorilor ofertanților să determine prețul ofertei prin estimarea sumelor necesare adaptării ului tip și executării efective a lucrărilor, împărțite pe centre de cost care reprezintă la rândul lor „(...) *elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor*” (definiția se regăsește la punctul 2.1 din secțiunea 2 a caietului de sarcini), asumându-și astfel riscul și dificultățile aferente verificării realității și sustenabilității ofertelor datorită lipsei unor liste de cantități preexistente.

Având în vedere faptul că elaborarea ofertei implică estimarea unor

costuri pe baza ului tip, Consiliul reține că la punctul 2 de la centrul de cost „4.1.1.1 Structura de rezistență clădire bazin” (pag. 11 din secțiunea 2 a caietului de sarcini) se regăsește poziția „Sprijiniri de maluri”, precedată de punctul 1 intitulat „Săpătură mecanizată, manuală, taluzări, compactări, umpluturi cu pământ și/sau agregate naturale, straturi rupere capilaritate și alte lucrări cu pământuri”.

Totodată, se reține că în arhiva multivolum din anexa anunțului de participare simplificat, în folderul „DT\.... Tip-GAZ\STRUCTURA\PD” autoritatea contractantă a publicat planșele „R02.2PLAN FUNDATII. SECTIUNI A-A, ..., F-F.pdf” și „R02.3PLAN FUNDATII. SECTIUNI G-G, ..., K-K.pdf” în care se regăsesc doar săpături în taluz și în trepte, fără a fi figurat niciun element de sprijin.

Având în vedere precizările de la punctul 2.4 anterior menționate, cu privire la adaptarea ului tip la categoria de teren de fundare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus o anumită tehnologie de executare a săpăturilor respectiv nu a cerut ca săpăturile să fie executate cu sprijiniri de maluri astfel cum susține în mod neîntemeiat contestatorul ci a prevăzut în listele de cantități un centru de cost în care să fie cuantificate sprijinirile de maluri în cazul în care acestea ar fi necesare, situație care nu este aplicabilă în prezenta speță datorită calității terenului de fundare astfel cum rezultă din studiul geologic, citat anterior în cadrul prezentei.

Prin urmare, lipsa costurilor cu sprijinirile de maluri nu reprezintă un element de neconformitate astfel cum susține contestatorul ci este rezultatul cuantificării lucrărilor conform propriei tehnologii urmare a adaptării ului tip, astfel cum a stabilit autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora săpătura în taluz ar conduce la cantități suplimentare de excavație care nu s-ar regăsi în oferta intervenientului nu pot fi reținute deoarece în documentația de atribuire nu se regăsesc cantități de săpătură estimate iar riscul insuficienței sumelor alocate pentru săpături aparține viitorului executant, conform precizărilor de la punctul 2.2 din secțiunea 2 a caietului de sarcini respectiv „Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pe care ofertantul considera ca fiind necesar să le evalueze”, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract acceptată”. Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că exista erori sau o....iuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost”.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului SC SRL cu privire la sprijinirile de maluri și săpătura în taluz.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi

trebuit să accepte drept concludente explicațiile contestatorului conform căroră lipsa unui anumit tip de conducte din cadrul unui centru de cost (respectiv a conductelor de apă) ar fi justificată prin includerea lor în alt centru de cost (respectiv în cel aferent conductelor de canalizare) deoarece acest aspect este în contradicție cu precizările de la punctul 2.3 din secțiunea 2 a caietului de sarcini potrivit căroră *„În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț **are valoarea zero**”*.

Includerea în ofertă a unui **preț zero** este asimilată conform prevederilor caietului de sarcini cu lipsa ofertării acelui element de cost iar lipsa elementului de cost reprezintă în fapt lipsa respectivelor lucrări.

Spre deosebire de sprijinirile de maluri, a căror lipsă poate fi justificată în mod obiectiv cu argumente de ordin tehnic astfel cum rezultă din punctul de vedere și cererea de intervenție, în cazul lipsei sumelor pentru conducte asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL nu a fost în măsură să ofere un răspuns concludent, limitându-se la susțineri generice din care rezultă că ar fi dispus să

suporte aceste cheltuieli din sumele alocate pentru conducte de canalizare.

Ori, această explicație nu poate fi considerată concludentă deoarece potrivit instrucțiunilor exprese ale caietului de sarcini, în cazul în care există activități în centrele de cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL nu a prevăzut în oferta sa prețul pentru conductele de apă solicitat la secțiunea 2 din caietul de sarcini iar susținerile acestuia privind suportarea cheltuielilor respective din alt centru de cost similar nu reprezintă o justificare concretă ci o modalitate de executare a contractului pe care respectivul ofertant o propune autorității contractante în cazul în care autoritatea va trece cu vederea această neconformitate din cadrul ofertei sale.

În aceste condiții, co....ia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul contestatorului prin care acest ofertant și-a recunoscut greșeala din ofertă, și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din sintagma „(...) *aceste costuri au fost cotate integral la poziția imediat superioară (...) din considerentul unor cantități foarte limitate de lucrări pe aceste 2 poziții, care nu justificau împărțirea lor. Ofertantul își asumă că va executa lucrarea în conformitate cu oferta întocmită în baza informațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentației de atribuire (.... tip, caiet de sarcini, studii din teren, avize, etc.)*” (pag. 108, vol. 2 al dosarului cauzei), având în vedere că prin acest demers a fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice

oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Contrar explicațiilor asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, nu volumul lucrărilor este determinant în alocarea sumelor din propunerea financiară pe centre de costuri ci modalitatea în care a definit autoritatea contractantă centrele de cost despre care a precizat în caietul de sarcini că este obligatorie pentru ofertanți.

În mod evident, în calitatea sa de prezumtiv viitor ant, asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a putut să susțină că va executa contractul în prețul ofertat deoarece ulterior semnării contractului acesta ar putea cel puțin teoretic să identifice vreo metodă prin care să aloce sume pentru conductele de apă însă prin desemnarea drept câștigătoare a ofertei acestuia cu zero lei la poziția destinată conductelor de apă, în deplină cunoștință a răspunsului neconcludent anterior reprodus cu privire la solicitarea „*să precizați de ce nu ați cotate următoarele poziții (...) Rețele exterioare – poziția 1 Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru grup pompare, inclusiv fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri, aerisitoare, coliere sisteme de prindere, marcaje în pământ etc.)*” (pag. 142, vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilește că oferta câștigătoare trebuie să îndeplinească „(...) **toate** cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...)”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

*revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a*

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SRL privind lipsa sumelor aferente conductelor de apă din oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL.

În continuare, procedând la analiza criticilor SC SRL privind

oferta situată pe locul 1, aparținând asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la recomandările prezentate de către acest ofertant pentru persoanele nominalizate pentru pozițiile Inginer ant pentru instalații sanitare și Inginer ant pentru instalații electrice.

Consiliul reține că potrivit prevederilor secțiunii II.2.5 din anunțul de participare simplificat, experiența celor 2 ingineri constituie factori tehnici în cadrul criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate – preț, algoritmul de punctare fiind detaliat în cadrul caietului de sarcini astfel:

„2.4 Inginer ant pentru instalații electrice - 5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer ant de instalații electrice, într-un contract de are/contract de are și execuție având ca obiect o construcție civilă - **se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.**

- Pentru implicarea ca inginer ant de instalații electrice, în 2 contracte de are și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu următoarea destinație-bazin artificial folosit pentru activități de agrement si/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă – se va acorda punctaj maxim – **se va acorda punctaj maxim 5 puncte.**

2.5 Inginer ant pentru instalații sanitare - 5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer ant de instalații sanitare, într-un contract de are/contract de are și execuție având ca obiect o construcție civilă - **se va acorda punctaj maxim 2,5 punct.**

- Pentru implicarea ca inginer ant de instalații sanitare în 2 contracte de are și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu următoarea destinație-bazin artificial folosit pentru activități de agrement si/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabila/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive in apa – se va acorda punctaj maxim – **se va acorda punctaj maxim 5 puncte.**

NOTĂ:

Documentele care sa probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale, etc.”

Consiliul reține că pentru antul instalații sanitare, asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a prezentat CV-ul aflat la pag. 1717-1721 în vol. 7 al dosarului cauzei, recomandarea aflată la pag. 1722-1723 pentru serviciile de are aferente unui hotel, care se încadrează la categoria pentru care se acordă 2,5 puncte și recomandarea aflată la pag. 1724 în care se menționează, printre altele, ...area unei rețele de canalizare.

Totodată, se reține că prin răspunsul nr. 379/18.01.2022 (pag. 294-295 din vol. 2 al dosarului cauzei) la solicitarea de clarificări nr. 538/14.01.2022, asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC

SRL a trans.... autorității contractante planșe din care rezultă că respectivul expert a at o stație de tratare a apei în ul anterior menționat, situație încadrată la punctajul de maxim 5 puncte conform algoritmului de mai sus.

În ceea ce privește persoana nominalizată pentru poziția de inginer ant pentru instalații electrice, Consiliul reține că asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a prezentat CV-ul aflat la pag. 1729-1737, vol. 7 al dosarului cauzei, recomandarea aflată la pag. 1740 în care sunt menționate servicii de are aferente aceluiași obiectiv la care se referă și recomandarea antului anterior, respectiv a unui hotel, situație încadrată și în acest caz la situația pentru care se acordă 2,5 puncte și recomandările de la pag. 1738-1739 în care sunt evidențiate anumite baze sportive.

Nefiind în măsură să se asigure dacă informațiile din CV și cele din recomandări se referă la *„o construcție cu următoarea destinație-bazin artificial folosit pentru activități de agrement si/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural*

pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă”, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 538/14.01.2022 (pag. 319 din vol. 2 al dosarului cauzei) să indice „un contract din cuprinsul CV-ului și a recomandărilor prezentate” care să aibă această destinație.

Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL s-a conformat prin adresa nr. 379/18.01.2022, indicând investiția „centru social de recuperare și îngrijire Sfântul Nectarie, comuna Putna, județul Suceava” pentru care atașează planșa ului din care rezultă că au fost ate bazin de apă dulce, bazin de apă sărată etc., situație încadrată potrivit algoritmului depunere la punctajul maxim (5 puncte).

Sușinerile contestatorului privind diferența de capacitate dintre ele anterioare (stație de tratare a apei și bazine cu apă dulce/sărată) precum și cele cu privire la modul în care le va utiliza proprietarul acestora nu pot fi reținute deoarece din înscrisurile prezentate rezultă că investițiile sunt de natura celor enumerate în cadrul algoritmului de punctare.

Consiliul nu va putea reține nici sușinerile contestatorului privind pretinsul avantaj acordat asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL prin solicitarea de clarificări deoarece aceasta din urmă a avut ca obiect doar indicarea unor informații din înscrisurile prezentate, la care respectivul ofertant s-a conformat, atașând anumite documente prin care a confirmat realitatea informațiilor prezentate inițial în propunerea sa tehnică.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului SC SRL privind modalitatea de punctare a celor 2 ingineri anți din oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL privind structura bazinului de înot din oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, Consiliul reține că la pag. 8 din secțiunea 1 a caietului de sarcini, la capitolul „soluții constructive si de finisaj, arhitectura” paragraful „A. Bazinul de inot si suprafetele de garda adiacente - plaja” din fișierul „Caiet de sarcini Bazin SECTIUNEA 1_gaze CRISTURU.doc” aflat în folderul „DT\CS+Propunere Tehnica” din arhiva multivolum anexată anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Cuva bazinului de înot va avea pereții din panouri metalice confecționate din Inox tip AISI 441Li / AISI 470, laminat industrial (nu în șantier) la cald cu PVC de tip dur. Bazinul este compus din panouri prefabricate, prelamine care necesită instalare mecanică în șantier și sigilare în vederea obținerii etanșeității dorite. Nu se realizează lucrări de sudare, modificare panouri, adăugire și sau debitare în șantier, numai lucrări de asamblare mecanica si sigilare”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a trans.... asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL adresa nr. 1366/03.02.2022 prin care a solicitat acestuia să fundamenteze prețul ofertat, prin prezentarea de oferte de la furnizori pentru o serie de activități și materiale din oferta sa, printre acestea regăsindu-se „poz. 28 – pereți bazin – Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, H-2.00 m, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare etc.” (pag. 143, vol. 2 al dosarului cauzei).

Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1121/09.02.2022 în sensul „transmitem alăturat modalitatea de fundamentare a prețului cu recapituție inclusă la prețul unitar precum și analiza de preț unde se observă diferențiat costul direct și recapituția atașată. Oferta de preț a furnizorului este atașată la final” (pag. 110, vol. 2 al dosarului cauzei).

Fundamentarea prețului pereților de bazin se regăsește la pag. 124-125 din vol. 2 al dosarului cauzei și cuprinde ca material sintagma

solicitată de autoritate („pereți bazin – Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, H-2.00 m, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare etc.”).

În ceea ce privește oferta de la furnizor, aceasta se regăsește la pag. 136-138 din vol. 2 al dosarului cauzei și conține, la poziția 9 de la pag. 138 produsul „Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, H-2.00 m, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare etc.”, cu prețul și cantitatea aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL în baza înscrisurilor depuse în cadrul propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări în care se regăsesc pereți din oțel laminat industrial cu PVC, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă atât prin caietul de sarcini cât și prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește realitatea informațiilor din ofertele furnizorilor prezentate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază că această chestiune excede competențelor sale stabilite de legislația în vigoare, decizia de a sesiza sau nu organele statului cu competență în acest domeniu aparținând exclusiv contestatorului.

Sușinerile contestatorului SC SRL potrivit cărora asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL nu ar fi răspuns la punctele 27, 28, 29, 7, 8 și 9 din solicitarea de clarificare privind propunerea financiară urmează să fie respinse ca nefondate deoarece răspunsurile în cauză se regăsesc la pag. 110-111, calculele aferente fundamentării de cost se regăsesc la pag. 122-127, 118-121 și 130-131 din vol. 2 al dosarului cauzei iar ofertele aferente se regăsesc la pag. 134-141.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SRL privind lipsa cotării cheltuielilor cu transportul molozului la groapa de gunoi (punctul 2 lit. a), c) și d) din adresa de solicitare clarificări nr. 1366/03.02.2022), motivat de faptul că, deși asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a justificat lipsa cotării cheltuielilor aferente transportului molozului la groapa de gunoi prin faptul că aceste cheltuieli s-ar regăsi la alte poziții, această justificare nu poate fi reținută deoarece la pozițiile indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări (pag. 107, vol. 2 al dosarului cauzei) nu se regăsește acest tip de cheltuieli ci se regăsesc cheltuieli cu „săpătura mecanizată, manuală, decapări straturi vegetale, taluzări, compactări, umpluturi cu pământ și/sau agregate naturale, straturi rupere capilaritate și alte lucrări cu pământuri, inclusiv drenuri și filtre naturale”.

Fără a mai relua considerentele reținute în soluționarea criticilor din contestația SC SRL cu privire la conductele de apă care sunt pe

deplin aplicabile și în acest caz, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte nici de această dată răspunsul neconcludent prin care asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL „își asumă” respectivele cheltuieli ci ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertei acestuia datorită modului neconform în care a completat pozițiile aferente centrelor de cost anterior menționate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SRL privind lipsa cheltuielilor cu transportul molozului din centrele de cost.

În ceea ce privește criticile SC SRL privind propunerea tehnică a asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, Consiliul reține că acestea au ca unic obiect identitatea furnizorului de panouri de inox laminate, identificat în contestație ca fiind „TC Provider SRL” despre care contestatorul susține că nu ar exista.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului privind oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL deoarece la pag. 33 din vol. 2 al dosarului cauzei se regăsește oferta de

la respectivul furnizor din care se constată că numele acestuia este „SC SRL”, denumirea indicată de contestator fiind doar o formă prescurtată.

Mai mult, se reține că în anexa cererii de intervenție, SC SRL a depus la dosarul cauzei certificatul ONRC pentru furnizorul anterior menționat, prin care se confirmă identitatea acestuia.

Criticile contestatorului privind furnizorii ofertantului situat pe locul 3 urmează să fie respinse ca nefondate deoarece, contrar principiului de drept actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 c.p.c., potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, în cadrul contestației, SC SRL nu prezentat nicio informație concretă prin care să demonstreze de ce respectivii operatori economici nu ar putea să furnizeze produsele oferite, limitându-se la simple considerații privind acționariatul comun și portofoliul de lucrări de care are cunoștință.

În ceea ce privește critica generică formulată de SC SRL în finalul contestației, cu privire la pretinsa lipsă a experienței similare a ofertanților situați pe locurile 1-3, Consiliul reține că societatea contestatoare nu indică, precizează sau argumentează care sunt acele contracte invocate de către contracandidații săi care nu ar fi similare cu cel care face obiectul prezentei și nici motivele pentru care susține aceste aspecte, limitându-se doar la formularea unei susțineri generice, investind practic Consiliul la verificarea integrală a documentelor de calificare cu privire la experiența similară.

Astfel, în condițiile în care contestatorul nu indică/precizează și/sau argumentează care sunt acele lucrări care nu pot fi considerate similare, Consiliul nu se poate substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea motivelor de respingere a ofertelor și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a similarității contractelor, în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul inacceptabil al ofertelor respective. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri/suspiciuni nu reprezintă o motivare validă a

conestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Conestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; **altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu**, inad....ibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorii nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la pre....a că în urma unui control efectuat a ofertelor concurente, se va identifica o eventuală neconformitate sau culpă care să profite acestora.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea

concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la lipsa similarității contractelor raportat la prezenta procedură și a probelor pe care se bazează; altfel spus în susținerea contestațiilor contestatorul SC SRL avea obligația pe de-o parte de a indica în concret ce contracte executate anterior nu sunt similare și pe de altă parte de a proba lipsa de similaritate al respectivelor lucrări, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze în cazul fiecărui contract în parte, elementele care nu sunt similare cu prezenta procedură de atribuire astfel încât să demonstreze lipsa experienței contracandidaților săi.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului SC SRL privind experiența similară a ofertanților situați pe locurile 1-3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

În ceea ce privește jurisprudența invocată atât de către cei 2 contestatori cât și de ofertantul desemnat câștigător în cererile de intervenție, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și

nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță,*

efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”.

În ceea ce privește criticile SC SRL din concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, cu privire la diferențe de cantități din oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, diferențele de cantități din ofertele furnizorilor acestuia, membrana, panourile, mortarul, șuruburile cu rozetă din oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL și cu privire la agrementele tehnice, Consiliul le va respinge ca inad....ibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Este inad....ibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a menționat în cuprinsul contestației nicio susținere cu privire la aceste aspecte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte în ceea ce privește lipsa cheltuielilor cu conductele de apă și cu transportul molozului din oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în parte aferentă ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererile de intervenție formulate de SC SRL și va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de SC SRL în cererea de intervenție.

Admite în parte, în ceea ce privește lipsa cheltuielilor cu conductele

de apă și cu transportul molozului din oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție formulate de SC SRL și va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica
deciziei
....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 63 (șaisecișitrei) pagini.