



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 517/18.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35738/22.11.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. 18599/07.11.2016 și a răspunsului nr. 19105/14.11.2016 la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 18599/07.11.2016, precum și reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că a transmis autorității contractante în termenul legal Notificarea prealabilă nr. 506/10.11.2016, la care, ... a răspuns prin adresa nr.

19105/14.11.2016, acesta precizând că își menține decizia stabilită prin Raportul procedurii nr. 18599/07.11.2016, publicat în SEAP.

Contestatorul arată că în conținutul acestui raport, autoritatea contractantă reține că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cea formulată de acesta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi. De asemenea, prin același Raport, autoritatea contractantă declară ca fiind admisibilă și câștigătoare, având cel mai mic preț, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. consideră ca nefondat și nelegal Raportul final nr. 18599/07.11.2016, având în vedere următoarele:

1. Oferta S.C. ... S.R.L. trebuia declarată ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul evocă faptul că s-a solicitat constituirea, de către ofertanți, a garanției de participare în valoare de 890 lei, iar ofertantul declarat câștigător a depus o garanție în sumă de 445 lei, conform OP nr. 6/19.10.2016. Pentru a depune garanția de participare cu această valoare, S.C. ... S.R.L. s-a prevalat de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, potrivit căroră *„întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”*.

Totodată, contestatorul precizează că art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 a fost abrogat prin O.U.G. nr. 58/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice, intrată în vigoare la data de 22.09.2016. În aceste condiții, cuantumul garanției de participare, pe care S.C. ... S.R.L. era obligată să o constituie, trebuia să fie în valoare de 890 lei.

Cu privire la faptul că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut posibilitatea reducerii cu 50% a cuantumului garanției de participare, contestatorul consideră că aceasta nu scutește pe niciun ofertant de la cunoașterea și aplicarea prevederilor legale în vigoare, potrivit principiului de drept, conform căruia *„nimeni nu se poate scuza, invocând necunoașterea legii”*. Pe baza aceluiași principiu, nici susținerea autorității contractante din Răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia documentația de atribuire și invitația de participare au fost aprobate de ANAP, nu justifică nedeclararea ca inacceptabilă a ofertei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, raportate la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

2. Oferta S.C. ... S.R.L. trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din H.G. nr. 395/2016, raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și d)

din H.G. nr. 395/2016 raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., a fost considerată, în mod eronat, de către autoritatea contractantă, ca fiind una reală și sustenabilă. Astfel, propunerea financiară menționată a avut un preț total de 219.360,96 lei. Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat propunerea financiară pentru servicii de pază pentru un total de 26.784 ore (cantitate maximă acord-cadru 18 luni), rezultă că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este corespunzătoare unui tarif orar de 8,19 lei/oră fără T.V.A. Acest tarif orar ofertat este unul nereal, care nu cuprinde toate elementele necesare conform legii, așa cum rezulta din tabelul de calcul anexat contestației.

În acest sens, contestatorul consideră că tariful orar de 8,19 lei/oră, care a fost propus de către ofertantul declarat câștigător, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Astfel, este evident faptul că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu poate conține toate elementele prevăzute de actele normative în vigoare (salariu brut, contribuții de asigurări sociale datorate de angajat și angajator, contribuții de asigurări sociale de sănătate datorate de angajat și angajator, contribuția pentru concediu medical și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj datorate de angajat și angajator, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale și contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale) sau că aceste elemente sunt calculate conform cuantumurilor stabilite imperativ de actele normative respective (conform cotelor menționate în tabelul de calcul anexat). Orice tarif orar privind servicii de pază și protecție trebuie să includă cel puțin totalul cheltuielilor efectuate de angajator cu salariul respectiv, iar acest total minim este cel precizat în Anexa 1 la contestație, și anume 10,47 lei/oră fără T.V.A. Tariful ofertat este evident inferior acestui cuantum, cu atât mai mult cu cât orice ofertă reală și serioasă ar trebui să includă și o cotă de cheltuieli indirecte, precum și o cotă de profit.

Mai mult, contestatorul apreciază că și în situația în care ofertantul câștigător și-ar fundamenta prețul prin faptul că beneficiază de eventuale subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, acest ajutor trebuie justificat în mod clar, pe bază de documente (convenții semnate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă), din care să reiasă care este cuantumul subvenției luat în calcul la întocmirea ofertei.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că S.C. ... S.R.L. a depus un număr de 10 atestate de calificare în meseria de agent de pază, aferente persoanelor care vor asigura executarea contractului de prestări servicii de pază. Dacă acești angajați nu domiciliază în județul Iași, în justificarea prețului ofertat trebuie incluse și cheltuielile cu deplasarea, cazarea și diurna pentru aceste persoane.

De asemenea, contestatorul arată că S.C. ... S.R.L. a depus o Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți. În situația în care ofertantul declarat câștigător intenționează să subcontracteze o parte din servicii, atunci în justificarea prețului trebuie inclusă și avută în vedere și cheltuiala cu serviciile prestate de respectivul subcontractant, astfel după cum se menționează și la art. 210 alin. (2) lit. e) coroborat cu art. 218 din Legea nr. 98/2016.

S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă era obligată, în aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, să constate că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute și să solicite clarificări în acest sens de la S.C. ... S.R.L. Solicitarea de clarificări era obligatorie și pentru că autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției, cerința ca ofertanții să anexeze ofertelor lor o Declarație pe proprie răspundere prin care atestă faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în aplicarea dispozițiilor art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 136 alin. (2) și art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, arătând că dacă răspunsurile primite de autoritatea contractantă nu demonstrează în mod clar includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, aceasta este îndreptățită și obligată să respingă oferta în cauza ca fiind inacceptabilă și neconformă. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare. Este evident că omiterea unor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat în art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar un asemenea preț nu poate fi justificat economic și are ca efect distorsionarea concurenței.

Având în vedere cele mai sus-menționate, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 18599/07.11.2016 privind rezultatul evaluării ofertelor și declararea ca și câștigător a S.C. ... S.R.L., precum și reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse.

În susținere, contestatorul anexează copii certificate de pe o serie de documente justificative.

În punctul său de vedere nr. 19666/23.11.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 35892/23.11.2016, ... susține, în apărare, faptul că respectiva contestație a fost depusă la sediul său în data de 21.11.2016, în a șaptea zi de la răspunsul din 14.11.2016, pe care l-a formulat la notificarea prealabilă și, în consecință, solicită respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 36334/2567/C7/25.11.2016, C.N.S.C. a solicitat contestatorului, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită punctul său de vedere cu

privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. 19666/23.11.2016.

Prin adresa nr. 525/25.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36371/28.11.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și în care se invocă excepția tardivității depunerii contestației.

S.C. ... S.R.L. consideră profund eronată și nelegală critica autorității contractante potrivit căreia contestația sa este tardiv formulată, evocând prevederile art. 5 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că răspunsul autorității contractante nr. 19105 la notificarea sa prealabilă a fost comunicat la data de 14.11.2016, deci termenul de 5 zile a început să curgă în data de 15.11.2016, împlinindu-se în data de 19.11.2016. Întrucât data de 19.11.2016 a fost într-o sâmbătă, deci o zi nelucrătoare, termenul s-a împlinit luni, 21.11.2016, la ora 0.00.

Astfel, după cum reține și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestația nr. 517/18.11.2016 a fost comunicată acesteia în data de 21.11.2016, fiind înregistrată sub nr. 19538. Tot în data de 21.11.2016 s-a transmis, prin e-mail, contestația și către C.N.S.C., fapt confirmat de răspunsul acestuia din aceeași dată.

Având în vedere motivele prezentate, precum și cele invocate în cuprinsul contestației sale, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea acesteia, anularea raportului procedurii nr. 18599/07.11.2016 și reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

În invitația de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru a fost cuprinsă între 14.880 lei și 267.840 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 17913/31.10.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 8 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 18599/07.11.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 219.360,96 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost efectuată de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 18633/07.11.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 506/10.11.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 19105/14.11.2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 19838/25.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36371/28.11.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat un punct de vedere, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației la C.N.S.C., excepție invocată de autoritatea contractantă, contestatorul apreciind că a respectat termenul prevăzut de art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, aplicabilă în speță.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitația de participare nr. 393707/12.10.2016 (267.840 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că S.C. ... S.R.L., urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă la data de 14.11.2016 (dată confirmată și de către ...), a transmis către autoritatea contractantă și către C.N.S.C.

contestația în termen, prin e-mail și curier, în data de 21.11.2016, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul constată că, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016 alin. (1) *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”* și alin. (2) *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un cat procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, astfel că termenul limită de depunere a contestației de către S.C. ... S.R.L. a fost 21.11.2016, această zi fiind următoarea zi lucrătoare, deoarece data limită de 19.11.2016 a fost într-o zi nelucrătoare, respectiv sâmbătă.

În aceste condiții, constatându-se că S.C. ... S.R.L. a ales să comunice contestația prin mai multe modalități de comunicare, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv prin poștă/curier, cu înregistrare directă la sediul autorității contractante și al C.N.S.C., precum și prin e-mail, ambele în termenul legal, Consiliul respinge criticile autorității contractante referitoare la tardivitate, respingând excepția invocată de aceasta.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de către ..., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, conform mențiunilor din procesul-verbal de evaluare nr. 18070 din 01.11.2016 (a se vedea fila 57 din D.A.P.), aduce critici legate, în mod exclusiv, de oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ofertă depusă de către S.C. ... S.R.L., sub două aspecte, și anume unul legat de nedepunerea garanției de participare în cuantum de 100%, conform mențiunilor din documentația de atribuire iar celălalt legat de faptul că prețul propus de acest ofertant este aparent neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității acestuia.

Verificând susținerile S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea sunt întemeiate atât în ceea ce privește prețul propus de S.C. ... S.R.L., preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată a achiziției, cât și în ceea ce privește aspectul legat de nedepunerea de către S.C. ... S.R.L. a garanției de participare în cuantum de 100%, conform mențiunilor din documentația de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește aspectul legat de cuantumul garanției de participare, se constată că procedura de atribuire în cauză a fost demarată la data de **12.10.2016**, conform invitației de participare nr. ... publicată în SEAP, dată la care nu mai era în vigoare art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, care prevedea că „întreprinderile mici și

mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, situație în care ofertantul S.C. ... S.R.L. nu se mai putea prevala de dispozițiile acestui act normativ.

În acest sens, Consiliul constată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a făcut trimitere la acest act normativ atât în cuprinsul invitației de participare nr. ... cât și a fișei de date a achiziției, în condițiile în care această dispoziție legală (art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346/2004) fusese abrogată prin O.U.G. nr. 58/2016, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice, intrată în vigoare la data de 22.09.2016, așadar **anterior demarării prezentei proceduri de atribuire.**

În aceste condiții, conform susținerilor contestatorului S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare cuantumul de 50% al garanției de participare, pe care ofertantul S.C. ... S.R.L., în calitate de IMM, l-a prezentat în cadrul procedurii, aceasta având obligația să constate că garanția de participare a ofertantului în discuție nu a fost constituită în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire (respectiv 890 lei), motiv pentru care Consiliul admite această critica formulată de S.C. ... S.R.L.

Pe cale de consecință, Consiliul dispune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., prin reverificarea garanției de participare depusă de acest ofertant sub aspectul cuantumului acesteia în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 58/2016, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice și a documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.1.1) „Condiții suplimentare, garanție de participare”.

În ceea ce privește critica adusă de contestator cu privire la prețul propus de S.C. ... S.R.L., în valoare de 219,360.96 lei, preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată a achiziției (267,840.00 lei, prevăzută în Strategia de contractare nr. 15937/26.09.2016), Consiliul constată temeinicia acesteia, motiv pentru care o admite, urmând a dispune reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește prețul ofertat în cadrul procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, în condițiile în care la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ce prevede că „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ...serviciile ..care constituie obiectul contractului de achiziție publică... care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are **obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

Așadar, din textul legal, reiese obligația unei autorități contractante de a solicita clarificări în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, obligație pe care ... nu a respectat-o, comisia de evaluare nerespectându-și atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și anume „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți,..., precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege”.

Or, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că în „Procesul-verbal nr. 18327/03.11.2016, de evaluare cu privire la analiza propunerilor financiare” singura mențiune referitoare la analiza propunerii financiare a S.C. ... S.R.L. a fost prețul propus de acesta și mențiunea „acceptabilă”, fără efectuarea vreunei analize a prețului ofertat, sub aspectul componenței acestuia și a respectării legislației muncii aplicabile, precum și prin raportare la totalul de 26.784 ore (cantitate maximă acord-cadru 18 luni) și a tarifului de 8,19 lei/oră fără T.V.A., care ar rezulta prin raportare la prețul propus.

Astfel, se impunea ca, în verificarea pe care trebuia să o efectueze, comisia de evaluare să verifice dacă tariful orar de 8,19 lei/oră fără T.V.A. ofertat de S.C. ... S.R.L. este unul real, sustenabil și care cuprinde toate elementele necesare conform legii sau este un tarif sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului, cum susține contestatorul.

Într-o atare situație, se impune reluarea procedurii de atribuire și reverificarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește prețul propus de acest ofertant, preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu verificarea tuturor aspectelor sesizate de către S.C. ... S.R.L. prin contestația formulată (despre care autoritatea contractantă a luat la cunoștință, Consiliul neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare, care are obligația verificării ofertelor depuse în cadrul procedurii sub toate aspectele, inclusiv în ceea ce privește prețul ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În consecință, pentru toate aceste motive, constatând că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 18599/07.11.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reverifice garanția de participare depusă de S.C. ... S.R.L., sub aspectul cuantumului acesteia și, după caz, prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de acest ofertant, în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 18599/07.11.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reverifice garanția de participare depusă de S.C. ... S.R.L., sub aspectul cuantumului acesteia și, după caz, prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de acest ofertant, în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.