



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45942/22.06.2026, formulată de, cu sediul în și sediul procedural ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 601/12.06.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„1. anularea raportului procedurii nr. 601/12.06.2026 și a tuturor actelor subsecvente și care au stat la baza sa, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei;”

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și anularea procedurii

în temeiul art. 19 din Legea cu nr. 101/2016, solicit accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.”

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54151/20.07.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 601/12.06.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând faptul că, într-o etapă anterioară, aceasta a mai fost contestată de către societatea sa, iar, prin Decizia nr. 764/C2/5170/16.03.2026, Consiliul a admis în partea contestația, dispunând reevaluarea ofertei, dar a respins solicitarea de reevaluarea a ofertei

Ulterior, arată contestatorul, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 601/12.06.2026, prin care a menținut același câștigător declarat inițial.

În cele ce urmează, contestatorul redă o serie de aspecte în ceea ce privește interesul său de a contesta rezultatul procedurii, arătând că finalitatea admiterii contestației față de oferta declarată câștigătoare ar fi aceea de respingere a acestei oferte și, în paralel/subsecvent, de anulare a licitației, ca urmare a lipsei altor oferte admisibile.

Pe fondul cauzei, contestatorul supune atenției faptul că, în opinia sa, modalitatea de reevaluare a ofertei este nelegală și încalcă cele stabilite prin Decizia CNSC nr. 764/C2/5170/16.03.2026, motivat de următoarele:

- ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii un contract cu o societate reciclatoare de deșeuri;
- nu deține autorizație ISCIR pentru montaj pompe;
- nu îndeplinește Cerința 2 „Indicator financiar” - cash flow prevăzută la Cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date;
- nu a prezentat Metodologia de realizare a lucrărilor;
- nu a prezentat graficul valoric solicitat;
- și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile sale au fost neconcludente.

Față de cele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15618/29.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 48356/29.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, arătând următoarele:

Reevaluarea ofertei depuse de Asocierea a fost realizată cu respectarea Deciziei CNSC nr. 764/C2/5170 din 16.03.2026, a legislației aplicabile și a documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a analizat punctual aspectele impuse prin decizia anterioară, a solicitat clarificări în limitele permise de lege, a verificat caracterul concludent al răspunsurilor și a reținut în mod corect că oferta depusă de Asocierea este admisibilă și câștigătoare.

Totodată, situația ofertei depuse de a fost deja tranșată în mod definitiv prin Decizia CNSC nr. 764/C2/5170 din 16.03.2026, rămasă definitivă prin hotărârea instanței competente, în sensul menținerii respingerii acesteia și al respingerii solicitării de reevaluare a propriei oferte.

Prin urmare, prezenta contestație nu poate avea ca efect readucerea în competiție, reanalizarea propriei oferte sau redeschiderea etapelor procedurale care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse. Mai mult, potrivit informațiilor existente în dosarul achiziției, ... nu a prelungit valabilitatea ofertei depuse în cadrul procedurii. Or, dincolo de faptul că oferta sa a fost deja respinsă, iar această soluție a rămas definitivă prin parcurgerea căilor de atac, lipsa unei oferte aflate în termen de valabilitate confirmă faptul că operatorul economic nu mai poate obține un folos practic direct în cadrul prezentei proceduri, respectiv nu poate fi repus în competiție, nu poate fi declarat admisibil și nu poate deveni destinatar al contractului.

În aceste condiții, interesul invocat de contestator nu poate fi analizat ca un interes actual în atribuirea contractului în procedura pendinte, ci cel mult ca un interes eventual, indirect și incert, raportat la ipoteza anulării procedurii și a organizării unei proceduri viitoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 52014 și nr. 52016/2477/C2/10.07.2026, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului, punctul de vedere față de excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) și alin. (3) din același act normativ, prin raportare la cele dispuse în Decizia CNSC nr. 764/C2/5170/16.03.2026, rămasă definitivă, cu privire la oferta contestatorului.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 16240/10.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52362/13.07.2026, arătând că excepția lipsei de interes este întemeiată și solicită admiterea acesteia, cu consecința respingerii contestației formulate de S.R.L. ca lipsită de interes.

Subliniază autoritatea faptul că, prin Decizia CNSC nr. 764/C2/5170/16.03.2026, rămasă definitivă prin hotărârea instanței competente, situația ofertei depuse de S.R.L. a fost tranșată definitiv, în sensul menținerii respingerii acesteia. Prin aceeași decizie,

Consiliul a respins solicitarea contestatorului privind reevaluarea propriei oferte. Prin urmare, în procedura pendinte, ... S.R.L. nu mai deține o ofertă susceptibilă de a fi readusă în competiție, nu mai poate fi declarată admisibilă și nu mai poate deveni destinat al contractului.

În raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, interesul care justifică exercitarea unei căi de atac trebuie să fie unul actual, efectiv și apt să procure contestatorului un folos practic în procedura de atribuire. Or, în prezenta cauză, după cum se arată, admiterea contestației formulate de S.R.L. nu ar putea conduce la reevaluarea propriei oferte, la reintrarea contestatorului în competiție ori la atribuirea contractului către acesta, întrucât respingerea ofertei sale a rămas definitivă.

În consecință, interesul invocat de contestator nu este unul direct și actual în procedura aflată în curs, ci se reduce la o ipoteză eventuală și incertă, respectiv anularea procedurii actuale și posibilitatea participării sale la o eventuală procedură viitoare. O asemenea ipoteză, în opinia autorității, nu poate fundamenta interesul procesual în prezenta cauză, întrucât depinde de împrejurări viitoare și nesigure: anularea procedurii, inițierea unei noi proceduri de atribuire, menținerea aceluiași condiții de participare și decizia operatorului economic de a participa din nou.

Autoritatea mai arată că, în prezenta cauză, demersul contestatorului produce un efect obiectiv dilatoriu asupra unei proceduri de atribuire care privește realizarea unei investiții publice esențiale pentru comunitate, respectiv lucrări de apă și canalizare în satele Mirceștii Noi, Mirceștii Vechi, Balta Raței și Rădulești. Continuarea blocării procedurii, în condițiile în care contestatorul nu mai are o ofertă care să poată fi declarată admisibilă, este de natură să afecteze calendarul de implementare a investiției, inclusiv termenele și condițiile aferente finanțării proiectului.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției lipsei de interes invocate din oficiu și respingerea contestației formulată de, ca lipsită de interes.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că se impune analizarea fondului contestației, autoritatea contractantă precizează că își menține integral apărările formulate prin punctul de vedere transmis în cauză, solicitând respingerea contestației, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 601/12.06.2026 și a actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52452/13.07.2026, prin care solicită respingerea excepției, deoarece, în opinia sa, ... continuă să dețină interes în soluționarea contestației.

Potrivit contestatorului, urmarea admitterii contestației sale față de oferta declarată câștigătoare ar fi aceea de respingere a acestei oferte și, în paralel/subsecvent, de anulare a licitației, ca urmare a lipsei altor oferte admisibile.

Astfel, susține autorul contestației, interesul său există, el constând în protejarea posibilității de a participa la o nouă procedură de licitație publică cu același obiect, reorganizată în urma anulării acesteia, respectiv câștigarea viitoarei proceduri de achiziție publică.

În sprijinul afirmațiilor sale contestatorul invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în Cauza nr. C-131/16.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54151/20.07.2026, ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, precum și a justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, dată fiind, după cum se arată, calitatea de ofertant respins definitiv a, iar pe fond, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, respectiv ale Codului de procedură civilă.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 1.064.579,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212464174/1 din data de 22.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2327/24.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 53.228.909,92 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1877/24.12.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte, cea depusă de precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria -, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 764/C2/5170/16.03.2026, în sensul admiterii ei, în partea care privește rezultatul evaluării Asocierii -, cu consecința reevaluării acestei oferte, în timp ce, solicitările referitoare la evaluarea propriei oferte au fost respinse, ca nefondate.

Plângerile formulate împotriva acestei decizii, care au format obiectul a dosarului nr. 198/44/2026, au fost soluționate de Curtea de Apel Galați în sensul respingerii lor.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 601/12.06.2026, în care s-a consemnat situația ofertei, respectiv respingerea acestei, ca neconformă, precum și rezultatul reevaluării ofertei Asocierii, respectiv admisibilitatea acestei oferte și desemnarea ei câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 601/12.06.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În soluționare, se reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, contestația la data de 07.07.2026, dată față de care formularea cererii de intervenție, la data de 17.07.2026, și comunicarea ei atât contestatorului, cât și autorității contractante, respectă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată din oficiu, prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) și alin. (3) din același act normativ, luând în considerare cele dispuse în Decizia CNSC nr. 764/C2/5170/16.03.2026, rămasă definitivă, cu privire la oferta contestatorului, pe care o va admite în considerarea următoarelor motive:

Potrivit raportului procedurii nr. 1877/24.12.2025, oferta a fost respinsă, ca nefondată, decizie a cărei legalitate a fost confirmată prin decizia CNSC emisă în procedură, menținută și de instanța de control judecătoresc.

Se mai reține că în raportul procedurii nr. 601/12.06.2026, este consemnat că Prezentul raport al procedurii este întocmit ca urmare a reluării reevaluării în limitele stabilite prin decizia CNSC nr. 764/C2/5170/16.03.2026, rămasă definitivă prin hotărârea instanței competente cu privire la oferta depusă de asocierea SC (...), Situația ofertei depuse de Asocierea nu a făcut obiectul prezentei reevaluări, aceasta rămânând cea stabilită prin actele anterioare ale procedurii și prin soluțiile pronunțate în etapa jurisdicțională, fără ca prezenta reevaluare să modifice situația juridică a respectivului ofertant.

În contextul descris, verificând interesul contestatorului în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, potrivit căruia:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin.1 lit.f și alin.3 din același act normativ, conform căruia

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin.1 lit.f pct i se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”

În speță, soluția de excludere a ofertantului contestator, urmare a caracterului neconform al ofertei depuse, a fost stabilită prin raportul procedurii nr. 1877/24.12.2025, notificată acestuia și considerată legală de Consiliu prin decizia nr. 764/C2/5170/16.03.2026, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulată împotriva ei.

Astfel, la data formulării prezentei contestații, oferta depusă de contestator era respinsă, în mod definitiv, ca neconformă, decizie asupra căreia nu se mai poate reveni.

În condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind una definitivă, analizând interesul contestatoarei de a ataca decizia privind oferta declarată câștigătoare și raportul procedurii prin prisma dispozițiilor legale antecitate, Consiliul reține că art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțială condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art.271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art.148 din Constituția României.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură.

Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, invocată și de contestator în susținerile sale, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), în sensul că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la

o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie privind încheierea unui contract-cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul?

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul sunt de aceeași natură?

concluzia fiind că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Or, tocmai această ipoteză se regăsește și în speța de față, și anume ofertantul contestator, a cărui ofertă a fost stabilită ca neconformă de autoritatea contractantă, decizie menținută în urma controlului de legalitate efectuat de CNSC și de instanța de judecată, reclamă caracterul inadmisibil al ofertei desemnată câștigătoare.

Însă, soluția pronunțată vizavi de oferta petentului este definitivă, nu mai poate forma obiectul unei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes acestuia în atacarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Această interpretare se regăsește și în Decizia nr. 28/2023, dată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 421/2/2023, (disponibilă la adresa <https://www.rejust.ro/juris/598699e24>) în care, printre altele, instanța a reținut:

Diferența între situația din spețele invocate de intimată și cea din cauza C-355/15, este explicată în cauza C-131/16: "57. Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, *decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat* înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. 58 În schimb, în cauza principală, Archus și ##### au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva

92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Și în cauza C-333/18, ##### Srl se explică: "31 Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, EU:C:2016:988), menționată de instanța de trimitere, nu este contrară unei astfel de interpretări. Astfel, deși este adevărat că, la punctele 13-16, 31 și 36 din această hotărâre, Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice, este necesar să se arate că, în cauza în care s-a pronunțat această hotărâre, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat că a fost exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 mai 2017, *Archus* și #####, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 57)".

Așadar, spre deosebire de spețele invocate de intimată, în care fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și aceleiași proceduri a căii de atac, astfel încât în mod corect a fost respinsă excepția lipsei de interes, în prezenta cauză contestatorul a fost exclus în mod definitiv din procedură, înainte de pronunțarea deciziei de către Consiliu, situația fiind similară cu cea care a condus la pronunțarea CJUE în cauza 355/15. (...)

În condițiile în care existența interesului reprezintă una dintre condițiile de exercitarea acțiunii civile (art.32 C.pr.civ) și excepția lipsei de interes este o excepție de ordine publică, peremptorie și absolută, Consiliul avea obligația de a verifica existența interesului, chiar dacă aceasta nu a fost invocată de către părțile implicate, cu atât mai mult cu cât, la momentul soluționării contestației, cunoștea că măsura respingerii ofertei Cortech a s-a definitivat, prin pronunțarea deciziei nr.#####/19.12.2022 a Curții de Apel București.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art.26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția lipsei de interes a în formularea contestației, și va respinge contestația, ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Față de soluția de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei nefiind depusă vreo probă a cuantumului și întinderii acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.