



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 295/17.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8648/18.02.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 2713/11.02.2022, emis de către ..., cu sediul în Suceava, str. 1 Decembrie 1918 nr. 21, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de dezinfectanți -produs detergent dezinfectant pentru predezinfecția prin imersie instrumental faza I”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 2713/11.02.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor ..., ... și ... și la stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și al unui nou câștigător al procedurii de atribuire, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca admisibile a ofertelor depuse de către ..., ... și ...

1. Chestiuni prealabile

1.1. Raportul procedurii nr. 2713/11.02.2022 a fost publicat în SEAP la data de 11.02.2022.

Având în vedere că valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 214.000 lei și 256.800 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost formulată în termenul legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în sumă de 1.284 lei, reprezentând 2 % dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

1.3. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

2. Fondul contestației

Potrivit raportul procedurii nr. 2713/11.02.2022, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, clasamentul ofertelor admisibile, stabilit în urma licitației electronice (... – locul 1, ... – locul 2, ... – locul 3, ... – locul 4, etc.

Concluzia comisiei de evaluare a fost în sensul atribuirii acordului-cadru ofertantului ..., contestatorul citând din Raportul procedurii nr. 2713/11.02.2022, pag. 10.

Astfel, contestatorul critică activitatea comisiei de evaluare, care, prin modul de a evalua ofertele prezentate de ofertanții menționați, a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) h) și k) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Concret, aceste încălcări sunt descrise mai jos, de către contestator:

2.1. Greșita evaluare tehnică a ofertelor ... și ...

Ambii ofertanți au prezentat același produs - SEKUSEPT AKTIV menționat în raportul procedurii, iar contestatorul susține că acest produs nu este conform, prin raportare la cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini al achiziției: „Fungicidă:

EN 14562 Candida albicans, Aspergillus brasiliensis (2,2), timp de contact 60 mm, reducere 1 g. $\geq$ 4,0.

Așa cum este stabilit prin standardul EN 14562 și reluat în caietul de sarcini, dovedirea efectului FUNGICID prin metodologia standardului EN 14562 presupune testare pe cele două tulpini de referință Candida albicans și Aspergillus brasiliensis.

Ori, produsul ofertat de ... și ... dovedește efectul FUNGICID conform standardului EN 14562 doar prin testare pe tulpina Aspergillus brasiliensis (anexa nr. 4 - A16053/07.03.2016, aflat la pag. 54-59 din propunerea tehnică a ...).

2.2. Greșita evaluare financiară a ofertelor ... și ...

Potrivit caietului de sarcini al achiziției, analiza comparativă a ofertelor trebuie să se facă astfel:

„Analiza comparativă: Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se regăsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț utilizat la compararea ofertelor)

a	b	c	d=(b/c)	e= a/d
Preț pe cantitatea unui recipient/ambalaj RON	Cantitatea conținută într-un recipient/ambalaj j g (ml)	Concentrația utilizată pentru spectru de acțiune solicitat (conform document, pagină, aliniat) g(ml)%	Număr de litri soluție ce se poate obține din cantitatea unui recipient / ambalaj litri/soluție	Preț pe litru soluție la concentrația necesară RON/litru soluție de lucru

Potrivit mențiunilor citate din raportul procedurii, contestatorul susține că ... și ... au ofertat același produs - SEKUSEPT AKTIV - la prețul de 51 lei/kg, valoare totală ofertă 124.400 lei, respectiv la prețul de 61 lei/kg, valoare totală ofertă 146.400 lei.

Astfel, în mod eronat s-a înscris în raportul procedurii prețul pe litru soluție de lucru de 0,51 lei la o diluție de 1 % pe întregul spectru de acțiune stabilit prin caietul de sarcini, respectiv de 0,61 lei la o diluție de 1 % pe întregul spectru de acțiune stabilit prin caietul de sarcini.

Spectrul de activitate impus prin caietul de sarcini este:

- Bactericidă: EN 13727(2,1), timp de contact ≤ 60 min, reducere 1 g. $\geq 5,0$ EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min, reducere 1 g. $\geq 5,0$

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1) timp de contact ≤ 60 min, reducere 1 g. $\geq 4,0$

EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min, reducere 1 g $\geq 4,0$

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1) timp de contact ≤ 60 min, reducere 1 g. $\geq 4,0$

EN 14562 Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min, reducere 1 g. $\geq 4,0$

- Micobactericidă / Tuberculocidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min, reducere 1 g. $\geq 4,0$

EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min, reducere 1 g. $\geq 4,0$

- Virucidă: EN 14476

Cerința de spectru din caietul de sarcini, impunând dovedirea efectului FUNGICID prin testare conformă standardului EN 14562 este realizată de produsul ofertat de cei doi operatori economici la diluția (cea mai mică) de 3 % (raportul de testare nr. A16053/07.03.2016 - anexa nr. 4).

Astfel încât, datorită diluției de 3 % în care se produce efectul FUNGICID dovedit conform standardului EN 14562, întreg spectrul microbicid solicitat de autoritatea contractantă, este îndeplinit la această diluție de 3 %.

Ca urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la refacerea evaluării financiare a ofertei ..., cu luarea în considerare a prețului de 1,53 lei/litru soluție de lucru (51 lei/kg x 3 % diluție = 1,53 lei/litru soluție de lucru), respectiv a ..., cu luarea în considerare a prețului de 1,83 lei/litru soluție de lucru (61 lei/kg x 3 % diluție = 1,83 lei/litru soluție de lucru).

2.3. Greșita evaluare tehnică a ofertei ...

... a ofertat produsul KLINTENSIV DEZICON.

2.3.1. Se susține că acest produs nu este conform, prin raportare la cerința prezentării unui produs concentrat care, în urma diluării și a formării unei soluții de lucru, își păstrează calitățile microbicide solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul citează aceste cerințe referitoare la necesitatea utilizării produsului în soluție:

„• Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de preparare.

- Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare

- Să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat soluția de lucru să nu fie corozivă.

• *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*

Soluția de lucru obținută prin diluarea produsului concentrat trebuie să aibă efectele microbicide solicitate prin caietul de sarcini (contestatorul a prezentat mai sus spectrul de activitate).

Ori, potrivit avizului CNPB nr. 5630BIO/02/12.24 din 17.05.2021 (anexa nr. 5), eficacitatea microbică este obținută numai în concentrații specifice unui produs gata de utilizare:

- bactericid (EN 13727) - 97%
- levuricid (EN 13624) - 97%
- fungicid (EN 13624) - 97%
- levuricid (EN 14562) - 100%
- fungicid (EN 14562) - 100%

2.3.2. Contestatorul susține că acest produs nu este conform și, întrucât încalcă cerința caietului de sarcini, impunând dovedirea efectelor microbicide impuse prin testări realizate în condiții de murdărie (astfel cum a fost modificat și precizat caietul de sarcini prin adresa autorității contractante nr. TR5860/19.11.2021 reprezentând Răspuns Consolidat la solicitările ele clarificări primite, astfel:

„Întrebare nr. 1 (...)

Având în vedere denumirea lotului „Produs detergent dezinfectant pentru predezinfecția prin imersie instrumental faza K solicităm menționarea în mod explicit ca testările să fie realizate în condiții de murdărie.

Răspuns nr. 1 (...)

3. La ultima observație deoarece produsul solicitat se utilizează la curățarea suprafețelor/instrumentarului imediat după utilizare se înțelege că produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.”

Raportându-se la această prevedere a caietului de sarcini, contestatorul afirmă că produsul oferit de ... dovedește producerea efectelor LEVURICID (EN 13624), FUNGICID (EN 13624) prin testări efectuate în condiții de curățenie (anexa nr. 5).

2.3.3. Se mai consideră că produsul oferit de ... este neconform și pentru că prezintă o eficacitate FUNGICIDĂ parțial - dovedită prin testare conform EN 13624 doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* (lipsește testarea pe cealaltă tulpină de referință *Candida albicans*).

2.3.4. În ce privește eficacitatea MICOBACTERICIDĂ/TUBERCULOCIDĂ (dovedibilă conform standardului EN 14348), aceasta nu este dovedită prin avizul CNPB al produsului.

2.4. Greșita evaluare financiară a ofertei ...

Așa cum s-a arătat deja, diluția la care trebuia apreciată propunerea financiară a ... - avându-se în vedere ansamblul cerințelor spectrului de activitate solicitat în caietul de sarcini este de 100 %.

Ca urmare, prețul corect al ofertei ... este de 49,40 lei/soluția de lucru (49,40 lei/produs concentrat x 100 % diluția = 49,40 lei/soluția de lucru).

Concluzionând, ... solicită CNSC admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 2713/11.02.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor ..., ... și ... și la stabilirea unui

nou clasament al ofertelor admisibile și al unui nou câștigător al procedurii de atribuire, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Totodată, contestatorul solicită și studierea dosarului achiziției publice, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și înlăturarea pretenției de confidențialitate a ofertei ... ca fiind neîntemeiată, fiind evocat art. 57 din Legea nr. 101/2016 (declararea confidențialității și declararea acesteia).

Iar aceste chestiuni sunt supuse dezbaterei contradictorii, conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa încât se impune ca actele referitoare la confidențialitatea ofertei ... să fie comunicate/făcute cunoscute contestatorului înainte de luarea unei decizii privind acordarea accesului acestuia la dosarul acestei oferte.

Prin adresa nr. 2251/04.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 9997/24.02.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care răspunde punctual la criticile contestatorului, astfel:

1. Ambii ofertanți au prezentat același produs - SEKUSEPT AKTIV menționat în raportul procedurii

Produsul oferat de ... a fost testat pe Candida, la pag. 33 din propunerea tehnică,

Produs: Sekusept aktiv
pagina 5 din 5 a opiniei expertului din 25.08.2008
Produsul îndeplinește cerințele DIN EN 14562 (2006) în următoarele relații de timp de acțiune și concentrație:
Încărcare organică scăzută:
C. albicans 5 min timp de acțiune și 0,1 % concentrație și
60 min timp de acțiune și 0,5 % concentrație.
Încărcare organică mare:
C. albicans 5 min timp de acțiune și 0,1 % concentrație și
60 min timp de acțiune și 0,5 % concentrație.

De asemenea, în oferta ... apare indicația că produsul Sekusept aktiv îndeplinește cerințele din EN14562 în condiții de curățenie și murdărie, cu aceeași timpi de acțiune ca și în oferta

2.2. Greșita evaluare financiară a ofertelor ... și ...

În ceea ce privește diluția necesară - pentru efect fungicid prin testare conform standardului EN 14562 - la proprietăți microbiologice - pag. 22 din propunerea tehnică a ofertantului ... - sunt menționate pentru efecte bactericide, fungicide, tuberculocide, sporicide - diluții de 1 și 2%.

La pagina 38 a ofertei ... (formularul numit Sekusept aktiv) - este scris că produsul îndeplinește cerințele din EN14562 în condiții de curățenie și murdărie la concentrații de 1% 60 min, 2% 5 min.

2.3. Greșita evaluare tehnică a ofertei ...:

Autoritatea contractantă susține că în avizul 5630BIO/02/12.24, pag. 3, se regăsește:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Dezinfecție în unități sanitare		
Suprafețe prin ștergere/pulverizare	2% 20-50 ml/m ²	5 minute - Eficacitate bactericidă, fungicidă, levuricidă, virucidă 60 minute - Eficacitate micobactericidă, sporicidă
Instrumentar prin ștergere/pulverizare/imersie	2%	5 minute - virucidă 10 minute - levuricidă

		15 minute - bactericidă 60 minute - Eficacitate micobactericidă, tuberculocidă, sporicidă, fungicidă
--	--	---

2.3.2. ... a oferat produsul Klintensiv Dezicon

Autoritatea contractantă susține că în avizul 5630BIO/02/12.24, pag. 2 și 3, se regăsește:

Levuricidă	EN 14562, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231	100%	10 minute
Fungicidă	EN 14562, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	<i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	100%	60 minute

2.3.3. Produsul oferat de ... este neconform și lipsește testarea pe tulpina de referință *Candida albicans*

Autoritatea contractantă precizează faptul că Avizul 5630BIO/02/12.24 arată că substanța a fost testată la ambele tulpini de referință.

2.3.4. Eficacitatea MICOBACTERICIDĂ/TUBERCULOCIDĂ (dovedibilă conform standardului EN 14348) nu este dovedită prin avizul CNPB al produsului

Autoritatea contractantă menționează că a luat în considerare pag. 4 din Avizul 5630BIO/02/12.24:

Instrumentar prin ștergere/pulverizare/imersie	2%	5 minute - virucidă 10 minute - levuricidă 15 minute - bactericidă 60 minute - Eficacitate micobactericidă, tuberculocidă, sporicidă, fungicidă
--	----	--

2.4. Greșita evaluare financiară a ofertei ...

Recomandarea de utilizare din aviz este cu o concentrație de 2%.

Concluzionând, ... arată că își menține punctul de vedere exprimat.

Prin adresa nr. 361/25.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 10427/28.02.2022, ... transmite replica sa cu privire la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2251/24.02.2022, astfel:

Privind critica 2.1.

Pasajul utilizat de autoritatea contractantă spre a combate susținerea contestatorului că produsul SEKUSEPT ACTIV nu are eficiență FUNGICIDĂ dovedită conform standardului EN 14562 pe tulpina *Candida albicans* (ci doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*), este următorul (și citează din actul invocat de autoritatea contractantă, pag. 5 din Opinie).

Testările la care se refera Opinia invocată - și pe care o anexează și contestatorul - s-au făcut pe mai multe microorganisme, între care și pe *Candida albicans*.

Dar, toate aceste testări privesc eficacitatea BACTERICIDĂ și LEVURICIDĂ a produsului și se citează pag. 2 a Opiniei: „Evaluarea eficacității bactericide și levuricide în testul cantitativ în suspensie (Tab. 1-12d din raportul de testare din data 22-08-2008)”.

Așadar, nu există o testare doveditoare a efectului FUNGICID pe tulpina *Candida albicans* - cea invocată de autoritatea contractantă dovedind efectul LEVURICID.

În continuare, contestatorul citează din standardul general EN 14885:2015 (pag. 22) condițiile de dovedire a celor două efecte DIFERITE prin testări efectuate în condițiile standardului NE 14562.

Privind critica 2.2.

În ce privește diluția la care produsul SEKUSEPT ACTIV își calculează prețul, autoritatea contractantă susține: „În ceea ce privește diluția necesară - pentru efect fungicid prin testare conform standardului EN 14562 - la proprietăți microbiologice - pag. 22 din propunerea tehnică a ofertantului Ecolab - sunt menționate pentru efecte bactericide, fungicide, tuberculocide, sporicide - diluții de 1 și 2%.”

Deci, de la bun început, autoritatea contractantă recunoaște că diluția care poate fi luată în considerare (ca acoperind întregul spectru) este de 2 %.

Ori, autoritatea contractantă a avut în vedere o diluție de 1 % la calculul ofertei celor doi competitori ai contestatorului.

Chiar și numai din acest punct de vedere, se impune reevaluarea financiară a ofertelor ... și ...

Urmează ca, în urma acestei reevaluări, dacă ... și ... nu va avea în vedere valoarea corectă a diluției produsului SEKUSEPT ACTIV - anume de 3 % (pentru argumentele arătate acum în contestație), urmează a supune aprecierii CNSC noua evaluare.

Privind critica 2.3.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că diluția produsului ofertat de ... este cea indicată într-o anumită parte a avizului nr. 5630BIO/02/12.24 (pe care îl anexează):

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acțiune
Dezinfecție în unități sanitare		
Suprafețe prin ștergere/pulverizare	2% 20-50 ml/m ²	5 minute - Eficacitate bactericidă, fungicidă, levuricidă, virucidă 60 minute - Eficacitate micobactericidă, sporicidă
Instrumentar prin ștergere/pulverizare/imersie	2%	5 minute - virucidă 10 minute - levuricidă 15 minute - bactericidă 60 minute - Eficacitate micobactericidă, tuberculocidă, sporicidă, fungicidă

În altă parte a avizului, diluția necesară pentru producerea efectelor microbicide este alta:

IX. Eficacitate:

Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia / Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Bactericidă	EN 1276, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină)	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Escherichia coli ATCC 10536 Enterococcus hirae ATCC 10541	98%	5 minute
Bactericidă	EN 14561, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină)	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC	100%	15 minute

	bovină + 3 ml/L eritrocite ovine)	15442 Enterococcus hirae ATCC 10541		
Bactericidă	EN 13727, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 ml/L eritrocite ovine)	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	97%	5 minute
Bactericidă	EN 16615, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	100%	5 minute
Bactericidă	EN 13697, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină)	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Escherichia coli ATCC 10536 Enterococcus hirae ATCC 10541	100%	5 minute
Fungicidă	EN 13697, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină)	Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus brasiliensis ATCC 16404	100%	5 minute
Levuricidă	EN 14562, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	Candida albicans ATCC 10231	100%	10 minute
Fungicidă	EN 14562, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	Aspergillus brasiliensis ATCC 16404	100%	60 minute
Levuricidă	EN 13624, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	Candida albicans ATCC 10231	97%	5 min. 60 min.
Fungicidă	EN 1650, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină)	Aspergillus brasiliensis ATCC 16404	97%	5 min. 30 min. 60 min.
Fungicidă	EN 14476, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 ml/L eritrocite ovine)	Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus brasiliensis ATCC 16404	97%	5 min.
Sporicidă	EN 14476, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	Bacillus subtilis ATCC 6633 98%	98%	60 min.
Micobactericidă Tuberculocidă	EN 14562, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	Mycobacterium terrae ATCC 15755 Mycobacterium avium ATCC 15769 98%	98%	60 min.
Virucidă	EN 13624, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	Poliovirus	97%	5 min.
Virucidă	EN 1650, la 20°C în	Adenovirus type 5	80%	5 min.

limitată	condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină)	Murine norovirus		
Virucidă	EN 14476, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	Poliovirus	80%	30 min. 60 min.

Iar aceasta din urmă mențiune din aviz trebuie avută în vedere, întrucât se referă cu exactitate la diluția necesară pentru atingerea eficacității pentru fiecare activitate microbucidă.

Dacă se apreciază că situația nu este lămurită prin modul de analiză a prevederilor avizului, comparate cu cele ale spectrului de activitate ale produsului ofertat de ... atunci oricum se impune admiterea cererii contestatorului de reevaluare a acestei oferte, autoritatea contractantă urmând să solicite ofertantului înscrisurile lămuritoare.

Privind critica 2.3.2.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține următoarele:

„În avizul 5630BIO/02/12.24, pag 2 și 3 găsim:

Levurucidă	EN 14562, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231	100%	10 minute
Fungucidă	EN 14562, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 mL/L eritrocite ovine)	<i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	100%	60 minute

Dar contestatorul precizează că s-a referit la activitățile LEVURICIDĂ și FUNGICIDE dovedite prin metodologia standardului EN 13624 - nu a standardului EN 14562.

Iar cu referire la aceste două activități, avizul citat arată următoarele:

Levurucidă	EN 13624, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231	97	5 minute 60 min.
Fungucidă	EN 13624, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	<i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	97%	5 minute 30 min. 60 min

Spre a fi avută în vedere la eventuala reevaluare tehnică a ofertei ..., tulpina Poliovirus în condiții de curățenie (EN 14476):

Virucidă	EN 14476, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	Poliovirus	80%	30 min. 60 min.
----------	---	------------	-----	--------------------------

Privind critica 2.3.3.

Contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă evocă că „Avizul 5630BIO/02/12.24 - arată că substanța a fost testată la ambele tulpini de referință.”

Da, într-adevăr, există testări pe ambele tulpini - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis* - dar efectuate pentru dovedirea unor efecte diferite, iar nu pentru dovedirea efectului FUNGICID (decât în parte):

Levurucidă	EN 13624, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231	97	5 minute 60 min.
------------	---	---------------------------------------	----	---------------------

Fungicidă	EN 13624, la 20°C în condiții de curățenie (0,3 g/L albumină bovină)	<i>Aspergillus braziliensis</i> ATCC 16404	97%	5 minute 30 min. 60 min
-----------	--	---	-----	-------------------------------

Ori, așa cum deja s-a arătat, pentru dovedirea efectului FUNGICID trebuie testare pe ambele tulpini; testarea pe tulpina *Candida albicans* pentru dovedirea efectului LEVURICID nu poate fi considerată ca parte a testării pentru dovedirea efectului FUNGICID.

Privind critica 2.3.4.

Contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă evocă că: „Am luat în considerare din aviz – pag. 4:

Instrumentar prin ștergere/pulverizare/imersi e	2%	5 minute – virucidă 10 minute – levuricidă 15 minute – bactericidă 60 minute – Eficacitate micobactericidă, tuberculocidă, sporicidă, fungicidă
--	----	---

Contestatorul face precizarea că mențiunea respectiva nu are niciun corespondent în cuprinsul avizului (fiind probabil o preluare automată din textul altui aviz), iar autoritatea contractantă nu a făcut niciun efort spre a lămuri situația.

Privind critica 2.4.

Contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă susține că „7. Răspuns:

Recomandarea de utilizare din aviz este cu o concentrație de 2%.”

Iar contestatorul susține că eficacitatea produsului poate fi atinsă doar la diluția/concentrația indicată în cap. IX al avizului (EFICACITATEA) - adică la o concentrație de 100 % (produs gata de utilizare) - a se vedea pct. 2.3. de mai sus.

Prin adresa nr. 436/08.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 12234/08.03.2022, ... arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC (mai puțin a dosarului ofertei ..., în temeiul unei decizii pe care o consideră injustă - preținsele dovezi - contract între parteneri de afaceri menit să ascundă informații de interes public - nu semnifică justificarea acordării confidențialității), își menține toate criticile contestației - mai puțin cea figurând la poziția 2.3.4. - la dosarul cauzei aflându-se înscrisurile pe care s-a întemeiat contestația și la care s-a făcut referire în cuprinsul ei (inclusiv, acolo unde a fost posibil, la paginile unde se află respectivul înscris).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de dezinfectanți - produs detergent dezinfectant pentru predezinfecția prin imersie instrumentar faza I”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Prin procesul-verbal nr. 2519/02.12.2021 de consemnare a documentelor depuse în SICAP de către participanți, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 7 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 2713/11.02.2022, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 122.400,00 lei fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primele 3 locuri, cele depuse de către ..., ... și ... și, respectiv declararea acestora ca fiind admisibile și conforme.

Consiliul are în vedere faptul că, un prim aspect criticat de către ... vizează caracterul declarat confidențial al ofertei depusă de către ..., aspect considerat de contestator ca fiind excesiv și nedovedit, fapt ce a condus la imposibilitatea societății sale de a avea acces, nejustificat de către achizitoare, la oferta ...

În ceea ce privește aspectul contestat legat de refuzul autorității contractante și a Consiliului de a-i permite ofertantului contestator accesul integral la dosarul achiziției publice, motivat de faptul că ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a declarat, la data depunerii ofertelor, că o serie de documente (toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și toate informațiile referitoare la fundamentarea prețului din propunerea financiară) sunt confidențiale, ținând seama și de faptul că, în cadrul contestației formulate, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Consiliul a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 3-4, ... a indicat, ca fiind confidențiale toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară.

Totodată, prin adresa nr. 10618/C7/377/28.02.2022, Consiliul a solicitat ...: *„Având în vedere precizarea dvs. din cadrul Declarației de confidențialitate privind oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, precum și faptul că ... (contestator) a solicitat „acces la dosarul achiziției publice”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare depuse de dvs., conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”, la care ... a transmis răspunsul său prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11151/02.03.2022, motivând declararea documentelor sale confidențiale și anexând un acord de confidențialitate încheiat cu ...*

Se are în vedere că prin contestația nr. 295/17.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8648/18.02.2022, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, acesta dând curs

solicitării prin adresa nr. 11523/377/C7/04.03.2022, invitându-l pe ofertantul contestator la sediul său, la data de 07.03.2022, pentru a studia dosarul achiziției publice și în care s-a precizat faptul că *„Ținând seama de faptul că ... și-a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și financiară, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”*

Raportat la solicitarea ..., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din cadrul Legii nr. 101/2016 potrivit căroră *„La cerere, părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...), cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*, respectiv *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”*, în timp ce la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public”*, iar alin. (5) din cadrul aceluiași aliniat se stipulează că *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*.

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare, Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici

indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - de plano, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încălca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică/sectorială această aplicare a sa, de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții, în special a acelor incluse în ofertele tehnice. Acest aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în propunerile tehnice, condiționând accesul la propunerile tehnice de acordul expres al ofertantului în cauză.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței C.J.U.E. (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc.).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite societății contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale. În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat: în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar; protecția secretelor comerciale constituie un principiu general; în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora; având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora; organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și

T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

„[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaïki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...].”

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația ofertantului ..., Consiliul nu a putut pune la dispoziția ... toate documentele provenind de la acest ofertant, întrucât constituie informații declarate confidențiale, demersul

entității achizitoare, de a nu permite accesul la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, motivat de aceleași considerente expuse anterior, fiind un demers legal.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ... a justificat și a demonstrat caracterul confidențial al documentelor indicate.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, exprimate în cadrul contestației nr. 295/17.02.2022 și adresei nr. 436/08.03.2022, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 8648/18.02.2022, respectiv nr. 12234/08.03.2022, referitoare la lipsa accesului la documentele indicate ca fiind confidențiale, depuse de către ..., acest demers fiind justificat, în condițiile probării de către acest ofertant a caracterului confidențial al documentelor ofertei sale, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul și autoritatea contractantă au ținut seama de solicitarea formulată de acesta, conform celor menționate anterior în considerente, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ... sub acest aspect.

Referitor la criticile aduse de către ... vizavi de ofertele clasate pe primele 3 locuri, depuse de către ..., ... și ... și declararea acestora ca fiind admisibile și conforme, Consiliul are în vedere faptul că prezenta procedură vizează atribuirea unui *„acord-cadru de achiziție publică de dezinfectanți - produs detergent dezinfectant pentru predezinfecția prin imersie instrumental faza I”*, cu un singur operator economic (conform informațiilor existente în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul IV.1.3. „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții”, „Acord cu un singur operator”).

Totodată, Consiliul are în vedere că în Raportul procedurii nr. 2713 din 11.02.2022 s-a menționat clasamentul ofertelor rezultat ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică, acesta fiind cel menționat anterior.

În atare condiții, ținând seama de faptul că ..., contestatorul din prezenta cauză, s-a situat pe locul 4 în urma clasamentului rezultat, Consiliul va efectua doar verificarea criticilor ce vizează oferta situată pe locul I în clasament, depusă de către ..., și în măsura în care criticile aduse de către contestator se dovedesc neîntemeiate, Consiliul nu va mai efectua verificarea celorlalte critici, ce vizează ofertele depuse de către ... și ..., întrucât un astfel de demers ar fi de prisos, în condițiile în care ... nu ar putea accede la locul I și la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare.

Menținându-se caracterul admisibil a cel puțin uneia dintre ofertele situate înaintea ofertei ..., Consiliul determină că această situație conduce fără putere de tăgadă la imposibilitatea ofertei ..., de a fi desemnată câștigătoare a acordului-cadru.

Or, o astfel de situație face de prisos verificarea de către Consiliu a criticilor ce vizează toate oferte situate anterior în clasament față de oferta ..., în condițiile în care, astfel cum s-a menționat anterior, ofertantul contestator nu ar putea accede la locul I și la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare, care constituie de fapt motivul pentru care se depune ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire.

Așadar, ținând seama de cele menționate anterior, procedând la analiza criticilor aduse de contestator vizavi de oferta depusă de către ..., situată pe locul I în clasamentul ofertelor, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

În soluționare, Consiliul reține că, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ..., ... susține că, raportat la produsul ofertat-SEKUSEPT AKTIV, achizitoarea trebuia să constate că acest produs nu este conform, prin raportare la cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini al achiziției: „*Fungicidă:*

EN 14562 Candida albicans, Aspergillius brasiliensis (2,2), timp de contact 60 mm, reducere 1 g. $\geq$ 4,0.”, astfel cum este stabilit prin standardul EN 14562, menționat și în caietul de sarcini, astfel că ofertantul ... trebuia să facă dovada efectului FUNGICID prin metodologia standardului EN 14562, ce presupunea testare pe cele două tulpini de referință „*Candida albicans*” și „*Aspergillius brasiliensis*”.

Ori, în opinia sa, contestatorul susține că produsul ofertat de ... dovedește efectul FUNGICID conform standardului EN 14562 *doar* prin testare pe tulpina „*Aspergillius brasiliensis*”.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la neconformitatea ofertei depusă de către ... este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art.154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, ale art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „*oferta este formată din propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”, coroborate cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi de neîndeplinirea de către ... a cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, redată anterior, în referire la conținutul obligatoriu al ofertei depusă în cadrul unei proceduri de atribuire, sunt neîntemeiate.

Așadar, Consiliul reține, în mod succint, faptul că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a constatat că ofertantul ... nu a probat efectul FUNGICID al produsului ofertat, prin metodologia standardului EN 14562, vizavi de testarea produsului pe tulpina „*Candida albicans*”.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de neconformitatea ofertei în analiză și de maniera în care, în opinia sa, achizitoarea a procedat eronat vizavi de evaluarea ofertei ..., în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (*prin adresa nr. 2251/04.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9997/24.02.2022*), documente care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză, Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt întemeiate în cauză.

În susținerea deciziei de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că oferta depusă de către ... a îndeplinit cerința impusă prin documentația de atribuire, caietul

de sarcini al achiziției, privind spectrul de activitate al produsului: „Fungicidă: EN 14562 *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis* (2,2), timp de contact 60 mm, reducere 1 g. $\geq 4,0$.”, Consiliul reținând faptul că, în conținutul ofertei în discuție, la pagina 33, s-au regăsit următoarele informații:

Produs: Sekusept aktiv

pagina 5 din 5 a opiniei expertului din 25.08.2008

Produsul îndeplinește cerințele DIN EN 14562 (2006) în următoarele relații de timp de acțiune și concentrație:

Încărcare organică scăzută:

C. albicans 5 min timp de acțiune și 0,1 % concentrație și
60 min timp de acțiune și 0,5 % concentrație.

Încărcare organică mare:

C. albicans 5 min timp de acțiune și 0,1 % concentrație și
60 min timp de acțiune și 0,5 % concentrație.

Într-o atare situație, fără a intra în polemica părților, Consiliul constată că, în speță, este vorba despre îndeplinirea sau nu a unei cerințe minime obligatorii, care și-a consolidat caracterul definitiv, prin expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire, când ar fi putut fi lămurit înțelesul cerinței și a modului de aplicare a acesteia, care, în speță, nu lasă loc la interpretări, ci pur și simplu se referă la respectarea unui standard în domeniu și la probarea testării pe ambele tulpini, indicate de achizitoare în caietul de sarcini, din informațiile din ofertă reieșind testarea și pe *Candida albicans*.

Or, în condițiile de mai sus, constatând că ... a probat respectarea cerinței ce vizează testarea produsului ofertat pe tulpinile „*Candida albicans*” și „*Aspergillus brasiliensis*”, conform standardului EN 14562 impus de către ... prin documentația de atribuire, susținerile contestatorului sunt nefondate, urmând a fi respinse de către Consiliu.

Aceiași concluzie de respingere a criticii, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de susținerea ... privind greșita evaluare financiară a ofertei ...

În stabilirea acestei finalități, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, în conținutul căruia s-a menționat că „*Analiza comparativă: Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se regăsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț utilizat la compararea ofertelor) a b c d=(b/c) e= a/d*

Preț pe cantitatea unui recipient/ambalaj RON Cantitatea conținută într-un recipient/ambalaj g (ml)

Concentrația utilizată pentru spectru de acțiune solicitat (conform document, pagină, aliniat) g(ml)%

Număr de litri soluție ce se poate obține din cantitatea unui recipient / ambalaj litri/soluție

Preț pe litru soluție la concentrația necesară RON/litru soluție de lucru”, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a analizat conținutul propunerii financiare a ofertantului în discuție și a constatat că la pagina 22 din propunerea tehnică a ofertantului ... sunt menționate, pentru efecte bactericide, fungicide, tuberculocide, sporicide, diluții de 1 și 2%, aspecte ce au fost verificate inclusiv de către Consiliu.

În consecință, asumându-și răspunderea vizavi de evaluarea efectuată, nu este pertinentă (fiind un propriu calcul efectuat de contestator) solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la refacerea evaluării

financiare a ofertei ..., cu luarea în considerare a prețului de 1,53 lei/litru soluție de lucru.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următ. din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria 1 nr. 253/14.02.2022, în valoare de 2.200 lei, emisă de către ... Cabinet de Avocat, reprezentând „*Onorariu asistență și/sau reprezentare juridică contestație CNSC rezultat procedură achiziția « Acord-cadru de achiziție publică de dezinfectanți - produs detergent dezinfectant pentru predezinfecția prin imersie instrumental faza I » organizată de ...*” și extrasul de transfer bancar nr. 576503031 efectuat de către BRD la data de 15.02.2022.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... nu a prezentat în procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze, împuternicirea avocațială aferentă, aceasta neregăsindu-se precizată nici în Nota de inventar nr. 294/17.02.2022, emisă de Oficiul Poștal 53 și care însoțește contestația.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.