



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1886/15.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44921/15.10.2020, înaintată de SC SRL cu sediul în, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1820/08.10.2020, emis de COMUNA ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție rețea de apă potabilă și canalizare a localității*” s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1820/08.10.2020;*
- *anularea procesului-verbal care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii;*
- *reevaluarea ofertei depuse de către asocieria reprezentată de SC SRL;*
- *anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, motivat de ofertarea unui echipament care nu face parte din obiectul procedurii, respectiv o autospecială de vidanjat.

Petenta învederează că autoritatea contractantă își susține argumentația pe baza unei singure mențiuni din caietul de sarcini (pag. 13), respectiv: „*mașina de vidanjat și curățire rețea de canalizare menajeră - nu face obiectul prezentului caiet de sarcini*”. Însă, echipamentul invocat de comisia de evaluare era parte a documentației de atribuire și era obligatoriu să fie oferat și furnizat pentru buna desfășurare a proiectului, așa cum rezultă din documentele puse la dispoziția ofertanților.

În susținere, aceasta invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, subliniind că documentația de atribuire conține toate informațiile necesare realizării unei oferte corecte, complete și competitive, ale art. 123 alin. (1) și art. 131 alin. (4) din HG 395/2016.

Contestatoarea arată că, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, echipamentul pretins de autoritate ca nefiind în obiectul caietului de sarcini este descris la:

- Pag. 23 (n.n.26) din 106 - Memoriu PT+DE
- Pag. 55 din 106 - Memoriu PT+DE
- Pag. 66-73 din 106 - Memoriu PT+DE

Totodată, la pag. 141 din devize fără valori Formularul F4 - listă utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, se identifică Mașina de vidanjat - poziția 8, inclusiv fișa tehnică a acesteia.

De asemenea, contestatoarea susține că, în evaluarea efectuată, comisia nu a respectat obligațiile izvorâte din prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și nu a solicitat clarificări referitoare la această situație, astfel că apreciază nelegală decizia de a declara oferta sa ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis punctului său de vedere nr. 1886/15.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 44921/20.10.2020, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Examinând situația de fapt și de drept prezentată, autoritatea contractantă consideră că raportat la neregularitatea ofertei, nu se impunea formularea unei solicitări de clarificări, iar pe fondul problemei, decizia de respingere a ofertei este legală și corectă.

Decizia de a declara neconformă oferta a fost luat în considerare faptul că SC ...SRL a oferat în cadrul propunerii tehnice și o mașină de vidanjat, despre care în documentația de atribuire s-a prevăzut în mod expres că nu face obiectul acestei proceduri, aceasta fiind deja achiziționată de către autoritatea contractantă.

Astfel, în cadrul Programului Național de Dezvoltare Locală, U.A.T. COMUNA ...a obținut o finanțare în vederea realizării investiției de extindere a rețelei de apă și canalizare în localitatea Mărtănuș, Comuna Brețcu. În vederea realizării obiectivului de investiții a fost întocmit proiectul tehnic de către societatea SIGMA TECH SRL, iar potrivit acestui proiect, în satul Mărtănuș a fost prevăzută o rețea de canalizare menajeră în sistem gravitațional și prin pompare. Pentru un grup

restrâns de utilizatori din satul Mărtănuș, pentru care nu se justifică economic realizarea racordării la rețeaua de canalizare proiectată, a fost prevăzut un sistem de colectare local cu bazin etanș vidanjabil.

Având în vedere că autospeciala de vidanjarie și de curățire este un utilaj complex, s-a decis că pentru achiziționarea acesteia, să se organizeze o procedură de atribuire separată, în vederea încheierii unui contract de furnizare.

Separat, de această procedură, s-au organizat 3 proceduri de atribuire în vederea încheierii contractului de lucrări:

- Procedura de atribuire organizată potrivit Anunțului de atribuire simplificat SCN1062123/29.01.2020, anulată pentru că nu s-a primit nici ofertă;

- Procedura de atribuire organizată potrivit Anunțului de atribuire simplificat nr. SCN 1063707/24.02.2020, anulată pentru că nu s-a primit nicio ofertă;

- Procedura de atribuire organizată potrivit Anunțului de atribuire simplificat nr. SCN1068153/13.05.2020, la care se referă prezentul dosar și în care societatea ...SRL a formulat contestație.

În documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, s-au prezentat componentele rețelei de canalizare, conform extraselor din Proiectul tehnic, iar la pct. 5 din acest document, s-a prevăzut în mod expres faptul că *„Mașina de vidanjat și curățire rețea de canalizare menajera - nu face obiectul prezentului caiet de sarcini”*.

De asemenea, la pct. 6.2.5 din caietul de sarcini a fost prezentat un tabel privind valoarea estimată a lucrărilor, pe capitole și subcapitole de deviz, în care nu era inclusă autospeciala de vidanjat.

Totodată, în modele de formulare, s-a introdus formularul 12.a, anexa la formularul de ofertă financiară, în care s-a introdus un tabel care trebuia completat de către ofertanți cu privire la prețurile ofertate pentru diferite capitole de deviz, iar autospeciala nu figurează nici în acest tabel.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ignoră elementele lipsite de echivoc ale documentației de atribuire, respectiv mențiunile din caietul de sarcini și din formulare, care indicau expres că autovidanja nu face obiectul acestei proceduri de atribuire. Totodată, ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte în perioada de depunere a ofertelor.

Mai mult, aceasta învederează că, prin clarificările nr. 302/13.02.2020, publicate în SEAP la Anunțul de atribuire simplificat 29.01.2020, a confirmat încă o dată, în mod expres, că autovidanja nu face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

În documentația de atribuire având ca obiect execuția lucrărilor a fost publicat proiectul tehnic în întregime, conținând integral partea scrisă a documentației întocmită de proiectantul general. Referirile la autovidanja nu au fost eliminate, deoarece asta ar fi însemnat modificarea proiectului tehnic elaborat de proiectantul general.

Modificarea proiectului tehnic pentru această achiziție nu a fost necesară cât timp în caietul de sarcini s-a precizat în mod expres că această procedură nu are ca obiect achiziționarea autovidanței. Mai mult, la data publicării Anunțului de participare simplificat nr. /13.05.2020, în procedura de atribuire având ca obiect achiziționarea autovidanței, a fost publicat Anunțul de atribuire simplificat /22.05.2020, prin care s-a adus la cunoștință publică că a fost încheiat contractul de furnizare nr. 977/21.05.2020 având ca obiect achiziționarea unei autovidanțe.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia oferta sa a fost respinsă fără ca autoritatea contractantă să fi solicitat în prealabil clarificări, aceasta consideră că, raportat la neconformitatea identificată, nu se mai impunea formularea unei solicitări către ofertant, în acest sens invocând prevederile art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, solicitarea de clarificări nu ar fi putut conduce la primirea unui răspuns care să clarifice oferta în așa manieră încât aceasta să fie declarată admisibilă la evaluarea tehnică. Astfel, ofertantul nu ar fi putut răspunde altceva decât eliminarea din ofertă a autovidanței. Or, o asemenea modificare a ofertei nu se află printre ipotezele de modificare a ofertei permisă de prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016. Practic, prin eliminarea din ofertă a vidanței, s-ar fi ajuns la depunerea unei oferte noi și implicit la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a comunicat adresa nr. 1894/22.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 46270/23.10.2020, prin care precizează următoarele:

- în punctul de vedere transmis autoritatea contractantă recunoaște faptul că singura precizare este cea din caietul de sarcini, unde se spune că mașina de vidanțat nu face obiectul caietului de sarcini, nu al documentației de atribuire sau al procedurii;

- formularul invocat de autoritate nu poate substitui listele de cantități și fișele tehnice puse la dispoziție în cadrul procedurii, unde mașina de vidanțat este prezentată și solicitată ca parte a proiectului tehnic și procedurii;

- petenta arată că nu a solicitat clarificări în perioada de depunere pentru că din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților nu rezultă că există elemente din listele de cantități care nu ar trebui oferite;

- autoritatea contractantă invocă clarificări pe care le-a făcut în cadrul unei alte proceduri de atribuire, nu a celei care face obiectul contestației în cauză;

- în devizul general al proiectului (pagina 2 din 3 Anexe la PT+DE) nu figurează autovidanța, dar aceasta figurează în Formularul F4 - liste de cantități, așadar nu ar fi avut cum să înțeleagă faptul că articolul nu trebuie oferit din simpla enumerare de la punctul 6.2.5. din caietul de sarcini.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1068153 din 13.05.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Execuție rețea de apă potabilă și canalizare a localității*”, valoarea estimată fiind de 6.084.453,04 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 02.06.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit Declarației de participare publicată în data de 15.06.2020, în cadrul proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte printre care și oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206586852/1 din 19.10.2020, a sumei de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Piatra Neamț, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că prin contestația formulată, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1820/08.10.2020, a procesului-verbal care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale și anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor.

În susținerea cererii, contestatoarea invocă faptul că doar în caietul de sarcini este menționat că „*mașina de vidanjat și curățire rețea de canalizare menajeră – nu face obiectul prezentului caiet de sarcini*” deși restul documentației de atribuire, respectiv în întregul Proiect tehnic, Memoriu PT+DE și Formularul F4 este prevăzută Mașina de vidanjat, inclusiv fișa tehnică a acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 1820/08.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta acesteia „*este neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:*

La subcapitolul 6.2.2 Descrierea generală a soluției proiectate din caietul de sarcini pentru elaborarea și prezentarea ofertelor tehnice și financiare s-au precizat următoarele:

«b.Rețeaua de canalizare menajeră:

Se va executa un sistem de canalizare menajeră, compus din 8 colectoare gravitaționale, 7 dintre ele fiind preluate de stații de pompare, iar o bucată va fi preluată de un bazin vidanjabil și va fi evacuată periodic cu ajutorul unei mașini de vidanjare. Rețelele implementate vor colecta apele uzate menajere în localitate și le va transporta spre Stația de epurare existentă în comuna Brețcu.

Rețeaua de canalizare menajeră va fi compusă din:

1. Conducte gravitaționale
2. Cămine de vizitare
3. Conducte de refulare
4. Stații de pompare
5. Mașina de vidanjat și curățire rețea de canalizare menajeră – nu face obiectul prezentului caiet de sarcini
6. Subtraversări
7. Racorduri la canalizarea menajeră
8. Spargeri și refaceri drumuri
9. Amenajări exterioare și sistematizarea verticală»

Verificând propunerea tehnică a ofertantului s-au constatat următoarele:

1. La pagina 924 din propunerea tehnică a ofertantului s-a prezentat Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale în care la poziția 8 s-a ofertant 1 buc Mașina de vidanjat

2. La paginile 1009-1015 din propunerea tehnică a ofertantului s-a prezentat Fișa tehnică nr. 18 – Mașină de vidanjat și curățire rețea de canalizare menajeră.

În cazul ofertei formulate de Asocieria formată din societatea ...S.R.L. și societatea S.R.L. având ca subcontractant pe societatea S.R.L. sunt incidente următoarele prevederi legislative:

Potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 «(...)».

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 «(...)».

Raportat la art. 134 alin. (6) – (9) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016: «(...)».

Având în vedere cele prezentate, se constată că ofertantul a ofertat un echipament, respectiv autospeciala de vidanjat, despre care în documentația de atribuire s-a precizat că nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Comisia de evaluare a constatat că nu se impune formularea unei solicitări de clarificări către ofertant, deoarece aceasta poate formula un răspuns doar în sensul în care va elimina mașina de vidanjat din propunerea tehnică, ceea ce reprezintă o modificare a propunerii tehnice, modificarea interzisă de reglementarea cuprinsă în art. 134 alin. (9) lit.e) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

La pagina 11 din caietul de sarcini s-a precizat în mod expres că «Mașina de vidanjat și curățire rețea de canalizare menajeră – nu face obiectul prezentului caiet de sarcini».

Astfel, se constată că oferta prezentată de Asociera formată din societatea ...S.R.L. și societatea S.R.L. având ca subcontractant pe societatea ... S.R.L. este considerată neconformă, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. (...).

Pentru a ajunge la decizia de respinge a ofertei ca neconformă, expertul cooptat a întocmit Raportul de specialitate nr. 331/11.09.2020, căruia i-a fost anexat „draft-ul procesului-verbal propus a fi încheiat”, acestea fiind însușite de către comisia de evaluare, respectiv faptul că „oferta prezentată de Asociera formată din societatea ...S.R.L. și societatea ... S.R.L. având ca subcontractant pe societatea ... S.R.L. este considerată neconformă, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. La pagina 19 a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1660/14.09.2020, comisia de evaluare a consemnat ca motive de respingere a ofertei:

„Ofertantul a oferat 1 buc Mașină de vidanjat în formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice.

De asemenea în urma verificării fișelor tehnice prezentate de ofertant s-au constatat următoarele:

1. S-a prezentat și fișa tehnică nr. 18 pentru mașina de vidanjat, deși aceasta nu face obiectul prezentei proceduri, conform celor menționate în caietul de sarcini”.

Analizând motivele de respingere ale ofertei Asociera SC ...SRL – SC AMBROMAR SRL, Consiliul constată că în conținutul documentației de atribuire se regăsesc informații referitoare la ofertarea unei Mașini de vidanjat deși în caietul de sarcini autoritatea contractantă a făcut mențiunea la punctul 5 că „Mașina de vidanjat și curățire rețea de canalizare menajeră – nu face obiectul prezentului caiet de sarcini”, fără a aduce la cunoștința operatorilor economici că orice alte informații cu privire la acest utilaj sunt eliminate din documentele pe cale de consecință.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă trebuia să elimine sau să indice în mod clar care sunt prevederile documentației de atribuire, în speță a proiectului tehnic, referitoare la mașina de vidanjat care nu trebuie avute în vedere la elaborarea ofertei, așa cum a procedat când a făcut precizarea în caietul de sarcini că „5. Mașina de vidanjat și curățire rețea de canalizare menajeră – nu face obiectul prezentului caiet de sarcini”, prin punctul de vedere indică, doar selectiv, documentele din conținutul cărora prevederi cu privire la mașina de vidanjat nu se regăsesc sau au fost eliminate.

Consiliul nu va reține ca argument în soluționarea cauzei faptul că prin clarificările nr. 302/13.02.2020, publicate în SEAP la Anunțul de atribuire simplificat/29.01.2020, autoritatea contractantă ar fi

confirmat încă o dată, în mod expres, după cum afirmă, că autovidanja nu face obiectul procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că obligația autorității contractante este de a comunica ofertanților, în mod transparent, toate informațiile de care au nevoie la elaborarea ofertelor exclusiv în documentația de atribuire aferentă procedurii în discuție. Orice alte surse de publicitate, comunicare a unor informații care au legătură cu prezenta procedură de atribuire nefiind relevante motiv pentru care nu vor fi luate în considerare.

Relevante în acest sens vor fi reținute dispozițiile art. 3 alin. (1) lit.z) din Legea nr. 98/2016 care definește documentația de atribuire ca fiind *„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”*.

Obligația autorității contractante referitoare la documentația de atribuire este de asemenea impusă prin dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Vor fi reținute de asemenea și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, or, întreaga documentație de atribuire, cu excepția unei simple mențiuni în caietul de sarcini, cuprinde informații complete cu privire mașina de vidanjat, inclusiv fișa tehnică cu cerințele minime pe care mașina de vidanjat trebuie să le respecte (specificații motor, aparatura de bord, autosasiu, etc) cât și cerințele minime pentru Suprastructura – Autocurățitor combinat PARCS 606CV cu capacitate 6 mc (rezervor, sistemul de înaltă presiune, sistemul de vidanjare, instalația hidraulică, etc).

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu infirmă faptul că în documentația de atribuire au rămas informații referitoare la mașina de vidanjare, ci doar indică câteva din documentele din care acest utilaj a fost eliminat sau nu se regăsește, prin urmare nu poate invoca propria culpă în luarea deciziei de respingere a unei oferte în care erau indicate inclusiv specificațiile tehnice pe care *„Mașina de vidanjat și curățire rețea de canalizare menajeră”* trebuia să le îndeplinească sens în care a fost publicată în SEAP Fișa tehnică nr. 18.

Clarificările se solicită în măsura în care ofertantul nu înțelege ce se solicită în documentația de atribuire. Ofertantul a înțeles că trebuie să oferteze utilajul respectiv. Din moment ce documentația i-a fost clară,

din punctul său de vedere, nu putea anticipa existența vreunei neclarități.

Prin urmare, oferta depusă de Asocieria SC ...SRL – SC SRL nu poate fi respinsă pentru ofertarea unui produs suplimentar cu atât mai mult cu cât culpa elaborării documentației de atribuire cu informații care includeau și ofertarea unui echipament Mașina de vidanțat și curățire rețea de canalizare menajeră aparține autorității contractante.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 stabilește că *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, or, din raportul procedurii de atribuire nu rezultă că oferta contestatoarei nu satisface cerințele caietului de sarcini pentru a constitui motiv de respingere a ofertei ca neconformă, ci așa cum s-a reținut anterior ofertarea în plus a unui utilaj, a căror specificații se regăseau încă în documentația de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Concluzia autorității contractante potrivit căreia ofertarea în plus a echipamentului ar face oferta neconformă este eronată, nicidecum introducerea unor elemente suplimentare neputând fi considerată o neconformitate. Autoritatea contractantă trebuie să evalueze propunerea tehnică a contestatoarei raportat la cerințele minime ale documentației de atribuire.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1818/08.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL – SC SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1818/08.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.