

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată în... sub nr..., având..., reprezentată legal de... - administrator, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr....., emis în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod....., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii, nr..., a raportului procedurii, cât și a oricăror și tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, modul de aplicare a algoritmului de calcul a criteriilor de atribuire.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., în ceea ce privește conformitatea și înlăturarea motivelor de neconformitate precizate de comisia de evaluare, în cadrul documentelor mai sus menționate, cu consecința calificării ofertei contestatorului ca fiind admisibilă;

3. Stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea algoritmilor de punctare, după realizarea reevaluării ofertelor;

4. Acces la dosarul achiziției publice;

5. Suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

6. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr....., prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu HG nr. 395/2016.

Contestatorul învederează că, în mod greșit, s-a apreciat că oferta sa nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, deoarece, în cadrul ofertei au fost depuse toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv: documentele de calificare, certificate fiscal, certificate constatatoare, document de înregistrare sanitar veterinară emisă de DSVSA Iași, autorizație DSP,

documente HACCP, certificate ISO, documente privind demonstrarea experienței similare, respectiv contract de prestări servicii similare și proces verbal de recepție finală, documente privind mijloacele de transport autorizate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta petentului ca fiind neconformă și inacceptabilă, motivând că societatea nu ar deține „autorizație DSVSA tip catering”, ci doar un „document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor”.

Autoritatea contractantă a apreciat că documentul depus nu ar echivala cu autorizația solicitată și nu ar demonstra capacitatea legală de desfășurare a activității de catering. Această concluzie este profund nelegală și netemeinică în opinia contestatorului, întrucât, în cadrul documentației de atribuire publicate, autoritatea contractantă a solicitat "dovada înregistrării sanitar veterinare, conform Ordinului nr...., modificat prin Ordinul nr... pentru aprobarea... și pentru Siguranța alimentelor" și anume „Autorizația DSVSA tip catering”.

Se arată că în cadrul documentației, ofertantul a depus „Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor” nr.... /... emis de DSVSA Iași, din cuprinsul acestui document rezultând explicit activitatea autorizată: „CATERING” și următoarele activități autorizate *„Recepția de materii prime de origine animală și nonanimală provenind din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final.”*

În urma răspunsului formulat de DSVSA cu nr.... aceasta precizează: *„Toate autorizațiile de funcționare emise de DSVSA-urile județene (...) poartă titulatura generică de Document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor și „acoperă integral gama sortimentală de produse finite gata de consum (...), pe care le puteți distribui/comercializa către alte unități/colectivități de pe teritoriul național.”*

Contestatorul afirmă că diferența dintre cele două documente emise de DSVSA nu privește existența sau inexistența dreptului de desfășurare a activității de catering, ci anvergura activității, schimburile intracomunitare, exporturile în state terțe, regimul unităților cu marcă ovală. DSVSA explică explicit că autorizația cu ștampilă ovală este necesară pentru unitățile care desfășoară activități la nivel intracomunitar, exportă în afara țării, operează sub regim special prevăzut de Ordinul 57/.... Mai mult, DSVSA Iași precizează că Ordinul nr... pentru modificarea și completarea Normei sanitar veterinare privind procedura de autorizare sanitar veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală este abrogată la data curentă.

Prin urmare autoritatea contractantă a confundat regimul special aplicabil unităților cu schimburi intracomunitare/export cu activitatea obișnuită de catering pentru colectivități școlare pe teritoriul României și că Hotărârea nr...3 din... privind instituirea Programului Național "Masă sănătoasă" la art. 4, pct. 3- menționează foarte clar și în termeni fără echivoc că *"suportul alimentar este produs în unități înregistrate autorizate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor".* Așadar, atât Documentele

de înregistrare sanitar veterinară cât și Autorizațiile cu stampilă ovală, sunt documente oficiale, menționate de prevederile legate, pentru a fi admise ca autorizare sanitar veterinară.

DSVSA Iași confirmă, oficial, că... are dreptul de preparare, dreptul de procesare, dreptul de distribuție, dreptul de livrare către colectivități, dreptul de furnizare către unități școlare, activitățile necesare pentru executarea contractului „Masa sănătoasă”. Autoritatea contractantă a încercat să facă artificial o separație între: „autorizație DSV” și „document de înregistrare” însă DSVSA Iași explică că documentul deținut de... este chiar forma oficială de autorizare/funcționare utilizată de DSVSA Iași pe teritoriul național.

Contestatorul apreciază că, prin modalitatea de evaluare a documentelor de calificare, autoritatea contractantă a aplicat o interpretare excesiv de restrictivă și formalistă a cerințelor documentației de atribuire, în contradicție cu scopul și spiritul legislației achizițiilor publice, care impun asigurarea unui cadru concurențial real și evaluarea efectivă a capacității operatorului economic de a executa contractul.

Autoritatea contractantă nu a solicitat contestatorului niciun fel de clarificări înainte de descalificarea ofertei. Această conduită este apreciată nelegală de către contestator, în condițiile în care documentul depus menționa explicit activitatea „CATERING” și existau documente multiple privind capacitatea profesională și tehnică.

Contestatorul subliniază că are și experiență practică relevantă în executarea unor contracte similare cu obiect identic sau comparabil. În acest sens, în cadrul documentelor de calificare a fost depus contractul de servicii încheiat cu... catering destinate unităților de învățământ.

Contractul demonstrează în mod direct că petentul a prestat servicii similare pentru autorități publice, activitatea de catering a fost desfășurată în mod legal și continuu, autoritățile publice au acceptat și recunoscut valabilitatea documentelor sanitar-veterinare deținute de acesta și că are experiență concretă în prepararea, transportul și distribuția alimentelor către colectivități școlare.

Pentru toate motivele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea legală și obiectivă a ofertei sale.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea ei.

Conform subiectului principal al contestației (inclusiv motivul declarării ofertei ca neconformă și inacceptabilă), ofertantul contestă solicitarea documentului "... tip catering", conform documentației de atribuire: Pag. 8 din documentul pdf-Documentație de atribuire.

În consecință, termenul legal de contestare a început să curgă începând cu data de..., respectiv ziua următoare publicării și s-a împlinit la data de..., inclusiv.

Or, contestația formulată de... a fost depusă abia la data de... (data poștei), respectiv cu depășirea evidentă a termenului de 7 zile, prevăzut de lege. În acest context, se constată că operatorul economic contestator nu a respectat termenul legal de exercitare a căii de atac, formulând contestația

ulterior expirării acestuia, aspect care conduce la incidența sancțiunii tardivității.

De asemenea, se reține că depunerea contestației la data deschiderii ofertelor nu poate avea semnificația reluării sau prelungirii termenului de contestare, întrucât termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016 sunt termene legale, imperative, care nu pot fi suspendate sau repuse în termen în lipsa unor dispoziții exprese în acest sens.

Față de cele expuse, rezultă, în mod evident, că prezenta contestație a fost formulată cu depășirea termenului legal prevăzut de lege, motiv pentru care se impune respingerea acesteia, ca tardiv introdusă, fără analizarea criticilor pe fond.

Pe fondul cauzei, autoritatea susține că adresa DSVSA Iași nr...., transmisă odată cu contestația nr...., precizează că doar art. 251 este abrogat în Ordinul nr...., nu întreg ordinul, conform celor transmise de contestator.

Comisia de evaluare a analizat punctul de vedere transmis de DSVSA Iași și formulează prezenta justificare, tehnică și juridică, prin care menține obligativitatea prezentării Autorizației Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, demonstrând că cerința din caietul de sarcini este fundamentată pe dispozițiile permanente ale... nr....

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în mod justificat, documentul în discuție, deoarece regimul de Autorizare reglementat permanent de Ordinul nr.... oferă garanții de siguranță alimentară care nu se regăsesc în cazul unei simple înregistrări.

Având în vedere că obiectul contractului vizează livrarea de alimente către o categorie de consumatori vulnerabili, iar procesul tehnic de catering implică materii prime de origine animală, autoritatea opinează că solicitarea Autorizației Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor este pe deplin justificată de Articolul 7 alineatele (7) și (8) din Ordinul nr....

Faptul că un operator economic deține doar un Document de înregistrare (VA) reprezintă o neconformare tehnică cu documentația de atribuire și rigorizitatea cerințelor cu privire la Autorizația sanitar-veterinară. În consecință, comisia de evaluare menține cerința din caietul de sarcini, ca fiind legală, temeinică și obligatorie pentru toți ofertanții.

Totodată, autoritatea subliniază că punctul de vedere al DSVSA Iași reprezintă o interpretare administrativă restrictivă, care încearcă să limiteze dreptul autorității contractante de a solicita standarde înalte de calitate. În consecință, cerința este menținută, ca fiind perfect legală, proporțională și temeinică, iar oferta care prezintă doar un Document de înregistrare (VA) nu îndeplinește cerințele imperative din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că nu contestă dreptul general de funcționare al operatorului economic, în baza Documentului de înregistrare sanitar-veterinară pentru unitățile de vânzare cu amănuntul (nr....) pe teritoriul României sau în alte raporturi comerciale.

Cu toate acestea, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, explicit și fără echivoc, în documentația de atribuire, obligativitatea prezentării unei Autorizații Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru activitatea de catering.

În contextul dat, autoritatea solicită respingerea capătului de cerere privind stabilirea ofertei câștigătoare prin repunctare, ca lipsită de obiect. Acest capăt de cerere are un caracter subsidiar și accesoriu. Având în vedere că măsura excluderii ofertantului contestator este legală și temeinică, oferta acestuia nu poate parcurge etapele ulterioare ale procedurii.

De asemenea, autoritatea solicită respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității la suportarea cheltuielilor de judecată, autoritatea solicită respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Având în vedere caracterul complet legal și temeinic al actelor emise de comisia de evaluare și culpa procesuală exclusivă a contestatorului (care a depus o ofertă neconformă cu caietul de sarcini), autoritatea apreciază că solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată în sarcina sa este nefondată și urmează a fi respinsă ca o consecință directă a respingerii contestației principale.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport CD.

... informează CNSC, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., că renunță la capătul de cerere privind accesul la dosarul achiziției și solicită soluționarea contestației pe fond.

Contestatorul depune, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Totodată, contestatorul anexează copia adresei nr..... emisă de..., copia adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și OP plata cauțiune.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului..., precum și admisibilitatea ofertei depusă de..., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1..... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr....., care a consemnat respingerea ofertei sale... a depus contestația care face obiectul dosarului nr.....

Solicitarea de suspendare a procedurii, pe durata soluționării cauzei, este o cerere fără temei faptic și de drept, raportat la dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, câtă vreme autoritatea contractantă nu ar putea încheia contractul de achiziție publică, până la emiterea deciziei, decât sub sancțiunea nulității acestuia. Astfel, solicitarea preliminară a contestatorului va fi respinsă, ca nefondată.

De asemenea, Consiliul ia act și de renunțarea contestatorului de a i se acorda acces la dosarul cauzei, formulată prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.....

Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în care s-a emis actul atacat a fost inițiată în condițiile stabilite la art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Prin urmare, regulile de bază ale documentației de atribuire, inclusiv cele privitoare la modul de ofertare și de evaluare a ofertelor, trebuie raportate la principiile din domeniul achizițiilor publice, respectiv, cele enumerate la alineatul (2) al art. 2 din Legea nr. 98/2016: *(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.*

Consiliul are în vedere că disputa părților rezultă din punerea în aplicare a regulii de prezentare a documentului de autorizare sanitar-veterinară, stabilită prin caietul de sarcini, respectiv la litera a) punctul 3 din secțiunea *DOCUMENTE DE CALITATE*, unde s-a precizat obligația ofertantului de a prezenta „dovada Înregistrării sanitar veterinar”, conform Ordinului nr...., modificat prin Ordinul nr.... pentru aprobarea... și pentru Siguranța alimentelor [...] a furnizorului/producătorului ce va livra pachetul alimentar - Autorizația DSVSA tip catering"

Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... /... emis de DSVSA Iași, din oferta contestatorului menționează următoarele activități autorizate *Recepția de materii prime de origine animală și nonanimală provenind din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final, ca și componente ale obiectivului „CATERING”.*

Din modul de formulare a cerinței în cauză, nu rezultă că autoritatea contractantă ar accepta doar autorizații sanitar veterinar care sunt impuse operatorilor economici care derulează activități specifice domeniului autorizat în schimburi intracomunitare, așa cum rezultă din punctul de vedere la contestație.

Pe de o parte, cerința în sine evocă prezentarea dovezii de înregistrare, nu autorizația sanitar-veterinară, în mod exclusiv. Pe de altă parte, în cuprinsul cerinței invocă condițiile de emiterea a documentului, respectiv conform Ordinului nr...., modificat prin Ordinul nr...., ceea ce relevă imprecizia formulării.

În fapt, Ordinul nr.... privind Norma sanitară veterinară privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie a suportat mai multe modificări, până la data inițierii procedurii, ultima intervenind prin Ordin nr....7/... al ANSVSA.

De asemenea, referirile autorității contractante la obligația care ar reveni operatorilor economici deținători de documente de înregistrare de a obține și autorizația sanitar-veterinară sunt imprecise, întrucât textul în cauză (art. 25¹ din Normă) are următorul conținut, determinat de modificarea adusă prin Ordinul nr....57/2020: *Unitățile de tip catering definite conform pct. I lit. A pct. 5 din anexa nr...., unitățile de fabricare a înghețatei din produse de origine animală, precum și unitățile autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor care dețin și document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru producerea și/sau depozitarea și comercializarea produselor de origine nonanimală trebuie să obțină autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în care sunt specificate toate activitățile desfășurate, până la data de 1 ianuarie....*

Or, această modificare, aparent, nu a fost avută în vedere, întrucât autoritatea contractantă se raportează la textul ordinului care a fost modificat prin Ordinul nr.....

Mai mult, acest text nu ține cont de prevederile aceleiași Norme sanitar-veterinare care stabilesc, la alineatul prim al art. 21, că: *(1) Autorizațiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor eliberate pentru unitățile prevăzute în anexa nr.... anterior intrării în vigoare a prezentei norme sanitare veterinare rămân valabile atât timp cât sunt îndeplinite condițiile sanitare veterinare de funcționare.*

Aceste mențiuni se regăsesc și în documentul de înregistrare prezentat de contestator în ofertă, ceea ce relevă lipsa obligației de obținere a unei autorizații de tipul celei pretinse de autoritatea contractantă.

Și art.... din Norma sanitar-veterinară menționează dreptul de desfășurare a activității, în continuare, sub condiția respectării condițiilor sanitare veterinare legale: *Activitățile din unitățile cuprinse în anexa nr.... se pot derula atât timp cât sunt îndeplinite condițiile sanitare veterinare conform cerințelor legislației specifice.*

Prin urmare, modul imprecis al formulării cerinței din caietul de sarcini nu poate fi interpretat, la momentul evaluării ofertelor, în sensul în care ar fi apți de a oferta numai operatori economici autorizați pentru schimburi intracomunitare, adică deținătorii documentelor - autorizații "cu ștampila ovală" (conform cu clarificările de interpretare a textelor relevante, rezultate din corespondența nr..... catagrafie, autorizare, înregistrare și import export, pusă la dispoziția CNSC de către contestator).

Măsura respingerii ofertei contestatorului, pentru motivele reținute în actul atacat, încalcă principiul transparenței și principiul proporționalității, autoritatea contractantă bazându-se pe o interpretare a unui text, din propria documentație, care nu indica numai un tip anume de autorizație, și care, în cazul formulării ca atare, ar fi condus la restricționarea accesului liber pentru ofertanți care ar fi autorizați să desfășoare activitatea în cauză și numai la nivel local/național.

Or, dispozițiile art. 2 litera a) din Norma sanitar veterinară aprobată prin Ordinul nr.... nu disting între cele două tipuri de documente la care se referă autoritatea contractantă: Art. 2. - *În înțelesul prezentei norme sanitare veterinare, următorii termeni și expresii se definesc astfel:*

a) *autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor - documentul emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța*

alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, care atestă că activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, prevăzute în anexa nr...., îndeplinesc condițiile sanitare veterinare de funcționare stabilite de legislația veterinară a... și de cea națională.

De altfel, caietul de sarcini reproduce textul relevant din cadrul anexei 3 la **HG** nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026, respectiv **SPECIFICAȚII TEHNICE** pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii:

....

Furnizorul/Prestatorul autorizat/înregistrat și unitățile înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor vor păstra și vor prezenta organismelor de control competente documentele comerciale și tehnice privind produsele alimentare distribuite, precum și documentele care să ateste calitatea și siguranța acestora, după caz; unitățile de învățământ au obligația de a păstra avizele de expediție aferente fiecărei distribuții.

Din acest text, rezultă că, în mod egal, operatorii economici înregistrați/autorizați sanitar-veterinar pot livra produsele care fac obiectul achiziției, iar o interpretare de tipul celei făcute de autoritatea contractantă, că se poate da întâietate unei norme juridice de nivel/caracter terțiar (Ordin) în detrimentul Hotărârii de Guvern, care se emite în executarea legii (nivel secundar), deci cu putere juridică/normativă superioară, relevă încălcarea principiului legalității.

În acest context, Consiliul consideră contrară documentației de atribuire și principiilor din domeniul achizițiilor publice respingerea ofertei..., motiv pentru care va admite contestația formulată în contradictoriu cu..., va anula rezultatul procedurii privind oferta contestatorului, din raportul procedurii și din adresa de comunicare nr.... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei, ținând cont de îndeplinirea cerinței de prezentare a documentului de autorizare sanitar-veterinară, în 10 zile de la primirea deciziei de față, conform prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Cererile de stabilire a admisibilității ofertei și de aplicare a punctajului aferent sunt nefondate, nefiind dovedit faptul că oferta a fost analizată complet și că doar aspectul contestat ar fi fost impedimentul acordării punctajului ce i se cuvenea, Consiliul urmând a le respinge, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr....01/2016numai

Lipsind dovada avansării unor cheltuieli de susținere a contestației, Consiliul va respinge cererea contestatoarei, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., autoritatea contractantă în procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

Anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii și din adresa nr...., privind oferta contestatorului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei, în 10 zile de la primirea deciziei de față, conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondate, cererile de stabilire a admisibilității ofertei și de aplicare a punctajului aferent.

Fără cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.