CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, , cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../ ... / ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 631/04.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20375/05.07.2016, depusă de SC ... SA, cu sediul în , b-dul ... nr. ..., corp ..., et. ..., camera ..., sector ..., și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în , Calea ... nr. ..., județul ..., având CUI ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., privind achiziția directă, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., judeţul ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *MGS LEA 20 kV ...*, contestatoarea a solicitat anularea hotărârii de anulare a procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 72673/29.06.2016 și 72718/01.07.2016, precum și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. 631/04.07.2016, ... a criticat măsura entității contractante de anulare a procedurii cricate, întrucât consideră că nu s-au înregistrat abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura în cauză și să facă imposibilă încheierea contractului de lucrări.

Prin adresele nr. 20521/1448/C9/06.07.2016 și 20522/ 1448/C9/ 06.07.2016, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, *Tribunalul ... - Secţia a II – a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal*, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului*

de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că a fost aplicată o achiziție directă.

Prin adresa nr. 2692/07.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20626/07.07.2016, ...a răspuns solicitării Consiliului, în care a comunicat, referitor la competența de soluționare a contestației, că aceasta aparține Consiliului.

Prin adresa nr. 662/08.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20877/ 08.07.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului, solicitând admiterea excepției dosarului către instanța competentă, respectiv *Tribunalul Prahova - Secţia a II – a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *MGS LEA 20 kV ...*, ...a procedat la achiziţionarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 325.017 lei, fără TVA, potrivit anunțului de publicitate nr. 37705/19.05.2016, publicat în SEAP.

Ulterior luării la cunoştinţă de decizia de anulare a procedurii, pentru motivele evocate anterior, a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

Contestația este formulată în data de 04.07.2016, fiindu-i aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 69 alin. (2) din această lege.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *"Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*."

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016 *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 19.05.2016, conform anunțului de publicitate nr. 37705/19.05.2016.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ...a achiziţionat direct lucrările având ca obiect *MGS LEA 20 kV ...*, raportat la dispoziţiile art. 19 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru acestea fiind incidente regulile dreptului comun.

Consiliul nu era competent să soluționeze achizițiile directe nici în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât potrivit art. 3 lit. ş) procedura de atribuire este definită ca reprezentând *etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă şi de către candidaţi/ofertanţi pentru ca acordul părţilor privind angajarea în contractul de achiziţie publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitaţia deschisă, licitaţia restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluţii*.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în

alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de , către *Tribunalul ... - Secţia a II – a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal*.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei , în contradictoriu cu ...., către *Tribunalul ... - Secţia a II – a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**