CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ……. ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului ..... sub nr. ....., cod fiscal ……, legal reprezentată prin ing. …… – Director General, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 34138000-3 Tractoare rutiere (Rev.2), de ……, cu sediul în ……., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării nr. ……../12.04..... privind rezultatul procedurii, a raportului final al procedurii nr. ……../12.04....., a procesului-verbal nr. ……../04.04..... și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost respinsă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., cod fiscal ……., reprezentată legal prin ……. – administrator și convențional prin ……, cu sediul ales pentru

comunicarea tuturor actelor de procedură în ……, ..., s-au solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ..... SA, ca neîntemeiată, și menținerea tuturor actelor emise de către ……., în calitate de autoritate contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația mai sus menționată, SC ..... SA critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă din următoarele considerente:

Turația motorului din fișa tehnică a utilajului ofertat, de 2500 rpm nu coincide cu turația motorului din propunerea tehnică și caietul de sarcini, respectiv maxim 2200 rpm;

Sistemul de direcție din fișa tehnică a utilajului ofertat este hidraulic și nu corespunde cu sistemul de direcție declarat în propunerea tehnică depus și sistemul de direcție solicitat în caietul de sarcini, respectiv tip hidrostatic;

Sistemul de frânare din fișa tehnică a utilajului ofertat este cu acțiune mecanică și nu este echivalent cu sistemul de frânare cu acționare hidraulică declarat în propunerea tehnică depuse și sistemul de frânare cu acționare hidraulică menționată în caietul de sarcini.

În fișa tehnică a utilajului nu este specificat pentru cabina, numărul maxim de 4 stâlpi ai acesteia din imaginile atașate reies 6 stâlpi ceea ce nu corespunde cu cele declarate în propunerea tehnică și solicitate în caietul de sarcini, respectiv 4 stâlpi pentru o vizibilitate mai bună.

Pentru cupa multifuncțională solicitată în caietul de sarcini nu se regăsesc caracteristici tehnice dar din imaginile atașate fișei tehnice se constată că cupa este simplă și nu corespunde cu cele solicitate în caietul de sarcini.

Susține contestatoarea că, starea de fapt reținută și consemnată de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, nu corespunde realității. ……. ..... a ofertat ……. echipat cu încărcător frontal L106 cu cupă multifuncțională 4 în 1 – 2020.

Deși legea achizițiilor publice permite autorităților contractante solicitarea de clarificări în vederea lămuririi anumitor aspecte cu privire la care au fost sesizate neconcordanțe, …….. nu a adresat o astfel de solicitare.

Vizavi de caracteristica de 2500 rpm indicată în fișa tehnică, contestatoarea precizează că este eronată. Turația motorului este de

2200 rpm și rezultă atât din manualul de utilizare a utilajului cât și din informațiile prezentate pe site-ul comercial al producătorului Farmtrac Europe SPZOO. Eroarea materială privind înscrierea în fișa tehnică a turației de 2500 rpm s-a produs odată cu traducerea din limba engleză a fișei tehnice.

Cu privire la sistemul de direcție, contestatoarea arată că s-a menționat în fișa tehnică a utilajului sistem hidraulic, iar sistemul hidraulic este echivalent și include sistemul hidrostatic. În cadrul sistemelor de direcție, astfel cum este și cel de pe tractorul Farmtrac 690 DT, sistemul de direcție este hidraulic și hidrostatic. Caracteristicile rezultă din manualul de utilizare și site-ul comercial al producătorului.

Cu privire la sistemul de frânare, după cum se susține, în fișa tehnică a utilajului a fost indicat sistem de frânare cu discuri în ulei, acționate mecanic. Sistemul de frânare al tractorului ofertat este mecanico-hidraulic. Frânarea tractorului se realizează prin intermediul sistemului hidraulic care acționează discurile imersate în ulei, autoreglabile. Apreciază contestatoarea că referința privind *„acționat mecanic”* vizează metoda de acționare a sistemului hidraulic, care se face mecanic, făcând referire la acționarea tijelor sistemului de frânare. De altfel, cerința trebuia redactată astfel: *„sistem de frânare hidraulic cu discuri de frână imersate în ulei, acționare mecanică*”.

Referitor la cabina tractor, în opinia contestatoarei, ofertarea unui tractor cu cabina cu 6 stâlpi în loc de 4 stâlpi, are rațiuni legate de siguranța operatorului tractorului. Susține contestatoarea că, a apreciat la momentul depunerii ofertei că siguranța și ranforsarea suplimentară a cabinei tractorului primează în fața necesității vizibilității mai mari, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Cu privire la cupa multifuncțională, fotografiile prezentate în cadrul ofertei tehnice au caracter informativ și nu sunt legate de exemplificarea subansamblului cupă multifuncțională 4 în 1. Apreciază contestatoarea că motivul de excludere este unul *„inventat”* și nu are legătură cu caracteristicile tehnice indicate în propunerea tehnică și în fișa de date.

Contestatoarea solicită, în mod expres, Consiliului să aibă în vedere faptul că în procedura de evaluare tehnică nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări cu privire la propunerea tehnică oferită.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, art. 137 din HG nr. 395/2016, iar ca probatoriu sunt depuse o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr……./22.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./24.04....., autoritatea contractantă, …… a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere privind contestația formulată de

către SC ..... SA ....., prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări contestatoarei, întrucât, în urma comparării specificațiilor tehnice din fișa tehnică a utilajului ofertat ce conține sigla și informații despre producătorul ……. și însușită de ofertant prin semnarea și ștampilarea acesteia, a constatat că respectivele specificații tehnice nu corespund cu cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile privind turația motorului și sistemul de direcție, se menționează că, și în cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări privind neconcordanțele semnalate, ofertantul tot nu ar fi îndeplinit celelalte caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini, detaliind astfel: din analiza fișei tehnice a utilajului prezentată în ofertă reiese, în mod clar, faptul că ofertantul nu a respectat cerința din caietul de sarcini, de la punctul 7 7. – Sistemul de frânare – Frâna de serviciu – tip disc umed, acționare hidraulică. Deși a avut posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens la documentația de atribuire contestatoarea nu a uzat de acest drept și nici nu a contestat caietul de sarcini, cerințele rămânând obligatorii pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei privind numărul de stâlpi ai cabinei tractorului, potrivit căreia ofertarea unui tractor cu cabina cu 6 stâlpi în loc de 4 stâlpi are rațiuni legate de siguranța operatorului tractorului, autoritatea contractantă precizează faptul că, deși contestatoarea a avut posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens la documentația de atribuire, nu a uzat de acest drept și nici nu a contestat caietul de sarcini, cerințele rămânând obligatorii pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind cupa multifuncțională, se precizează că ofertantul nu a specificat niciunde în propunerea tehnică faptul că fotografiile prezentate sunt cu caracter informativ, astfel, comisia de evaluare a apreciat că acestea fac parte din oferta contestatoarei.

Din analiza înscrisurilor depuse în probatoriu în vederea susținerii contestației, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele :

Fișa tehnică a utilajului ……. nu corespunde cu fișa tehnică din oferta transmisă, în sensul în care modifică specificațiile tehnice oferite inițial

Manualul de utilizare atașat este aferent utilajului ……. și nu a utilajului ofertat, respectiv ……., manualul nefiind complet, ci cuprinzând doar acele date tehnice. Apreciază autoritatea contractantă că ofertantul a transmis documente modificate în raport cu propunerea tehnică depusă.

Autoritatea contractantă a constatat faptul că produsul ofertat, respectiv ……., nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind capacitatea de ridicare a sistemului hidraulic, capacitatea rezervorului de combustibil, iar dotarea cu aer condiționat este opțională, această dotare neregăsindu-se nici în fișa tehnică a utilajului atașată în probatoriu. De asemenea, în fișa tehnică nu se regăsește nici dotarea cu compresor și instalație de frânare pentru remorcă, așa cum s-a precizat în fișa tehnică ofertată inițial.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar, ca probatoriu sunt depuse documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În privința admisibilității cererii de intervenție se invocă calitatea intervenientei de ofertant clasat pe locul I întocmit conform criteriului de atribuire aplicat în conformitate cu prev. art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Tot în acest sens, se mai invocă principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prev. art. 24 din Constituția României, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), care instituie cadrul legal prin care intervenienta poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar putea produce prin admiterea contestației.

Pentru aceste considerente, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea ..... SRL ca parte intervenientă în dosarul nr. ...../...../.....

Pe fond, se solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SA, ca neîntemeiată, pentru motivele și argumentele detaliate în cuprinsul cererii de intervenție, apreciindu-se că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect tractor dotat cu încărcător frontal cu cupă multifuncțională 4 în 1, cod CPV 34138000-3 – Tractoare rutiere (Rev.2), ……., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 01.04....., ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este 212.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La procedură au fost primite două oferte, între care și aceea a SC ..... SA, această ultimă ofertă fiind respinsă de autoritate, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, societatea amintită a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, consemnând și cauțiunea aferentă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ……, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, societatea are calitatea de ofertant câștigător, precum rezultă din raportul procedurii nr. ……/12.04..... și ținând cont de faptul că cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. ……/04.04....., ... comunicat societății contestatoare la data de 12.04....., prin intermediul adresei nr. ……..

În esență, problema în dezbatere vizează conformitatea tehnică a ofertei contestatoarei, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Din parcurgerea documentației de atribuire, organul jurisdicțional stabilește că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini mai multe specificații tehnice, printre care și aceea privind puterea maximă a motorului: *90 CP la 2200 rpm*.

În fișa tehnică depusă în cadrul ofertei, pentru tractor ……., se regăsește, în cazul motorului, mențiunea putere kW/CP/rot-1 66/90/2500, iar în propunerea tehnică SC ..... SA a declarat putere maximă 90 CP la 2200 rpm.

În apărarea sa, societatea contestatoare invocă o eroare materială privind înscrierea în fișa tehnică a turației de 2500 rpm, produsă odată cu traducerea din limba engleză a fișei tehnice.

Este cert că autoritatea a pretins, între altele, ca motorul tractorului să aibă o turație de 2.200 rpm, după cum la fel de cert este că ne aflăm în prezența unei neconcordanțe între documentele ofertei contestatoarei privind turația motorului.

Important de observat este că, în încercarea sa de a justifica ofertarea unui produs conform, a fost prezentată, cu prilejul contestației, o altă fișă tehnică pentru *tractor Farmtrac 690DT IIIB*, diferită de cea prezentată inițial în ofertă și avută în vedere de autoritate în evaluarea sa și care modifică specificațiile tehnice ofertate inițial. Astfel, cu titlu de exemplu, în noua fișă atașată contestației, dimensiunile sunt situate în anumite intervale (lungime: 3678-4352 mm, lățime: 1939-2403 mm, înălțime 2509-2584 mm) față de cele

cuprinse în fișa tehnică din ofertă (lungime: 4240 mm, lățime: 2020 mm, înălțime 2600 mm). Mai mult, manualul de utilizare atașat contestației este aferent utilajului Farmtrac 685 DTN/690 DTN III-B și nu al utilajului Farmtrac 690DT.

Vizavi de turația motorului, în fișa atașată contestației, sunt indicate la rubrica Putere (kw/CP/rot^{-1}), următoarele caracteristici: 66/90/2200.

Așadar, pornind de la neconcordanța înregistrată printre documentele ofertei, în privința turațiilor motorului și ținând cont și de susținerile SC ..... SA, Consiliul determină că se impunea o clarificare cu ofertantul asupra situației create, constând chiar în obținerea de la producătorul utilajului a unei confirmări privind specificația tehnică în discuție.

Nu aceeași este situația în cazul celorlalte specificații tehnice apreciate ca fiind neîndeplinite.

Așa cum reiese din analiza datelor înscrise în propunerea tehnică și a celor din fișa tehnică a utilajului, SC ..... SRL a încălcat mai multe specificații tehnice. Astfel, cabina nu are maxim 4 stâlpi pentru o vizibilitate cât mai bună, cum s-a cerut la pct. 10 Accesorii obligatorii din caietul de sarcini, ci 6 stâlpi; lipsesc caracteristicile tehnice pentru cupa multifuncțională, din imaginile prezentate cupa este simplă și nu corespunde cu cele solicitate în caietul de sarcini.

Cu toate că, în propunerea tehnică a precizat că respectiva cabină are maxim 4 stâlpi, fotografiile puse la dispoziție, ca parte a ofertei, nu confirmă acest lucru. În fapt, prin susținerile din cuprinsul contestației, SC ..... SA confirmă ofertarea celor 6 stâlpi, în loc de 4. Așadar, suntem în prezența unei veritabile mărturisiri din partea ofertantei, asumată prin semnătura reprezentantului său, care confirmă nerespectarea anumitor specificații tehnice. Potrivit art. 348 alin. (1) din Codul de procedură civilă (1) Constituie mărturisire recunoașterea de către una dintre părți, din proprie inițiativă sau în cadrul procedurii interogatoriului, a unui fapt pe care partea adversă își întemeiază pretenția sau, după caz, apărarea iar potrivit art. 349 din același act normativ - (1) Mărturisirea judiciară face deplină dovadă împotriva aceluia care a făcut-o, fie personal, fie prin mandatar cu procură specială.

Deși, în privința celor 6 stâlpi ai cabinei tractorului, societatea contestatoare încearcă să justifice propunerea sa, invocând rațiuni tehnice legate de siguranța operatorului tractorului, Consiliul nu poate primi o astfel de explicație, în condițiile în care cerința a fost foarte clară: *cabina* ***cu maxim 4 stâlpi*** *pt. o vizibilitate cât mai bună.* Trebuie punctat faptul că documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale, prin urmare aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita

clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

De asemenea, afirmațiile contestatoarei cum că *fotografiile prezentate în cadrul ofertei tehnice au caracter informativ și nu sunt legate de exemplificarea subansamblului cupă multifuncțională 4 în 1,* precum și acelea, potrivit cărora *cupa multifuncțională 4 în 1 fiind un subansamblu al încărcătorului frontal urma să fie furnizată la livrarea utilajului* sunt în contradicție cu ceea ce presupune întocmirea unei oferte și caracterul ei ferm. În referire la cupa mutifuncțională, rigorile caietului de sarcini au fost foarte clare: *lățime minimă: 2,4 m, greutate proprie: maxim 710 kg, volum: minim 0,64 mc*. Or, aceste specificații nu au fost dovedite, fiind regăsite în propunerea tehnică doar la nivel declarativ următoarele caracteristici*: lățime: 2,4 m, greutate proprie: 495 kg, volum minim 0,70 mc*. Indiferent că este vorba despre un subansamblu sau de ansamblu în sine, este cert că autoritatea a fixat anumite specificații tehnice, obligatorii, nu facultative. Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esenţiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Niciunde în documentele licitației în referire la cupa multifuncțională, autoritatea contractantă nu a menționat că pot fi prezentate documente cu caracter informativ sau la livrarea utilajului.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), precum și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi aceea de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Orice clarificare cu ofertantul pe marginea caracteristicilor cabinei și a cupei multifuncționale ar fi permis alterarea conținutului ofertei prin modificarea ofertei și totodată, completarea acesteia, ulterior depunerii ofertei, ceea ce, în mod vădit, ar fi însemnat avantajarea societății față de ceilalți ofertanți, fapt prohibit de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat]. Eventuala admitere acum pentru SC ..... SA a unor noi specificații pentru cabină și a prezentării dovezilor pentru caracteristicile cuvei multifuncționale conduce, în mod clar, la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât societatea ar ajunge să fie conformă pe baza unor informații și documente produse sau relevate ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

Văzând aceste deficiențe, se confirmă concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, anume că oferta este neconformă tehnic, că nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că analiza celorlalte motive de respingere se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

În contextul înfățișat, de prisos este și solicitarea de clarificări în referire la turația motorului.

În Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58, s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, ……., C-561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, …….., C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, ……, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, ……., C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta SC ..... SA, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Soluția asupra contestației are înrâurire asupra cererii de intervenție formulată de ……., Consiliul urmând să o admită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SA, în contradictoriu cu SC ECO SA.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ……. și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… **……** **……**

Redactată în …….. exemplare, conține ……. pagini