

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 203/C1/3275, 3286, 3291, 3648

Data: 25.01.2024

Prin contestația nr. 601/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63567/21.11.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3275/2023, formulată de SRL, asociat în cadrul asocierii formată din SRL (lider de asociere) - SRL - SRL - SRL, cu sediul social în, ..., Județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36467/13.11.2023, emisă de către autoritatea contractantă ORAȘUL cu sediul în orașul, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare rețele apă potabilă pe străzile orășenești din zona centrala, Orașul, județul - prin Programul Național de Investiții „ANGHEL SALIGNY” N”, cod CPV: 45332000-3, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36467 din 13.11.2023 și a Raportului procedurii nr. 36463 din 13.11.2023, prin care în mod nelegal autoritatea contractanta a reținut admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I-III.
- Anularea deciziei prin care oferta depusa de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.
- Anularea deciziei prin care ofertele depuse de Asocierea --.... - și Asocierea - SRL au fost declarate admisibile;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I-III.
- Accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63625/21.11.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3286/2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL -SC-.... SRL -SC SRL, cu sediul social

în, .., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată convențional prin Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, .., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36463/13.11.2023, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 36463/13.11.2023 prin care oferta depusă a fost declarata admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

- Anularea adresei nr. 36465/13.11.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- Anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui Raport.

- Obligarea autorității contractante la respingerea ofertei situată pe locul 1 în clasament, în cauză fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. c) și lit. g) coroborat cu art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- Accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 81/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63640/21.11.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3291/2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 36466/13.11.2023 și a raportului procedurii cu nr. 36463/13.11.2023, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de SRL a fost declarată ca admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 36466/13.11.2023 și a raportului procedurii nr. 36463/13.11.2023, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria SRL --.... SRL - SRL a fost declarată ca admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 36466/13.11.2023 și a raportului procedurii nr. 36463/13.11.2023, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL - SRL a fost declarată ca admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul IV (patru) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL, asocierea SRL --.... SRL - SRL și asocierea SRL - SRL - SRL - SRL;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de prezenta asocieră, respectiv SRL - SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 115/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70730/28.12.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3648/2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva procesului verbal nr. 33909/24.10.2023, procesului verbal nr. 35227/01.11.2023 și a fișelor individuale de punctaj – acte despre care s-a luat la cunoștință, urmare a studiului dosarului, la sediul CNSC, în data de 19.12.2023, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36466/13.11.2023 și a Raportului procedurii nr. 36463/13.11.2023, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 36466/13.11.2023 și a Raportului procedurii nr. 36463/13.11.2023, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea SRL (Lider al Asocierii) --.... SRL - SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 36466/13.11.2023 și a Raportului procedurii nr. 36463/13.11.2023, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea SRL (Lider asociere) - SRL - SRL - SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul IV (patru) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea SRL (Lider al Asocierii) --.... SRL - SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea SRL (Lider asociere) - SRL - SRL - SRL a fost declarată ca fiind

admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul IV (patru) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de societatea SRL, Asocierea SRL (Lider al Asocierii) --..... SRL - SRL și Asocierea SRL (Lider asociere) - SRL - SRL - SRL;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de Subscrisa, Asocierea SRL - SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe

locul III (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Anularea Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 33909/24.10.2023, a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 35227/01.11.2023, a Fișelor individuale de punctaj, în partea privind evaluarea ofertei: (a) societății SRL, (b) Asocierea SRL (Lider al Asocierii) --.... SRL - SRL și (c) Asocierea SRL (Lider asociere) - SRL - SRL - SRL.

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de: (a) societatea SRL, (b) Asocierea SRL (Lider al Asocierii) --.... SRL - SRL și (c) Asocierea SRL (Lider asociere) - SRL - SRL - SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66101/05.12.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL -SC-.... SRL -SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3275/C1/2023, prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;

- Respingerea contestației formulate de SRL (lider de asociere) - SRL - SRL - SRL, ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 36465/13.11.2023 și a raportului procedurii nr. 36463/13.11.2023;

- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 87/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66212/05.12.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează cerere de intervenție în dosarul 3275/C1/2023, prin care solicită:

- Admiterea prezentei cereri de intervenție.

- Respingerea, în parte, a contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, respectiv în partea care vizează oferta asocierii SRL- SRL.

- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată;
- Accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66103/05.12.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL -SC-.... SRL - SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată

convențional prin Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3291/C1/2023, prin care solicită:

- Admiterea, cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, atât în principiu, cât și pe fond;

- Respingerea contestației formulate de asocieria SRL - SRL, ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 36465/13.11.2023 și a raportului procedurii nr. 36463/13.11.2023;

- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 644/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66099/05.12.2023, ... SRL, asociat în cadrul asocierii formată din SRL (lider de asociere) - SRL - SRL - SRL, cu sediul social în, ..., Județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3291/C1/2023, prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea asocierii, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 3291/C1/2023;

- Respingerea criticilor formulate în contestație, cu privire la asocieria intervenientă, ca fiind formulate de un operator economic care nu îndeplinește condițiile pentru a fi persoană vătămată, în sensul art. 3 din Legea nr. 101/2016;

- Respingerea criticilor din contestație formulate cu privire la asocieria intervenientă, ca fiind nefondate;

- Menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, privitoare la admisibilitatea ofertei prezentei asocieri interveniente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1159/09.01.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL -SC-.... SRL - SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3648/C1/2023, prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, atât în principiu, cât și pe fond;

- Respingerea contestației formulate de asocieria SRL - SRL, ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 36465/13.11.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 36463/13.11.2023;

- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 153/11.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 1907/11.01.2024, ... SRL, asociat în cadrul asocierii formată din SRL (lider de asociere) - SRL - SRL - SRL, cu sediul social în, ..., Județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 3648/C1/2023, prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea prezentei asocieri, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 3648/C1/2023;

- Respingerea criticilor formulate în contestația formulată de asocieria SRL, ca fiind formulate de un operator economic care nu îndeplinește condițiile pentru a fi persoană vătămată, în sensul art. 3 din Legea nr. 101/2016;

- Respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

- Respingerea criticilor din contestație, aduse prezentei asocieri, ca fiind nefondate;

- Menținerea actelor autorității contractante, privitoare la admisibilitatea prezentei asocieri.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3275/2023, nr. 3286/2023, nr. 3291/2023 și nr. 3648/2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 601/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63567/21.11.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3275/2023, formulată de SRL, asociat în cadrul asocierii formată din SRL (lider de asociere) - SRL - SRL - SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36467/13.11.2023, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Preliminar SRL face un scurt istoric al procedurii.

Pe fondul cauzei, consideră că ofertele clasate pe locurile I – III, în clasament, sunt inacceptabile și neconforme.

Invocând prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, precizează că documentația de atribuire, are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

a. Oferta depusă de SRL este inacceptabilă – respectiv nu a prezentat un instrument de garantare aferent participării la procedură, valid.

În acest sens, arată că potrivit cerințelor de la pct. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției, ofertanții au avut obligația de a constitui o garanție de participare în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, la care autoritatea contractantă i-a permis accesul, ofertantul desemnat câștigător: „A depus garanție de participare prin Scrisoare de garanție de participare la licitație seria LR092523 Nr. 00063 emisa de LEORM FINANCE (LEORM O.U.) cu mențiunea irevocabil și necondiționat,

în suma de 229.000,00 lei, până la 26.03.2024, prima de asigurare de 1.603,00 lei a fost depusă prin OP din 25.09.23 prin CEC BANK, dar beneficiarul sumei este CAPIDAVA FINANCIAL BROKER: și nu este menționat ce reprezintă sau legătură cu această procedura sau cu scrisoarea de garanție."

Apreciind ca fiind necesară clarificarea validității garanției de participare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în data de 27.09.2023, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 641/28.09.2023, astfel: „(...) LEORM FINANCE (LEORM OU), disponibil pe

leormfinance.com/, este un IFN din Uniunea Europeană. Important de subliniat este faptul că nu este reglementat de către BNR, ci de entitățile estoniene."

Ulterior, comisia de evaluare a transmis ofertantului o nouă solicitare, prin care i-a cerut să prezinte documente semnate cu semnătură electronică extinsă, din care să rezulte calitatea și mandatul deținut de dl., pentru a reprezenta LEORM FINANCE (LEORM OU), în vederea emiterii de garanții pentru achiziții publice pe teritoriul României, la care ofertantul desemnat câștigător a răspuns, prin adresa nr. 645 din 02.10.2023, astfel: „Subscrisa LEORM FINANCE (LEORM OU), (...) reprezentată de chief sales manager dl., confirm prin prezenta faptul că CAPIDAVA FINANCIAR - BROKER SERVICE SRL, (...), este distribuitor al serviciilor financiare oferite de LEORM FINANCE. Suplimentar, menționez că CAPIDAVA FINANCIAR - BROKER SERVICE SRL este și agent de încasări, respectiv plăți pentru LEORM FINANCE și orice plată efectuată către și/sau de la aceasta este asumată și acceptată ca fiind a noastră”.

În opinia contestatorului, răspunsurile transmise de SRL, în mod eronat, au fost considerate concludente, motiv pentru care solicită Consiliului să rețină faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 și 2 din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare: „Prezenta lege reglementează condițiile minime de acces la activitatea de creditare și desfășurarea acesteia pe teritoriul României, prin instituțiile financiare nebancare în scopul asigurării și al menținerii stabilității financiare. Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și sucursalelor din România ale instituțiilor financiare având sediul în străinătate."

Contestatorul precizează că LEORM FINANCE (LEORM OU) nu are o sucursală în România, aspect pentru care, emiterea acestui instrument de garantare trebuia emis și asumat de către LEORM FINANCE, prin reprezentanții săi legali; însă, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, un astfel de instrument de garantare a fost emis în limba română, deși, conform documentației, trebuie prezentat în limba țării de emisie și însoțit de traducere în limba română. Mai mult, prin faptul că beneficiarul sumei este CAPIDAVA FINANCIAR BROKER, rezultă că, în realitate, instrumentul de garantare nu a fost emis de către LEORM FINANCE, ci, de către un simplu broker care nu se încadrează în categoriile de emitenți reglementați de Legea nr. 98/2016, pentru a putea fi considerată validă garanția de participare.

În concluzie, nefiind prezentată o garanție de participare validă, emisă cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că oferta depusă de SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

b. Oferta depusa de SRL este inacceptabilă - nu este îndeplinită cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară pentru partea de proiectare.

Contestatorul face trimitere la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, precum și la dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precizând că, în prezenta procedura de atribuire, deși SRL a participat cu subcontractantul SC SRL, acesta

din urma nu are experiența necesară solicitată prin documentația de atribuire, pentru ca oferta să fie considerată admisibilă.

Astfel, arată că, pe lângă faptul că SRL nu deține o experiență similară pentru partea de proiectare, conform cerinței din documentația de atribuire, autoritatea contractantă putea să ia în considerare capacitatea subcontractantului doar pentru partea de implicare în viitorul contract, prevăzută în acordul de subcontractare, iar, nu întreaga valoare similară, pentru care era necesară nominalizarea subcontractantului și ca terț.

În aceste condiții, cu respectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de SRL, ca inacceptabilă.

c. Ofertele clasate pe locurile I-III sunt neconforme:

Contestatorul face trimitere la cerințele de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, regăsite și la pag. 2 și 20 din caietul de sarcini, precizând că, în prezenta procedura de atribuire, niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile I-III, nu au prezentat un plan de realizare a lucrărilor conform celor solicitate prin documentația de atribuire, situație în care, cu respectarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar și a principiului tratamentului egal, comisia de evaluare avea obligația de a declara ofertele ca fiind neconforme întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul susține că nu este îndeplinită cerința referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului - cerința a documentației de atribuire

În acest sens, face trimitere la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, lit. b) Propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor, la cerințele de la pag. 18 din caietul de sarcini, arătând că, pentru ca ofertele să poată fi declarate admisibile, trebuia ca ofertanții să prezintă informații referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, nu doar la cei solicitați de autoritate (pentru care trebuiau depuse declarația de disponibilitate și CV-uri.)

Contestatorul precizează că aceasta cerință nu a fost respectată de ofertanții clasati pe locurile I-III, care au prezentat exclusiv organigrama

personalului cheie solicitat prin documentația de atribuire, situație în care ofertele trebuiau respinse, ca neconforme.

În susținerea argumentelor de mai sus, apreciază că trebuie avută în vedere documentația de atribuire, respectiv avizele emise de DISTRIBUTIE OLTENIA și PREMIER ENERGY SRL, potrivit cu care activitățile în cadrul viitorului contract puteau fi executate exclusiv de operatori economici și personal autorizat ANRE pentru componenta de instalații electrice și gaze; arată că ofertele depuse pe locurile I-III nu au desemnat tot personal autorizat pentru realizarea activităților respective,

motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația respingerii ca neconforme a acestora.

De asemenea, potrivit documentației de atribuire, extinderea rețelei de distribuție se va face cu conducte din PEHD, PE 100, PN10SDR17, caz în care, cu respectarea cerinței de mai sus - Se solicita să se prezinte o organigrama cuprinzătoare, în care să fie identificat în mod clar tot personalul - ofertanții clasați pe locurile I-III, trebuiau să nominalizeze personal autorizat ISCIR în conformitate cu Ordinul nr. 1.001 din 30 aprilie 2013 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 6-2013 „Autorizarea operatorilor control nedistructiv și a persoanelor juridice care efectuează examinări nedistructive, precum și evaluarea persoanelor juridice care efectuează examinări distructive”, PT CR 7-2013 „Aprobarea procedurilor de sudare pentru otel, aluminiu, aliaje de aluminiu și polietilena de înaltă densitate (PE-HD)” și PT CR 9-2013 „Autorizarea sudorilor care executa lucrări de sudare la instalații sub presiune și la instalații de ridicat și a operatorilor sudare țevi și fittinguri din polietilena de înaltă densitate (PE-HD)”, comisia de evaluare trebuie să se asigure ca ofertanții dețin astfel de personal.

În continuare, susține că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire referitoare la abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul).

Contestatorul face trimitere la cerințele de la pag. 14 și 19 din caietul de sarcini, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice lit. b). din fisa de date a achiziției, precum și la prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precizând că, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a încărcat avizele emise de DISTRIBUTIE OLTENIA și PREMIER ENERGY SRL, din cuprinsul cărora rezultă că activitățile în cadrul viitorului contract puteau fi executate exclusiv de operatori economici autorizat ANRE pentru componenta de instalații electrice și gaze.

Astfel, pentru a respecta cerința din documentația de atribuire, contestatorul precizează că ofertanții clasați pe locurile I-III aveau obligația de a detalia, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea în care urmează să realizeze respectivele activități, inclusiv, intenția de a subcontracta partea din contract pentru care nu au capacitatea legală de a realiza obiectul contractului.

Arată că, asemenea informații lipsesc din cuprinsul propunerilor tehnice prezentate de ofertanții clasați pe locurile I-III, mai mult, aceștia nu au declarat ca intenționează să subcontracteze parte din obiectul

contractului de achiziție pentru care este necesară deținerea autorizației ANRE, potrivit celor solicitate de autoritatea contractantă și prevăzute de Legea nr. 98/2016, așa cum a făcut asocierea SRL (lider de asociere) - SRL - SRL - SRL, motiv pentru care ofertele în cauză trebuiau respinse, ca neconforme.

De asemenea, menționează că nu este îndeplinită cerința referitoare la procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, adaptate la specificul contractului de achiziție publică.

Menționează totodată că, printre cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, este și cea de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice lit. B din fișa de date a achiziției, respectiv, de la pag. 19 din caietul de sarcini, potrivit căreia: „Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).”

Astfel, arată că prezenta procedură de atribuire, cu nerespectarea documentației de atribuire, ofertanții clasați pe locurile I-III nu au prezentat proceduri tehnice de execuție adaptate specificului contractului, ci, unele la modul general, iar, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestora.

Consideră, de asemenea, că nu este îndeplinită cerința privind depunerea unui grafic general realizare a investiției publice

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției și a celor din caietul de sarcini: „Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop”. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte o declarație cu personalul implicat în realizarea contractului, pentru a face dovada capacității sale de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că, în prezenta procedură, ofertanții clasați pe locurile I-III nu au prezentat un grafic întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire (succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop”, afirmație susținută și de criticile de mai sus, unde s-a demonstrat că aceiași ofertanți nu au desemnat personal autorizat pentru realizarea activităților respective, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația respingerii, ca neconforme, a acestora, din moment ce nici graficul propus nu este conform specificațiilor obligatorii.

În consecință, raportat la motivele mai sus invocate, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I-III.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 38372/ 04.12.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 65774/04.12.2023, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

1. Caracterul nefondat al contestației în ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL cu privire la garanția de participare

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1.6.a), autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător, ...SRL, a depus în cadrul ofertei scrisoarea de garanție de participare la licitație seria LR092523 nr. 00063 emisă de LEORM FINANCE (LEORM O.U.), persoană juridică de naționalitate estoniană, respectând cerințele mai sus prevăzute din fișa de date a achiziției, respectiv valoarea de 229.000 lei, mențiunea privind caracterul irevocabil și necondiționat, executabilă la prima cerere a beneficiarului. Se menționează, de asemenea, că toate obligațiile decurgând din Scrisoarea de garanție de participare sunt plătibile numai la și de către emitentul instrumentului de garantare.

Deși, nu a fost solicitată prin documentația de achiziție, ofertantul a depus și dovada plății Scrisorii de garanție de participare și, întrucât, beneficiarul plății este diferit de emitentul scrisorii, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în data de 27.09.2023, la care ofertantul a răspuns, în mod concludent, în termenul impus de autoritatea contractantă. Întrucât, documentele primite erau semnate de aceeași persoană, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea mandatului dlui, în reprezentarea emitentului scrisorii de garanție de participare.

Față de susținerile contestatorului, potrivit cărora, ar fi încălcate dispozițiile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 și art. 2 din Legea nr. 93/2009, pentru clarificare, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Odată cu depunerea ofertei, ...SRL a prezentat Scrisoarea de garanție de participare la licitație seria LR092523 nr. 00063 emisă de LEORM FINANCE (LEORM O.U.) pentru valoarea solicitată în documentația de atribuire, respectiv pentru suma de 229.000,00 lei, valabilă până la 26.03.2024. Prețul scrisorii de garanție, de 1.603,00 lei a fost achitat prin ordinul de plată din 25.09.2023, beneficiarul plății fiind CAPIDAVA FINANCIAL BROKER.

Analizând documentele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a solicitat următoarea clarificare: „Comisia de evaluare va solicita să depuneți dovezi ca emitentul „Scrisorii de garanție de participare la licitație” se încadrează în situațiile prevăzute de art. 154, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, iar, din ordinul de plată depus, nu rezultă că are legătură cu această procedură sau cu scrisoarea de garanție. Vă rugăm să clarificați”.

Prin adresa nr. 641/28.09.2023, ...SRL a precizat că emitentul scrisorii de garanție este instituție financiară nebanară reglementată de Estonia, indicând pagina de internet unde se pot efectua verificările necesare, depunând totodată mandatul, format bilingv, emis de LEORM

FINANCE pentru CAPIDAVA FINANCIAL BROKER SERVICE SRL, precum și decontul electronic. Rezultă, din aceste documente, că mandatul acordat CAPIDAVA FINANCIAL BROKER SERVICE SRL privește intermedierea de garanții și dreptul de a încasa prețul acestora.

În urma evaluării documentelor transmise, conform Procesului verbal nr. 28572/29.09.2023, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare, prin Adresa nr. 28573/29.09.2023: „În susținerea documentelor depuse privind garanția de participare, vă solicităm să transmiteți documente emise de reprezentanții statutori ai instituției

LEORM FINANCE (LEORM OU) si semnate de aceştia, cu semnătură electronică extinsă, din care să rezulte calitatea şi mandatul deţinut de dl, pentru a reprezenta LEORM FINANCE (LEORM OU), în vederea emiterii de garanţii pentru achiziţii publice pe teritoriul României”.

Ofertantul a depus, în termenul solicitat, documentul privind autorizarea semnăturii dlui, semnat de reprezentatul legal al LEORM FINANCE, reprezentant care figurează în această calitate pe licenţa emitentului scrisorii de garanţie, emisă de autorităţile estoniene.

Având în vedere informaţiile puse la dispoziţie de ofertantul SRL, autoritatea contractantă constată îndeplinite cerinţele din documentaţia de atribuire, garanţia de participare la procedură fiind conformă cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Faţă de susţinerile contestatorului privind nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de a accepta garanţia de participare, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, în principal, prin raportare la prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, subliniind că, Legea nr. 93/2009 reglementează, exclusiv, activitatea de vânzare directă pe teritoriul României a produselor pe care instituţiile financiare nebancare au dreptul de a le comercializa.

Drept urmare, menţionează că doar instituţiile financiare nebancare persoane juridice române şi sucursalele celor din alte state au obligaţia notificării prevăzută de art. 5 lit. d) din Legea nr. 93/2009.

Arată că, societatea contestatoare nu îşi motivează, în drept, susţinerea că instituţiile financiare din alte state ar avea obligaţia deschiderii de sucursale în România; dispoziţiile art. 1 şi art. 2 din Legea nr. 98/2016, invocate de acesta, stabilesc regulile pentru persoanele juridice de naţionalitate română şi pentru subsidiarele înregistrate în România în Registrul Comerţului. Nu există nicio dispoziţie naţională, care să oblige o instituţie financiară nebanară să deschidă o sucursală în România pentru desfăşurarea activităţii, cu alte cuvinte stabilirea unui sediu propriu permanent. Aceasta pentru că, intermedierea produselor financiare specifice instituţiilor financiare nebancare între statele membre, poate fi efectuată şi prin intermediari, în temeiul dispoziţiilor art. 26, art. 51, art. 56 şi art. 63 din Tratatul de Funcţionare a Uniunii Europene

Subliniază, de asemenea, faptul că prevederile art. 154 din alin. (4) Legea nr. 98/2016, fac distincţie între activitatea autorizată de autorităţi publice în România - bănci şi societăţi de asigurare - şi activitatea reglementată, fără a fi supusă autorizării - instituţiile financiare nebancare.

Mai mult, arată că dispoziţiile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocate de contestator, au fost transpuse şi respectă întocmai principiile TFUE şi permit depunerea de garanţii de participare emise de

instituții financiare din alte state, fără a condiționa emiterea acestora prin vânzare directă sau indirectă, deci, fără a distinge între canalele de distribuție.

Pentru acest motiv, autoritățile contractante au obligația de a accepta o garanție de participare emisă de o instituție financiară stabilită într-un stat membru, prin intermediarul său din România. Raporturile juridice între instituția financiară nebancară și intermediar sunt reglementate de dispozițiile contractului de mandat, prevăzute de art. 2009 și urm. Cod civil.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „plata primei de asigurare trebuie efectuată către respectiva instituție” (IFN), întrucât mandatarul are dreptul, așa cum de altfel este explicit menționat în scrisoarea de autorizare a CAPIDAVA FINANCIAL BROKER, de a încasa prețul pentru emiterea scrisorii de garanție.

Astfel, în acest cadru legislativ, nu există, contrar susținerii nemotivate a contestatorului, obligația LEORM FINANCE de a deschide o sucursală în România, aceasta având dreptul legal de a emite, pentru operatori economici din România, garanții de participare la licitație în temeiul libertății de prestare a serviciilor.

Autoritatea contractantă consideră că, pentru aceste motive, respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de SRL, nu ar avea niciun temei legal, garanția depusă de aceasta respectând dispozițiile speciale ale art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile generale aplicabile garanției emise din dreptul național și comunitar.

Solicită, în concluzie, respingerea, ca nefundat, a motivului contestației privind caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, nefiind încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice sau a prestării serviciilor pe teritoriul României, scrisoarea de garanție fiind conformă cu cerințele din documentația de atribuire și respectând prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

2. Caracterul nefondat al contestației privind lipsa experienței similare a SRL pentru partea de proiectare.

Cu privire la criticile contestatorului referitor la faptul că SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, autoritatea contractantă solicită Consiliului a reține că această critică, precum și cele privitoare la propunerea tehnică și financiară, nu sunt motivate, în fapt și în drept.

Autoritatea contractantă precizează că, în afara copierii cerințelor din documentația de atribuire și afirmația că ofertantul declarat câștigător, ...SRL, nu îndeplinește cerințele citate, contestatorul nu motivează, cu respectarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în fapt și în drept, contestația sa. Nu a fost identificat niciun motiv concret pentru care contestația apreciază că evaluarea ofertei declarată câștigătoare este nelegală în ce privește experiența similară.

Apreciază că afirmațiile cu caracter general, referitoare la pretinsul dezinteres al ofertanților pentru lucrările din prezenta procedură, precum și lipsa diligenței pentru „realizarea coerentă a unei oferte”, raportat la indicarea, în prealabil, a unor cerințe din documentația de atribuire selectate aleatoriu, nu pot ține loc de motivarea, în fapt și în drept, a contestației.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să facă aplicarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește orice alte motive suplimentare aduse în completare pe parcursul soluționării contestației.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, cu privire la acest aspect.

Solicită totodată, Consiliului a face aplicarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, arată că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, s-a solicitat: „Pentru contractele de

achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat - Experiența similară - servicii de proiectare: Ofertanții trebuie să facă dovada ca au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similar celor care fac obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de minim 470.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau maxim 3 contracte (...)"

Astfel, menționează că, din documentele depuse de ofertantul SRL, rezultă că aceasta a prezentat experiență similară pentru servicii de proiectare în valoare de 653.647,00 lei, peste valoarea solicitată în fișa de date. Toate elementele privind dovedirea experienței similare se regăsesc detaliate în Procesul verbal nr. 36350/13.11.2023 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

3. Caracterul nefondat al contestației cu privire la pretinsa neconformitate a ofertelor clasate pe locurile 1-3.

Similar modalității de redactare a motivului de contestație privind experiența similară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă precizează că, societatea contestatoare nu motivează, în fapt și în drept, contestația sa, rezumându-se la a copia cerințele din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, afirmând că niciunul din cei trei ofertanți aflați pe poziție superioară în clasament nu îndeplinește cerințele respective; de asemenea, nu există nicio trimitere concretă la oferte și nicio informație nu este furnizată CNSC și autorității contractante privind motivul pentru care evaluarea este nelegală.

Solicită, aşadar, Consiliului, a respinge, ca nefondate, toate motivele privind pretinsa neconformitate a ofertelor clasate pe locurile 1 - 3 în clasament, raportat la cerințele din documentația de atribuire menționată de contestator.

În subsidiar, autoritatea contractantă înțelege să formuleze apărări, pe fond, doar cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv, oferta SRL, solicitând Consiliului analizarea cu prioritate a acesteia.

Consideră că, în situația în care Consiliul va aprecia că oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, atunci, contestația Asocierii, față de celelalte oferte, rămâne lipsită de interes pentru contestator, astfel încât, solicită respingerea celorlalte critici, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea excepției, solicită Consiliului a face aplicarea prevederilor art. 2, art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, Asocierea nemaivând calitate de persoană vătămată dacă ofertantul SRL își menține locul I în clasament.

Având în vedere dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 32- 33 Cod procedură civilă, arată că,

contestarea ofertelor situate pe o poziție superioară în clasament nu mai produce niciun folos personal, de vreme ce contractul ar rămâne atribuit ofertantului declarat deja câștigător

Cu privire la critica referitoare la faptul că niciunul dintre ofertanții clasăți pe locurile 1-3 nu ar fi îndeplinit cerința privind prezentarea unui plan de realizare a lucrărilor astfel încât să nu fie blocat accesul cetățenilor la locuințe, precum și în caz de nevoie a autospecialelor de pompieri și salvare (pct. IV:4.1. din fișa de date a achiziției - Similar, cerința este prevăzută la pag. 20 din caietul de sarcini), autoritatea

contractantă precizează că SRL a prezentat la pag. 113-126 planul cu etapizarea lucrărilor, străzile pe care se execută lucrările și măsurile concrete pentru riverani.

4. Caracterul nefondat al contestației privind evaluarea cerinței referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari.

Autoritatea contractantă precizează că SRL a prezentat Organigrama la pag. 55 din propunerea tehnică, iar la pag. 56-169 modalitatea de acces la specialiștii obligatorii și necesari conform Legii nr. 10/1995, diplome, autorizații, CV personal de specialitate propus, precum și contracte de proiectare.

De asemenea, subliniază că toți ofertanții au prezentat aceste elemente ale propunerii tehnice, în mod similar, astfel încât, autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

5. Caracterul nefondat al contestației privind evaluarea cerinței referitoare la autorizări ANRE și ISCIR.

Cu privire la criticile potrivit cărora, niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1-3 nu ar fi dovedit autorizarea ANRE a operatorilor și a personalului pentru component de instalații electrice și gaze, fără însă a indica cerința expresă din documentația de atribuire care să impună ofertanților o astfel de probă, precum și la cerința privind extinderea rețelei de distribuție se va face cu conducte din PEHD, PE 100, PN10SDR17, caz în care ar fi fost necesar a se nominaliza personal autorizat ISCIR în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1.001 din 30 aprilie 2013, autoritatea contractantă precizează că, întrucât, aceste cerințe nu sunt precizate, în mod expres, în documentația de atribuire, autoritatea nu poate respinge o ofertă pentru acest motiv, astfel cum s-a arătat și în precedentele (Cauza C-278/14).

Autoritatea contractantă face trimitere la Instrucțiunea ANAP Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv, a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precum și la jurisprudența CNSC și a CJUE.

6. Caracterul nefondat al contestației privind evaluarea cerinței referitoare la abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului, structura organizatorică a personalului.

Autoritatea contractantă solicită Consiliul să aibă în vedere cele menționate la punctul anterior, legate de faptul că cerințele privind anumite autorizări nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, astfel că, poate fi respinsă o ofertă pentru motive neprecizate în

documentație, în deplin acord cu interpretările Curții de Justiție a Uniunii Europene și de prevederile exprese ale Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului și chiar ale legislației naționale

În ceea ce privește declararea subcontractanților, autoritatea contractantă solicită Consiliului a reține că, de vreme ce astfel de cerințe referitoare la autorizări nu au fost impuse prin documentația de atribuire, atunci, o ofertă nu poate fi respinsă, ca urmare a faptului că ofertantul nu a declarat un subcontractant pentru îndeplinirea acestora. S-ar încălca prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dar și

dispozițiile art. 63 alineatul (1) din Directiva nr. 2014/24/CE, care se referă la dreptul ofertanților de a se baza pe capacitățile altor entități în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de selecție. Cu toate acestea, criteriile/cerințele care decurg din legi speciale și care nu sunt enumerate în caietul de sarcini nu pot fi considerate criterii de selecție în sensul articolului 58 din directive.

Pentru aceste motive, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, oferta SRL îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire.

7. Caracterul nefondat al contestației privind cerința referitoare la procedurile tehnice de execuție care descriu exclusive toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, adaptate la specificul contractului de achiziție publică

Autoritatea contractantă consideră că nici această critică nu este motivată, în concret, contestatorul doar afirmând că ofertanții clasati pe primele locuri nu îndeplinesc cerința de la pag. 19 din caietul de sarcini.

Astfel, menționează că din analiza ofertei SRL, rezultă că aceasta a descris toate procedurile tehnice de execuție, începând cu pag. 131, proceduri care au făcut, de altfel și obiectul unei solicitări de clarificări cu privire la o eroare materială. În Procesul verbal nr. 35227/01.11.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, sunt menționate toate aspectele referitoare la procedurile de execuție detaliate de ofertantul declarat câștigător, precum și răspunsul la solicitarea de clarificare.

8. Caracterul nefondat al contestației privind cerința depunerii graficului general de realizare a investiției publice

Autoritatea contractantă precizează că, analizând oferta SRL, a identificat, la pag. 423-463, graficul general de execuție cu anexe, în care au fost detaliate toate elementele solicitate, perioadele activităților, rezervele de timp, resursele umane și de utilaje, drumul critic și jaloanele, astfel că, susținerile contestatorului sunt vădit nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66101/05.12.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL -SC-.... SRL -SC SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3275/C1/2023, prin care solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție, ... SRL invocă dispozițiile art. 61 alin. (1) Cpc, art. 24 din Constituția României, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca și chestiune premergătoare analizării contestației ce face obiectul dosarului nr. 3275/C1/2023, ... SRL, în calitate de intervenient, solicită Consiliului să țină cont de faptul că singurul motiv

de nelegalitate, care este invocat, în concret, vizează instrumentul de garantare depus de către ofertantul SRL, sens în care, prin raportare la dispozițiile art. 8 coroborat cu art. 10 alin. (1) lit. e) și lit. f) din Legea nr. 101/2016, apreciază că, pentru celelalte motive de nelegalitate susținerile sunt formulate în termeni generali.

Apreciază, de asemenea că, contestația formulată de SRL nu respectă dispozițiile art. 10 coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cu prevederile art. 9 alin. (2) , art. 13 și art. 14 din Cpc,

principii prin care legiuitorul stabilește atât limita de investire a instanței, dar și garantarea dreptului la apărare și al contradictorialității.

Concluzionând, în considerarea chestiunilor procedurale invocate anterior, fiind în imposibilitatea de a cunoaște, în concret, criticile prin care contestatorul vizează preținsele deficiente ale ofertei depuse de prezenta, sau ale actelor de verificare și evaluare ale acesteia de către comisia de evaluare, ... SRL, în calitate de intervenient, înțelege să își rezerve dreptul de a formula apărări numai după ce va cunoaște conținutul criticilor acestuia.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 87/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66212/05.12.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL, formulează cerere de intervenție în dosarul 3275/C1/2023, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Cu referire la critica indicată la lit. b) din contestație, potrivit căreia nu este îndeplinită cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară pentru partea de proiectare, intervenientul, precizează că cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare este îndeplinită.

Conform informațiilor indicate în DUAЕ, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ... SRL a indicat 2 (două) contracte, astfel:

a. Contractul având ca obiect „Sistem centralizat de canalizare, comuna Călmățui de Sus, cu satele Călmățui de Sus și Ionașcu, jud.”; fazele PT+DE, Asistența tehnică; Contract nr. 235/10.03.2022; Acord de asociere nr. 129/27.05.2021; Proces-Verbal de predare PT+DE din 31.03.2022; pondere 100%; valoare 360.000,00 lei fără TVA; perioada 10.03.2022-31.03.2022; Beneficiar - SC Cristita SRL, CNI SA.

b. Contractul având ca obiect „Extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră, comuna Călmățui de Sus, sat Băcălești, jud.”; fazele PT, Asistență tehnică; Contract nr. 3144/05.08.2021; Proces Verbal de predare PT din 21.10.2022; pondere 100%; valoare 358.000,00 lei fără TVA; perioada 18.10.2022-21.10.2022; Beneficiar - Comuna Călmățui de Sus Suma totală: 780.000,00 lei fără TVA; valoare solicitată - 470.000,00 lei fără TVA.

2. Cu referire la critica expusă la lit. c), punctul i), potrivit căreia nu este îndeplinită cerința privitoare la prezentarea unui plan a lucrărilor, o etapizare a lucrărilor, astfel încât, să nu fie blocat accesul cetățenilor în locuințe, precum și accesul în caz de nevoie a autospecialelor de pompieri și salvare, ca o chestiune prealabilă, precizează că îndeplinirea acestei cerințe a fost verificată, inclusiv, de autoritatea contractantă, în

cadrul procesului de evaluare, făcând obiectul răspunsului nr. 4 din adresa clarificări nr. 253/25.10.2023.

În plus, în propunerea tehnică, la pag 312-330, se regăsește capitolul Planificarea realizării lucrărilor.

3. Cu referire la critica expusă la punctul ii) potrivit căreia nu este îndeplinită cerința referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contactului - cerință a documentației de atribuire.

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței, prezintă Consiliului propunerea tehnică, respectiv, informațiile existente la paginile 706-770, respectiv, capitolul denumit personal disponibil și propus de ofertant pentru desfășurarea activității, implicit accesul la specialiști.

a) Cu referire la susținerile de la paragraful 27 potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a prezenta resursele puse la dispoziție privind personalul calificat precum și mână de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus, precizează că, în propunerea tehnică, la paginile 847 și 848, se regăsesc declarațiile prin care Asocieria SRL-SC SRL , în cazul în care va fi declarată câștigătoare, se obligă să asigure disponibilitatea întregului personal muncitor și calificat necesar desfășurării contractului, așa cum rezultă din extrasele de manopera și formularul de resurse pe activități depuse în cadrul ofertei la paginile 698-705.

Cu referire la susținerile de la paragraful 28 - potrivit cărora ofertanții aveau obligația să prezinte în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract, pentru soluționarea acestei critici, intervenientul indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, pagina 18.

În acest context, precizează că organigrama cuprinde, în mod expres, tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract, poate fi identificată astfel:

- Pentru serviciile de proiectare se regăsește la pag 35-38 din propunerea tehnică descrierea personalului responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, iar în pag 41-43 se regăsesc graficele cu planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor. Modalitatea de asigurare a specialiștilor este prezentată în pag 56-83, din propunerea tehnică.

- Pentru execuție: lista cu personalul specialiștilor necesari și obligatorii propuși, precum și accesul la serviciile acestora, pentru realizarea contractului, se regăsește la pag 727-770, iar organigrama personalului la pag 727, din propunerea tehnică.

Pentru specialiștii propuși sunt prezentate : diplomele din care reies calificările acestora, declarații de disponibilitate si CV-uri, deci cerința este îndeplinită.

Referitor cerințelor din pag 18 din caietul de sarcini, la care face referire contestatorul, aceasta cerință este strict pentru personalul de proiectare, cerință care este îndeplinită regăsindu-se la pag 23-83 din propunerea tehnică.

b) Cu referire la susținerile de la paragraful 29 - în cadrul căruia se indică faptul că prezenta societate nu ar fi îndeplinită cerința din caietul

de sarcini, potrivit căreia: „În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în Caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate", în acest context, reiterează informațiile prezentate anterior și indică propunerea tehnică, paginile 23-83, „Organizarea și mobilizarea prestatorului”.

c) La paragraful 30, contestatorul susține faptul că, pentru ca ofertele să poată fi declarate admisibile, trebuie ca ofertanții să prezinte informații referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, nu doar la cei solicitați de autoritate.

Referitor la afirmația potrivit căreia ofertanții trebuiau să prezinte informații referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în contract, intervenientul învederează faptul că acești specialiști solicitați sunt: șeful de șantier, managerul în sisteme de management al calității, responsabilul tehnic cu execuția pe specializare drumuri, responsabilul tehnic cu execuția pe specializarea lucrări edilitare, responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier și topograful.

În acest sens, subliniază că toți acești specialiști se regăsesc în propunerea tehnică, precum și accesul la serviciile acestora, la pag 727-770.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC și a CJUE.

d) La paragraful 32, contestatorul susține faptul că nu s-a desemnat tot personalul autorizat, respectiv operatori economici și personal autorizat ANRE.

Arată că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire, nominalizarea unor astfel de categorii de personal de specialitate.

e) La paragraful 33, contestatorul susține faptul că nu s-a desemnat tot personalul autorizat, respectiv operatori economici și personal autorizat ISCIR

Referitor la nominalizarea personalului muncitor autorizat ISCIR, intervenientul face trimitere la fișa de date, secțiunea III.2.3, se indică: „Informații privind personalul responsabil cu execuția contractului se specifica „Obligația de a preciza numele și calificările profesionale a angajaților desemnați pentru executarea contractului – NU” - (nu s-a solicitat o astfel de cerință).

4. Cu referire la critica expusă la punctul iii), potrivit căreia nu este îndeplinită cerința referitoare la abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv, subcontractanții, dacă este cazul).

a) La paragrafele 34-35 din contestație se susține faptul că nu a fost descrisă modalitatea în care ofertantul va executa toate activitățile solicitate în documentație și nici nu au fost nominalizați subcontractanții pentru a îndeplini următoare cerință din Caietul de sarcini, expusă la pagina 14: „(...)”, intervenientul subliniază că informațiile referitoare la îndeplinirea acestei cerințe se regăsesc la paginile 131 și 653 din propunerea tehnică.

b) La paragrafele 35-36 din contestație se susține faptul că nu s-a detaliat cum se vor îndeplini activitățile care puteau fi executate,

exclusiv, de operatori economici autorizați ANRE, că aceste activități nu au fost subcontractante și că societatea nu are capacitatea legală de a realiza obiectul contractului

Menționează că obligația îndeplinirii unei astfel de cerințe va fi după semnarea contractului și nu anterior acestui moment, având în vedere că un operator economic devine executant, ca urmare a atribuirii și semnării contractului.

De asemenea, menționează că, subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă

5) Cu referire la critica expusă la punctul iv) potrivit căreia nu este îndeplinită cerința referitoare la procedurile tehnice de execuție:

a) În propunerea tehnică, la pag 426, se regăsește lista procedurilor tehnice de execuție care descriu toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, iar la paginile 427-623 se regăsesc prezentate pe larg toate aceste proceduri tehnice de execuție, aplicate la specificul obiectivului.

6) Cu referire la critica expusă la punctul v) potrivit căreia nu este îndeplinită cerința privind depunerea unui grafic general de realizare a investiției.

Pentru soluționarea acestor critici, intervenientul indică următoarele informații din propunerea tehnică depusă:

- Graficul Gantt (pag 694-696) este prezentat pe activitățile ce se regăsesc descrise în propunerea tehnică la pag 698-705.

- Necesarul cu forța de muncă și utilaje, conform graficului, sunt prezentate la pag 692-693. Conform declarațiilor de la pag 847, 848, după semnarea contractului de lucrări cu autoritatea contractantă, se va pune la dispoziție personalul muncitor necesar pentru realizarea obiectivului.

- Graficul este întocmit conform solicitării autorității contractante, astfel :

- succesiunea duratelor activităților prezentate, cu date clare de început și sfârșit;

- drumul critic clar identificat (pag 697-698);

- resursele alocate (pag 698-705);

- graficul întocmit pe activități și subactivități;

- sunt prevăzute principalele faze determinante (probe de presiune, verificare calitate lucrări);

- perioadele cu restricții: sărbători legale și perioade de timp friguros.

În considerarea argumentelor iterate anterior, intervenientul solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Învederează faptul că autorul contestației formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 658/07.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66991/07.12.2023, reiterând aspectele potrivit cărora:

a. Oferta depusă de SRL este inacceptabilă - nu a prezentat un instrument de garantare aferent participării la procedura valid. În prezenta procedura de atribuire, ...SRL nu a prezentat o garanție de

buna execuție, eliberată de o instituție financiar nebancară din alt stat, ci de către CAPIDAVA FINANCIAL BROKER, entitate care este atât beneficiar al sumei, cât și agent de încasări și plăți, situație în care ar trebui să se adreseze brokerul pentru eventuale pretenții rezultate din executarea garanției de participare. În aceste condiții, pentru a putea fi validă garanția de participare era obligatoriu ca aceasta să fie emisă fie de către LEORM FINANCE (în limba statului emitent, însoțită de traducere autorizată), fie de către o sucursală din România (în limba română); cum LEORM FINANCE (LEORM OU) nu are o sucursală în România, emiterea acestui instrument de garantare trebuia emis și asumat de către LEORM FINANCE, prin reprezentanții săi legali.

b. Oferta depusă de SRL este inacceptabilă - nu este îndeplinită cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară pentru partea de proiectare. Prin contestație s-a arătat faptul că, pe lângă neîndeplinirea cuantumului experienței similare, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, luând în considerare întreaga capacitate a subcontractantului, deși acesta din urmă nu a fost declarat si terț.

c. Ofertele clasate pe locurile I-III sunt neconforme:

Excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, la soluționarea contestației fiind aplicabile dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

Contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat informații referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, ci doar pentru cei solicitați de autoritate (pentru care trebuiau depuse declarația de disponibilitate și CV-uri.). Aceasta cerință nu a fost respectată de SRL, întrucât, a prezentat exclusiv organigrama personalului cheie solicitat prin documentația de atribuire, situație în care oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

Reiterează faptul că,, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încărcat avizele emise de DISTRIBUTIE OLTENIA și PREMIER ENERGY SRL, din cuprinsul cărora rezultă că activitățile în cadrul viitorului contract puteau fi executate exclusiv de operatori economici autorizați ANRE pentru componenta de instalații electrice și gaze.

Față de cererea de intervenție formulată de către SRL, prin adresa nr. 662/08.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 67168/08.12.2023, ... SRL, formulează concluzii scrise, prin care reiterează aspectele potrivit cărora:

- a. Critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a fost formulată exclusiv cu privire la oferta depusa de SRL.
- b. Oferta depusă de SRL este neconformă prin neîndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini / fișa de date a achiziției.

Cu privire la solicitarea SRL referitoare la plata cheltuielilor de judecată, ... SRL solicită respingerea acestui capăt de cerere, având în vedere prevederile art. 61 alin. (3) cpc.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63625/21.11.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3286/2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL -SC-.... SRL -SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36463/13.11.2023, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul consideră că deciziile autorității contractante, atât în ceea ce privește declararea ca admisibilă și, ulterior, câștigătoare, a ofertei depusă de SRL, sunt netemeinice și nelegale, având în vedere atât modul în care a fost realizată verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate solicitate prin documentația de atribuire, cât și premisele evaluării ofertei financiare și a ofertei tehnice.

1. Considerații cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de SRL

Documente de calificare.

Contestatorul arată că, din mențiunile inserate în raportului procedurii nr. 36463/13.11.2023 s-a reținut depunerea ofertei de către SRL, împreună cu Subcontractantul SRL, sens în care aceștia aveau obligația să fac dovada îndeplinirii cerințelor privind Capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența profesională.

În urma lecturării aspectelor redată în raportul procedurii (pagina 6) referitor la modalitatea în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare, se constată că au fost încălcate prevederile documentației de atribuire precum și dispozițiile art.182 coroborat cu art. 193 din Legea nr. 98/2016.

În susținere, precizează că ofertantul câștigător nu a justificat îndeplinirea experienței similare privind executarea de „lucrări de reabilitare rețele de apă potabilă pe străzi și/sau construire/modernizare/ extindere de apă potabilă/canalizare pe străzi sau lucrări superioare acestora”, în valoare totală de minim 22.000.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim trei (3) contracte.

Pe de alta parte, în ceea ce privește justificarea experienței similare privind serviciile de proiectare, arată că s-a avut în vedere nominalizarea unui subcontractant - SRL - care a depus Contractul de subcontractare nr. 628/20.09.2023, iar, acordul de subcontractare l-a depus ca urmare a solicitării de clarificări, Contractul de subcontractare fiind întocmit și semnat doar în cazul adjudecării.

În opinia contestatorului, este evident că, în evaluarea dovedirii îndeplinirii cerinței deținerii experienței similare, comisia de evaluare a dat dovadă de subiectivism și o mare marja de permisivitate, în condițiile în care se impunea respingerea ofertei depuse de SRL, ca

„inacceptabila”, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul apreciază că simpla menționare în raportul procedurii de atribuire a faptului că, în urma desfășurării procesului de evaluare „s-a constat îndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini” nu este

suficientă, sens în care ulterior studierii dosarului achiziției (a se vedea Procesele verbal nr. 33909/24.10.2023 și nr. 35227/01.11.2023) detalieze argumentele prin care susține caracterul neconform al propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător.

Făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire, contestatorul arată că se impune a fi subliniată importanța corelării dintre informațiile existente în DUAЕ cu cerințele minime stabilite în fișa de date a achiziției, respectiv, din caietul de sarcini, pentru a oferi comisiei de evaluare suficiente dovezi relevante din perspectiva caracterului conform al elaborării propunerii tehnice în raport și de resursele umane implicate în realizarea acesteia .

Mai mult, având în vedere că ofertantul nu a venit cu un asociat, ci, pentru serviciile de proiectare a fost făcută dovada că există un subcontractant (a se vedea pagina 6 din Raportul procedurii - a depus Contract de subcontractare nr. 628/20.09.2023 și acordul de subcontractare a fost depus ca urmare a solicitării de clarificări), contestatorul consideră că nu este dovedită cerința prin care i s-a solicitat să justifice: „4) Managementul realizării serviciilor de proiectare - resurse (personal și echipamente)” - potrivit cerințelor din fișa de date a achiziție și a cerințelor din caietul de sarcini.

Menționează că, nici ofertantul declarat câștigător și nici subcontractantul acestuia, nu dispun de Autorizație emisă de IGSU, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului administrației și internelor 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de sera, caz în care acesta nu poate realiza hidranții ce sunt incluși în cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legislative aplicabile.

Propunerea financiară.

Contestatorul susține că, raportat la cerințele inserate în fișa de date a achiziției și prin raportare la dispozițiile art. 210 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 137/2016 se impunea respingerea propunerii financiare, ca fiind „neconformă”.

Arată că, potrivit mențiunilor din Raportul procedurii nr. 3463/13.11.2023, se constată că nu a fost respectat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, astfel că, deși, la pagina 9 punctul 2.4.3. „Evaluarea propunerilor financiare” - este expres enumerată necesitatea asigurării corespondenței între valoarea prețului propus și ceea ce urmează a fi executat la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, este lipsit de temeinicie, în realitate.

Astfel, apreciază că, nu doar că a fost creat un avantaj evident în raport de punctajul acordat corespunzător algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției (modificat prin Anunțul tip erată ponderea Prețului = 80), ci, a fost efectuată și o evaluare subiectivă a ofertei financiare, care a condus la declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Consideră că prețul ofertat de SRL nu reflectă, în mod corect și nu justifică, respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețul ofertat, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c) și prin raportare și la alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Distinct de cele mai sus precizate, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei situate pe locul 1 în clasament, contestatorul apreciază ca fiind nelegală completarea ofertelor prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, cât timp acestea sunt de natură a crea ofertanților un avantaj evident, respectiv, de a transforma oferta din una neconformă, într-una conformă, o astfel de abordare încălcând principiul tratamentului egal și al transparenței, dar și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 38371/ 27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 65776/04.12.2023, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Cu privire la caracterul nemotivat al contestației. Nerespectarea prevederilor art. 10 lit. f) și lit. g) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, ... nu motivează, în mod concret, care sunt motivele pentru care evaluarea ofertei SRL ar fi nelegală, simpla citare a cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile anumitor situații, nu există nicio referire concretă la conținutul ofertei criticate. Arată că, în afara copierii cerințelor din documentația de atribuire și afirmația că ofertantul declarat câștigător, ...SRL, nu îndeplinește cerințele citate, contestatorul nu motivează, cu respectarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în fapt și în drept, contestația sa.

Autoritatea contractantă precizează că, ..., a avut posibilitatea legală, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de acces la dosarul achiziției, astfel că, nu există nicio justificare pentru lipsa motivării în fapt a contestației, conform exigențelor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016; procesele verbale de evaluare conțin toate elementele necesare pentru ca autoarea contestației să motiveze, în fapt și în drept, susținerile sale.

În acest context, solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește orice alte motive suplimentare, aduse în completare pe parcursul soluționării contestației.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel.

În subsidiar, cu privire la cerințele din documentația de atribuire pe care le citează contestatorul, autoritatea contractantă arată că

oferta SRL a făcut dovada îndeplinirii atât a cerințelor de calificare, cât și a celor din caietul de sarcini privind propunerea tehnică.

Evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei SRL s-a făcut prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, fiind adoptată, în mod legal, decizia de a declara câștigătoare această ofertă, care îndeplinește integral cerințele publicate în SEAP.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, a Curților de Apel și a CJUE.

- Ofertantul SRL îndeplinește cerințele din documentația de atribuire cu privire la experiența similară pentru execuția de lucrări și pentru serviciile de proiectare. Caracterul acceptabil al ofertei declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că, din documentele depuse de ofertantul SRL, rezultă că aceasta a prezentat experiență similară pentru execuție de lucrări în valoare de 24 460 251,21 lei, iar pentru servicii de proiectare în valoare de 653.647,00 lei, peste valoarea solicitată în fișa de date.

Menționează că, toate elementele privind dovedirea experienței similare se regăsesc detaliate în Procesul verbal nr. 36350/13.11.2023 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia s-ar fi impus respingerea ofertei SRL, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază că aceasta nu este însoțită de argumente, fiind doar redată cerințe din fișa de date privind descrierea achiziției, aspectele prevăzute la pag. 13 din Caietul de sarcini privind obiectul contractului și trimiterile la HG nr. 907/2016, referitoare la proiectare, atribuțiile și responsabilitățile părților pentru activitatea de proiectare, resursele umane implicate

- Ofertantul SRL a respectat cerința din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. privind Modul de prezentare a propunerii tehnice - servicii de proiectare. Legalitatea atribuirii contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă și din Procesul verbal nr. 35227/10.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ofertantul câștigător a depus, în cadrul ofertei, declarația privind personalul aferent echipei de proiectare și a resurselor materiale: declarația și lista utilaje proiectare, se regăsesc la pagina 50 din ofertă (secțiunea SRL), iar, declarația privind personalul implicat (echipa de proiectare) se regăsește la pagina 53 din ofertă, aceeași secțiune.

- Ofertantul SRL a respectat cerința din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. privind Modul de prezentare a propunerii tehnice - execuție lucrări. Legalitatea atribuirii contractului.

Autoritatea contractantă menționează că, în contestație, nu este precizat în ofertă, care din cerințele din documentația de atribuire, invocate în contestație, nu ar fi îndeplinite de oferta SRL, respectiv care este motivul de neconformitate pentru care s-ar dovedi caracterul neconform al ofertei, cu obligația autorității contractante de a o respinge, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat, la fel ca și ceilalți ofertanți, personalul propus pentru realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract cu o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului prin diferite documente, respectiv: liste de resurse, organigrama de șantier, resurse de personal, program de realizare lucrări (Lista principalelor activități și extrasele de resurse aferente), organizarea șantierului, fiind în conformitate cu graficul de execuție propus.

Arată că personalul propus, declarația de disponibilitate utilaje și lista utilaje se regăsesc în propunerea tehnică a SRL, la pag. 464-465, așa cum de altfel, rezultă și din Procesul verbal nr. 35227/01.11. 2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la neconformitatea ofertei SRL, autoritatea contractantă apreciază că sub acest aspect este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

La această secțiune contestatorul susține că nici ofertantul câștigător și nici subcontractantul nu ar dispune de Autorizație emisă de IGSU în conformitate cu Ordinul nr. 87/2010, fără însă a indica cerința expresă din documentația de atribuire care ar impune operatorilor economici să facă dovada la momentul ofertării a unei astfel de autorizații.

Subliniază că, întrucât, cerința nu este precizată în mod expres în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru acest motiv, sens în care face trimitere la jurisprudența CJUE, în acest sens.

- Propunerea financiară a ofertantului SRL îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și nu îi sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, sunt nefondate.

Arată că, societății contestatoare, i s-a comunicat valoarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, astfel încât, a luat la cunoștință faptul că prețul propus de SRL este peste 80% din valoarea estimată, astfel încât, nu poate invoca dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu raportare la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea referitoare la prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, arată că, contestatorul nu aduce niciun element concret pe care s-ar baza afirmația sa. Contestatorul nu arată, prin raportare la art. 5, 6 și 9 din Legea nr. 21/1996, care sunt încălcările aduse liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Subliniază că, nicio dovadă în sensul prevederilor art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, nu a fost făcută de contestator, astfel că, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu raportare la art. 249 Cod procedură civilă, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

- Caracterul legal al deciziei de atribuire a contractului. Respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016. În acest sens, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de a solicita ofertanților clarificări.

Astfel cum rezultă din Procesele verbale de evaluare, atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, urmărind principalul scop al legislației în materia achizițiilor publice, respectiv cel privind asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, cu respectarea principiului proporționalității și al egalității de tratament al ofertanților și urmărind scopul achiziției - acela de a atribui contractul, autoritatea contractantă precizează că a tratat toți operatorii economici în mod egal, solicitând clarificări ale ofertelor, acolo unde au existat neconcordanțe sau omisiuni.

În concluzie solicită Consiliului a constata că prezenta contestație este nemotivată, drept pentru care, solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, iar, pe cale de consecință, în temeiul art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Prin contestația nr. 81/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63640/21.11.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3291/2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL - SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Ca o chestiune prealabilă, precizează că deși a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul atât la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertanților, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la aceste informații, ci, doar la anumite procese verbale.

Pe fondul cauzei, procedează la detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL.

1. Oferta depusă de SRL se impunea fi declarată ca inacceptabilă, în temeiul art. 132 alin. (3), coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b), art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că garanția de participare nu a fost constituită cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Făcând trimitere la fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.6.a), contestatorul precizează că, așa cum rezultă din informațiile existente în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv,

verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, factorii de evaluare și criteriul de atribuire, având nr. 35699/07.11.2023, ...SRL a depus garanție de participare prin Scrisoare de garanție de participare la licitație seria LR092523 nr. 00063 emisă de LEORM FINANCE (LEORM O.U.) cu mențiunea irevocabil și necondiționat, în sumă de 229.000,00 lei, până la 26.03.2024, prima de asigurare de 1.603,00 lei a fost depusă prin OP din 25.09.2023 prin CEC BANK, dar beneficiarul sumei este CAPIDAVA FINANCIAL BROKER și nu este menționat ce reprezintă sau legătura cu această procedură sau cu scrisoarea de garanție.

Apreciază că, inițial, în mod corect, comisia de evaluare a considerat oportun să solicite clarificare privind scrisoarea de garanție de participare la licitație, ofertantul răspunzând, în SEAP, prin adresa nr. 641/28.09.2023.

Arată că, ulterior, comisia de evaluare a verificat răspunsul dat de ofertantul SRL și a concluzionat, în mod just, că trebuie să solicite o nouă clarificare, cu termen de răspuns 04.10.2023; prin adresa nr. 28573/29.09.2023 s-a solicitat clarificarea, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 645/02.10.2023.

În acest context, apreciază că, încălcând prevederile legale cuprinse în art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, răspunsurile la clarificări au fost considerate concludente.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatorul face trimitere la dispozițiile statuate în art. 154 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, așa cum rezultă din răspunsurile întocmite de ofertant, acesta a constituit garanția de participare, în temeiul art. 154 alin. (4) lit. b) (ii) din Legea nr. 98/2016, respectiv, a prezentat o scrisoare de garanție emisă de o instituție financiar nebancară din alt stat.

Având în vedere că plata primei de asigurare de 1.603,00 lei a fost depusă prin OP din 25.09.2023 prin CEC BANK, beneficiarul sumei este CAPIDAVA FINANCIAL BROKER (cu sediul în România, ..., Sector 1, Piața Presei Libere Nr. 01, Et. 6, Corp D1, identificată cu cod unic de identificare 46507509, indicată ca fiind distribuitor al serviciilor financiare oferite de LEORM FINANCE), este indubitabil că societatea CAPIDAVA FINANCIAL BROKER trebuia să se regăsească în Registrul Instituțiilor Financiare Nebancare (IFN) pe site- ul BNR.

Așa cum rezultă din informațiile existente pe portalul BNR și așa cum confirmă, inclusiv, ofertantul, CAPIDAVA FINANCIAL BROKER, nu se regăsește pe site-ul BNR, prin urmare, consideră că garanția de participare a fost constituită cu încălcarea prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că plata primei de asigurare de 1.603,00 lei a fost depusă prin OP din 25.09.2023 prin CEC BANK, beneficiarul sumei este CAPIDAVA FINANCIAL BROKER (indicată ca fiind distribuitor al serviciilor financiare oferite de LEORM FINANCE), este indubitabil că societatea CAPIDAVA FINANCIAL BROKER trebuia să se regăsească în Registrul Instituțiilor Financiare Nebancare (IFN) pe site-ul BNR.

În continuare, contestatorul procedează la detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertelor depuse de SRL, asocierea SRL --.... SRL - SRL și asocierea SRL - SRL - SRL - SRL

Ca o chestiune prealabilă, precizează că toate motivele de neconformitate care vor fi prezentate, vizează ofertele depuse de cei trei ofertanți, respectiv: (1) SRL, (2) asocierea SRL --..... SRL - SRL și (3) Asocierea SRL - SRL - SRL - SRL.

A. Cu referire la propunerea tehnică.

1. Propunerile tehnice depuse de cei 3 ofertanți nu respectă prevederile documentației de atribuire, în sensul că Graficul general propus, inclus în propunerea tehnică, nu respectă exigențele impuse de autoritatea contractantă, sens în care, apreciază că se impunea ca

aceste oferte să fie declarate neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, precum și caietul de sarcini, pagina 16, pag. 18, pag. 19, pag. 20.

Astfel, arată că așa cum rezultă din informațiile existente la dosarul achiziției, cei 3 ofertanți nu au indicat, detaliat, în Graficul Gantt, perioadele de timp privind:

a) Începerea lucrării, semnarea contractului, constituirea GBE, PT +DTAC, măsuri SSM, măsuri protecția mediului, montare panouri de informare, aprovizionarea cu material, menținerea în activitatea a activității economico-sociale, menținerea în activitate a rețelelor edilitare, asigurarea acces magazine, ambulanta, pompieri, pregătire personal și probe tehnice, remedieri, dezafectare organizare șantier și recepția la terminarea lucrărilor.

b) Ofertanții nu au prezentat o etapizare a lucrărilor pe străzi, astfel încât să nu fie blocat accesul cetățenilor la locuințe sau accesul Pompierilor sau Ambulanta și nu au reprezentat în grafic aceste aspecte. Nu a prezentat un plan de realizare, Un raport descriptiv în acest sens.

c) Ofertanții nu au prezentat contractul de execuție asumat, semnat și stampilat

B. Cu referire la propunerea, tehnică - pentru proiectare.

Contestatorul precizează că propunerile tehnice întocmite de cei 3 ofertanți, nu respectă următoarele prevederi ale documentației de atribuire, ce sunt detaliate, în cuprinsul contestației, în mod exhaustiv, sens în care se impunea ca aceste oferte să fie declarate neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concret, precizează că:

1. Cei trei ofertanți nu au descris și asumat datele de intrare și ieșire pentru activitățile în cadrul contractului la Serviciile de Proiectare, în conformitate cu cerința expusă la punctul 2) din Fișa de date, potrivit căreia: „2) Abordarea si metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare si datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului”.

2. Cei trei ofertanți nu au descris modul de organizare și mobilizare a prestatorului de Servicii de Proiectare, în conformitate cu cerința de la punctul 2.1 din Fișa de date.

3. În cadrul propunerilor tehnice depuse de cei 3 ofertanți nu sunt prezentate exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare, în conformitate cu cerința stipulată la punctul 2.3 din fișa de date.

4. Ofertanții nu au prezentat un grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize,

etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, nefiind corelat cu Graficul Gantt asumat;

5. În propunerile tehnice depuse de cei trei ofertanți nu rezultă faptul că aceștia și-au asumat că vor prezenta proiectul tehnic și detaliile de execuție, în 4 exemplare originale tipărite + 1 exemplar pe CD/DVD, care va conține documentațiile scanate, cu toate semnăturile și stampilele inclusiv documentele editabile, în concordanță cu cerințele indicate la pagina 13 în caietul de sarcini.

6. Din propunerile tehnice depuse de cei trei ofertanți, nu rezultă că acestea îndeplinesc cerința indicată la paginile 13-14 din Caietul de sarcini, potrivit căreia proiectul pentru obținerea autorizației de construire va fi întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991-republicată- cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului M.T.C.T. nr. 1430/ 2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții - în 2 exemplare originale.

7. Din ofertele depuse, nu rezultă îndeplinirea exigenței impusă de autoritatea contractantă, potrivit căreia lucrările de relocare a utilităților existente (alimentare cu apa, energie electrică, gaze, telefoane, internet etc), se vor executa cu firme atestate în domeniul respectiv, funcție de utilitățile ce trebuie protejate și/sau relocate, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, detaliate la pagina 14.

8. Cei trei ofertanți nu și-au asumat prin propunerile tehnice depuse că ordinul privind data de începere a execuției lucrărilor va fi dat în maxim 3 zile de la obținerea Autorizației de construire și nici nu a corelat această informație cu cele existente în Graficul Gantt din propunerea tehnică.

9. Din ofertele prezentate rezultă indubitabil că cei trei ofertanți nu au prezentat un grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, practic nefiind indicat un număr de zile pentru fiecare specialist, ceea ce presupune că acesta nu este corelat cu Graficul de realizare a asistenței tehnice și Graficul general a Prestării serviciilor de Proiectare.

C. Cu referire la propunerea tehnică - faza de execuție a lucrărilor.

Contestatorul precizează că, cei trei ofertanți nu au prezentat metodologii de executare a lucrărilor, aplicate la lucrare, cu descrierea modului în care acești operatori economici intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât, să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, ci, au procedat doar la prezentarea îndeplinirii cerințelor prin metoda copy-paste a caietului de sarcini.

În concret, contestatorul precizează următoarele aspecte:

1. Cei trei ofertanți nu au prezentat procedurile tehnice de execuție, care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, procedând la prezentarea unor proceduri tehnice întocmite la modul general, practic, nefiind îndeplinită cerința stipulată la punctul B. 5) din Fisa de date. O confirmare a faptului că în prezenta procedură procesul de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, în concret, de la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale

art. 123 din HG nr. 395/2016, care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, rezultă și din faptul că, deși cei 3 ofertanți au prezentat proceduri tehnice întocmite la modul general, ofertele acestor operatori economici au fost declarate ca fiind conforme.

2. Din propunerile tehnice depuse de acești operatori economici, rezultă indubitabil faptul că aceștia nu au descris abordarea generală și nu au procedat la coordonarea activităților cu detalierea modului de execuție pentru principalele activități: refacere suprafețe, rezistență, rețea apa potabilă, rețea de distribuție apa, OS (organizare de șantier).

3. Conținutul propunerilor tehnice depuse de cei 3 ofertanți confirmă faptul că acestea nu cuprind o detaliere a lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului. Practic, ofertanții nu au prezentat un plan de organizare de șantier, care să cuprindă responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații, considerate relevante în acest scop.

4. Conținutul propunerilor tehnice confirmă faptul că operatorii economici indicați nu și-au asumat că vor monta indicatoare pentru dirijarea circulației, respectiv: parapete de-a lungul tranșeei, podețe pietonale.

5. Din propunerile tehnice depuse, nu rezultă cum îndeplinesc ofertanții cerința potrivit căreia, pe timpul nopții, vor semnaliza luminos zona de lucru.

6. Analizând propunerile tehnice depuse de cei trei ofertanți, nu rezultă cum aceștia îndeplinesc cerința potrivit căreia, intervențiile asupra conductelor de distribuție a apei existente vor fi făcute în prezența delegatului autorizat al regiei de specialitate, așa cum se impune la pagina 6 din Caietul de sarcini.

7. Din analiza propunerilor tehnice depuse, nu rezultă îndeplinirea de către cei 3 ofertanți, a cerinței stipulată la pagina 6 din Caietul de sarcini, potrivit căreia, camerele de vane din beton vor fi echipate cu vane de secționare cu diametrul corespunzător conductelor propuse și robinete de golire.

8. Cei trei ofertanți nu au prezentat propunerile tehnice complete, având în vedere că, în cuprinsul acestora, nu se regăsesc informații privind îndeplinirea cerinței indicată și detaliată la pagina 5 din Caietul de sarcini, potrivit căreia, deasupra conductei se va monta banda de semnalizare de culoare albastră.

D. Reiterează faptul că cei trei ofertanți nu au prezentat procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, în conformitate cu cerința stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor, punctul 5.

Contestatorul precizează că ofertanții nu au prezentat următoarele proceduri: Proceduri Tehnică de Execuție aplicată pentru această lucrare la: organizarea de șantier, organizarea lucrărilor și predare primire amplasament, lucrări pregătitoare, activități de laborator, program pe timp friguros, sudat și montat țeava de PEHD , așternere mixtură asfaltică BAD 22,4 , BA 16 și BA 8, recepția și depozitarea materialelor de construcții, montaj hidranți subterani, amenajări spații verzi, spargere

și desfacere structură rutiera și trotuare, montare borduri, sprijiniri de mal, protecția mediului și aducerea la starea inițială a terenului la terminarea lucrărilor, recepția lucrărilor.

E. Din cuprinsul ofertelor depuse de cei trei operatori economici nu rezultă îndeplinirea cerinței stipulată în Fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. Propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor, punctul 6) care vizează Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor

procedurilor care vor fi utilizate de ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului.

Contestatorul precizează că:

- Ofertanții nu au prevăzut perioada de notificare a defecțiunilor, modul de remediere și timpul de intervenție, în concordanță cu formularul de oferta financiară Anexa 1;
- Ofertanții nu și-au asumat fazele premergătoare execuției în toate stadiile punerii în operă pentru verificarea lucrărilor executate și recepționate;
- Listele cuprinzând procedeele aferente sistemului calității sunt incomplete și nu acoperă toată plaja de lucrări.

F. Din cuprinsul ofertelor depuse de cei trei operatori economici, nu rezultă îndeplinirea cerinței stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. Propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor, punctul 6) care vizează Programul pentru controlul calității inclus în Proiectul tehnic

În acest context, subliniază că ofertanții nu au inclus, în propunerile tehnice, următoarele informații, respectiv, nu au prezentat un plan de control pentru toate lucrările prevăzute a fi executate astfel:

- Predare primire amplasament și lucrări pregătitoare;
- Probe;
- Indicatoare rutiere;
- Hidranți și Armături și confecții metalice;
- Montare borduri;
- Amenajare teren;
- Mixturi asfaltice verificări preliminare;
- Controlul fabricației;
- Verificări la așternere;
- Activități de încheiere;
- Recepția la terminarea lucrărilor.

Cu referire la propunerea financiară.

Contestatorul susține faptul că cei trei ofertanți nu pot justifica prețul scăzut indicat pentru principalele materiale ofertate, cum ar fi:

- Hidranți de incendiu;
- Capace și rame din fontă cu dispozitive de închidere cu cheie pentru cămin,
- Conducte de polietilena de înaltă densitate PEID - PE 100, PN10, SDR 17;
- Cămin de branșament din PE dublu strat D=550mm, H=1200mm, echipat complet cu: un apometru pentru măsurarea debitului de apă consumat $0=3/4"$, $Q=2,5-4mc/h$;
- Bolovani de râu;
- Țeavă din PEID, PN10 cu De = 90 mm;

- Lemn pentru construcții;

În ceea ce privește confidențialitatea ofertelor celor trei ofertanți, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul aceste oferte și nici la procesele verbale complete, întocmite în etapa de evaluare, deși a solicitat accesul la aceste documente, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 38373/27.11.2023,

înregistrată la CNSC sub nr. 65773/04.12.2023, solicitând respingerea, ca nefondată a acesteia.

Față de criticile formulate de SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ofertantul declarat câștigător, ...SRL, a depus în cadrul ofertei Scrisoarea de garanție de participare la licitație, seria LR092523 nr. 00063 emisă de LEORM FINANCE (LEORM O.U.), persoană juridică de naționalitate estoniană, respectând cerințele mai sus prevăzute din Fișa de date a achiziției, respectiv, valoarea de 229.000 lei, mențiunea privind caracterul irevocabil și necondiționat, executabilă la prima cerere a beneficiarului. Se menționează, de asemenea, că toate obligațiile decurgând din Scrisoarea de garanție de participare sunt plătibile numai la și de către emitentul instrumentului de garantare.

Deși nu a fost solicitată prin documentația de achiziție, ofertantul a depus și dovada plății Scrisorii de garanție de participare și întrucât beneficiarul plății este diferit de emitentul scrisorii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în data de 27.09.2023, la care ofertantul a răspuns, în mod concludent. Întrucât, documentele primite erau semnate de aceeași persoană, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea mandatului d-lui, în reprezentarea emitentului scrisorii de garanție de participare.

De asemenea, menționează că odată cu depunerea ofertei SRL a prezentat Scrisoarea de garanție de participare la licitație seria LR092523 nr. 00063 emisă de LEORM FINANCE (LEORM O.U.) pentru valoarea solicitată în documentația de atribuire, respectiv pentru suma de 229.000,00 lei, valabilă până la 26.03.2024.

Prețul scrisorii de garanție, de 1.603,00 lei a fost achitat prin ordinul de plată din 25.09.2023, beneficiarul plății fiind CAPIDAVA FINANCIAL BROKER.

Prin adresa nr. 641/28.09.2023, ...SRL a precizat că emitentul scrisorii de garanție este instituție financiară nebanară reglementată de Estonia, indicând pagina de internet unde se pot efectua verificările necesare, depunând totodată mandatul, format bilingv, emis de LEORM FINANCE pentru CAPIDAVA FINANCIAL BROKER SERVICE SRL, precum și decontul electronic. Rezultă din aceste documente că mandatul acordat CAPIDAVA FINANCIAL BROKER SERVICE SRL privește intermedierea de garanții și dreptul de a încasa prețul acestora.

În urma evaluării documentelor transmise, conform Procesului verbal nr. 28572 / 29.09.2023, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare prin adresa nr. 28573/29.09.2023; ofertantul a depus în termenul solicitat documentul privind autorizarea semnăturii d-lui, semnat de reprezentatul legal al LEORM FINANCE, reprezentant care

figurează în această calitate pe licența emitentului scrisorii de garanție, emisă de autoritățile estoniene.

Având în vedere informațiile puse la dispoziție de ofertantul SRL, autoritatea contractantă constată îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, garanția de participare la procedură fiind conformă cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că SRL nu prezintă niciun temei legal al afirmațiilor sale, din care să rezulte că scrisoarea

privind garanția de participare la licitație nu ar fi legal emisă în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Excepția lipsei de interes.

Prealabil analizei caracterul nefondat al contestației, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în ceea ce privește criticile referitoare la oferta clasată pe locul 4, respectiv, oferta Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL.

În acest sens, face trimitere la prevederile art. 3 lit. f) din legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) Cpc, subliniind faptul că SRL se află pe locul 3 în clasamentul ofertelor și nu are interes în critica ofertei clasată pe un loc inferior, întrucât, chiar și în situația admiterii contestației acesteia împotriva Asocierii, acest rezultat nu constituie un beneficiu pentru contestator, care este clasat pe o poziție superioară în clasament.

Pe fondul cauzei, referitor la caracterul nefondat al contestației cu privire la evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor depuse de SRL, Asocierea si Asocierea, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în afara copierii cerințelor din documentația de atribuire și afirmația că niciuna din cele 3 oferte depuse în procedură nu îndeplinește cerințele citate, contestatorul nu motivează, cu respectarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în fapt și în drept, contestația sa;
- nu a fost identificat niciun motiv concret pentru care contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor este nelegală, respectiv, că ofertele concurente ar fi neconforme și inacceptabile, iar afirmațiile cu caracter general, referitoare la cerințe din documentația de atribuire selectate aleatoriu de către contestator, nu pot ține loc de motivarea în fapt și în drept a contestației;
- mai mult, acesta a avut acces la toate procesele verbale de evaluare, astfel că nu există nicio justificare pentru lipsa motivării în fapt a contestației, conform exigențelor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC, cu privire la acest aspect.

În subsidiar, autoritatea contractantă formulează apărări cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta SRL, solicitând Consiliului analizarea cu prioritate a acesteia.

De asemenea, menționează că, în situația în care Consiliul va aprecia că oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, atunci, contestația SRL, față de celelalte oferte rămâne lipsită de interes, astfel încât, solicită respingerea celorlalte critici, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Față de criticile contestatorului, cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează:

- Analizând oferta SRL, s-a identificat la pag. 423-463 din propunerea tehnică, graficul general de execuție cu anexe și reprezentare grafică, în care au fost detaliate toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, perioadele activităților, rezervele de timp, resursele umane și de utilaje, drumul critic și jaloanele;

- SRL a prezentat la pag. 113-126 planul cu etapizarea lucrărilor, străzile pe care se execută lucrările și măsurile concrete pentru riverani;
- așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 35227/01.11. 2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ofertantul SRL a respectat integral cerințele privind activitatea de proiectare, inclusiv cele formale;
- la pag. 20 din secțiunea proiectare, ofertantul a detaliat Proiectul tehnic și detaliile de execuție; Similar, la pag. 21, s-a precizat că: Ordinul privind Data de începere a execuției lucrărilor va fi dat în maxim 3 zile de la obținerea Autorizației de construire; la pag. 22 din propunerea tehnică au fost detaliate toate etapele și elementele privind verificarea tehnică a proiectului, în conformitate cu cerința menționată la punctul 2.3. din fișa de date;
- Datele de intrare ale proiectului sunt precizate și asumate de ofertantul SRL la pag. 6-17 din propunerea tehnică, iar, datele de ieșire la pag. 17 din aceeași secțiune a ofertei,
- SRL a respectat toate cerințele privind procedeele tehnice de execuție, a depus o ofertă completă;
- la secțiunea din ofertă tehnologia de execuție și înlocuire a rețelei de apă existente, ofertantul a menționat: „Deasupra conductei se va monta banda de semnalizare de culoare albastră”, detaliind: „montarea grilei de semnalizare albastre, cu inserție metalică”;
- SRL a elaborat oferta cu cea mai mare atenție la toate detaliile precizate în documentația de atribuire, aspect care rezultă și din conținutul Procesul verbal nr. 35227/01.11. 2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
- toate procedurile tehnice de execuție au fost depuse de către SRL, exemplificând, după cum urmează: așternere mixturi asfaltice: pag. 67-72; Sudat și montat țevă: pag 277-283; Program pe timp friguros: pag. 284-295 etc.;
- din Planul de management al calității depus de SRL și aflat la pag. 131 -422 din propunerea tehnică, rezultă că toate cerințele privind perioada de notificare a defecțiunilor și procedeele aferente sistemului calității au fost menționate, acoperind toate lucrările care fac obiectul prezentei proceduri;
- SRL a cuprins toate informațiile referitoare la cerințele autorității contractante, Programul pentru controlul calității fiind elaborat de ofertantul câștigător pentru toate activitățile, lucrările, operațiunile prevăzute în caietul de sarcini;
- și în cazul propunerii financiare contestația este nemotivată în fapt, nefăcându-se trimitere la ofertele financiare ale concurenților;

- în ce privește susținerea referitoare la prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, contestatorul nu aduce niciun element concret pe care s-ar baza afirmația sa; nu arată, prin raportare la art. 5, 6 și 9 din Legea nr. 21/1996 care sunt încălcările aduse liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66103/05.12.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL -SC-.... SRL - SC SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3291/C1/2023, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Menționează faptul că, societatea contestatoare se limitează la o analiză generală, contestația nefiind motivată în fapt, conform prevederilor art. 10 coroborat cu art. 68 din legea nr. 101/2016, motiv pentru care, susține că își rezervă dreptul de a formula apărări, numai după ce va cunoaște conținutul criticilor contestatorului.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 644/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66099/05.12.2023, ... SRL, asociat în cadrul asocierii formată din SRL (lider de asociere) - SRL - SRL - SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3291/C1/2023, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de excepție, în baza art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocă excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului, oferta acestuia fiind clasată pe locul III, în condițiile în care, acesta critică oferta clasată pe locul IV, respectiv, oferta proprie a intervenientului.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile contestatorului, intervenientul precizează, punctual, următoarele aspecte:

- a întocmit oferta în conformitate cu solicitările documentației de atribuire;
- graficul aferent serviciilor de proiectare se regăsește la pagina 115-126 din propunerea tehnică, iar cel specific execuției lucrărilor, se află la pag. 234-1564 din propunerea tehnică;
- contractul de execuție asumat, semnat și ștampilat se regăsește la pag. 6-20 din propunerea tehnică;
- datele de intrare și ieșire pentru activitățile în cadrul contractului la Serviciile de Proiectare - informații se regăsesc prezentate începând cu pag. 50 din propunerea tehnică;
- modul de organizare și mobilizare a prestatorului de Servicii de Proiectare - informații se regăsesc prezentate începând cu pag. 106 din propunerea tehnică;
- exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare - în cadrul întregii propuneri tehnice pentru partea de proiectare, pentru fiecare dintre livrabilele întocmite de proiectat, au fost prevăzute regulile de verificare a acestora;
- graficul de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, corelat cu Graficul Gantt asumat se regăsește la pag. 115-126 din propunerea tehnică;

- proiectantul și-a asumat la pag. 53 din propunerea tehnică, faptul că va prezenta proiectul tehnic și detaliile de execuție în 4 exemplare originale tipărite + 1 exemplar pe CD/DVD care va conține documentațiile scanate cu toate semnăturile și ștampilele inclusiv documentele editabile;
- proiectul pentru obținerea autorizației de construire va fi întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991- republicata cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului M.T.C.T. nr. 1430/2005 lucrărilor

de construcții - în 2 exemplare originale, conform celor asumate la pag. 9 din propunerea tehnică;

- lucrările de relocare a utilităților existente (alimentare cu apă, energie electrică, gaze, telefoane, internet etc), se vor executa cu firme atestate în domeniul respectiv, acesta fiind considerentul pentru care în componenta asocierii au fost cooptați operatori/subcontractanți atestați potrivit prevederilor în domeniu;

- Ordinul privind Data de începere a execuției lucrărilor va fi dat în maxim 3 zile de la obținerea Autorizației de construire este o obligație a autorității contractante, iar nu a participanților la procedura de atribuire;

- graficul de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, corelat cu Graficul Gantt asumat, inclusiv partea de asistență tehnică pe perioada de execuție se regăsește la pag. 115-126 din propunerea tehnică;

- La Pag. 154-233 din propunerea tehnică, este abordată Metodologia și organizarea execuției lucrărilor;

- La Pag. 1880-2008 din propunerea tehnică, asocierea a întocmit și depus procedurile tehnice de execuție adaptate la specificul lucrărilor;

- începând cu pag. 173 din propunerea tehnică se regăsește abordarea generală și detalierea modului de execuție pentru principalele activități: refacere suprafețe, rezistență, rețea apă potabilă, rețea de distribuție apă, OS (organizare de șantier);

- începând cu pag. 165 din propunerea tehnică se regăsește detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare șantierului;

- La pag. 1843 din propunerea tehnică referitoare la montarea indicatoarelor pentru dirijarea circulației, respectiv: parapete de-a lungul tranșeei, podețe pieton ale;

- La pag. 158,1843,2072 și 2139 din propunerea tehnică, rezultă că, pe timpul nopții, zona de lucru va fi semnalizată luminos;

- La pag. 159, 1843, 2072 din propunerea tehnică, se arată că intervențiile asupra conductelor de distribuție a apei existente vor fi făcute în prezența delegatului autorizat al regiei de specialitate;

- La pag. 159,1841,1843,2070 și 2073 din propunerea tehnică, se face vorbire despre camerele de vane din beton, care vor fi echipate cu vane de secționare cu diametrul corespunzător conductelor propuse și robinete de golire;

- La pag. 43, 158, 1842, 2072 din propunerea tehnică, se arată că deasupra conductei se va monta banda de semnalizare de culoare albastră;

- toate procedurile tehnice de execuție care descriu lucrările care fac obiectul contractului de proiectare și execuție au fost întocmite și se regăsesc la pag. 1880- 2008;

- planul calității este prezent la pag. 1820-1879 și conține toate informațiile criticate de către contestator;
- criticile contestatorului cu privire la oferta financiară sunt nefondate, prin raportare la obiectul contractului - proiectare și execuție
- unde propunerea financiară nu conține prețuri unitare, iar, în al doilea rând, prin raportare la faptul ca propunerea financiară a asocierii este net superioara celei depuse de contestator, reprezentând 99,97% din valoarea estimată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65457/28.11.2023 și ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68484/14.12.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de ofertanți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, pentru dosarele CNSC nr. 3275/2023, nr. 3286/2023 și nr. 3291/2023, precum și raportat la faptul că SRL, ... SRL și SRL au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin:

- adresa nr. 67872/3275/C1/12.12.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 67877/3275/C1/12.12.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 67889/3275/C1/12.12.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 67882/3275/C1/12.12.2023 pentru SRL,

Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

....SRL răspunde prin adresa nr. 815/14.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 68468/14.12.2023, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 1¹ din Legea nr. 11/1991, art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016. precum și dispozițiile art. 21,50 și 55 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68158/15.12.2023, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57, art. 217, art. 12 din Legea nr. 98/2016, art. 1, art. 11 din Legea nr. 11/1991.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 687/14.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 68381/14.12.2023, invocând, în susținerea

confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, art. 1, art. 11 din Legea nr. 11/1991.

..... SRL, răspunde prin adresa nr. 105/14.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 68570/15.12.2023.

Preliminar, invocă prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, subliniind că nu își exprimă acordul ca înscrisurile declarate ca fiind confidențiale, să fie consultate de către ceilalți participanți la procedură.

Invocă, de asemenea, dispozițiile legii nr. 21/1996 și a Legii nr. 11/1991, la jurisprudența CNSC și a CJUE.

În susținere, face trimitere la paginile din cadrul propunerii tehnice depusă în procedură, din care rezultă confidențialitatea ofertei sale, precum și o serie de contracte încheiate cu terțe societăți comerciale.

Prin:

- adresa nr. 68729/3286/C1/15.12.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 68732/3275/C1/15.12.2023 pentru SRL;
- adresa nr. 68733/3291/C1/15.12.2023 pentru SRL,

Consiliul comunică părților termenul de studiere a dosarelor și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 18.12.2023.

..... SRL formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 705/20.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 69862/21.12.2023, prin care își menține capetele de cerere din contestație. De asemenea, precizează că își menține, în integralitate, motivele de fapt și de drept invocate, inclusiv, argumentele din notele de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de către SRL, iar, urmare studierii dosarului achiziției, solicită Consiliului să țină cont de concluziile scrise, după cum urmează:

a. Oferta depusa de SRL este inacceptabilă - nu a prezentat un instrument de garantare aferent participării la procedura valid.

....SRL nu a prezentat o garanție de bună execuție eliberată de o instituție financiar nebanară din alt stat, ci, de către CAPIDAVA FINANCIAL BROKER, entitate care este atât beneficiar al sumei, cât și agent de încasări și plăți; pentru a putea fi validă garanția de participare, era obligatoriu ca aceasta să fie emisă, fie de către LEORM FINANCE (în limba statului emitent, însoțită de traducere autorizată), fie de către o sucursală din România (în limba română); cum LEORM FINANCE (LEORM OU) nu are o sucursală în România, instrumentul de garantare trebuia emis și asumat de către LEORM FINANCE, prin reprezentării săi legali, ceea ce nu este cazul. Nefiind prezentată o garanție de participare validă, emisă cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta depusa de SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

b. SRL este inacceptabilă - nu este îndeplinită cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, pentru partea de proiectare. La evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, luând în considerare întreaga capacitate a subcontractantului, deși, acesta din urmă nu a fost declarat și terț. În mod eronat, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința experienței similare, luând în considerare contractul de proiectare și execuție nr. 5736 din 19.11.2018, din moment ce, conform art. 6.1 din contract, durata

serviciilor de proiectare a fost de 4 luni de la emiterea ordinului de începere, situație în care serviciile au fost prestate în afara celor 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor.

c. Ofertele clasate pe locurile I-III sunt neconforme:

Susține că nu este îndeplinită cerința privitoare la prezentarea unui plan de realizare a lucrărilor, o etapizare a lucrărilor, astfel încât, să nu fie blocat accesul cetățenilor în locuințe, precum și accesul, în caz de nevoie, a autospecialelor de pompieri și salvare

Potrivit informațiilor existente la dosarul achiziției, ofertanții clasati pe locurile I-III au prevăzut, în cadrul propunerilor tehnice, informații la modul general pentru toate lucrările de reabilitare rețele de apă, fără a fi menționat un plan de realizare și etapizare a lucrărilor proiectului.

Deși, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, răspunsul acestora a fost unul neconcludent, niciieri în cuprinsul propunerilor tehnice nefiind prevăzută o planificare de executare a lucrărilor astfel încât să nu fie blocat accesul cetățenilor în locuințe, precum și accesul în caz de nevoie a autospecialelor de pompieri și salvare

Nu este îndeplinită cerința referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului - cerința a documentației de atribuire

..... SRL precizează, analizând informațiile din dosarul achiziției:

- SRL - a depus, la pag. 467-497 din cadrul propunerii tehnice, documente exclusiv pentru experții solicitați de către autoritatea contractanta, fără a identifica tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract;

- SRL - a depus la pag. 175-248 din propunerea tehnică, Structura echipei propuse pentru managementul contractului personal de specialitate execuție lucrări, care cuprinde strict experții solicitați de către autoritatea contractantă, fără a identifica tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract;

- SRL - a depus la pag. 727-728 din propunerea tehnică, Lista cu personalul de specialitate propus pentru executarea contractului, fără a identifica tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract;

Consideră că în mod eronat comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele documentației de atribuire, din moment ce ofertanții nu au prezentat informații referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, ci doar pentru cei solicitați de autoritate (pentru care trebuiau depuse declarația de disponibilitate și CV-uri.)

Menționează că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire referitoare la abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a

Şantierului pe tot parcursul execuţiei, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul)

Arată că, analizând informaţiile din dosarul achiziţiei publice, se poate constata cu uşurinţa că niciunul dintre ofertanţii clasaţi pe locurile I-III nu a detaliat, în cuprinsul propunerilor tehnice, modalitatea în care urmează să realizeze respectivele activităţi, inclusiv, intenţia de a subcontracta partea din contract pentru care nu au capacitatea legală de a realiza obiectul contractului.

Precizează că, studiind dosarul achiziției, a constatat că, ofertanții clasati pe locurile I-III nu au prezentat proceduri tehnice de execuție adaptate specificului contractului, ci, unele la modul general, iar comisia de evaluare trebuia sa constate neconformitatea acestora.

Sustine că nu este îndeplinita cerința privind depunerea unui graficul general.

De asemenea, arată că ofertanții clasati pe locurile I-III nu au prezentat un grafic întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire (succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități și orice alte informații relevante, în acest scop.

..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 70089/22.12.2023.

În vederea soluționării celor trei contestații, precum și a cererilor de intervenție accesorie, în considerarea punctelor de vedere transmise de autoritatea contractantă și a studierii dosarului achiziției, ... SRL precizează:

I. Excepția tardivității contestației, precum și a cererii de intervenție formulată de SRL și a cererii de intervenție formulata de SRL.

Din verificarea orei indicate în cuprinsul semnăturii electronice a contestației coroborat cu Anexele atașate adresei nr. 64911/ 27.11.2023 (filele 1-3, 23 și filele 40 - 48 din Dosarul 3291/C1/2023), rezultă că transmiterea, în format electronic, a contestației, a fost efectuată în data de 20.11.2023 după ora 23:00, iar confirmarea primirii contestației, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către CNSC a avut loc în data de 21.11.2023.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată în Dosarul nr. 3275/C1/2023, face trimitere la dispozițiile art. 16, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2026.

Astfel, în cazul transmiterii contestației prin serviciile poștale, dovada respectării termenului legal este reprezentată de „recipisa poștală”, iar, în cazul transmiterii în format electronic apreciază că, în cauză, contestatorul avea posibilitatea să activeze/bifeze căsuța: „Se solicită confirmare de livrare” din cadrul Secțiunii „Opțiuni”. Din corpul mesajul inserat în e-mailul de înaintare a contestației se constată că, la ultimul paragraf, se solicită destinatarilor, CNSC și autoritatea contractantă „(...) să confirme primirea, confirmări care au fost realizate în data de 21.11.2023.

În ceea ce privește termenul de transmitere a cererilor de intervenție, menționează că ambii contestatori le-au transmis tot în

format electronic, sens în care, apreciază că este aplicabil raționamentul juridic expus anterior, întrucât, nu s-a respectat termenul legal stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de contestatorul SRL, cu ocazia studierii dosarului, se constată că este transmisă în data de 04.12.2023 însă, este înregistrată în data de 05.12.2023 și nu este însoțită și de recipisa transmiterii în original, prin urmare, niciuna dintre cererile de intervenție nu respecta exigențele art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv, nu se respectă termenul

expres și imperativ stabilit de art. 17 alin. (3) (filele 83-91 și 142-144 și fila 165 din Dosarul 3291/C1/2023).

Pe fondul cauzei, cu privire la SRL și SRL, își menține aspectele menționate atât în contestație, cât și în cererea de intervenție.

Cu privire la ofertantul declarat câștigător, în susținerea criticii vizând justificarea experienței similar aferente serviciilor de proiectare, arată că, prin adresa nr. 31721/11.10.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări, ...SRL răspunzând prin adresa nr. 678/13/10/2023, la care a atașat un înscris intitulat „Acord de subcontractare” încheiat cu SRL, iar, pentru accesul la specialiștii implicați în prestarea serviciilor de proiectare, la paginile 56-169, se regăsesc informații furnizate de către subcontractant în vederea justificării modalității în care se asigură „accesul la specialiștii nominalizați în cadrul ofertei tehnice - secțiunea aferenta realizării serviciilor de proiectare.

Așadar, în opinia ofertantului/subcontractantului, implicit și a comisiei de evaluare, este pus semnul de egalitate între indicarea unui contract de subcontractare/acord de subcontractare și cerințele impuse de legiuitor prin prevederile art. 182 alin. (1), alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, există mențiuni despre documentele care vor însoți DUAE, chiar și în fișa de date a achiziției.

În dovedirea modului în care se înțelege de către ofertant și de către comisia de evaluare aplicarea cerințelor din fișa de date prin raportare la dispozițiile Legii nr. 98/2016 - art. 182 raportat la art. 179 lit. g), face trimitere la fila 56 din propunerea tehnică - servicii de proiectare. De asemenea, face trimitere și la procesul verbal nr. 36293/10.11.2023, în care se face referire la contractul pe care ofertantul SRL l-a depus, în dovedirea experienței deținute în exercitarea serviciilor de proiectare.

În continuare, precizează că, în fișa de date a achiziției s-a solicitat dovada că în ultimii 3 ani s-au dus la bun sfârșit servicii similare celor din prezenta procedură în valoare de 365.000 lei, iar, contractul depus este semnat în anul 2018 și început în data de 19.11.2019, ceea ce înseamnă că în data de 19.11.2022 s-a împlinit termenul de trei ani.

Menționează că, la dosarul cauzei, a identificat adresa de clarificare transmisă ofertantului de către comisia de evaluare, precum și răspunsul înregistrat cu nr. 756/13.11.2023.

Concluzionând, susține că, modalitatea de verificare a experienței similare privind deținerea experienței similare corespunzătoare activității de proiectare, nu a fost efectuată cu respectarea cerințelor din fișa de date și a prevederilor art. 179 lit. g) coroborat cu art. 182 din Legea nr. 98/2016, sens în care, consideră că se impunea respingerea ofertei depusa de SRL, ca inadmisibilă.

..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 112/22.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 70240/22.12.2023.

A. Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de SRL.

Contestația care face obiectul dosarului CNSC cu nr. 3291/C1/2023, a fost transmisă în cursul zilei de luni, 20.11.2023, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv prin mijloace electronice – e-mail, cu confirmare de primire, atât către CNSC,

cât și către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din dovezile transmise Consiliului .

Din confirmările transmise de părți rezultă că data primirii contestației de către părți a fost: 20.10.2023.

B. Sinteza motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL

1. oferta depusă de SRL se impunea fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 132 alin. (3), coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b), 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și cu normele cuprinse în art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că garanția de participare nu a fost constituită cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

Reiterează și susține aspectele referitoare la plata primei de asigurare.

Cu referire la propunerea tehnică - pentru proiectare

1. Ofertanții nu au prezentat un grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, nefiind corelat cu Graficul Gantt

De asemenea, din ofertele prezentate rezultă, indubitabil, că cei trei ofertanți nu au prezentat un grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc), cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, practic, nefiind indicat un număr de zile pentru fiecare specialist, ceea ce presupune că acesta nu este corelat cu Graficul de realizare a asistenței tehnice si Graficul general a prestării serviciilor de Proiectare.

Din ofertele depuse, nu rezultă îndeplinirea exigenței impusă de autoritatea contractantă, potrivit căreia lucrările de relocare a utilităților existente (alimentare cu apa, energie electrica, gaze, telefoane, internet etc), se vor executa cu firme atestate în domeniul respectiv, funcție de utilitățile ce trebuie protejate și/sau relocate, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, detaliate la pagina 14.

Referitor la propunerea tehnică - pentru execuție

Precizează că ofertatul declarat câștigător nu a prezentat procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, procedând la prezentarea unor proceduri tehnice întocmite la modul general, practic nefiind neîndeplinind cerința stipulată la punctul b. 5) din fișa de date.

Reiterează faptul că cei trei ofertanți nu au prezentat procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv în conformitate cu cerința stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. Propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor.

Precizează că din cuprinsul ofertelor depuse de cei trei operatori economici nu rezultă îndeplinirea cerinței stipulate în Fisa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. PROPUNERE TEHNICĂ FAZA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR, punctul 6) care vizează Planul de management al calității aplicat la lucrare/Programul pentru controlul calității inclus în Proiectul tehnic.

Mai mult, conținutul propunerilor tehnice depuse de cei 3 ofertanți confirmă faptul ca acestea nu cuprind o detaliere a lucrărilor pregătitoare și de organizare șantierului. Practic, ofertanții nu au prezentat un plan de

organizare de șantier care să cuprindă responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate

Din propunerile tehnice depuse de acești operatori economici, rezultă indubitabil faptul că aceștia nu au descris abordarea generală și nu au procedat la coordonarea activităților cu detalierea modului de execuție pentru principalele activități: refacere suprafețe, rezistența, rețea apă potabilă, rețea de distribuție apă, OS (organizare de șantier). Susține că în cuprinsul propunerilor tehnice operatorii economici nu au procedat la descrierea unui plan de lucrări.

În continuare, face o sinteză a motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocieria SRL.

Reiterează faptul că în cadrul propunerilor tehnice depuse de cei 3 ofertanți nu sunt prezentate exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare, în conformitate cu cerința stipulată la punctul 2.3 din Fișa de date.

De asemenea, arată că ofertanții nu au prezentat un grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, nefiind corelat cu Graficul Gantt, Graficul de realizare a asistentei tehnice și Graficul general al Prestării serviciilor de Proiectare.

Cu referire la propunerea tehnică - pentru execuție, precizează că ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, procedând la prezentarea unor proceduri tehnice întocmite la modul general. Procedura tehnică de execuție - lucrări edilitare rețele de apă - cămine nu este adaptată la obiectul contractului - indicăm paginile 442-445 și 447-448

Susține că ofertantul nu a prevăzut perioada de notificare a defecțiunilor, modul de remediere și timpul de intervenție în concordanță cu formularul de oferta financiară Anexa 1

Precizează că din cuprinsul ofertelor depuse de cei trei operatori economici nu rezultă îndeplinirea cerinței stipulată în Fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. PROPUNERE TEHNICĂ FAZA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR, punctul 6) care vizează Planul de management al calității aplicat la lucrare/Programul pentru controlul calității inclus în Proiectul tehnic.

Continuă cu sinteza motivelor de nelegalitate si netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea SRL (LIDER ASOCIERE) - SRL - SRL - SRL.

Solicită respingerea excepției lipsei calității de persoană vătămată, având în vedere că, atât SRL, cât si asocierea SRL (LIDER ASOCIERE) - SRL - SRL - SRL au formulat căi de atac care au ca obiect excluderea reciprocă.

Cu referire la propunerea tehnică - pentru proiectare

Susține că:

- în cadrul propunerii tehnice depusă, ofertantul nu a prezentat exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare, în conformitate cu cerința stipulată la punctul 2.2 din fișa de date.
- ofertantul nu a prezentat un grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, nefiind corelat cu graficul Gantt asumat.
- ofertantul nu și-a asumat prin propunerea tehnică depusă că ordinul privind data de începere a execuției lucrărilor va fi dat în maxim 3 zile de la obținerea autorizației de construire și nici nu a corelat această informație cu cele existente în graficul Gantt din propunerea tehnică
- din oferta depusă, nu rezultă îndeplinirea exigenței impusă de autoritatea contractantă, potrivit căreia lucrările de relocare a utilităților existente (alimentare cu apa, energie electrica, gaze, telefoane, internet etc), se vor executa cu firme atestate în domeniul respectiv, funcție de utilitățile ce trebuie protejate si/sau relocate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, detaliate la pg. 14.

Cu referire la propunerea tehnică - pentru execuție.

Arată că ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, procedând la prezentarea unor proceduri tehnice întocmite la modul general.

Cu referire la contestația care face obiectul dosarului CNSC 3275/C1/2023, în ceea ce privește excepția tardivității invocată de SRL, subliniază că cererea de intervenție a fost transmisă în cursul zilei de luni, 04.12.2023, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 16 alin. (5) din același act normativ, respectiv prin mijloace electronice - email, cu confirmare de primire.

În ceea ce privește oferta SRL, raportat la criticile aduse, precizează următoarele:

- în graficul Gantt de realizare al investiției, în cadrul lucrărilor temporare, au fost prevăzute montare de panouri informative care vor avea rol de informare a locatarilor și administrației locale cu privire la toate activitățile ce vor urma a se desfășura pe anumite tronsoane punctual, panouri ce vor fi prezente pe șantier pe toata perioada desfășurării lucrărilor.
- în cadrul lucrărilor de interferare cu lucrările existente, au fost prevăzute: accesul la magazine, ambulanțe, pompieri, pe toată perioada de desfășurare a proiectului, care, de asemenea, se vor desfășura

etapizat pe tronsoanele unde se desfășoară activitățile din șantier, aceste perioade fiind, de asemenea, aduse la cunoștință populației și administrației locale prin intermediul panourilor de informare și care se vor desfășura conform Managementului de trafic aprobat, în prealabil.

- În propunerea tehnică la pag 312-330, se regăsește capitolul Planificarea Realizării Lucrărilor.

- este îndeplinită cerința referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiști – prin Propunerea tehnică, respectiv informațiile existente la paginile 706-770, respectiv capitolul denumit Personal

Disponibil și Propus de ofertant pentru desfășurarea activității, implicit, accesul la specialiști.

- în propunerea tehnică, la paginile 847 și 848, se regăsesc declarațiile prin care Asocieria SRL-SC SRL, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, se obligă să asigure disponibilitatea întregului personal muncitor și calificat necesar desfășurării contractului, așa cum rezultă din extrasele de manoperă și formularul de resurse pe activități, depuse în cadrul ofertei, la paginile 698-705.

- organigrama cere cuprinde, în mod expres, tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract.

- reiterează și indică propunerea tehnică, paginile 23-83, cu privire la „Organizarea și mobilizarea prestatorului”.

- toți specialiștii invocați se regăsesc în propunerea tehnică, precum și accesul la serviciile acestora așa cum s-a specificat anterior, la pag 727-770.

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea personalului autorizat, respectiv operatori economici și personal autorizat ANRE.

- informațiile referitoare la îndeplinirea cerinței, potrivit căreia „ofertantul va executa toate activitățile solicitate în documentație”, se regăsesc la paginile 131 și 653 din propunerea tehnică.

- în propunerea tehnică, la pag 426, se regăsește lista procedurilor tehnice de execuție, care descriu toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, iar, la paginile 427-623, se regăsesc prezentate pe larg toate procedurile tehnice de execuție, aplicate la specificul obiectivului.

- Graficul Gantt (paginile 694-696) este prezentat pe activitățile ce se regăsesc descrise în propunerea tehnică, la pag 698-705. Necesarul de forță de muncă și utilaje, conform graficului, sunt prezentate la pag 692-693. Conform declarațiilor de la pag 847- 848, după semnarea contractului de lucrări cu autoritatea contractantă, se va pune la dispoziție personalul muncitor necesar pentru realizarea obiectivului.

Prin adresa nr. 114/27.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7494/27.12.2023, ... SRL, în calitate de contestator în cadrul dosarului CNSC nr. 3291/2023 și în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 3275/2023, formulează concluzii scrise.

Referitor la acordarea cheltuielilor de judecată, solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 6545 lei (inclusiv, TVA) - cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, cheltuieli suportate de SRL, pentru formularea contestației care face obiectul dosarului CNSC 3291/C1/2023.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, depune următoarele înscrisuri:

- factura SD0049 din 22.12.2023, reprezentând „Onorariu avocat – contract de asistență juridica nr. 2902574 din 17.11.2023” pentru dosarul CNSC nr. 3275/C1/2023; ordin de plata nr. 696 din 23.12.2023, emis de BRD Group Societe Generale, referința nr. 23122312010970, în cuantum de 3.570,00 lei;
- factura SD0050 din 22.12.2023, reprezentând „Onorariu avocat – contract de asistență juridica nr. 2902574 din 17.11.2023” pentru dosarul CNSC nr. 3291/C1/2023; ordin de plata nr. 697 din

23.12.2023, emis de BRD Group Societe Generale, referința nr. 23122312033527, în cuantum de 6.545,00 lei.

Cu referire la contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului CNSC 3275/C1/2023.

A. Referitor la excepția tardivității cererii de intervenție - invocată de SRL (prin intermediul concluziilor scrise din 21.12.2023), solicită respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Preliminar, precizează că SRL nu are calitatea procesuală de a invoca excepție în dosarul nr. 3275/C/2023, cu motivarea că SRL nu avea obligația legală de a comunica cererea de intervenție acestei societăți, sens în care sunt relevante dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016. Cu toate acestea, cererea de intervenție a fost comunicată părților, prin e-mail, la data de 21.11.2023.

B. Referitor la fondul cererii de intervenție, ca o chestiune prealabilă, precizează că. majoritatea criticilor din cadrul contestației formulată de, vizează personalul ofertat de operatorii economici concurenți.

Invocă în acest sens, jurisprudența CNSC, precum și a CJUE.

De asemenea, face trimitere la propunerea tehnică, pag. 647-705; pag. 242-248, pag. 135; pag. 312-330, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privitoare la prezentarea unui plan a lucrărilor etapizat.

Cu privire la cerința privind accesul la specialiștii necesari, face trimitere la pag. 706-770, pag. 847 și 848, pag. 35-38, pag. 41-43, pag. 727-770, pag. 23-83, pag. 28-83 din propunerea tehnică depusă.

Reiterează faptul că. prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea personalului autorizat ANRE, precum și personal autorizat ISCIR.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, face trimitere la pag. 131 și 653, din propunerea tehnică.

În ceea ce privește cerința privind depunerea unui grafic general de realizare a investiției, face trimitere la pag. 694-696, 698-705, 692-693, 847, 848, 697-698, 698-705, din propunerea tehnică.

Cu privire la la contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 3291/2023,

Referitor la excepția tardivității contestației invocată de SRL, precizează că, contestația a fost transmisă, prin mijloace electronice, în data de 20.11.2023, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă.

Privitor la oferta depusă de SRL, reiterează criticile privind garanția de participare,

Cu referire la propunerea tehnică – pentru proiectare și pentru execuție, face trimitere la aspectele menționate în contestație.

În plus, arată că:

- în cadrul Planului de Management al calității prezentat la pag. 322 -391 nu se regăsește îndeplinirea, în mod expres, a cerinței privind perioada de notificare a defecțiunilor, modul de remediere și timpul de intervenție așa cum și-a asumat ofertantul, termenul de 1 zi în anexa 1 la propunerea financiară.

- în organizarea de șantier, pag. 19, nu se regăsesc responsabilitățile personalului implicat în coordonarea și execuția contractului, așa cum se impune în documentația de atribuire.
- ofertantul nu a elaborat, în cuprinsul pag. 1-130 din Metodologie, un Plan de Lucrări în care să fie descrise modalitatea, ordinea și descrierea lucrărilor ce se vor executa, în concordanță cu graficul Gantt, de la paginile 423-463.

Privitor la oferta depusă de SRL.

Cu referire la propunerea tehnică – pentru proiectare și pentru execuție, reiterează aspectele menționate în contestație.

În plus, arată că în graficul Gantt nu sunt nominalizați experții implicați în fiecare activitate (paginile 172-173), nefiind indicat numărul de zile pentru fiecare specialist.

De asemenea, supune atenției Consiliului următoarele aspecte din cuprinsul propunerii tehnice ale acestui ofertant:

a) Secțiunea din propunerea tehnică denumită „Program de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)” - paginile 313-355: sunt descrise, în principal, lucrări de drumuri, cu toate că obiectul prezentului contract vizează o investiție de rețele de apă. Practic, sunt foarte puține lucrări care fac referire la rețele de apă (paginile 315-319), restul lucrărilor cuprinse în cadrul PCCVI sunt lucrări de drumuri, iar cu titlu de exemplu indicăm paginile 321-355.

b) Secțiunea din Propunerea tehnică denumită Rețele de canalizare - trasarea lucrărilor, PTE - 001 procedură tehnică de execuție - paginile 356-534.

c) Procedură tehnică de execuție -lucrări edilitare rețele de apă – cămine - nu este adaptată la obiectul contractului -indică paginile 442-445 și 447-448

Arată că această procedură face referire la cămine de canalizare și rețele de canalizare în locul căminelor rectangulare de vane (pag 442-445); cămine de bransament: se referă la racorduri individuale pt canalizare cu conducta PVC DN 160 mm (pag 447). De asemenea, sunt descrise montare de cămine de rețea de canalizare la rețea de apă (pag 447-448).

d) Procedură tehnică de execuție pentru terasamente - secțiunea din Propunerea tehnică denumită Lucrări de Terasamente - Cod document : PTE LD 1 - Standard de referință : SR EN ISO 9001 : 2008.

Așa cum rezultă din informațiile existente la paginile 452-470 din propunerea tehnică, procedura este aplicabilă strict lucrărilor de drumuri, nu lucrărilor de rețele de apă.

Precizează că, în cadrul Planului de management al calității prezentat, la paginile 264-312, nu se regăsesc informații cu privire la perioada de notificare a defecțiunilor, modul de remediere și timpul de

intervenție, așa cum și-a asumat ofertantul în anexa 1 la propunerea financiară, în cadrul căreia indică un termen de 15 zile.

De asemenea, ofertantul nu și-a asumat fazele premergătoare execuției în toate stadiile punerii în opera pentru verificarea lucrărilor executate și recepționate.

În plus, listele cuprinzând procedeele aferente sistemului calității existente la paginile 295-296, sunt incomplete și nu acoperă toata plaja de lucrări.

Privitor la oferta depusă de asociere SRL – SRL.

Solicită respingerea excepției invocată prin cererea de intervenție, privind lipsa calității de persoană vătămată, având în vedere că, atât SRL, cât și asocierea SRL - SRL - SRL - SRL au formulat căi de atac care au ca obiect excluderea reciprocă.

Cu referire la interesul în formularea contestației cu privire la oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL - SRL, face trimitere la cauza CJUE C-333/18.

Cu referire la propunerea tehnică – pentru proiectare și pentru execuție, face trimitere la aspectele menționate în contestație.

În plus, arată că:

- în graficul de proiectare și asistență tehnică, prezentat la pag. 115-126, nu sunt prezentați, nominalizați specialiștii desemnați cu îndeplinirea serviciilor pe activități și număr de zile alocate fiecărui specialist.
- în cadrul ofertei nu se regăsesc informații care să confirme îndeplinirea cerinței prevăzută de autoritatea contractantă potrivit căreia lucrările de relocare a utilităților se vor executa cu firme atestate în domeniu respectiv (alimentare cu apă, energie, gaze, electricitate).
- procedurile tehnice de execuție sunt generale, nu sunt aplicate pentru lucrările aferente obiectului contractului.

Prin adresa nr. 56009/27.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 70831/28.12.2023, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, cu solicitarea prealabilă de respingere, ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a motivelor noi de contestație care nu au fost formulate până la termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la oferta SRL.

Solicită Consiliului a analiza susținerile noastre din Punctul de vedere, inclusiv, documentele din dosarul achiziției privind garanția de participare a ofertantului câștigător, iar ,legat de împrejurarea că operatorii economici care au contestat rezultatul procedurii sub acest aspect nu și-au motivat contestațiile, solicită a se avea în vedere următoarele aspecte:

Ofertantul declarat câștigător, ...SRL, a depus în cadrul ofertei Scrisoarea de garanție de participare la licitație seria LR092523 nr. 00063 emisă de LEORM FINANCE (LEORM O.U.), persoană juridică de naționalitate estoniană, respectând toate cerințele din Fișa de date a achiziției, în ce privește valoarea, privind caracterul irevocabil și necondiționat, executabilă la prima cerere a beneficiarului, condițiile de plată de către emitentul instrumentului de garantare.

Referitor la criticile privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, precizează că își menține susținerile din cuprinsul punctului de vedere.

Cu privire la motivul nedeclarării subcontractantului ca terț susținător și la motivul privind contractul de proiectare și execuție nr. 5736/19.11.2018, solicită respingerea, ca inadmisibile, a acestor critici, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența indicată în punctul de vedere

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei SRL, solicită Consiliul a face aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în sensul în care, motivele noi de contestație prin concluziile scrise sunt inadmisibile.

În subsidiar, cu privire la criticile formulate în concluziile scrise, arată că referitor la Planul de realizare a lucrărilor, nici prin concluziile scrise contestatorul nu aduce vreun element în plus față de contestație, limitându-se la afirmații cu caracter general

Privitor la caracterul nefondat al contestației privind evaluarea cerinței referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari precum și la evaluarea cerinței referitoare la autorizări ANRE și ISCIR, susține afirmațiile prezentate în punctul de vedere.

De asemenea, apreciază că nu se poate ca, în lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire, autoritatea contractantă să respingă ofertanții, întrucât, aceștia nu au depus documentație de autorizare pentru anumite specialități care decurg din respectarea legislației specifice obiectului contractului

Privitor la caracterul nefondat al contestației privind evaluarea cerinței referitoare la abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului, structura, organizatorică a personalului

Apreciază că în concluziile scrise contestatorul nu dezvoltă aspectele generale din contestație referitoare la pretinsa neîndeplinire de către ceilalți ofertanți din procedură, inclusiv ofertantul declarat câștigător, a cerințelor prevăzute la pag. 14 din caietul de sarcini privind devierea lucrărilor - detaliere și a celor prevăzute la pag. 19 privind personalul implicat (cu trimitere la autorizațiile ANRE, subcontractanți).

De asemenea, cu privire la celelalte critici, face trimitere la susținerile din cadrul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 56347/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3/03.01.2024, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- contestația este nemotivată, nefiind respectate dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv nefiind precizate argumentele în fapt și temeiul de drept al motivelor/criticilor formulate;
- pentru orice alte motive de contestație, precizate pe calea concluziilor scrise, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului a le respinge ca inadmisibile;
- concluziile scrise, de asemenea, reprezintă o reluare a motivelor contestației, fără a fi dezvoltate argumente și fără a fi aduse

dovezi din care sa rezulte caracterul inacceptabil și/sau conform al ofertelor concurente, autoarea contestației limitându-se la a cita din propria contestație și a indica anumite pagini din ofertele concurente, fără argumentarea juridică a motivului în cauză;

- autoarea contestației, însăși, recunoaște indirect faptul că a formulat o contestație nemotivată și nedovedită la rezultatul procedurii, prin depunerea unei noi contestații în data de 27.12.2023;

- pe fondul motivelor de contestație, aceasta este nefondată, pe de o parte, întrucât, susținerile contestatorului nu demonstrează nicio

încălcare în materia legislației privind achizițiile publice, cu privire la evaluarea ofertelor concurente, iar pe de altă parte, este nedovedită.

Referitor la oferta SRL, cu privire la garanția de participare, graficul de prestare a serviciilor de proiectare, lucrările de relocare a utilităților cu operatorii economici atestați, procedee de execuție, procedurile tehnice, perioada de notificare a defecțiunilor, modul de remediere și timpul de intervenție, programul pentru controlul calității, abordarea generală a lucrărilor și coordonarea activităților cu detalierea modului de execuție pentru principalele lucrări, autoritatea contractantă face trimitere, atât la documentația de atribuire, cât și la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, apreciind că acesta întrunește condițiile impuse.

Cu privire la contestația formulată de asocieria SRL - SRL - SRL și asocieria SRL - SRL - SRL - SRL, întrucât, sunt formulate aceleași critici privind cele două oferte, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor ca nefondate (nemotivate, nedovedite).

Prin contestația nr. 115/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70730/28.12.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3648/2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL împotriva procesului verbal nr. 33909/24.10.2023, procesului verbal nr. 35227/01.11.2023 și a fișelor individuale de punctaj – acte despre care s-a luat la cunoștință, urmare a studiului dosarului, la sediul CNSC, în data de 19.12.2023, s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Contestatorul precizează că a studiat, la sediul CNSC dosarele CNSC nr. 3275, 3286, 3291 din 2023 și a luat la cunoștință, pentru prima dată, de următoarele acte, pe care le consideră nelegale, respectiv:

- ✓ Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 33909/24.10.2023;

- ✓ Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 35227/01.11.2023 acte al Autorității contractante care produc efecte juridice și de care a luat cunoștință în data de 19.12.2023, în urma studierii dosarelor CNSC 3275, 3286, 3291/C1/2023;

- ✓ Fișe individuale de punctaj;

- ✓ Ofertele depuse de SRL, (b) Asocieria SRL (Lider al Asocierii) --.... SRL - SRL și (c) Asocieria SRL (Lider asociere) - SRL - SRL - SRL.

Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL

A. Cu referire la propunerea tehnică - pentru proiectare

1. Ofertantul nu a prezentat un grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, nefiind corelat cu graficul Gantt asumat, cu Graficul de realizare a asistentei tehnice si Graficul general a prestării serviciilor de Proiectare.

Supune atenției Consiliului informațiile existente în propunerea tehnică pentru partea de proiectare, având în vedere că în cadrul graficului de proiectare (de la pagina 181) nu este specificat numărul de zile alocate fiecărui specialist desemnat pentru fiecare subactivitate

(DTAC, PT, DDE etc), nefiind respectată astfel cerința impusă prin Fișa de date.

2. Conținutul ofertei declarată câștigătoare confirmă susținerea potrivit căreia ofertantul nu și-a asumat faptul că lucrările de relocare a utilităților existente (alimentare cu apă, energie, telefonie etc) se vor efectua cu firme atestate în domeniul respectiv, în conformitate cu cerința indicată și detaliată la 14 din Caiet de sarcini.

B. Cu referire la propunerea tehnică - pentru execuție

1. Ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție care descriu, exclusiv, toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, procedând la prezentarea unor proceduri tehnice întocmite la modul general, practic nefiind neîndeplinind cerința stipulată la punctul b. 5) din fișa de date

Învederează Consiliului faptul că în cuprinsul paginilor 131-321 se regăsesc descrise Procedurile tehnice de execuție, însă, acestea nu sunt particularizate pentru lucrările care trebuie executate în prezentul contract, ci sunt descrise Proceduri, la modul general, astfel:

- În cadrul PTE -Proba de presiune a conductelor de apă, la pagina 247, ofertantul menționează că: „această încercare se face numai hidraulic pe tronsoane de 300-1000 m lungime chiar și până la 2 km”, iar în caietul de sarcini la pag 9 se specifică că lungimea tronsoanelor de probă este de maxim 500m sau ofertantul menționează că „se pune conducta sub presiune și se menține la o presiune de 2-3 bari în timp ce în caietul de sarcini, la pagina 9, se specifică că presiunea de lucru este de 1.5 PN adică 6 bari. În plus, în cuprinsul procedurii se specifică numai conducte din azbociment și metal, ci nu din PEHD cum se ofertează.

- În cadrul PTE- Sudarea prin electrofuziune de la paginile 277-283 sau PTE - Sudarea elementelor metalice de la paginile 250-253 nu se face nici o referire la Sudarea cu termoplaca, Sudarea în mufa sau Îmbinări și Fitinguri mecanice așa cum se solicită în Caietul de sarcini, de la paginile 7-8.

În plus, având în vedere cerința din fișa de date, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu, exclusiv, toate lucrările, supune atenției Consiliului paginile 131-321, unde ofertantul prezintă procedurile tehnice și așa cum se poate constata, nu se regăsesc:

- Procedura tehnică privind organizarea de șantier;
- Procedura tehnică privind organizarea lucrărilor și predare primire amplasament
- Procedura tehnică privind lucrări pregătitoare;
- Procedura tehnică privind activități de laborator;
- Procedura tehnică privind așternere mixtura asfaltică BAD22.4 BA16 și BA8;

- Procedura tehnica privind montaj hidranți;
- Procedura tehnica privind amenajare apatii verzi;
- Procedura tehnica privind execuție epuismențe;
- Procedura tehnica privind sprijiniri de mal;
- Procedura tehnica privind protecția mediului și aducerea la starea inițială;
- Procedura tehnica privind recepția lucrărilor

2. Ofertantul nu a prevăzut perioada de notificare a defectiunilor, modul de remediere si timpul de intervenție în concordanță cu formularul de propunere financiară anexa 1.

Din cuprinsul ofertei depusă nu rezultă îndeplinirea cerinței stipulate în Fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. Propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor, punctul 6) care vizează Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului.

Mai mult, arată că, în cadrul Planului de management al calității prezentat la paginile 322 -391 nu se regăsește îndeplinirea, în mod expres, a cerinței privind perioada de notificare a defectiunilor, modul de remediere și timpul de intervenție așa cum și-a asumat ofertantul, termenul de 1 zi în anexa 1 la oferta financiară. Ofertantul nu și-a asumat fazele premergătoare execuției în toate stadiile punerii în opera pentru edificarea lucrărilor executate și recepționate.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prin Fisa de date, la pagina 10, punctul B.6 să fie menționate activităților desfășurate în perioada de notificare a defectiunilor, în cadrul Planului de management al calității aplicat la lucrare, contestatorul menționează că nu se regăsește îndeplinită cerința mai sus menționată.

3. Ofertantul nu îndeplinește cerința stipulată în fisa de date, la secțiunea IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice - b. propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor, punctul 6) care vizează programul pentru controlul calității inclus în proiectul tehnic

Contestatorul precizează că, din cuprinsul ofertei depuse nu rezultă îndeplinirea cerinței stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. Propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor, punctul 6) care vizează Programul pentru controlul calității inclus în Proiectul tehnic

În acest context, precizează că ofertantul nu a inclus în propunerile tehnice următoarele informații, respectiv nu au prezentat un plan de control pentru toate lucrările prevăzute a fi executate, astfel:

- Predare primire amplasament și lucrări pregătitoare;
- Probe;
- Indicatoare rutiere;
- Hidranți și Armături și confecții metalice;
- Montare borduri;
- Amenajare teren;
- Mixturi asfaltice verificări preliminare;
- Controlul fabricației;
- Verificări la așternere;

- Activități de încheiere;
- Recepția la terminarea lucrărilor.

Totodată susține că, în cuprinsul Programului de Control al Calității PCCVI, expus la paginile 394-422, nu se regăsesc informații cu privire la faze de control la:

- Indicatoare rutiere;
- Montare Hidranți;
- Montare borduri;

- Activități de încheiere;
- Recepția la terminarea lucrărilor.

4. Ofertantul nu a descris abordarea generală și nu a procedat la coordonarea activităților cu detalierea modului de execuție pentru principalele activități: refacere suprafețe, rezistența, rețea apă potabilă, rețea de distribuție apă, OS (organizare de șantier)

Contestatorul susține că propunerea tehnică confirmă faptul că aceasta nu cuprinde o detaliere a lucrărilor pregătitoare și de organizare șantierului. Practic, ofertanții nu au prezentat un plan de organizare de șantier care să cuprindă responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop.

În Organizarea de șantier, de la pagina 19, nu se regăsesc responsabilitățile personalului implicat în coordonarea și execuția contractului, așa cum se impune în Documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ofertantul nu a elaborat în cuprinsul paginilor 1-130 din Metodologie un Plan de Lucrări în care să fie descrise modalitatea, ordinea și descrierea lucrărilor ce se vor executa, în concordanță cu graficul Gantt, de la paginile 423-463.

Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocieria SRL --.... SRL - SRL

1. Oferta depusă de ASOCIEREA SRL --.... SRL - SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, pentru nerespectarea cerinței expusă la punctul IV.4.3 din Fișă denumită „Modul de prezentare al ofertei”.

Astfel, având în vedere ca documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară nu sunt semnate și asumate de ofertant (documentele de calificare nici cel puțin numerotate), consideră că ofertantul nu a îndeplinit o cerință, detaliată, în mod expres, în documentația de atribuire.

A. Cu referire la propunerea tehnică - pentru proiectare.

1. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare, în conformitate cu cerința stipulată la punctul 2.2 din fișa de date.

Arată că ofertantul nu a prezentat exigențele la care va fi verificat proiectul, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, în conformitate cu cerința stipulată la punctul 2.2 din fișa de date.

2. Ofertantul nu a prezentat un grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, caiete de sarcini, avize,

etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, nefiind corelat cu graficul Gantt asumat, cu Graficul de realizare a asistentei tehnice si Graficul general a Prestării serviciilor de Proiectare.

Precizează că în cadrul Graficului de prestare servicii de proiectare, nu sunt nominalizați experții implicați în fiecare activitate (paginile 172-173), nefiind indicat numărul de zile pentru fiecare specialist.

3. Prin oferta depusă nu confirmă îndeplinirea cerinței expusă în fisa de date, secțiunea „IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Contestatorul precizează că în oferta depusă, nu sunt nominalizați experții implicați în fiecare activitate:

- Experți Proiectare - Șef Proiect
- Ing. Șef. Rețele Edilitare (pag 164)

De asemenea, la pagina 168- se regăsește descris rolul Inginerului Topometrist, dar fără a fi nominalizat, ca expert, în cadrul echipei de Proiectare.

B. Cu referire la propunerea tehnică - pentru execuție

1. Ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție care descriu, exclusiv, toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, procedând la prezentarea unor proceduri tehnice întocmite la modul general, practic, nefiind îndeplinită cerința stipulată la punctul b. 5) din fisa de date

În concret, precizează următoarele:

a) Secțiunea din Propunerea tehnică denumită „Program de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)” - paginile 313-355.

- sunt descrise, în principal, lucrări de drumuri, cu toate că obiectul prezentului contract vizează o investiție de rețele de apă. Practic, sunt foarte puține lucrări care fac referire la rețele de apă (paginile 315-319), restul lucrărilor cuprinse în cadrul PCCVI sunt lucrări de drumuri, iar cu titlu de exemplu indică paginile 321-355.

b) Secțiunea din Propunerea tehnică denumită REȚELE DE CANALIZARE - TRASAREA LUCRĂRILOR, PTE - 001 PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - paginile 356-534.

În oferta depusă, nu se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru:

- execuție spații verzi
- montat borduri
- activități de laborator
- lucrări de cofrare
- program de lucru pe timp friguros
- confecționare și montare armături
- spargeri și desfaceri betoane
- organizare de șantier
- montaj hidranți subterani
- epuizmente, sprijiniri de maluri
- recepție lucrări

c) Procedură tehnică de execuție -lucrări edilitare rețele de apă - cămine nu este adaptată la obiectul contractului -indicăm paginile 442-445 și 447-448

Subliniază faptul că această procedură face referire la cămine de canalizare și rețele de canalizare, în locul căminelor rectangulare de vane

(pag 442-445); cămine de branșament: se referă la racorduri individuale pt canalizare cu conducta PVC DN 160 mm (pag 447).

De asemenea, sunt descrise montare de cămine de rețea de canalizare la rețea de apă (pag 447-448).

d) Procedură tehnică de execuție pentru terasamente - secțiunea din Propunerea tehnică denumită LUCRĂRI DE TERASAMENTE - Cod document : PTE LD 1 - Standard de referință : SR EN ISO 9001 : 2008

Arată că, așa cum rezultă din informațiile existente la paginile 452-470 din propunerea tehnică, procedura este aplicabilă strict lucrărilor de drumuri, nu lucrărilor de rețele de apă.

2. Ofertantul nu a prevăzut perioada de notificare a defecțiunilor, modul de remediere și timpul de intervenție în concordanță cu formularul de propunere financiară din Anexa 1.

Din cuprinsul ofertei, nu rezultă îndeplinirea cerinței stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. Propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor, punctul 6), care vizează Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului.

Ofertantul nu și-a asumat fazele premergătoare execuției în toate stadiile punerii în operă pentru verificarea lucrărilor executate și recepționate;

Listele cuprinzând procedeele aferente sistemului calității, la paginile 295-296, sunt incomplete și nu acoperă toată plaja de lucrări.

3. Din cuprinsul ofertei depusă nu rezultă îndeplinirea cerinței stipulate în Fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. Propunere tehnică faza de execuție a lucrărilor, punctul 6) care vizează Programul pentru controlul calității inclus în Proiectul tehnic

În acest context, precizează că ofertantul nu a inclus în propunerile tehnice următoarele informații, respectiv, nu a prezentat un plan de control pentru toate lucrările prevăzute a fi executate, astfel:

- Predare primire amplasament și lucrări pregătitoare;
- Probe;
- Indicatoare rutiere;
- Hidranți și Armături și confecții metalice;
- Montare borduri;
- Amenajare teren;
- Mixturi asfaltice verificări preliminare;
- Controlul fabricației;
- Verificări la așternere;
- Activități de încheiere;
- Recepția la terminarea lucrărilor.

În cuprinsul Programului de Control al Calității PCCVI, detaliat la paginile 313 -355, nu se regăsesc informații cu privire la faze de control:

- Indicatoare rutiere;
- Montare Hidranți;
- Montare borduri;
- Activități de încheiere ;

- Recepția la terminarea lucrărilor;
- Armături și confecții metalice.

4. Nu a fost îndeplinită cerința expusă în fisa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Arată că, așa cum rezultă din oferta depusă:

- Echipamentele nu se pot monta înainte de terminarea montării căminelor (pag 698–699) montaj echipamente (contoare): 08.01.2025-07.11.2025, iar căminele de branșament: 24.08.2025-14.11.2025; 14.07.2025-15.11.2025;

- Probele tehnologice și testele sunt programate în perioada: 12.03.2024-04.03.2026. În condițiile în care lucrările încep pe data de 24.04.2024 (rețea de apa și desfaceri structuri rutiere) și se finalizează pe data de 07.11.2025 (refaceri structuri rutiere) ce probe tehnologice se executa în perioada 12.03.2024-24.04.2024.

- Lipsa perioada programata pentru pregătirea personalului de exploatare

- Lipsa asistenta tehnica pe perioada Execuției;

- Lipsa perioada remediere defecte pe Perioada Execuției

5. Oferta depusă de ASOCIEREA SRL (LIDER AL ASOCIERII)

--.... SRL - SRL se impunea a fi declarată neconformă și inacceptabilă, pentru nerespectarea cerinței expusă la punctul IV.4.3 din Fișa de date denumită "Modul de prezentare al ofertei"

6. Cu referire la propunerea financiară, arată că:

- Formularul de oferta (nr. 7) nu este semnat cu semnătura electronica extinsa în interior, așadar nu se respecta formularul impus de autoritatea contractanta.

- Ofertantul nu a depus Lista de prețuri aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică, respectiv, prețuri aferente principalelor categorii de lucrări, ce se regăsesc în Anexa în caietul de sarcini.

IV. Detalierea motivelor de nelegalitate si netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea SRL - SRL - SRL - SRL.

Cu referire la propunerea tehnică - pentru proiectare

1. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare, în conformitate cu cerința stipulată la punctul 2.2 din fișa de date.

2. Ofertantul nu a prezentat un grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, nefiind corelat cu graficul Gantt asumat

În graficul de proiectare și asistență tehnică, prezentat la paginile 115-126, din analiza căruia se poate constata că nu sunt nominalizați specialiști desemnați cu îndeplinirea serviciilor pe activități și număr de zile alocate fiecărui specialist.

3. Ofertantul nu și-a asumat, prin propunerea tehnică, că ordinul privind data de începere a execuției lucrărilor va fi dat în maxim 3 zile de la obținerea autorizației de construire și nici nu a corelat această informație cu cele existente în graficul Gantt din propunerea tehnică

4. În cadrul ofertei nu se regăsesc informații care să confirme îndeplinirea cerinței prevăzută de Autoritatea contractantă potrivit căreia

lucrările de relocare a utilităților se vor executa cu firme atestate in domeniu respectiv (alimentare cu apa, energie, gaze, electricitate), funcție de utilitățile ce trebuie protejate și/sau relocate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, detaliate la pagina 14

Cu referire la propunerea tehnică - pentru execuție

1. Ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv, procedând la prezentarea unor proceduri tehnice întocmite la modul general.

Sustine că, procedurile tehnice de execuție sunt generale, nu sunt aplicate pentru lucrările aferente obiectului contractului, iar în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește lista acestor proceduri:

- în cadrul investiției se regăsesc circuite de PEHD cu diametre cuprinse între 25 și 200 mm, iar în cadrul PTE-ului, la paginile 1882-1888 se referă la toată gama de țeava PEHD care se produce (16-630 mm - pag 1882);

- pentru cămine: în cadrul investiției sunt cămine de vane din beton rectangulare, cămine de branșament la scări din beton rectangulare sau cămine de branșament la gospodarii din polietilena. Ofertantul propune o procedura tehnică generală în care se refera inclusiv la căminele de rețea de canalizare (pagina 1890), 5.2.4. Cămine de rupere de pantă (pagina 1892), descrie executarea probei de etanșeitate pe rețeaua de canalizare (pag 1894);

- la paginile 1897-1902 se prezintă procedura de foraj orizontal, operațiune care nu este specificată nicăieri în documentația DALI ca va fi necesară a se executa în cadrul contractului.

- la paginile 1903-1907, în cadrul PTE-ului de branșamente apă potabilă este prezentat, la modul general, ci nu aplicat la investiție: se specifică toată gama de dimensiuni de țeava de PEHD (pagina 903: țeava cu diametre de 16-630 mm - ceea ce nu se poate folosi la branșamente individuale), se face referire la montarea pompelor în puțuri sau a hidranților de incendiu (pag 1904), nu la obiectul branșament individual;

- PTE-ul de terasamente, pag 1925-1943, face referire strict la lucrări de terasamente de drumuri și nu aplicat la terasamentele din cadrul lucrărilor de rețele de apă;

- PTE-ul de îmbrăcăminte bituminoasă executată la cald (pag 1970-1201) se referă la toată gama de mixturi asfaltice, atât pentru straturile de legătură, cât și pentru straturile de uzură, fără a fi personalizat la obiectul contractului;

- Program de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), prezentat la paginile 2010-2052 - este întocmit fără a prezenta fazele de control pentru toate lucrările care se execută în cadrul contractului: montat borduri și semnalizare rutieră. De asemenea, PCCVI prezentat de ofertant este axat mai mult pe operațiuni specifice lucrărilor de drumuri, decât celor de rețele de apă.

- În planul de management al calității (pagina 1863), lista procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor nu cuprinde toată gama de lucrări ale contractului: lipsa proceduri pentru lucrări de organizare de șantier, predare-primire amplasament, ridicări topografice, lucrări pregătitoare, lucrări de cofrare, activități de laborator, probe de presiune și dezinfectare conducte, semnalizare pe timpul execuției, execuție strat

de nisip la conducte PEHD, hidroizolație cămine din beton, recepția și depozitarea materialelor, montare hidranți subterani, montare armaturi și instalații hidraulice în cămine, montare borduri, amenajare spații verzi, spargere și desfacere structuri rutiere, recepție lucrări.

Apreciază că ofertantul a descris niște proceduri tehnice de execuție la modul general, fără a fi personalizate la activitățile ce se desfășoară în cadrul proiectului.

Față de contestația formulată de SRL, ce face obiectul dosarului nr. 3648/C1/2023, autoritatea contractantă transmite punctul

de vedere nr. 65/03.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 306/04.01.2024, prin care solicită respingerea acesteia, în principal ca tardivă, ca lipsită de interes, în subsidiar, ca nefondată,

Excepția tardivității contestației.

În soluționarea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 luând în considerare motivele contestației formulate raportate la motivele contestației ce face obiectul dosarului nr. 3291/C1/2023.

În acest sens, evidențiază faptul că termenul în care persoana definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, poate formula contestație este de 7 zile de la data la care a luat cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal, care produce sau poate produce efecte juridice.

Se arată în contestație că, actele considerate nelegale ce fac obiectul prezentei cauze sunt: „Procesul verbal nr. 33909/24.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare; Procesul verbal nr. 35227/01/11/2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare; Fișe individuale de punctaj, acte de care a luat la cunoștință la data de 19.12.2023, în urma studierii dosarelor CNSC conexe nr. 3257, 3286, 3291/C1/2023”.

Deși, actele considerate nelegale sunt doar cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, prin petitul contestației se solicită și anularea altor acte emise de autoritate sau operațiuni ale acesteia; acte care fac obiectul cererii de anulare, din contestația care face obiectul dosarului nr. 3291/C/2023.

Susține astfel că, cele două contestații, ca și conținut, sunt identice.

În această situație, având în vedere că motivele contestației referitoare la evaluarea ofertelor concurente sunt identice cu cele care fac obiectul dosarului nr. 3291/C1/2023, rezultă că SRL a luat la cunoștință de pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei încă de la data comunicării rezultatului procedurii - 13.11.2023, respectiv, de la data studierii dosarului la autoritatea contractantă, în data de 16.11.2023.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, identitatea criticilor din prima contestația, cu cea de a doua contestație, precum și a concluziilor scrise pentru dosarul nr. 3291/C1/2023.

Excepția lipsei de interes.

Autoritatea contractantă consideră că, prin soluționarea primei contestații, contestatorul nu mai dovedește niciun folos practic, urmare a

dezlegărilor date de Consiliu cererilor formulate în dosarul nr. 3291/C1/2023 și analizării aceluiași argumente, ca în primul dosar.

Apreciază că, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 33 Cod procedură civilă.

Solicită Consiliului a analiza excepția lipsei de interes și din perspectiva criticării ofertelor Asocierii SRL - SRL- SRL și cea a Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, întrucât, în situația respingerii contestației privind ofertantul declarat câștigător, ... SRL nu mai deține niciun folos practic în a critica

evaluarea celorlalte oferte concurente, neputând obține atribuirea contractului.

Pe fondul cauzei, cu privire la contestația în ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL, solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere, lipsa motivării concrete, în fapt și în drept a acesteia, lipsa argumentelor juridice necesare în susținerea motivelor contestației.

Având în vedere criticile formulate, solicită respingerea acestora, ca nefondate, solicitând Consiliului a face aplicarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) raportat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul respectării limitei investiției conform principiului disponibilității părții.

Cu privire la caracterul nemotivat al contestației, face trimitere la jurisprudența invocată și în cauza ce face obiectul dosarului nr. 3291/C1/2023.

Referitor la oferta SRL, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

- toți operatorii economici ofertanți în prezenta procedură, inclusiv contestatorul, au prezentat Planul de lucru și graficul în mod similar, prezentând etapele de prestare a serviciului DTAC, PT, DDE, documentație autorizație/avize, cu nominalizarea personalului implicat.
- pentru fiecare din etapele de proiectare ofertanții au indicat echipele de specialiști, contestatorul indicând pentru fiecare activitate aceeași echipă, indiferent de etapa proiectării. Cu aplicarea corectă a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, toate ofertele au fost apreciate ca fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire, operatorii economici înțelegând complexitatea serviciilor și etapele de prestare a acestora.
- în ce privește graficul ofertantului analizat, în dreptul fiecărei activități este desemnat proiectantul/specialistul responsabil, iar, numărul de zile (graficul este elaborat pentru perioada de 3 luni, numerotat la fiecare 2 zile) este marcat pe grafic pentru fiecare specialist și fiecare activitate.
- se constată caracterul nefondat al criticii privind lucrările de relocare a utilităților, atât prin raportare la faptul că relocarea utilităților se va efectua doar de către furnizorul/operatorul de utilități, cât și prin raportare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici depunerea vreunei autorizații, atestări, avize.
- lucrările de relocare a rețelelor (gaze naturale, electric, telefonie, etc) se realizează numai de către operatorul de rețea.
- nu s-a solicitat prezentarea, de către ofertanți, de atestate sau autorizații.
- SRL a înțeles să adapteze procedurile tehnice în mod concret cu cerințele autorității contractante din documentația de atribuire și să prezinte coerent oferta.

- cât privește celelalte proceduri, acestea se regăsesc în oferta SRL, la care contestatorul a avut acces, însă nu a analizat-o cu atenție.
- perioada de notificare/remediere a defecțiunilor este menționată în Anexa 1 la Formularul de ofertă financiară depus de ofertantul SRL, iar în planul de management al calității, în mod similar cu oferta contestatorului, s-a menționat că termenul de remediere va fi stabilit de comisia întrunită, în mod special, în acest scop.

- cât privește nementionarea timpului de intervenție din formularul de ofertă în Planul de Management al calității prezentat de ofertantul câștigător, arată că nu există o obligație în caietul de sarcini care să conțină o astfel de cerință pentru operatorii economici. Fiecare ofertant a prezentat Planul de Management al calității potrivit procedurilor interne, particularizat pentru prezenta achiziție.

- ofertantul declarat câștigător a respectat toate cerințele autorității contractante; în planul de management al calității sunt secțiuni pe activități în care sunt prezentate activitățile în perioada de notificare a defectiunilor, denumite „neconformități și acțiuni corective”

- ofertantul declarat câștigător a inclus în proiectul tehnic programul privind controlul calității. Pe de altă parte, arată că, nu există în fișa de date a achiziției, o cerință expresă cu privire la anumite operațiuni (nu lucrări) care să fie menționate în PCCVI. Evaluarea ofertelor se realizează prin raportare la cerințele documentației de atribuire și nu prin raportare la oferta SRL.

- prin documentația de atribuire nu s-a impus o anumită structură de prezentare a Metodologiei de executare a lucrărilor, ci doar elemente obligatorii care vor fi abordate de către ofertanți. Rezultă așadar că nu a fost solicitat un anumit plan de lucrări, ci descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute activitățile, prin abordare generală și detalierea modului de execuție a principalelor activități.

Caracterul nefondat al contestației în ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL.

Similar criticilor aduse modului de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că aceleași motive de contestație sunt precizate de contestator și în ce privește oferta Asocierii

În subsidiarul excepțiilor invocate anterior analizei criticilor privind evaluarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă susține caracterul nefondat al contestației și în ce privește acest ofertant, răspunzând, punctual, după cum urmează:

- oferta este semnată electronic cu semnătură emisă de un furnizor calificat, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt numerotate corespunzător.
- serviciile de verificare nu fac obiectul prezentului contract.
- la pag. la pag. 172 - 173 din ofertă se regăsesc informații cu privire la verificarea proiectului în concordanță cu prevederile legale în vigoare, precum și cu privire la graficul de prestare a serviciilor de proiectare.
- expertul topometrist, despre care se afirmă că nu ar fi fost nominalizat, este individualizat la pag. 178 din ofertă.

- în documentația de atribuire nu s-a solicitat PCCVI, ci, doar Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, iar, programul propus de ofertant cuprinde elementele necesare privind lucrările de rețele de apă.
- procedurile tehnice de execuție sunt cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului la pag. 282, 465, 570, 625, 691 – 697, 409, 45, 397, 374.
- procedura tehnică de execuție - lucrări edilitare rețele de apă – cămine – precum și procedura tehnică – terasamente; în

propunerea tehnică a Asocierii, se regăsesc mențiuni privind lucrările de canalizare, iar, autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de executare a lucrărilor, acestea fiind stabilite, în mod concret, în cadrul Proiectului Tehnic, existând posibilitatea realizării lucrărilor, pe partea carosabilă a drumului public, caz în care se aplică lucrările de terasamente referitoare la drumuri, astfel cum este și oferta de față, pe trotuar sau pe spațiul verde.

- perioada de notificare a defecțiunilor, modul de remediere și timpul de intervenție - în documentația de atribuire nu s-a impus un anumit termen pentru intervenții, iar, informația privind timpul de intervenție există în oferta operatorului economic.
- nu s-a impus ofertanților prezentarea unui Plan de control, ci doar a unui Plan de Management.
- succesiunea activităților în faza de execuție - Perioada de montare a contoarelor de apă este 16.03.2026 - 26.03.2026 (pag. 698, 699 din ofertă), iar montarea căminelor este anterioară, respectiv 14.03.2025 - 14.11.2025; nu s-a impus ofertanților nici durată de pregătire a personalului și nici perioada de remediere a defecțiunilor; asistența tehnică este menționată de ofertant pe durata execuției, pag. 109.

Caracterul nefondat al contestației în ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL

Autoritatea contractantă solicită, în principal respingerea, ca lipsită de interes, a contestației împotriva ofertantului clasat pe locul IV, întrucât, oferta contestatorului este pe un loc superior în clasamentul ofertelor.

Având în vedere conformitatea și caracterul acceptabil al ambelor oferte, diferențiate doar de punctaj, contestatorul nu obține niciun folos din contestarea ofertei clasată pe locul inferior.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului a avea în vedere, în soluționarea excepției, argumentele anterioare, privind aplicarea prevederilor art. 3 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 33 Cod procedură civilă.

În subsidiar, apreciază contestația ca fiind nefondată.

Pentru toate criticile similare cu cele privind oferta SRL și a Asocierii, solicită Consiliul a avea în vedere la soluționare argumentele anterioare.

Pentru criticile distincte, arată următoarele:

a) Cu privire la ordinul de începere a lucrărilor în termen de 3 zile de la obținerea autorizației de construire,

Aceasta este o obligație a autorității contractante și nu a executantului, nefiind astfel obligatorie punctarea acesteia pe grafic.

b) Cu privire la circuitele PEHD cu circuite cuprinse între 25 și 200 mm – solicită Consiliului a avea în vedere împrejurarea că ofertantul a prezentat mai multe dimensiuni ale țevelor PEHD, inclusiv, cele solicitate în documentația de atribuire, cerința fiind îndeplinită.

c) Cu privire la forajele orizontale,

O oferta nu poate fi respinsă dacă operatorul economic a luat în calcul și o astfel de activitate, pentru situații de subtraversări, dacă acestea ar rezulta din proiectul tehnic.

d) Cu privire la procedurile tehnice de execuție,

Precizează că ofertantul a prezentat lucrările care se impun în executarea contractului, inclusiv, cele despre care contestatoarea afirmă că lipsesc; astfel, organizarea de șantier este descrisă la pag. 214 - 2016, 2186; predarea primirea amplasamentului și ridicările topo la pag. 78, lucrările pregătitoare începând cu pag. 163, probele de presiune și dezinfectare conducte - detaliate la pag. 2019 - 210, 1846-1847, 1885-1888.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1159/09.01.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL -SC-.... SRL - SC SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3648/C1/2023, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile art. 61 alin. (1) Cpc, art.24 din Constituție, cât și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că în prezenta procedură oferta sa este clasată pe locul II.

Considerații cu privire la netemeinicia criticilor din contestația asocierii SRL – SRL privind adresa nr. 36465/13.11.2023. prin care oferta asocierii SRL -SC-.... SRL - SC SRL a fost declarata admisibilă și situată pe locul II.

Preliminar, raportat la formularea contestației, ulterior studierii dosarului cauzei, intervenientul arată că măsurile de remediere a legalității sunt identice în contestația înregistrată în dosarul nr. 3291/C1/2023 și cauza de față, fiind, în mod evident, un artificiu procedural prin care contestatorul încearcă o „repunere în termenul de contestație” în condițiile în care a fost invocată excepția tardivității primei contestații.

Totodată, față de argumentele expuse în cuprinsul contestației referitor la oferta asocierii SRL, intervenientul invocă excepția tardivității față de momentul de la care începe să curgă termenul de contestație, în sensul comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

În acest context, solicită respingerea, ca tardiv formulată, a contestației, astfel cum rezultă și din dispozițiile art. 19 coroborat cu art. 21, raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența CNSC.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin corespondența transmisă electronic și înregistrată la CNSC sub nr. 1454/10.01.2024, autoritatea contractantă retransmite concluziile scrise având nr. 56347/29.12.2023, cu privire la contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr. 3291/2023

Prin adresa nr. 153/11.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 1907/11.01.2024, ... SRL, asociat în cadrul asocierii formată

din SRL (lider de asociere) - SRL - SRL - SRL, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 3648/C1/2023, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, prin contestația care face obiectul dosarului nr. 3648/2023, este criticată decizia prin care oferta asocierii a fost desemnată admisibilă.

Intervenientul apreciază că societatea contestatoare nu îndeplinește condițiile legale pentru a se considera persoana vătămată,

astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației formulate, subliniind că, ... SRL, a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, odată cu comunicarea rezultatului procedurii din 13.11.2023.

Susține de asemenea că sunt nefondate criticile aduse prezentei asocieri, precizând că:

- în cadrul întregii propuneri tehnice, pentru partea de proiectare, pentru fiecare dintre livrabilele întocmite de proiectant, au fost prevăzute reguli de verificare a acestora;
- în graficul aferent serviciilor de proiectare de la pag. 115-126 se regăsește, nominalizat, personalul de specialitate desemnat cu îndeplinirea serviciilor pe activități, dar și numărul de zile alocate fiecărui specialist;
- ordinul privind data de începere a execuției lucrărilor va fi dat în maxim 3 zile de la obținerea autorizației de construire - este obligația autorității contractante și nu a participanților la procedură;
- în componența prezentei asocieri au fost cooptați operatori economici/subcontractanți atestați, potrivit prevederilor în domeniu;
- toate procedurile tehnice de execuție care descriu lucrările care fac obiectul contractului de proiectare și execuție au fost întocmite și se regăsesc la paginile 1880-2008.

Întrucât SRL, în calitate de intervenient în dosarul nr. 3648/2023, a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 2157/3648/1/12.01.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 16.01.2024.

Prin adresa nr. 14/16.01.2024, înregistrată al CNSC sub nr. 2639/16.01.2024, ... SRL formulează concluzii scrise în dosarul CNSC nr. 3648/2023.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.570 lei (inclusiv TVA) cu titlu de cheltuieli de judecată, sens în care depune, următoarele înscrisuri probatoare:

- Factura seria SD0054 din 16.01.2024, în cuantum de 3.570,00 lei, reprezentând „onorariu avocat – contract de asistență juridică nr. 2902574 din 17.11.2023;
- Ordin plată nr. 30 din 16.01.2024, emis de BRD Group Societe Generale, referința 24011609591682, în cuantum de 3.570,00 lei.

..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 1/16.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3320/18.01.2024 în care reiterează aspecte deja menționate, cu privire la netemeinicia ofertelor depuse de asocierile SRL, Asocierea SRL (Lider al Asocierii) --.... SRL - SRL și SRL (Lider asociere) - SRL - SRL - SRL.

Cu referire la oferta SRL, reiterează solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecata, solicită respingerea excepției tardivității contestației care formează obiectul dosarului nr. 3648/2023, subliniind

faptul că aceasta a fost formulată împotriva actelor despre care a luat la cunoștință în data de 19.12.2023, ulterior studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3355/18.01.2024, ... SRL formulează concluzii scrise, în care susține că o analiză comparativă a motivelor/criticilor din cele două contestații formulate de SRL, care fac obiectul dosarelor 3291/2023 și nr. 3648/2023, inclusiv, concluziile scrise transmise ulterior, demonstrează că, în mod voit, se încalcă dispozițiile art. 8 coroborat cu art. 19 și art. 21 din legea nr. 101/2016, aspect care, atrage sancțiunea tardivității și inadmisibilității contestației care face obiectul dosarului nr. 3648/2023.

Prin adresa nr. 618/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 65454/ 28.11.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209733215/1, tranzacția nr. 1398264013/157197322 din 27.11.2023, în cuantum de: 88.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 1041/23.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 64276/23.11.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209719006/1, tranzacția nr. 1394468258/155189427 din 22.11.2023, în cuantum de: 88.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Alexandria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64581/24.11.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209717457/1, tranzacția nr. 1394270721/154931979 din 21.11.2023, în cuantum de: 88.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Alexandria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 368/04.01.2024, ... SRL depune, pentru dosarul 3648/2023, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209820803/1, tranzacția nr. 1409720372/176909228 din 28.12.2023, în cuantum de: 88.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Alexandria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare rețele apă potabilă pe străzile orășenești din zona centrala, Orașul, județul - prin Programul Național de Investiții „ANGHEL SALIGNY” N”, cod CPV: 45332000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /04.09.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 22.976.644,43 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care face obiectul prezentelor dosare conexate au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- în dosarul CNSC nr. 3275/2023, având ca obiect contestația formulată de SRL (membru al asocierii situată pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), au formulat cereri de intervenție SRL (lider al asocierii situată pe locul 2 în același clasament) și SRL (lider al asocierii situată pe locul 3);

- în dosarul CNSC nr. 3291/2023, având ca obiect prima contestație formulată de SRL (lider al asocierii situată pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), au formulat cereri de intervenție SRL (lider al asocierii situată pe locul 2 în același clasament) și SRL (locul 4);
- similar, în dosarul CNSC nr. 3648/2023, având ca obiect contestația formulată de SRL (locul 3), ulterior studierii dosarului cauzei, au formulat cereri de intervenție SRL (locul 2) și SRL (locul 4).

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că toate prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză toți intervenienții au depus oferte considerate admisibile de către autoritatea contractantă, iar cererea acestora privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum a fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție anterior menționate împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul procedurii de toți cei 4 ofertanți desemnați admisibili, precum și raportat la solicitările contestatorilor de acces la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 67872/3275/C1/12.12.2023, ...SRL prin adresa nr. 67877/3275/C1/12.12.2023, ... SRL prin adresa nr. 67889/3275/C1/12.12.2023 și SRL prin adresa nr. 67882/3275/C1/12.12.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit

prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La aceste solicitări, cei 4 ofertanți au formulat răspunsuri generice, fără a demonstra prejudiciul care ar urma a se produce, urmare a

dezvăluirii informațiilor declarate confidențiale, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SRL, care face obiectul dosarului CNSC nr. 3291/2023, invocată de SRL în cererea de intervenție, formulată în dosarul nr. 3291/2023, excepția tardivității cererii de intervenție, formulată de SRL în dosarul nr. 3291/2023 și cu privire la excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației formulate de SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, invocate atât de autoritatea contractantă cât și de SRL în calitate de intervenient.

Analizând, pentru început, excepțiile tardivității contestației formulată de SRL și a cererii de intervenție formulată de SRL, ambele în cadrul dosarului CNSC nr. 3291/2023, Consiliul reține că, în opinia SRL acestea ar fi justificate de faptul că, deși societatea contestatoare și intervenientul SRL au transmis contestația și, respectiv, cererea de intervenție în ultima zi a termenului legal, primirea acestora a fost confirmată de către CNSC și, respectiv, autoritatea contractantă doar în ziua următoare, în afara termenului de contestare și, respectiv, de formulare a cererii de intervenție.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține faptul că termenul de formulare a contestației este reglementat la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de: (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”* coroborat cu art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta **se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”*.

Totodată, se reține că termenul de formulare a cererii de intervenție față de contestațiile formulate în temeiul Legii nr. 101/2016 este stabilit la art. 17 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările*

ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”.

Totodată, se reține că prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 statuează în sensul că termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016, printre care se regăsesc cele cu privire la depunerea contestației și a cererii de intervenție, se calculează în mod specific, respectiv „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Luând în considerare faptul că actul atacat de SRL este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36466/ 13.11.2023 și raportul procedurii nr. 36463/13.11.2023, înscrisuri de al cărui conținut a luat cunoștință contestatorul, potrivit propriilor declarații din preambulul contestației, Consiliul reține că termenul de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 20.11.2023, la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv la ora 23:59 minute.

Or, întrucât, ... SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 20.11.2023, în ultima zi a termenului de contestare prevăzut de normele juridice anterior menționate, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, Consiliul reține că societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația legală, prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite, în termenul legal contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Împrejurarea că CNSC și autoritatea contractantă au confirmat primirea contestației în ziua următoare nu este de natură să conducă la respingerea contestației, pe calea excepției tardivității, câtă vreme norma juridică anterior menționată, regăsită în legea specială aplicabilă, respectiv art. 5 din Legea nr. 101/2016, se raportează la data transmiterii contestației/intervenției, nu la data confirmării acesteia de către destinatar.

Cu alte cuvinte, prevederile legale anterior menționate, statuează atât în sensul transmiterii actelor procedurale într-un anumit termen, cât și cu privire la obligativitatea confirmării de către destinatar, fără, însă, a impune ca și confirmarea de primire să fie tot în interiorul termenului.

Situația este similară și în cazul cererii de intervenție formulată de SRL în dosarul CNSC nr. 3291/2023, transmisă către Consiliu, autoritatea contractantă și contestator prin e-mail, în data de

04.12.2023, aceasta fiind prima zi lucrătoare după expirarea termenului de 10 zile, de la data de 21.11.2023, când a fost publicată în SEAP contestația formulată de SRL, în fișierul cu identificatorul „[.... /00080] SEAP-Contestatie_...._.....pdf.p7s” (ziua de 01.12.2023 fiind zi nelucrătoare, stipulată la 139 alin. (1) din Codul Muncii, iar zilele de 02.12.2023 și 03.12.2023 fiind sâmbătă și duminică).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, excepțiile tardivității, invocate de SRL față de

contestația SRL, care face obiectul dosarului nr. 3291/2023 și față de cererea de intervenție formulată de SRL, în același dosar.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante, aceasta ar fi justificată de faptul că prin ambele contestații sunt criticate aspecte identice.

Consiliul nu va putea reține aceste susțineri ale autorității contractante, deoarece, formularea celei de a 2-a contestații de către SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, a fost rezultatul direct al modalității superficiale în care a aplicat autoritatea contractantă prevederile legale cu privire la accesul la înscrisurile declarate confidențiale în cadrul ofertelor.

Astfel, cu titlu de exemplu, se reține că, în contestația formulată ulterior luării la cunoștință a dosarului cauzei, ... SRL a susținut, printre altele, că niciunul din cei 3 contracandidați nu a prezentat un grafic de prestare a serviciilor corespunzător, însă, ulterior studierii dosarului cauzei, primind acces la respectivele oferte, a fost în măsură să formuleze critici concrete cu privire la fiecare dintre cele 3 oferte, indicând, atât în concluziile scrise formulate în completarea contestației inițiale, cât și în cea de a 2-a contestație, care sunt motivele de fapt pe care le prezintă în susținerea contestației.

Consiliul reține că prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dispun în sensul *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere faptul că SRL a transmis prima contestație, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în ultima zi a termenului de contestare a rezultatului procedurii comunicat în 13.11.2023 (aspect reținut anterior în considerentele prezentei), rezultă că orice alte motive de contestare transmise ulterior, prin concluzii scrise, ar fi fost inadmisibile conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, lipsind astfel de finalitate demersul contestatorului de studiere a dosarului cauzei.

Cu toate acestea, Consiliul reține că SRL a luat cunoștință de conținutul ofertelor contracandidaților săi doar la data studierii dosarului cauzei la CNSC, respectiv în 19.12.2023, dată față de care cea de a doua contestație, transmisă prin e-mail la data 27.12.2023, apare a fi transmisă în termenul legal (ținând cont și de faptul că data de 26.12.2023 în care s-ar fi împlinit termenul de 7 zile a fost zi nelucrătoare, termenul de contestare fiind prelungit conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 până la finalul următoarei zile lucrătoare).

Cu privire la termenul de formulare a contestației, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente, reținute în

Hotărârea din 24.02.2022 pronunțată de CJUE în cauza C-532/20:

„22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința

efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 28

și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar,

începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul

entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație

referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

(...)

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea

prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante **nu echivalează cu o comunicare**, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, **a motivelor pertinente** ale acestora **către ofertanți**.

37 Astfel, **în asemenea împrejurări** în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante **nu au fost aduse la cunoștința ofertanților** nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, **termenul** în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă

începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate**, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui

contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. **În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar”.**

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că SRL a luat cunoștință doar la data studierii dosarului cauzei de motivele pertinente cu privire la evaluarea ofertelor contracandidaților săi, aspect care rezultă cu evidență din analiza comparativă a celor 2 contestații, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul nr. 3648/2023, în cuprinsul punctului de vedere, din care se constată că, suplimentar, aspecte punctuale privind modalitatea de evaluare a ofertelor, se regăsesc doar în concluziile scrise aferente primei contestații (inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016) și în cea de a 2-a contestație, formulată în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului SRL cu privire la formularea celei de a 2-a contestații, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante, aceasta ar fi justificată de faptul că, în situația soluționării primei contestații, ... SRL ar obține același rezultat, urmărit prin cea de a 2-a contestație, aspect care rezultă din formularea identică sau chiar similară a criticilor.

În soluționarea excepției, se reține că, pentru a supune soluționării o contestație, Legea nr. 101/2016 stabilește în sarcina operatorilor economici îndeplinirea unor aspecte procedurale, cum ar fi, constituirea cauțiunii prevăzută la art. 61¹ sau încadrarea în termenul de contestare, calculat conform prevederilor anterior menționate.

Rezultă că, pentru a putea să conteste modalitatea de evaluare a ofertelor despre care a luat cunoștință din studiul dosarului cauzei, ... SRL a trebuit să îndeplinească toate aspectele procedurale necesare pentru analiza pe fond a aspectelor contestate, inclusiv, formularea unei noi contestații, depunerea unei noi cauțiuni și reformularea criticilor în noua contestație prin particularizare la aspectele nou cunoscute.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că interesul SRL în formularea celei de a 2-a contestații este determinat și constă în

eliminarea ofertelor contracandidaților săi, accesarea la statutul de unic ofertant desemnat câștigător sau, după caz, anularea procedurii, în cazul admiterii contestației ofertantului situat pe locul 4, împotriva modalității de evaluare a ofertei sale.

Astfel, în absența accesului la ofertelor contracandidaților săi, ... SRL a formulat în prima contestație critici generice, aparent aplicabile tuturor celor 3 contracandidați, aspect sesizat de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin urmare, întrucât, prima contestație a fost formulată în mod simplist, datorită modalității improprie în care a acordat autoritatea contractantă acces la oferte, interesul contestatorului în soluționarea celei de a doua contestații este evident, constând în asigurarea dreptului la justiție, consacrat la art. 21 din Constituție, desemnarea drept ofertant câștigător și obținerea profitului din executarea contractului.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, una dintre criticile comune din contestațiile formulate de SRL și SRL, se referă la garanția de participare constituită de ofertantul desemnat câștigător, despre care cei 2 contestatori susțin că nu ar respecta cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător, respectiv SRL, a depus, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, scrisoarea de garanție seria LR092523 nr. 00063, aflată la pag. 16-17 din fișierul „Calificare ok.pdf.p7s” transmis de către autoritatea contractantă pe DVD la dosarul cauzei.

Din analiza scrisorii de garanție anterior menționată, se reține că, în preambulul acesteia este menționat că ar fi emisă de „*LEORM FINANCE (LEORM Ö.U)*”, cu sediul legal în Estonia, reprezentată de, în calitate de Business Service Manager, este redactată în limba română și îndeplinește condițiile de formă cerute prin documentația de atribuire, în ceea ce privește suma asigurată și clauzele.

La pag. 18 din același fișier, se regăsește un ordin de plată emis de SRL, având ca beneficiar CAPIDAVA FINANCIAL BROKER.

Prin adresa nr. 28029/27.09.2023 (fișierul „*11. SOLICITARE CLARIFICARE GARANTIE.pdf*”), autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL, în sensul „*(...) să depuneți dovezi că emitentul „scrisorii de garanție de participare la licitație” se încadrează în situațiile prevăzute de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, iar din ordinul*

de plată depus, nu rezultă că are legătură cu această procedură sau cu scrisoarea de garanție (...) clarificați aspectele constate (...)".

....SRL a răspuns prin adresa nr. 641/28.09.2023 (fișierul „12. RASPUNS clarificare 1 GARANTIE.pdf”), la care a anexat un înscris intitulat „comunicare”, purtând antetul LEORM FINANCE, în care se regăsesc, printre altele, adresa internet a emitentului garanției, respectiv, „leormfinance.com” și adresa internet a „Majandustegevuse registri” (Registrul activităților economice din Estonia), la care se regăsesc informații despre LEORM FINANCE.

La adresa internet de pe pagina registrului activităților din Estonia, indicată de SRL, în răspuns, se menționează despre LEORM FINANCE (Leorm OÜ, conform mențiunilor din respectiva pagină) că funcționează ca o instituție bancară (în engleză „*Operating as a financial institution*”), are licență pe durată nedefinită, iar informațiile de contact concordă cu cele de pe scrisoarea de garanție din ofertă.

La pagina internet „*leormfinance.com*” se menționează, printre altele, că LEORM FINANCE are în portofoliu servicii de emitere a garanțiilor de participare la procedurile de achiziție (în engleză „*Bid Guarantee*”), fiind menționat expres, în limba engleză „*Replacement of bank guarantee letter*”, că acestea înlocuiesc scrisorile de garanție bancară.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența prevederilor 154 alin. (4) lit. b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „*Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin: (...) (ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA*”.

Din conținutul scrisorii de garanție și a informațiilor disponibile spre consultare publică la adresele anterior menționate, Consiliul reține că aceasta se încadrează în situația prevăzută de norma juridică anterior menționată, deoarece, este emisă de o instituție financiară nebancară din alt stat (în speță, din Estonia), iar, valoarea estimată a procedurii se încadrează în limitele prevăzute de lege.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorilor potrivit căroră garanția emisă de LEORM FINANCE ar fi fost validă doar dacă era emisă în limba estoniană sau dacă emitentul acesteia ar fi fost înregistrat în România potrivit Legii nr. 93/2009, deoarece, astfel cum susține, în mod corect, autoritatea contractantă, acceptarea garanției emisă de o instituție nebancară din alt stat al Uniunii Europene, reprezintă expresia liberei circulații a serviciilor în cadrul Uniunii Europene, statuată la art. 26, art. 51, art. 56 și art. 63 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene.

Totodată, se reține că Legea nr. 93/2009 reglementează strict activitatea instituțiilor financiare nebancare din România și a sucursalelor din România ale instituțiilor financiare din alte state, fără a interzice prestarea activităților pe teritoriul României, prin intermediari.

Or, astfel cum rezultă din corespondența purtată de către comisia de evaluare cu SRL, garanția acestuia a fost constituită prin scrisoarea

emisă de o instituție financiară nebancară din România, prin intermediul unui broker.

Este de notorietate faptul că una dintre principalele caracteristici ale Estoniei este gradul ridicat de digitalizare a economiei și societății, aspect care este de natură, în opinia Consiliului, să explice preferința pentru prestarea serviciilor prin intermediar și modalitatea, mai puțin uzuală, de emitere a scrisorii de garanție, respectiv, redactarea acesteia în limba țării în care își are sediul autoritatea contractantă.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a transmis ofertantului SRL, o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 28573/29.09.2023, fișierul „14. SOLICITARE CLARIFICARE GARANTIE 2.pdf”), prin care a cerut înscrisuri de la reprezentanții statutar ai LEORM FINANCE, din care să rezulte calitatea și mandatul deținut de persoana care a semnat scrisoarea de garanție, respectivul ofertant conformându-se prin adresa nr. 645/02.10.2023, la care a anexat scrisoarea de confirmare semnată de președintele consiliului de administrație al LEORM FINANCE, conținând informațiile solicitate.

În situația în care aveau suspiciuni privind realitatea informațiilor transmise autorității contractante de către ofertantul desemnat câștigător, contestatorii aveau posibilitatea sesizării instituțiilor competente, Consiliul fiind limitat, în ceea ce privește competența sa, la soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, astfel cum dispun prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile SRL și SRL privind garanția de participare din oferta SRL.

Referitor la criticile privind experiența similară, formulate de SRL (cu privire la experiența similară în servicii de proiectare) și de SRL (pentru experiența similară în execuție lucrări și servicii de proiectare), Consiliul reține că, în anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe minime de calificare:

„Experiența similară - lucrări:

Ofertanții trebuie să facă dovada că au executat în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de minim 22.000.000 lei, fără TVA lei, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.

(...)

• Experiența similară - servicii de proiectare:

Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de minim 470.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau maxim 3 contracte”.

Cu privire la modalitatea de demonstrare a celor 2 cerințe de calificare anterior reproduse, autoritatea contractantă a precizat, în anunțul de participare simplificat „Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, ca dovadă preliminară a îndeplinirii de către aceștia a respectivei cerințe de calificare, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, la nivelul DUAЕ se vor regăsi informații referitoare la principalele lucrări similare executate, prin referiri exprese la certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (autoritate contractantă sau beneficiar privat).

(...)

În acest sens, la nivelul DUAЕ se vor regăsi informații referitoare la principalele servicii similare prestate , prin referiri exprese la certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate,

semnate și parafate de către beneficiar (autoritate contractantă sau beneficiar privat)

(...)

Documentele justificative vor fi prezentate obligatoriu la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Din analiza dosarului cauzei, se reține că SRL a completat, în cadrul DUAЕ, aflat pe DVD, următoarele informații cu privire la experiența similară în execuția de lucrări:

„Descriere: Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 5736/19/11/2018 - Extindere rețele alimentare cu apă, canalizare menajeră în comuna Bragadiru județul + Act adițional nr. 1 din 14.03.2019 la contractul nr 5736 din 19.11.2018 + Proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 760/02/03/2023 valoare totală 24.460.251,21 lei

Valoare: 24.460.251,21

Moneda: RON

Data început: 19/11/2019

Data sfârșit: 02/03/2023

Beneficiari: Comuna Bragadiru, Județul”.

Totodată, se reține că SRL a ales să subcontracteze, în cadrul prezentei proceduri, serviciile de proiectare către SRL, pentru care a prezentat DUAЕ, în care se regăsesc următoarele informații cu privire la experiența similară a acestuia în prestarea serviciilor de proiectare:

„Descriere: Lucrare de proiectare pentru lucrarea - Extindere rețea de alimentare, canalizare menajeră în comuna Bragadiru, județul

Valoare: 653.647

Moneda: RON

Data început: 19/11/2018

Data sfârșit: 02/03/2023

Beneficiari: comuna Bragadiru”.

Având în vedere faptul că sumele menționate în DUAЕ depășesc pragurile stabilite în anunțul de participare simplificat pentru experiența similară în execuție lucrări și, respectiv, în proiectare, precum și mențiunea expresă privind data finalizării contractului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal nr. 32546/16.10.2023 (fișierul „19. PV GARANTIE SI DUAЕ 2.pdf” transmis de autoritatea contractantă pe DVD) că informațiile menționate în DUAЕ de SRL și subcontractantul său respectă cerințele cu privire la experiența similară.

Totodată, se reține că ulterior aplicării criteriului de atribuire, ...SRL a transmis comisiei de evaluare documentele justificative DUAЕ (fișierele aflate în folderul „4. OFERTA - S.R.L\4. DOCUMENTE DUAЕ”),

printre care se regăsește contractul de proiectare și execuție nr. 5736/19.11.2018, încheiat între o asocierie din care făceau parte SRL și SRL, în calitate de executant și comuna Bragadiru, jud., în calitate de beneficiar, actul adițional nr. 1 din 14.03.2019 prin care a fost majorată valoarea contractului și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 760/02.03.2023, semnat, printre alții, de reprezentantul executantului SRL și reprezentanții SRL, în calitate de proiectant.

Consiliul reține că valorile menționate în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor confirmă obiectul și valoarea prestațiilor din contractul executat anterior în asociere de SRL și SRL (contract invocat de către ambii operatori economici în DUAЕ, fiecare pentru partea sa de implicare).

Împrejurarea că, la punctul 6.1 din contract, este menționată durata de execuție a serviciilor de proiectare de 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor nu poate conduce la concluzia că serviciile de proiectare ar fi fost prestate în afara intervalului de 3 ani solicitat prin anunțul de participare simplificat, deoarece, serviciile de proiectare executate anterior au făcut parte dintr-un contract de tipul proiectare și execuție, ale cărui prestații s-au efectuat în majoritate în intervalul de 3 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, aspect demonstrat de către respectivul ofertant, prin depunerea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 02.03.2023.

Prestarea serviciilor de proiectare poate fi demonstrată, în mod uzual, fie prin recepția parțială, cu condiția ca specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, fie ca servicii recepționate la sfârșitul prestării, în acest din urmă caz, regăsindu-se SRL și fostul său asociat, actualmente subcontractant, ...SRL, care au prestat, în comun, atât activitățile de proiectare, cât și cele de executare a lucrărilor pentru comuna Bragadiru, jud.

Raționamentul anterior se regăsește și în Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor și serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a demonstrat că poate duce la îndeplinire împreună cu actualul său subcontractant un contract de proiectare și execuție astfel cum este cel care face obiectul prezentei, deoarece, au mai finalizat un astfel de contract, sens în care au prezentat înscrisurile doveditoare DUAЕ (contract, act adițional, proces verbal de recepție).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile cu privire la experiența similară a ofertantului desemnat câștigător.

Restul criticilor cu privire la oferta SRL din contestațiile formulate de SRL, ... SRL și din prima contestație formulată de SRL, urmează să fie respinse, ca nefondate, deoarece, respectivii contestatori s-au limitat la reproducerea unora dintre cerințele documentației de atribuire și la formularea de susțineri generice privind absența respectivelor informații din ofertele contracandidaților.

În aceste condiții, Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) C.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute

de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” ori, în cazul de față, contestatorii nu au ținut cont de aceste prevederi în formularea contestației.

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale anterior precizate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorii nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”**.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului, nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea, pentru părți, consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societățile contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze criticile referitoare la ofertele depuse, astfel încât, să demonstreze caracterul nesustenabil ale acestora, lucru pe care, în realitate, contestatorii nu l-au făcut.

Pe de altă parte, în ceea ce privește SRL, Consiliul reține că, suplimentar concluziilor scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei (și care sunt inadmisibile conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), respectivul contestator a formulat o nouă contestație, particularizând pentru fiecare dintre contracandidații săi criticile generice formulate în contestația anterioară în mod unitar.

Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, în loc de critica „Ofertanții nu au prezentat un grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu

nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, nefiind corelat cu Graficul Gantt asumat” (pag. 11 din prima contestație), ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL a reformulat critica sub forma „ofertantul (n.n. SRL) nu a prezentat un grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, nefiind corelat cu Graficul Gantt asumat”.

Cu privire la această critică, în varianta reformulată, ... SRL s-a limitat doar să indice pagina 181 din oferta SRL, susținând că nu ar fi îndeplinită cerința din documentația de atribuire, fără nicio argumentație privind acest aspect.

Consiliul reține că cerința din documentația de atribuire, la care se referă critica anterior menționată, este următoarea:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

A. PROPUNERE TEHNICĂ PENTRU PROIECTARE:

(...)

3) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.

Prezentare grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte”.

Consiliul reține că graficul pentru prestarea serviciilor de proiectare se regăsește la pag. 181 din propunerea tehnică a ofertantului SRL (pag. 87 din fișierul „tehnice Proiectare ok2.pdf (1).pdf.p7s”) și conține informațiile solicitate prin fișa de date, fiind menționate activități, numele personalului și zilele în care sunt prestate serviciile.

Susținerea contestatorului potrivit căruia nu ar fi indicat numărul de zile pentru fiecare specialist nu poate fi reținută, deoarece, numărul de zile este reprezentat grafic în partea din dreapta a graficului, elaborat pentru perioada de 3 luni, numerotat la fiecare 2 zile, fiind facil de determinat numărul de zile pentru fiecare dintre aceștia.

Totodată, Consiliul reține drept pertinente susținerile autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit căreia aceasta a respectat principiul tratamentului egal în verificarea graficului Gantt, motivat de faptul că și graficul Gantt pentru servicii de proiectare din oferta contestatorului, aflat la pag. 41-42 din propunerea tehnică (pag. 42-43 din fișierul „propunere tehnica.pdf (1).pdf.p7s”, este detaliat similar cu cel din oferta desemnată câștigătoare.

Susținerile contestatorului, potrivit cărora, ofertantul desemnat câștigător nu și-ar fi asumat obligația de a reloca utilitățile existente cu firme atestate, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat efectuarea vreunor demersuri sau depunerea vreunor

Înscrisuri/autorizații prin care să ofertanții să dovedească faptul că sunt atestați în vederea intervenției la utilitățile existente, situație în care mențiunile de la pagina 14 din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Lucrările care fac obiectul contractului se vor executa cu firme atestate în domeniul respectiv, funcție de utilitățile ce trebuie protejate și/sau relocate”* apar ca fiind obligație de executare a contractului, nu de elaborare a ofertei, astfel cum susține contestatorul.

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții

legate de executarea contractului, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-295/20**, astfel:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile contestatorului privind procedurile tehnice de execuție din oferta desemnată câștigătoare, deoarece, așa-zisele descrieri generale, menționate de către contestator cu privire la lungimile tronsoanelor de conductă și presiunea de lucru, sunt extrase/rupte de către acesta din contextul în care au fost formulate, în sensul că, referirea din ofertă la lungimea de 2 km, se referă la o lungime maximă, iar, lungimea tronsoanelor aferente prezentei investiții se încadrează în aceasta.

Totodată, se reține confuzia contestatorului, în ceea ce privește pretinsa diferență dintre cerințele privind presiunea și oferta desemnată câștigătoare, deoarece, cerința privind valoarea de 1,5 PN, adică 6 bari, nu este pentru presiunea de lucru și nu este nici fixă, ci, este o valoare estimată pentru presiunea de probă, aspect care rezultă din sintagma „presiunea de probă este de regulă 1,5PN adică 6 bari”.

Totodată, se reține că, nici extrasele din oferta desemnată câștigătoare, reproduse de către contestator, nu sunt redate, în contextul în care au fost formulate, deoarece, presiunea de 2-3 bari indicată de către acesta nu este presiune de probă, ci, este presiunea la care se menține conducta pentru saturarea cu apă a materialului din care este construită, iar, pentru probarea efectivă a conductei, se menționează „*presiunea se ridică cu ajutorul pompei de mână cu piston*”.

În ceea ce privește procedurile tehnice pentru sudare, indicate de contestator prin trimitere la paginile 277-283 și paginile 250-253 din

oferta desemnată câștigătoare, acestea conțin suficiente informații pentru descrierea respectivelor prestații, motiv pentru care criticile aferente urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește procedurile de execuție, despre care contestatorul susține că nu s-ar regăsi în oferta desemnată câștigătoare, acestea se regăsesc după cum urmează:

- Probele de presiune, procedeele de sudură, sunt detaliate la pag. 67-68, 72-75 din propunerea tehnică;
- Organizarea de șantier este descrisă la paginile 20, 59-60, 111;
- Lucrările pregătitoare sunt detaliate la pag. 30-31;
- Așternerea de mixtură asfaltică BAD22.4, BA16 și BA8 nu este prevăzută, întrucât, ofertantul a stabilit ca metodologie aducerea la starea inițială a terenului prin montare de pavele pe strat de nisip/beton;
- Activitățile de laborator se regăsesc la pag. 459. Activitățile de sprijiniri de mal se regăsesc la pag. 115-116;
- Protecția mediului și aducerea la starea inițială, inclusiv amenajare spații verzi au fost specificate la pag. 37, 15, 111, 118;
- Recepția lucrărilor este prezentată de ofertantul SRL la pag. 16, 68, 75, 111.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora SRL nu a prevăzut în oferta sa perioada de notificare a defecțiunilor, modul de remediere și timpul de intervenție, în concordanță cu Anexa 1 la formularul de propunere financiară, că nu și-a asumat fazele premergătoare execuției în toate stadiile punerii în operă și că listele de procedee sunt incomplete (fără a menționa care procedee lipsesc), Consiliul reține că, în motivare, contestatorul se limitează să indice paginile din oferta SRL, unde se regăsește Planul de management al calității, respectiv pag. 322-391, fără alte argumente.

Consiliul reține că perioada de remediere este menționată în Anexa 1 la Formularul de ofertă financiară depus de ofertantul SRL, iar, în planul de management al calității, în mod similar, cu oferta contestatorului, s-a menționat că termenul de remediere va fi stabilit de comisia întrunită, în mod special, în acest scop.

Referitor la lipsa menționării timpului de intervenție din formularul de ofertă în Planul de Management al calității, prezentat de ofertantul câștigător, se reține că nu există o obligație în caietul de sarcini care să conțină o astfel de cerință. Prin urmare, fiecare ofertant avea libertatea de a prezenta Planul de Management al calității potrivit procedurilor interne, particularizat pentru prezenta achiziție.

Cu privire la cerința prevăzută la pct. B.6. în Fișa de date a achiziției privind activitățile din perioada de notificare a defecțiunilor, Consiliul reține drept pertinente susținerile autorității contractante, potrivit cărora

planul de management al calității din oferta desemnată câștigătoare conține secțiuni pe activități în care sunt prezentate activitățile în perioada de notificare a defecțiunilor, denumite „*neconformități și acțiuni corective*”.

Criticile contestatorului privind programul pentru controlul calității din oferta desemnată câștigătoare urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece, prin documentația de atribuire nu s-au impus anumite operațiuni (nu lucrări) care să fie menționate în PCCVI, iar, oferta desemnată câștigătoare conține descrierea activităților menționate de

contestator ca fiind lipsă, aspect reținut anterior în considerentele prezentei.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctele 4 și 5, privind abordarea generală și coordonarea activităților cu modul de execuție pentru principalele activități, Consiliul reține că, prin fișa de date, s-au solicitat următoarele informații:

„5) Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei)”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, se reține că autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură de prezentare a metodologiei de executare a lucrărilor, ci, doar elemente obligatorii, care vor fi abordate de către ofertanți. Rezultă că nu a fost solicitat un anumit plan de lucrări, ci, descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute activitățile, prin abordare generală și detalierea modului de execuție a principalelor activități.

Din analiza ofertei desemnată câștigătoare, se reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o metodologie proprie, structurată conform procedurilor interne de sistem și care respectă cerința anterior reprodusă.

Totodată, se reține că procedura în cadrul căreia au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei este „procedura simplificată”, aspect față de care se reține incidența prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate (...) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale

redușe față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1)".

Consiliul reține că modalitatea rigidă, excesivă în care interpretează SRL cerințele documentației de atribuire în contestația formulată ulterior studierii dosarului cauzei, sunt în contradicție cu prevederile legale anterior menționate, transformând procedura simplificată, a cărei

principală caracteristică este formalismul redus comparativ cu licitația deschisă, într-o procedură exagerat de restrictivă.

Nu este de ignorat nici faptul că, deși, în contestația inițială, a formulat critici generice cu privire la toate ofertele contracandidaților săi iar, urmare a acestui demers, a primit acces integral la oferte, ... SRL nu a fost în măsură să identifice aspecte care să conducă la concluzia că oferta desemnată câștigătoare nu ar fi fost verificată, în mod riguros, raportat la documentația de atribuire și la prevederile legale, în vigoare.

În ceea ce privește criticile SRL (ofertant situat pe locul 4) privind modul pretins nelegal de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, aparținând asocierii SRL -SC-.... SRL - SC SRL și asocierii SRL - SRL și criticile SRL (ofertant situat pe locul 3) privind ofertele situate pe locurile 2 și 4, aparținând asocierii SRL - SC-.... SRL -SC SRL și asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, aparținând SRL, aceștia nu au niciun interes în contestarea și a ofertanților clasati pe locul 2, 3 și 4, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorilor în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, niciunul din aceștia nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale,

respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să

îndeplinească cumulativ două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 36463/13.11.2023, în urma verificării ofertelor, au fost declarate admisibile ofertele aparținând:

locul 1 – SRL;

locul 2 - asocierea SRL - SC-.... SRL -SC SRL;

locul 3 - asocierii SRL – SRL;

locul 4 - și asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, motiv pentru care Consiliul constată că asocierea SRL – SRL și asocierea SRL - SRL - SRL - SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertelor asocierii SRL - SC-.... SRL -SC SRL, asocierii SRL – SRL și asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, deoarece, o eventuală

obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aflată pe locul 2, 3 sau 4 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorilor situați actualmente pe locul 3 sau 4 rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestațiile formulate de SRL și SRL privind ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SRL (locul 2), ... SRL (locul 3) și SRL (locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire).

Referitor la solicitările SRL și SRL, în calitate de intervenienți, de obligare a contestatorilor la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, atât SRL, cât și SRL, au formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină, total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la

plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Mai mult, Consiliul reține că soluția pronunțată față de contestațiile formulate de operatorii economici situați pe locurile 3 și 4, în care au avut calitate de intervenienți, nu a fost influențată de argumentele intervenienților, aceștia limitându-se la formularea de apărări față de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă propriile lor oferte, critici care nu au fost analizate pe fond, ci, au fost respinse, ca lipsite de

interes, urmare a menținerii deciziei autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenienților SRL cât și SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității invocate de intervenientul SRL față de contestația SRL care face obiectul dosarului nr. 3291/2023 și față de cererea de intervenție formulată de SRL în același dosar.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de SRL ulterior studierii dosarului cauzei, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului SRL cu privire la contestația formulată ulterior dosarului cauzei, invocată de autoritatea contractantă din perspectiva existenței primei contestații formulată de SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL, ... SRL și SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenienților SRL și SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conține 98 (nouăzecişiopt) pagini