CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestaţia nr. 1325/15.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ...., și convențional de ....., cu sediul în ....., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect ”Lucrări de aplicare marcaje rutiere pe raza municipiului .....” – lotul 3 ”Ștergere marcaje prin frezare”, cod CPV 45233221-4, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 27353/10.07.2019, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește admisibilitatea ofertei ..... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ..... SRL a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a lotului 3 de la etapa verificării propunerii financiare depuse de ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 27353/10.07.2019.

În fapt, contestatorul menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză pentru lotul 3 ”Ștergere marcaje prin frezare”.

Conform raportului procedurii, contestatorul arată că a fost declarat admisibil din punct de vedere al eligibilității/calificării. De asemenea, conform aceluiași raport, propunerea tehnică a fost declarată admisibilă.

Prin adresa nr. 24245 data 13.06.2019, publicată în SEAP la secțiunea Solicitări de clarificare/ întrebări/ Comunicări - Lot 3, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a adresat următoarea solicitare de clarificări:

„În urma verificării ofertei pe care ați depus-o la procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect: „Lucrări de aplicare marcaje rutiere pe raza municipiului ....."- LOT 3, comisia de evaluare a stabilit, în temeiul art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, că pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini este necesar să transmiteți clarificări și completări formale sau de confirmare cu privire la următoarele aspecte:

Astfel:

În cadrul propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare a identificat următoarele:

1. Nu se regăsesc: Recapitulațiile desfășurate, așa cum s-a solicitat la pagina 14 din Caietul de sarcini: "Ofertanții au obligația de a prezenta în oferta valorică structura tuturor cheltuielilor: în tarife vor fi incluse toate cheltuielile aferente operațiunilor specifice (materiale, manopera, utilaj, transport), la care se adaugă recapitulația desfășurată cu CAM (contribuție asiguratorie pentru muncă), cheltuieli indirecte, profit, conform OUG nr. 79/2017, exclusiv TVA. Ofertanții vor folosi propriile consumuri aferente resurselor cu respectarea cerințelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini,

Vă rugăm să precizați unde se regăsesc aceste aspecte în cadrul ofertei inițiale depuse (cu indicarea paginii și a documentului)".

Contestatorul menționează că societatea sa a răspuns în termen și concludent la solicitarea de clarificări (răspunsul fiind postat în data de 14.06.2019, ora 15:33, în SEAP și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 24493/18.06.2019).

Cu toate acestea, contestatorul arată că prin adresa nr. 27353/10.07.2019, transmisă prin fax la aceeași dată, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de referință aferente lotului 3, oferta societății sale *„a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ a fost respinsă".*

Apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, în continuare contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pentru care apreciază că oferta sa a fost incorect evaluată:

Contestatorul arată că în cuprinsul comunicării autorității contractante nr. 27353/10.07.2019 privind rezultatul procedurii se menționează faptul că:

„Urmare evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia o constatat că nu ați putut să faceți identificarea anumitor cerințe în cadrul ofertei depuse și ați completat informațiile/cerințele care nu au fost prezentate în oferta inițială prin intermediul răspunsului la clarificări.

Prin urmare, chiar dacă anumite informații din cuprinsul propunerii financiară se regăsesc în alte documente prezentate de societatea dvs. în propunerea financiară inițială, omisiunea de a prezenta anumite informații/documente solicitate ca cerințe minime în caietul de sarcini nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece anumite cerințe de sine stătătoare prevăzute în caietul de sarcini nu au fost îndeplinite prin propunerea financiară prezentată inițial".

Contestatorul arată că această afirmație a autorității contractante este eronată și nelegală, având în vedere următoarele:

Așa cum rezultă din însăși cerința de la pagina 14 a caietului de sarcini, invocată de autoritatea contractantă ca temei de neconformitate, societatea sa, în calitate de ofertant, avea obligația de a include în tarifele ofertate: *„toate cheltuielile aferente operațiunilor specifice (materiale, manopera, utilaj, transport), la care se adaugă recapitulația desfășurată cu CAM (contribuție asiguratorie pentru muncă)",* obligație pe care a respectat-o, tarifele societății sale incluzând toate aceste elemente și respectând prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că cerința invocată de autoritatea contractantă ca temei al pretinsei neconformități a ofertei societății sale nu prevede sub nicio formă obligația de a detalia expres aceste componente, ci doar de a le avea în vedere și de a le include în structura tarifelor ofertate, ceea ce societatea sa a și făcut.

De altfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a citat în mod trunchiat respectiva cerință din caietul de sarcini, ignorând voit să arate că, în continuare, în cuprinsul acesteia se specifica faptul că:

„Propunerea financiară va avea la bază prețurile unitare pe articole de lucrări și va fi întocmită luând în considerare cantitățile maxime menționate în prezentul caiet de sarcini pentru fiecare lot în parte.

Prezentarea Propunerii Financiare se va face în mod obligatoriu prin completarea următoarelor formulare:

LOT 3:

Formularul de ofertă

Anexa la formularul de ofertă LOT 3

Decontarea se va face în conformitate cu prețurile unitare aplicate la cantitățile real executate".

Aceasta cerință din caietul de sarcini se coroborează cu cerința de la pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, conform căreia fiecare participant la procedura de atribuire a fost informat cu privire la următoarele aspecte:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul acordului-cadru. Ofertantul va prezenta propunerea financiară cuprinzând toate lucrările necesare a fi executate în vederea finalizării obiectivului. Prețurile care se compară în vederea evaluării ofertelor, sunt prețurile prezentate în oferta financiară, fără TVA.

Propunerea financiară va avea la bază prețurile unitare pe articole de lucrări și va fi întocmită luând în considerare cantitățile maxime menționate în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte.

Prezentarea Propunerii Financiare se va face în mod obligatoriu prin completarea următoarelor formulare:

1. *Formularul de ofertă (Formular nr. 2) - pentru fiecare lot în parte;*
2. *Anexa la formularul de ofertă (Formular nr. 3) - pentru fiecare lot în parte;*
3. *Anexa la formularul de ofertă Lot 1, Lot 2, Lot 3 (Formular nr. 4A, 4B, 4C) - pentru fiecare lot în parte;*
4. *Centralizator privind partea/părțile din contract care este/sunt executate de asociați și/sau subcontractanți (Formular nr. 5) -pentru fiecare lot în parte.*
5. *Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile".*

În considerarea acestor cerințe din documentația de atribuire, contestatorul precizează că a întocmit propunerea financiară având la bază prețurile unitare pe articole de lucrări, cu luarea în considerare a cantităților maxime menționate în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte, prin completarea formularelor indicate.

Aceste formulare obligatorii nu conțin detalierea componentelor privind materialele, manopera, utilajul, transportul și contribuția asiguratorie pentru muncă.

Așadar, respectând obligația de a utiliza formularele incluse de autoritatea contractantă în conținutul documentației de atribuire, contestatorul menționează că a prezentat oferta financiară pe baza acestora, cu respectarea obligației de a include în tarifele ofertate toate aceste elemente, astfel cum a arătat prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

În consecință, având în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd faptul că: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*", (informații similare regăsindu-se inclusiv la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare), contestatorul solicită Consiliului să constate că, în realitate, oferta societății sale respectă prevederile caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Astfel, în opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta societății sale a fost una formală, emisă cu încălcarea principiului proporționalității și fără a ține cont de scopul urmărit, respectiv asigurarea concurenței în cadrul procedurii.

În continuare, contestatorul arată că practica instanțelor de judecată este în sensul că, *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare*" (decizia nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj).

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, *„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...]*" (cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37).

De asemenea, contestatorul arată că principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (invocând hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Totodată, contestatorul invocă decizia CNSC nr. 1891/C11/2013 din 05.07.2018, în care s-a precizat: *"Mai mult, autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat*".

În realitate, contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o evaluare corectă a răspunsului prezentat de societatea sa la solicitarea de clarificări, aceasta ar fi reținut faptul că toate detalierile prezentate prin acest răspuns reprezintă clarificări și completări cu rol de confirmare (în sensul prevederilor art. 109 din Legea

nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016), care nu au determinat, sub nicio formă, apariția unui avantaj în favoarea societății sale.

În consecință, față de cele arătate anterior, contestatorul solicită Consiliului să observe că, în cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta societății sale, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate.

Prin adresa nr. 28762/22.07.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au depus ofertă, în SEAP, în termenul limită stabilit, următorii operatori economici:

- SC ... SRL (lotul 1, lotul 2, lotul 3)
- SC .... SRL (lotul 2)
- SC ..... SRL (lotul 3).

Comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în cadrul procesului-verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP nr. 17236/22.04.2019.

Acest acord-cadru, care are ca obiect: „Lucrări de aplicare marcaje rutiere pe raza Municipiului .....", a fost selectat în vederea exercitării controlului ex-ante, în conformitate cu O.U.G. nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare, astfel această procedură a fost verificată în toate fazele, respectiv:

Faza I - Analiza DUAE;

Faza II - Verificare propunere tehnică;

Faza III - Evaluare propunere financiară și aplicarea criteriului de atribuire;

Faza IV - Analiza documentelor suport DUAE pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și concluziile incluse în raportul procedurii.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator pentru lotul 3, autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat acestuia prin adresa cu nr. 27353 din data de 10.07.2019.

Potrivit adresei de comunicare rezultat procedură, oferta depusă de SC ..... SRL a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concret, autoritatea arată că motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă constă în faptul că prin răspunsul nr. SR667/14.06.2019 la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, încărcat de ofertant în SEAP la data de 14.06.2019, ora 15:33, documentul înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 24493/18.06.2019, ofertantul a completat oferta (propunerea financiară) depusă la data deschiderii ofertei, fără a preciza unde se regăsesc aspectele semnalate în cadrul ofertei inițiale depuse (cu indicarea paginii și a documentului).

În acest sens, autoritatea contractantă evidențiază faptul că la pagina 14 din caietul de sarcini s-au solicitat următoarele: "Ofertanții au obligația de a prezenta în oferta valorică structura tuturor cheltuielilor: în tarife vor fi incluse toate cheltuielile aferente operațiunilor specifice (materiale, manoperă, utilaj, transport), la care se adaugă recapitulația desfășurată cu CAM (contribuție asiguratorie pentru muncă), cheltuieli indirecte, profit, conform OUG nr. 79/2017, exclusiv TVA. Ofertanții vor folosi propriile consumuri aferente resurselor cu respectarea cerințelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin documentația de atribuire ca propunerea financiară să conțină în mod obligatoriu cele menționate anterior, această cerință fiind valabilă pentru toate loturile.

În urma analizării ofertei financiare depuse de SC. ..... SRL, pentru lotul 3, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că în oferta financiară inițială depusă de SC ..... SRL nu se regăsesc informații solicitate în caietul de sarcini și anume - Recapitulațiile desfășurate cu CAM (solicitate la pagina 14 din caietul de sarcini).

În baza celor menționate anterior comisia de evaluare a decis în unanimitate să solicite clarificări ofertantului, astfel:

„În cadrul propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare a identificat următoarele:

1. Nu se regăsesc: Recapitulațiile desfășurate, așa cum s-a solicitat la pagina 14 din Caietul de sarcini: "Ofertanții au obligația de a prezenta în oferta valorică structura tuturor cheltuielilor: în tarife vor fi incluse toate cheltuielile aferente operațiunilor specifice (materiale, manoperă, utilaj, transport), la care se adaugă recapitulația desfășurată cu CAM (contribuție asiguratorie pentru muncă), cheltuieli indirecte, profit, conform OUG nr. 79/2017, exclusiv TVA. Ofertanții vor folosi propriile consumuri aferente resurselor cu respectarea cerințelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini."

Vă rugăm să precizați unde se regăsesc aceste aspecte în cadrul ofertei inițiale depuse (cu indicarea paginii și a documentului)..."

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează faptul că prin adresa nr. 24245/13.06.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsesc aspectele semnalate în cadrul ofertei inițiale depuse (cu indicarea paginii și a documentului).

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a răspuns, în termenul limită impus, prin adresa nr. SR667/14.06.2019, postată în SEAP la secțiunea Solicitări de clarificare/ întrebări/ Comunicări.

Ca urmare a analizării răspunsului transmis de ofertant, s-a constatat faptul că acceptarea, din partea comisiei de evaluare, de a completa propunerea financiară prin intermediul clarificărilor ar fi condus la apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ..... SRL față de SC ... SRL, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât toți ceilalți ofertanți au beneficiat de aceleași informații în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii financiare, iar modul în care fiecare

ofertant alege să facă dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire este responsabilitatea fiecăruia.

Mai mult decât atât, acceptarea din partea comisiei de evaluare a completării propunerii financiare cu informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar echivala cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere lipsa documentelor din propunerea financiară inițială, menționate ca fiind obligatoriu a fi prezentate, comisia de evaluare a considerat că propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a documentației publicate în SEAP.

Ca urmare, membrii comisiei de evaluare au considerat oferta depusă de SC ..... SRL ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a completat oferta inițială (propunerea financiară) depusă la data deschiderii ofertei, fără a preciza unde se regăsesc aspectele semnalate în cadrul ofertei inițiale depuse (cu indicarea paginii și a documentului).

În ceea ce privește susținerea contestatorului „Societatea noastră a răspuns în termen și concludent la solicitarea de clarificări", autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL a răspuns în termen, completând documentația fără precizarea cerută. Nu i s-a solicitat depunerea de documente. S-a solicitat să se precizeze unde se regăsesc aspectele semnalate („așa cum s-a solicitat la pagina 14 din Caietul de sarcini: "Ofertanții au obligația de a prezenta în oferta valorică structura tuturor cheltuielilor: în tarife vor fi incluse toate cheltuielile aferente operațiunilor specifice (materiale, manoperă, utilaj, transport), la care se adaugă recapitulația desfășurată cu CAM (contribuție asiguratorie pentru muncă), cheltuieli indirecte, profit, conform OUG nr. 79/2017, exclusiv TVA. Ofertanții vor folosi propriile consumuri aferente resurselor cu respectarea cerinţelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”).

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul a completat documentația (propunerea financiară) depusă la data deschiderii ofertei, fără a clarifica de ce aceste documente nu se regăsesc în oferta inițială.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă constată că o recunoaștere a acestei situații se regăsește în adresa înregistrată la sediul său sub nr. 24492/2019, răspuns la solicitare de clarificări, formulată de SC ..... SRL: „...anexăm prezentei documentele privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat", deci ele nu au fost încărcate în SEAP la data deschiderii ofertei.

În opinia autorității contractante, completarea ofertei financiare cu aceste documente (ulterior deschiderii propunerii financiare) ar constitui un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 9 al ședinței de evaluare a răspunsurilor la clarificările solicitate, concluzionând că, pentru lotul 3, oferta financiară

depusă de SC ..... SRL este neconformă, astfel că răspunsul acestuia este neconcludent deoarece ofertantul a redepus documentul pe care comisia a cerut să-l identifice în oferta inițială, ajungând la concluzia că recapitulația lipsește (din oferta inițială).

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a atașat în oferta inițială niciun document care să reprezinte recapitulația, astfel cum a fost solicitată prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire, pentru oferta inițială, așa cum avea obligația și după cum a fost solicitată în caietul de sarcini la pagina 14, punctual 19.2. în care s-a precizat: *„Modul de prezentare a propunerii financiare - Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul acordului-cadru. Ofertantul va prezenta propunerea financiară cuprinzând toate lucrările necesare a fi executate în vederea finalizării obiectivului. Prețurile care se compară în vederea evaluării ofertelor, sunt prețurile prezentate în oferta financiară, fără TVA*".

Față de cele consemnate anterior, având în vedere lipsa documentelor din propunerea financiară inițială, menționate ca fiind obligatoriu a fi prezentate, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia în privința faptului că propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Datorită faptului că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări/completări solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, autoritatea contractantă își menține decizia că oferta financiară depusă de SC ..... SRL, pentru Lotul 3, este neconformă.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de SC ..... SRL.

Concluzionând, raportat la toate aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de contestator, ca neconformă, este temeinică și legală.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect ”Lucrări de aplicare marcaje rutiere pe raza municipiului .....”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP nr. 17236/22.04.2019, pentru lotul 3, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 27335/10.07.2019, pentru lotul 3, s-a consemnat respingerea ofertei depuse de ..... SRL, admisibilitatea ofertei depuse de SC .... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 369.530,00 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 27353/10.07.2019, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Unicul motiv de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 3 „Ștergere marcaje prin frezare", invocat de autoritatea contractanta, este, potrivit raportului procedurii nr. 27335/10.07.2019, raspunsul considerat neconcludent la adresa de solicitari de clarificari nr. 24245/13.06.2019, prin care comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsesc anumite informatii solicitate prin caietul de sarcini (Recapitulațiile desfășurate cuprinzand structura tuturor cheltuielilor semnalate în cadrul ofertei inițiale depuse).

Analizand documentele din dosarul achizitiei publice si sustinerile partilor, Consiliul constata actiunea cu totul nepertinenta, chiar abuziva a autoritatii contractante, in afara oricaror principii care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Principial, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale la dispozitia autoritatii contractante in scopul edificarii acesteia privind situatia reala de fapt in ceea ce priveste indeplinirea/neindeplinirea de catre ofertanti a cerintelor de calificare si/sau a specificatiilor tehnice si, in niciun caz, nu pot si nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fara temei a unor oferte.

In speta, insasi formularea *„unde se regăsesc aceste aspecte în cadrul ofertei inițiale depuse (cu indicarea paginii și a documentului)..."* din solicitarea de clarificari este contrara nu numai principiilor mai sus amintite dar si intereselor unei autoritati contractante responsabile deoarece scopul membrilor comisiei de evaluare este sa stabileasca situatia de fapt privind un aspect al ofertei si nu sa sugereze, intr-un mod de neinteles, ca nu ar fi reusit sa parcurga integral oferta depusa initial.

In ceea ce priveste fondul solicitarii de clarificari, ofertantul SC ..... SRL a raspuns corect, concludent si complet, informatiile furnizate suplimentar obligand autoritatea contractanta la declararea admisibila a ofertei depuse.

Mai mult decat atat, Consiliul subliniaza si caracterul nerelevant, chiar derizoriu al informatiilor solicitate prin adresa nr. 24245/13.06.2019 in conditiile in care lucrarile care fac obiectul lotului nr. 3 sunt lipsite de complexitate iar valoarea acestora este redusa si in conditiile in care ofertantul SC ..... SRL a depus in cadrul ofertei sale financiare formularele 2, 3, 4 si 5 (paginile 94-97 din volumul 2 al dosarului achizitiei) solicitate prin documentatie.

Concluzionand, atat prin modul de formulare a solicitarii de clarificari cat si prin decizia complet nejustificata de a considera neconcludent raspunsul ofertantului SC ..... SRL, autoritatea contractanta a procedat nelegal si discriminatoriu la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de acesta, aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 fiind complet neintemeiata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 27335/10.07.2019 in partea care priveste lotul 3, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare pentru lotul 3, dintre cele doua oferte admisibile in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 27335/10.07.2019 in partea care priveste lotul 3, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare pentru lotul 3 dintre cele doua oferte admisibile in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...