



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2/09.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9764/11.03.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală RO..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva deciziei de excludere din procedură, transmisă prin adresa nr. 404/05.03.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe a contractului de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE REȚEA PUBLICĂ DE ILUMINAT STRADAL ÎN ..., ...”, s-a solicitat Consiliului „soluționarea conformă cu realitatea a documentelor, raportat la solicitările autorității contractante prin caietul de sarcini”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia de excludere a sa din procedură, transmisă de ..., prin adresa nr. 404/05.03.2020, în condițiile în care societatea îndeplinea toate criteriile de evaluare și oferta sa a fost declarată cea mai bună, raportat la calitate-preț, conform procesului-verbal de deschidere nr. 363/02.03.2020.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., transmise prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și prin poștă, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei sale de competență în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) precum și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin *OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, coroborată cu dispozițiile art. 7 alin (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu

modificările și completările ulterioare, și la împrejurarea că, din cuprinsul contestației, rezultă că, în cauză, a fost derulată o achiziție directă.

Prin adresa nr. 3/13.03.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) și înregistrată la Consiliu cu nr. 10042/13.03.2020, contestatoarea învederează că solicită „clarificarea situației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin adresa nr. 518/17.03.2020, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 10480/17.03.2020, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației, având în vedere că procedura de achiziție directă nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/201, aceasta reprezentând o modalitate prevăzută expres la art. 7 alin. (5) din același act normativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția directă prin publicarea în SEAP, la secțiunea „LISTĂ ANUNȚURI PUBLICITARE” – „TIP ANUNȚ: CUMPĂRĂRI DIRECTE”, a anunțului de publicitate din data de 25.02.2020 având nr. ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE REȚEA PUBLICĂ DE ILUMINAT STRADAL ÎN ..., ...”, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 02.03.2020. Potrivit anunțului de publicitate criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 191.277,34 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, conform căroră, singurele acte asupra cărora Consiliul are competența materială a se pronunța sunt cele care se încadrează în definiția sintagmei „act al autorității contractante”, enunțată la art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ,

respectiv „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

În acest sens, trebuie interpretate și prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca referindu-se numai la procedurile de atribuire reglementate mai sus menționate și nu la toate modalitățile de atribuire a contractelor de achiziție publică, la care fac referire actele normative incidente.

Totodată, Consiliul reține că achiziția directă nu se regăsește în cadrul prevederilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ci la art. 7 alin. (5) din actul normativ, respectiv „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la achiziții directe.

În speță, Consiliul a avut în vedere și faptul că lucrările ce constituie obiectul contractului de achiziție, respectiv „MODERNIZARE REȚEA PUBLICĂ DE ILUMINAT STRADAL ÎN ..., ...”, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, reglementată de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziții directe, inițiată prin publicarea unui anunț de publicitate la secțiunea dedicată „LISTĂ ANUNȚURI PUBLICITARE” – „TIP ANUNȚ: CUMPĂRĂRI DIRECTE”, reprezentând o opțiune a acesteia și nu o procedură competitivă.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a

actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale de soluționare a contestației, invocată din oficiu, și va declina contestația către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea TRIBUNALUL ..., cu sediul în

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.