Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

1. Prin contestația nr. 257/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33054/20.06.2023 (dosar nr. ...) depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii organizată prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Delegarea gestiunii serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT - ..., pentru cele 24 loturi neofertate*" - **lotul 22 contestat** „Traseu 029 Vâlcea – Pietrari – Costești (Bistrița)", cod CPV 60112000-6, de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10528/ 09.06.2023
- Anularea raportului procedurii nr. 10374/07.06.2023 comunicat participanţilor în data de 08.06.2023 prin SEAP
- Anularea tuturor actelor subsecvente;
- Obligarea Comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ASOCIERII ... - ... în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevazute în Legea 99/2016 privind achizitiile publice
- Reluarea desfăşurării procedurii de achiziţii și continuarea acesteia.

2. Prin contestația nr. 258/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33056/20.06.2023 (dosar nr. ...) depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, în cadrul aceleiași proceduri - **lotul 67 contestat** „Traseu 091 Horezu – Măldărești -

Cernișoara”, cod CPV 60112000-6, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10528/ 09.06.2023;

- Anularea raportului procedurii nr. 10374/07.06.2023 comunicat participanţilor în data de 08.06.2023 prin SEAP;

- Anularea tuturor actelor subsecvente;

- Obligarea Comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ASOCIERII ... - ... în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevazute în Legea 99/2016 privind achizitiile publice

- Reluarea desfăşurării procedurii de achiziţii și continuarea acesteia.

3. Prin contestația nr. 259/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33057/20.06.2023 (dosar nr. ...) depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, în cadrul aceleiași proceduri - **lotul 73 contestat** „Traseu 098 Horezu (Romanii de Sus) – Horezu -Slătioara (Rugetu)”, cod CPV 60112000-6, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10528/ 09.06.2023

- Anularea raportului procedurii nr. 10374/07.06.2023 comunicat participanţilor în data de 08.06.2023 prin SEAP

- Anularea tuturor actelor subsecvente;

- Obligarea Comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ASOCIERII ... - ... în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevazute în Legea 99/2016 privind achizitiile publice

- Reluarea desfăşurării procedurii de achiziţii și continuarea acesteia.

4. Prin contestația nr. 260/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33058/20.06.2023 (dosar nr. ...) depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, în cadrul aceleiași proceduri - **lotul 74 contestat** „Traseu 099 Horezu - Vaideeni (Cerna)”, cod CPV 60112000-6, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10528/ 09.06.2023

- Anularea raportului procedurii nr. 10374/07.06.2023 comunicat participanţilor în data de 08.06.2023 prin SEAP

- Anularea tuturor actelor subsecvente;

- Obligarea Comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ASOCIERII ... - ... în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevazute în Legea 99/2016 privind achizitiile publice

- Reluarea desfăşurării procedurii de achiziţii și continuarea acesteia.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire menționat în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În referire la contestația nr. 258/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33056/20.06.2023 (dosar nr. ...), formulată de ..., contestatorul învederează că, în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta sa, *„susținând că asocierea formată din SC ... - lider de asociere și SC ... – asociat nu asigură respectarea principiilor prevăzute în Legea serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare”*.

Contestatorul menționează că aceste principii se referă la promovarea concurenței între operatorii de transport care execută serviciul și garantarea accesului egal și nediscriminatoriu al acestora la piața serviciului public de transport județean. A fost menționat faptul că, conform prevederilor legale, nu se poate emite licență de traseu în comun pe numele ambilor asociați pentru executarea serviciilor de transport public județean de persoane pentru loturile ofertate, care sunt formate doar dintr-un singur traseu județean, decât unui singur operator de transport rutier autorizat.

Autoritatea contractantă a indicat ca temei de drept pentru respingerea ofertei contestatorului art. 225 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

Contestatorul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei lor sunt nefondate, discriminatorii și derizorii, ceea ce a condus la descalificarea nejustificată a ofertei și la prejudicierea societăților.

Contestatorul precizează că, în urma anunțului de participare nr. ... afișat în SEAP de către autoritatea contractantă UAT - ... pentru *„Delegarea gestiunii serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT - ..., pentru cele 24 loturi neofertate*”, cod CPV 60112000-6 - Servicii de transport rutier public (Rev.2), Asocierea ... - ..., prin liderul de asociere ... și asociatul ..., a depus oferta conform documentației de atribuire până la data și ora limită comunicate prin procedura de achiziție publică - 08.05.2023 ora 15:00, pentru 9 loturi din cele 24 de loturi din cadrul procedurii, respectiv următoarele loturi: 06, 21, 22, 31, 50, 67, 71, 73, 74, astfel:

1. Lot 06

- Traseu 008: Râmnicu Vâlcea - Ocnele Mari - Ocniţa (Slătioarele -Lunca);
2. Lot 21
- Traseu 027: Râmnicu Vâlcea - Băbeni-Cernișoara;
- Traseu 028: Râmnicu Vâlcea - Băbeni - Cernișoara (Obârșia);
3. Lot 22
- Traseu 029: Râmnicu Vâlcea - Pietrari - Costești (Bistriţa);
4. Lot 31
- Traseu 043: Râmnicu Vâlcea - Lădesti - Stroești (Pojogi-Cireșu);
- Traseu 044: Râmnicu Vâlcea - Băbeni - Stroești (Pojogi);
5. Lot 50
- Traseu 069: Râmnicu Vâlcea - Băbeni – Zătreni;
6. Lot 67
- Traseu 091: Horezu - Măldărești – Cernișoara;
7. Lot 71
- Traseu 095: Horezu - Popești – Lădești;
- Traseu 096: Horezu - Stroești – Lădești;
8. Lot 73
- Traseu 098: Horezu (Romanii de Sus) - Horezu - Slătioara (Rugetu);
9. Lot 74
- Traseu 099: Horezu - Vaideeni (Cerna).

Astfel, conform contestatorului, s-au depus:

- la capitolul "documente de calificare", următoarele documente: Garanţia de Participare, DUAE completat de liderul de asociere ... și asociat ..., contractul de asociere în participaţie nr. 1/05.05.2023, împuternicire, certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF și ..., caziere judiciare ale firmelor și ale administratorilor, licenţele de transport, certificate constatatoare eliberate de ONRC, declaraţii privind conflictul de interese, declaraţie privind protecţia mediului;
- la secțiunea "documente de ofertă tehnică" s-au depus: FORMULAR 4 - DECLARAŢIE PRIVIND DISPONIBILITATEA, FORMULAR 5 - DECLARAŢIE PRIVIND DOTĂRILE OFERTANTULUI, FORMULAR 10 - DECLARAŢIE privind nivelul efortului investiţional (sume achitate până la data depunerii ofertei) în mijloace de transport şi dotările aferente acestora, FORMULAR 5.1 - MIJLOACELE DE TRANSPORT DIN DOTAREA OFERTANTULUI DISPONIBILE PENTRU A FI FOLOSITE, FORMULAR 6 - DECLARAŢIE PRIVIND CONDIŢIILE DE ASIGURARE A SERVICIILOR DE TRANSPORT PE FIECARE TRASEU, FORMULAR 7 - DECLARAŢIE privind disponibilitatea pentru inspecţie, COPIE DOCUMENTE AUTO (COPIE CONFORMĂ, CARTE DE IDENTITATE A AUTOVEHICULULUI, CERTIFICAT DE ÎNMATRICULARE CU ITP VALABIL, CERTIFICAT CLASIFICARE, DOVADA VERIFICARE TAHOGRAF).
- la oferta financiară, s-a depus: Proiectul de contract însuşit - semnat şi ştampilat de luare la cunoştinţă fără obiecţii; Propunerea Financiară conform formular.

În data de 08.06.2023 s-a comunicat prin intermediul SEAP (SICAP) raportul procedurii nr. 10374/07.06.2023, în care contestatorul menționează că comisia de evaluare a autorității contractante UAT ... - ... a luat hotărârea de a anula procedura de atribuire a loturilor 22, 67, 73,

74 din cadrul procedurii de atribuire a "*Delegarea gestiunii serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT - ..., pentru cele 24 loturi neofertate*", cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), în baza art. 225, alin.(5), din Legea 99/2016, și art. 143, alin(1) și (3) lit.a) din H.G. 394/2016. Motivarea constă în faptul că nu se poate emite licența de traseu în comun pe numele ambilor asociați pentru executarea serviciilor de transport public județean de persoane pentru Loturile ofertate formate doar dintr-un singur traseu județean, decât unui singur operator de transport rutier autorizat. În acest caz, asocierea celor doi operatori nu asigură respectarea principiilor prevăzute la art.1 alin.(4) lit.a) și lit.b) din Legea serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, nr.92/2007, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la promovarea concurenței între operatorii de transport cărora li s-a atribuit executarea serviciului și garantarea accesului egal și nediscriminatoriu al operatorilor de transport la piața serviciului public de transport județean. (pag.15/19 raport 10374/07.06.2023)

În data de 09.06.2023 s-a comunicat prin intermediul SEAP (SICAP) decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10528/09.06.2023. Contestatorul aduce la cunoștință că oferta depusă în procedura de achiziție publică având ca obiect: "*Delegarea gestiunii serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT - ..., pentru cele 24 loturi neofertate*", cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), anunț de participare SEAP: ..., Lot 67 Traseu 091 Horezu - Măldărești - Cernișoara, a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr.99/2016 și art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, conform concluziei următoare: "*Asocierea celor doi operatori (formată din SC ... - lider de asociere și SC ... - asociat) nu asigură respectarea principiilor, prevăzute la art. 1 alin (4) lit. a) și lit. b) din Legea serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la promovarea concurenței între operatorii de transport cărora li s-a atribuit executarea serviciului și garantarea accesului egal și nediscriminatoriu al operatorilor de transport la piața serviciului public de transport județean deoarece conform prevederilor legale nu se poate emite licență de traseu în comun pe numele ambilor asociați pentru executarea serviciilor de transport public județean de persoane pentru loturile ofertate formate doar dintr-un singur traseu județean decât unui singur operator de transport rutier autorizat*."

Concluzia contestatorului se bazează pe argumentul că autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de asocierea ... - lider de asociere și ... - asociat pe baza unor premise eronate. Contestatorul susține că afirmația potrivit căreia "*Asocierea celor doi operatori nu asigură respectarea principiilor, prevăzute la art. 1 alin (4) lit. a) și lit.b) din Legea serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ teritoriale, nr. 92/2007, cu modificările și completările*

ulterioare" este complet eronată și inadecvată, deoarece acele prevederi se referă la autoritățile administrației publice locale și nu la operatorii de transport.

Contestatorul aduce în discuție faptul că în lege, la art. 1 alin (4), se face referire la obligația autorităților administrației publice locale de a respecta principiile prevăzute la lit. a) și lit b) din același articol, și nu la operatorii de transport. De asemenea, contestatorul susține că afirmația că "*conform prevederilor legale nu se poate emite licență de traseu în comun pe numele ambilor asociați pentru executarea serviciilor de transport public județean de persoane pentru loturile ofertate formate doar dintr-un singur traseu județean decât unui singur operator de transport rutier autorizat*" este falsă. Contestatorul argumentează că în comunicarea privind anularea procedurii de atribuire nr. 10528/09.06.2023, prevederile Legii 92/2007 prezentate nu interzic participarea în asociere la o procedură de licitație de achiziție publică, conform art. 66 din Legea 99/2016. De asemenea, conform art. 29 alin (1) din Legea 92/2007, serviciul public de transport local și județean poate fi atribuit pentru executare operatorilor de transport rutier deținători de licențe de transport sau transportatorilor autorizați deținători ai unei autorizații de transport, fără a exista interdicții privind asocierea acestor operatori.

Contestatorul menționează că atât liderul de asociere ..., care este operator de transport rutier de persoane din anul 1991, autorizat de Autoritatea Rutieră Română în baza licenței de transport 1061094/14.02.2016, cât și asociatul ..., care este operator de transport rutier de persoane din anul 1998, autorizat de Autoritatea Rutieră Română în baza licenței de transport 1061140/30.11.2016, participă în comun la procedura de atribuire. Fiecare firmă din cadrul asocierii deține o flotă proprie de autovehicule licențiate nominal și unic, având copii conforme ale licențelor de transport emise de Autoritatea Rutieră Română.

Contestatorul afirmă că asocierile ... (lider de asociere) + ... (asociat) sunt formate din operatori de transport licențiați de Autoritatea Rutieră Română conform licențelor de transport 1061094 și 1061140 și participă în comun la procedura de atribuire. Cu toate acestea, fiecare asociat acționează individual ca executant pe unul sau mai multe trasee din cadrul lotului, respectând astfel documentația de atribuire și legislația transporturilor rutiere, inclusiv OG27/2011 și Legea 92/2007.

Contestatorul subliniază că operatorii economici pot participa în comun cu alți operatori economici la procedura de atribuire conform articolului 66 din Legea nr. 99/2016, dar fiecare asociat acționează individual ca executant, utilizând propriile mijloace de transport, pe unul sau mai multe trasee din cadrul lotului. Licența de traseu este eliberată doar unui singur membru al asocierii în calitate de operator de transport, conform articolului 6 (1) din modelul de Contract de asociere în participație. Astfel, scopul asocierii constă în prestarea în comun a serviciilor de transport public județean de persoane prin curse regulate în ..., pe loturile de trasee care vor fi atribuite părților în urma procedurilor

de achiziție publică desfășurate de Autoritatea contractantă - ..., și nu doar pe loturi alcătuite din cel puțin două trasee.

Contestatorul menționează că, conform Articolului 6 (1) din Contractul de asociere în participație, asociații au dreptul de a executa servicii de transport public județean de persoane prin curse regulate pe traseele judetene care vor fi atribuite în urma procedurilor de achiziție publică desfășurate de Autoritatea contractantă - .... Liderul asocierii, ..., are dreptul să opereze pe traseele judetene 27, 28, 43, 44 și 69, în timp ce asociatul, OBADA TRANS SRL, are dreptul să opereze pe traseele judetene 8, 29, 91, 95, 96, 98 și 99. Licența de traseu este eliberată membrului asocierii în calitate de operator de transport, conform Contractului de Asociere în Participație.

Contestatorul susține că în modelul contractului de asociere în participație (formularul 13) nu este specificat că este necesară menționarea lotului pentru care se depune oferta, în timp ce Articolul 6 (1) face referire doar la traseele judetene prezentate conform codurilor de traseu. De asemenea, conform Articolului 2 (2) din Contractul de asociere în participație, asociația a fost constituită în conformitate cu Hotărârea Adunării Generale a asociaților fiecărei societăți contractante și se bazează pe libertatea de voință a părților exprimată în contract. Asociația este guvernată de principiul reciprocității asistenței manageriale, juridice, de marketing și comerciale, prin asigurarea în comun a capacităților de transport, resurselor umane și materiale.

Astfel, conform contestatorului, Asociația ... (lider de asociere) + OBADA TRANS SRL (asociat) a respectat în întregime prevederile caietului de sarcini în vederea participării la procedura de achiziție publică.

Conform contestatorului, transportul public de persoane prin servicii regulate în cadrul unui județ nu constă doar în autovehicule, ci reprezintă o infrastructură complexă formată din autovehicule, locuri de garaj, sedii, servicii de service auto, stații ITP și resurse umane, precum șoferi, manageri de transport și mecanici auto. Contestatorul susține că asocierea operatorilor de transport este necesară pentru a asigura un transport de calitate și siguranță, precum și servicii de calitate pentru călători.

Contestatorul argumentează că Autoritatea Contractantă - UAT ... a neglijat obiectivul principal al delegării serviciilor de transport rutier public județean conform Legii 51/2006, care vizează asigurarea unui nivel înalt de calitate, siguranță, accesibilitate, egalitate de tratament, promovarea accesului universal și a drepturilor utilizatorilor. Contestatorul subliniază că interpretarea Autorității Contractante, conform căreia "*pentru loturile ce figurează doar cu un singur traseu județean nu se poate depune oferta de către 2 asociați potrivit unui contract de asociere în participație*", este eronată și discriminatorie. Contestatorul afirmă că în faza de calificare nu poate exista o distincție între participanți în funcție de loturile pentru care se depune oferta. De asemenea, în etapa de calificare, Autoritatea Contractantă nu poate afirma că asociația "*nu are cum să efectueze serviciile de transport public județean de persoane în comun*", deoarece

capacitatea tehnică a ofertantului este relevantă pentru prestarea serviciului, nu etapa de calificare.

Astfel, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă a discriminat și a îngreunat dreptul Asocierii ... (lider de asociere) + ... (asociat) de a participa la procedura de achiziție publică, în ciuda respectării prevederilor legale, cum ar fi articolul 66 din Legea 99/2016.

Conform contestatorului, operatorii economici au posibilitatea de a participa în comun cu alți operatori economici la procedura de atribuire, conform articolului 66 din Legea nr. 99/2016. Cu toate acestea, fiecare asociat acționează individual cu propriile mijloace de transport pe unul sau mai multe trasee din cadrul lotului. Licența de traseu este eliberată unui singur membru al asocierii în calitate de operator de transport, conform autovehiculelor menționate în propunerea tehnică și conform articolului 6 (1) din contractul de asociere în participație.

Conform contestatorului, contractul de asociere în participație este definit de articolul 1949 din Codul Civil și reprezintă un acord prin care o persoană acordă uneia sau mai multor persoane o participație la beneficiile și pierderile unei sau mai multor operațiuni întreprinse. Contestatorul susține că afirmația de pe pagina 8, conform căreia prevederile contractului de asociere în participație au fost modificate și completate, este tendențioasă, deoarece formularul model nr. 13 de contract de asociere în participație a fost doar adaptat conform negocierilor și încheiat între părți, nefiind opozabil Autorității Contractante conform Ordinului 1017/2019.

Contestatorul respinge afirmația de pe pagina 8, conform căreia garantia de participare a fost plătită de către Asocierea ... SRL cu ..., susținând că aceasta este total falsă și nu corespunde realității. Contestatorul menționează că garanția de participare a fost constituită de liderul asocierii, ..., conform contractului de asociere în participație, iar plata a fost efectuată de ... din contul bancar deschis la BRD conform ordinului de plată 202355165946147 din 05.05.2023. Astfel, Asocierea ... (lider de asociere) și ... (asociat) au respectat în întregime procedura de constituire a garanției de participare pentru cele 9 loturi pentru care au depus ofertă.

Conform contestatorului, susținerea făcută de Autoritatea Contractantă în comunicarea nr. 10528/09.06.2023, conform căreia "*asocierea nu a respectat documentația achiziției publice sectoriale, participarea și atribuirea fiind prevăzute pe loturi și nu pe trasee județene așa cum a modificat asocierea oferta transmisă*", este ireală. Contestatorul argumentează că în cadrul procedurilor de achiziții publice desfășurate în SEAP, aceasta poate fi împărţită doar în loturi şi după închiderea depunerii ofertelor la data şi ora limită comunicate prin procedura de achiziţie publică - 08.05.2023 ora 15:00 ofertanţii nu mai pot modifica documentele încărcate,ci pot răspunde la solicitările de clarificări înaintate de Autoritatea Contractantă. Contestatorul adaugă că ofertanții pot răspunde doar la solicitările de clarificări înaintate de Autoritatea Contractantă, conform Legii 99/2016, Articolul 221(1).

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, UAT ... - ..., nu i-a acordat dreptul de a clarifica situația prin intermediul unei solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile Legii 99/2016 - Articolul 221(1) *"În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*."

În temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită admiterea contestației în forma în care a fost formulată și anularea deciziei de respingere a ofertei Asocierii ... (lider de asociere) și ... (asociat) pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Contestația se referă la procedura de "Delegarea gestiunii serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT - ..., pentru cele 24 loturi neofertate", cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), anunț de participare SEAP: ..., Lot 67 Traseu 091 Horezu - Măldărești - Cernișoara, respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin(5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 11496/23.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34342/26.06.2023, ... înaintează punct de vedere la contestația nr. 258/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33056/20.06.2023, (Dosar nr. ...) depusă de ..., cu privire la lotul 67 format din Traseu 091 – Horezu – Măldărești – Cernișoara, al contractului de achiziție publică în dezbatere.

Scurt istoric:

I. Autoritatea Contractantă precizează că, anterior promovării procedurii de atribuire a contractului de achiziţie sectorială, documentaţia de atribuire a Contractelor de delegare a serviciilor publice de transport persoane în ... a fost aprobată de către ... prin Hotărârea nr. 217 din 29 octombrie 2021, conform prevederilor legale aplicabile, precum Codul administrativ, Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice, Legea serviciilor de transport public local, Ordonanţa Guvernului privind transporturile rutiere și Normele metodologice aferente.

Aceste reglementări au stat la baza adoptării actului administrativ menționat, care a fost realizat în conformitate cu procedurile legale și dezbaterile publice prevăzute de Legea privind transparența decizională în administrația publică. Prin urmare, Autoritatea Contractantă susține că documentația de atribuire și hotărârea adoptată respectă normele legale și au fost aprobate în conformitate cu cerințele legii.

Autoritatea Contractantă susține că, pe lângă actele normative menționate, documentațiile aferente procedurii de achiziție sectorială au fost întocmite în conformitate cu Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 972/2007 și cu Ordinul comun al Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice și al

Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 131/1401/2019.

Pentru adoptarea actului administrativ și aprobarea documentațiilor menționate, s-au respectat procedurile de dezbatere publică prevăzute de Legea privind transparența decizională în administrația publică. Operatorii de transport rutier autorizați și asociațiile acestora au fost convocați în cadrul dezbaterilor publice, în care a fost prezentat draftul contractului de asociere în participație, ulterior aprobat prin Hotărârea ... nr. 217/29.10.2021.

De menționat este și faptul că Hotărârea ... și anexele aprobate nu au fost contestate în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ de către niciun operator de transport rutier autorizat și interesat de procedura de achiziție sectorială în discuție, inclusiv de către Asocierea Societatea ... S.A. cu Societatea ... S.R.L., prin Liderul asocierii Societatea ... S.A.

Autoritatea Contractantă precizează că draftul contractului de asociere în participație, aprobat în Anexa 7 la Hotărârea ... nr. 217/29.10.2021, este parte integrantă a documentației acestei proceduri de achiziție sectorială. Contestația depusă de Asocierea ... S.A. cu ... S.R.L., prin Liderul asocierii Societatea ... S.A., se referă exclusiv la Lotul nr. 22, care include Traseul 029 Râmnicu Vâlcea - Pietrari - Costești (Bistrița).

II. Autoritatea Contractantă reamintește că în cadrul acestei proceduri de achiziție sectorială, Asocierea ... S.A. cu ... S.R.L., prin Liderul asocierii Societatea ... S.A., avea posibilitatea să conteste documentația achiziției, inclusiv draftul contractului de asociere în participație, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 8 mai 2023.

III. Autoritatea Contractantă subliniază că Asocierea ... S.A. cu ... S.R.L., prin Liderul asocierii Societatea ... S.A., avea dreptul să conteste alcătuirea Loturilor în cadrul procedurii de achiziție sectorială, conform prevederilor legale. Cu toate acestea, loturile și modalitatea lor de alcătuire, inclusiv numărul de trasee aprobate, au fost prezentate și discutate în cadrul documentațiilor dezbătute public la Hotărârea ... nr. 217/29.10.2021.

IV. Autoritatea Contractantă confirmă faptul că procedura de achiziție sectorială, intitulată "*Delegarea serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate în aria de competență a UAT-..., pentru 24 loturi neofertate*", a fost și continuă să fie supusă verificărilor efectuate de ANAP, conform avizelor emise în acest sens.

Autoritatea Contractantă constată că, din motivarea contestaţiei formulate rezultă că Asocierea ... S.A. cu ... S.R.L., prin Liderul asocierii Societatea ... S.A. în ceea ce priveşte rezultatul comunicării a considerat că: "*în mod greşit autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei subscrisei ca neconformă motivând că asocierea celor doi operatori nu asigură respectarea principiilor, prevăzute la art.1 alin. (4) Ut.a) şi lit.b) din Legea serviciilor publice de transport persoane în unităţile*

administrativ-teritoriale, nr. 92/2007, cu modificările şi completările ulterioare, referitoare la promovarea concurenţei între operatorii de transport, cărora li s-a atribuit executarea serviciului şi garantarea accesului egal şi nediscriminatoriu al operatorilor de transport la piaţa serviciului public de transport judeţean, deoarece conform prevederilor legale nu se poate emite licenţă de traseu în comun pe numele ambilor asociaţi pentru executarea serviciilor de transport public judeţean de persoane pentru loturile formate dintr-un singur traseu judeţean decât unui singur operator de transport rutier autorizat".

Autoritatea Contractantă consideră că această critică formulată este nefondată, întrucât respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii ... S.A. cu ... S.R.L., prin Liderul asocierii Societatea ... S.A., nu a avut legătură cu aspectul menționat. Mențiunile cu privire la încălcarea principiilor prevăzute de Legea serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare, au fost invocate întrucât aceasta a fost singura asociație de transport rutier care nu a respectat documentația achiziției publice sectoriale în ceea ce privește încheierea contractului de asociere în participație conform aprobării. Mai mult, din analiza contractului de asociere în participație prezentat în cadrul procedurii, nu se specifică Lotul pentru care acesta a fost întocmit și pentru care ar fi trebuit să fie încheiat contractul respectiv iar oferta depusă de Asocierii ... S.A. cu ... S.R.L., prin Liderul asocierii ... S.A., a fost respinsă ca ca neconformă, potrivit prevederilor:

- art.228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările

ulterioare, întrucât nu respectă documentele achiziţiei publice, astfel cum au fost enuntate mai sus.

- art.143 alin.(3) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, din următoarele motive:

În cadrul documentelor DUAE, operatorii de transport rutier au posibilitatea să declare și să anexeze un contract de asociere în participație cu un alt operator în vederea executării traseelor județene pentru loturile care au fost incluse în licitație și care sunt formate din cel puțin două trasee județene.

Cu toate acestea, în cazul loturilor care includ doar un singur traseu județean, nu se permite depunerea unei oferte de către doi asociați conform unui contract de asociere în participație, deoarece nu ar putea efectua în mod comun serviciile de transport public județean de persoane pentru un singur traseu județean. Aceasta se datorează faptului că licența de traseu și toate documentele aferente sunt emise doar în numele unui singur operator de transport rutier de persoane.

Autoritatea contractantă menționează că faţă de legialaţia specială incidenţă în această procedură prevederile contractului de asociere în

participaţie, aprobat în Anexa 7 la Hotărârea ... nr. 217/29.10.2021 a fost întocmite cu respectarea următoarele dispoziţii legale:

- art.4 alin.(1) lit.d) din Legea serviciilor publice de transport persoane în unităţile administrativ-teritoriale, nr.92/2007, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora:

"(1) Este considerat serviciu public de transport local şi judeţean de persoane prin curse regulate serviciul public de transport care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

a) se efectuează de către un operator de transport rutier, astfel cum acesta este definit şi licenţiat conform prevederilor Ordonanţei Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 109/2014, cu modificările şi completările ulterioare, sau de către un transportator autorizat, aşa cum acesta este definit şi autorizat conform prevederilor prezentei legi;

b) se efectuează pe raza administrativ-teritorială a unei localităţi sau, după caz, a unităţilor administrativ-teritoriale membre ale asociaţiei de dezvoltare intercomunitară ori ale altor forme de asociere între unităţile administrativ-teritoriale sau numai între localităţile unui judeţ, fără a depăşi limitele administrativ-teritoriale ale acesteia/acestuia, cu excepţia liniilor de ieşire sau altor elemente auxiliare activităţii respective care intră pe teritoriul localităţii învecinate. în cazul în care traseul transportului pe şină depăşeşte limita localităţii, acesta va fi considerat serviciul public de transport local;

c) se execută pe rute şi cu programe de circulaţie prestabilite de către consiliul local, consiliul judeţean, Consiliul General al Municipiului Bucureşti sau de adunarea generală a asociaţiei de dezvoltare intercomunitară ori a altor forme de asociere între unităţile administrativ-teritoriale;

d) se efectuează de către operatorul de transport rutier sau transportatorul autorizat cu mijloace de transport în comun, respectiv cu autobuze, troleibuze, tramvaie sau metrou, deţinute în proprietate sau în baza unui contract de leasing de acesta sau de către unitatea administrativ- teritorială sau, după caz, de către unităţile administrativ-teritoriale membre ale asociaţiei de dezvoltare intercomunitară înmatriculate sau înregistrate ori ale altor forme de asociere între unităţile administrativ-teritoriale, după caz, în judeţul sau localitatea respectivă. în condiţiile prezentei legi, transportul realizat cu troleibuze, tramvaie sau metrou se realizează de către transportatorii autorizaţi;

e) persoanele transportate sunt îmbarcate sau debarcate în puncte fixe prestabilite, denumite staţii sau autogări, după caz;

f) pentru efectuarea serviciului, operatorul de transport rutier sau transportatorul autorizat percepe de la persoanele transportate un tarif de transport pe bază de legitimaţii de călătorie individuale eliberate anticipat, al căror regim este stabilit de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 109/2005, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările ulterioare;

g) autorităţile locale competente exercită competenţe exclusive cu privire la acordarea licenţelor de traseu operatorilor care prestează transportul rutier de călători cu autobuze în aria teritorială de competenţă a acestora şi de reglementare la nivel local a serviciilor publice de transport călători;

h) autoritatea administraţiei publice locale impune sau contractează obligaţii de serviciu public şi poate acorda, în schimbul îndeplinirii acestora, drepturi exclusive şi/sau compensaţii de orice natură. Prin obligaţie de serviciu public se înţelege o cerinţă definită sau stabilită de autoritatea competentă pentru a asigura servicii publice de transport de călători de interes general, pe care un operator, dacă ar ţine seama de propriile sale interese comerciale, nu şi le-ar asuma sau nu şi le-ar asuma în aceeaşi măsură sau în aceleaşi condiţii fără a fi retribuit. Contractele de servicii publice nu presupun în mod obligatoriu acordarea de compensaţii."

- art.3 pct.11, pct.12, pct.21, pct.22, pct.27, pct.37, pct.38 şi pct.46 din Ordonanţa Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora, următorii termeni au fost au fost definiţi, după cum urmează, cu precizarea că actul normativ nu a fost adaptat la prevederile art.3 din Legea serviciilor publice de transport persoane în unităţile administrativ-teritoriale, nr.92/2007, cu modificările şi completările ulterioare:

"*11. copie conformă a certificatului de transport în cont propriu - document în baza căruia se efectuează transport rutier în cont propriu, eliberat de autoritatea competentă pentru fiecare dintre autovehiculele sau ansamblurile de vehicule rutiere utilizate la transportul rutier în cont propriu;*

12. copie conformă a licenţei comunitare - document în baza căruia se efectuează transport rutier contra cost, eliberat de autoritatea competentă pentru fiecare dintre autovehiculele sau ansamblurile de vehicule rutiere utilizate la transportul rutier contra cost;

21. licenţă comunitară - document care permite accesul operatorului de transport autorizat la piaţa transportului rutier;

22. licenţă de traseu - document pe baza căruia operatorul de transport rutier efectuează transport rutier naţional contra cost de persoane prin servicii regulate sau servicii regulate speciale, pe un anumit traseu, conform programului de transport;

27. operator de transport rutier - întreprindere care desfăşoară activitatea de transport rutier de mărfuri şi/sau persoane, contra cost;

37. staţie publică - spaţiu delimitat, situat pe traseul unui serviciu regulat de transport de persoane, amenajat de către administraţia publică locală, destinat îmbarcării/debarcării persoanelor, semnalizat şi prevăzut cu un panou destinat afişării unor informaţii;

38. traseu - parcurs care asigură legătura dintre capătul de traseu de plecare şi capătul de traseu de destinaţie, pe care se efectuează servicii regulate sau servicii regulate speciale. în funcţie de amplasarea capetelor de traseu şi de parcursul dintre acestea, traseele pot fi judeţene, interjudeţene şi internaţionale; traseele dintr-o asociaţie de dezvoltare

intercomunitară având ca obiect transportul rutier public de persoane prin servicii regulate sunt considerate trasee locale;

46. transport rutier judeţean - transportul rutier care se efectuează între două localităţi situate pe teritoriul aceluiaşi judeţ, fără a depăşi teritoriul judeţului respectiv;"

- art.17 alin.(1) lit.h), lit.j[1]), lit. m) și lit..p) din Legea serviciilor publice de transport persoane în unităţile administrativ-teritoriale, nr.92/2007, cu modificările şi completările ulterioare, consiliile judeţene au ca atribuţii:

"*h) încheierea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport local şi judeţean de persoane;*

j[1]) emiterea de licenţe de traseu pentru serviciile publice de transport rutier de călători efectuate cu autobuze;

m) stabilirea, ajustarea şi modificarea tarifelor de călătorie pentru serviciul public de transport local şi judeţean de persoane, cu respectarea prevederilor legale privind modalitatea de gestionare a serviciului;

p) aprobă atribuirea licenţelor de traseu pentru efectuarea serviciului public de transport de persoane prin curse regulate."

- art. 29 alin. (1) şi alin. (7) din acelaşi act normativ, legiuitorul a prevăzut că:

"(*1) Serviciul public de transport local şi judeţean poate fi atribuit pentru executare, în gestiune directă sau delegată, operatorilor de transport rutier deţinători de licenţe de transport, eliberate sau recunoscute în condiţiile legii, ori transportatorilor autorizaţi deţinători ai unei autorizaţii de transport de persoane sau de mărfuri, eliberată, în condiţiile legii, de către autoritatea administraţiei publice locale, numită în acest caz autoritate de autorizare.*

(...)

(7) Pierderea valabilităţii licenţei de transport de către operatorii de transport rutier sau a valabilităţii autorizaţiei de transport de către transportatorii autorizaţi are drept consecinţă pierderea calităţii de operator de transport rutier, respectiv de transportator autorizat, şi anularea hotărârii de dare în administrare a serviciului ori anularea de drept a contractului de delegare a gestiunii serviciului, după caz."

- art.31 din actul normativ menţionat:

"*în cazul în care un operator de transport efectuează atât transport rutier public de persoane prin curse regulate locale şi judeţene, interjudeţene sau internaţionale, pentru serviciul public de transport local ori judeţean, după caz, operatorul de transport rutier va ţine o evidenţă separată a activităţilor desfăşurate, cu contabilitate distinctă pentru fiecare serviciu prestat, astfel încât activităţile sale, conform licenţelor de transport obţinute, să poată fi evaluate, monitorizate şi controlate*."

În conformitate cu prevederile legale menționate în legislația specială, Autoritatea Contractantă nu a impus restricții asupra drepturilor operatorilor de transport rutier asociați prin introducerea unor obligații și costuri suplimentare în documentația de atribuire. În acest sens, nu s-a inclus în dispozițiile art.6 din modelul contractului de delegare a gestiunii

serviciilor publice de transport persoane, pentru Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, în ..., aprobat în anexa nr.6 la Hotărârea ... nr.217/29.10.2021, o clauză care să impună operatorilor să formeze o nouă entitate juridică în perioada de mobilizare, în vederea obținerii licenței de traseu conform prevederilor art.67 alin.(2) din Legea nr.99/2016 potrivit cărora:

„Entitatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici participanţi în comun la procedura de atribuire, odată ce le-a fost atribuit contractul, să adopte sau să constituie o anumită formă juridică, cu condiţia ca acest lucru să fi fost prevăzut în invitaţia la procedura concurenţială de ofertare sau documentaţia de atribuire si în măsura în care o astfel de modificare este necesară pentru executarea în mod corespunzător a contractului de achiziţie sectorial."

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile modelului contractului de asociere în participaţie aprobat în Anexa 7 la Hotărârea ... nr.217/29.10.2021 în ceea ce priveşte cerinţa enunţată mai sus şi prevăzută în documentaţia achiziţiei publice, inclusiv în ceea ce priveşte bifarea şi prezentarea documentelor din DUAE, ofertanţii trebuiau să respecte următoarele clauze:

- "Art.1 alin.(1) - „scopul prezentei asocieri constă în prestarea în comun a serviciilor de transport public judeţean de persoane prin curse regulate, în ... pe loturi alcătuite din cel puţin 2 trasee judeţene ce vor fi atribuite părţilor în urma procedurilor de achiziţie publică ce se vor desfăşura de Entitatea contractantă - ...";

- Art.6 alin.(1) - „asociaţii au dreptul să execute servicii de transport public judeţean de persoane prin curse regulate, pe traseele judeţene ce se vor atribui în urma procedurilor de achiziţie publică ce se vor desfăşura de Entitatea contractantă - ..., după încheierea contractului de delegare a serviciilor, după cum urmează:

1) Liderul asocierii _____, trasee judeţene (precizarea expresă a treseelor): _____;

2) Asociatul _____, trasee judeţene (precizarea expresă a treseelor): _____;

Asociaţii efectuează servicii de transport public judeţean de persoane prin curse regulate în baza contractului de delegare încheiat de Liderul Asocierii cu Entitatea contractantă, fiecare asociat fiind executant individual, cu mijloacele de transport proprii, pe unul sau mai multe trasee din cadrul lotului, licenţa de traseu eliberându-se unui singur membru al Asocierii, în calitate de operator de transport."

Totodată, Autoritatea contractantă precizează și faptul că în documentaţia achiziţiei publice, cerinţa prevăzută în contractul de asociere în participaţie transmis în forma precizată mai sus, s-a precizat în urmatoarele documente:

✓ Fişa de date - Cap. 111.1.8):.

„Forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici caruia i se atribuie contractul: Orice Operator Economic are dreptul de a participa în comun cu alţi Operatori Economici la procedura de atribuire, conform

art.67 alin.(1) din Legea nr.99/2016, în Asociere, pentru loturi alcătuite din cel puţin 2 trasee judeţene ce vor fi atribuite în urma procedurilor de achiziţie publică. Asocierile pot depune o Ofertă Comună fără a fi obligate să adopte sau să constituie o anumită formă juridică, cu condiţia ca toate persoanele care participă la Asociere să îndeplinească cerinţa de constituire legală în ţările în care sunt stabilite. Modelul Contractului de Asociere în Participaţie se regăseşte în Formulare tipizate şi documentele necesare prezentării ofertelor, respectiv Formularul nr. 13"

✓ Caietul de sarcini - Cap. 1.9 al serviciului public de transport judeţean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competenţă a UAT ...:

"*Ofertanţii pot participa individual sau în cadrul unei asocieri pentru atribuirea unuia sau a mai multor loturi (se acceptă participarea în asociere pentru loturile în a căror componentă sunt cel puţin două trasee)*."

Autoritatea contractantă menționează că traseele județene în cadrul loturilor au fost grupate în funcție de aria geografică necesară acoperirii serviciilor de transport județean de persoane, astfel încât să se asigure libera circulație a persoanelor în zona respectivă, în conformitate cu prevederile art.23 din Legea nr.99/2016. Este important de menționat că Legea nr.92/2007 nu impune obligația autorităților de a grupa traseele județene în cadrul programelor de transport.

În documentația de atribuire au fost prevăzute criterii de calificare și selecție, conform dispozițiilor art.128 alin.(3) din Legea nr.99/2016, cu modificările și completările ulterioare. Aceste criterii se referă la cerințele menționate anterior și sunt în concordanță cu dispozițiile art.131 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr.99/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.394/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*."

Din analiza contractului de asociere în participație semnat și înțeles de ofertantul Asocierea ... S.A. cu ... S.R.L., prin Liderul asocierii ... S.A., Autoritatea contractanta a observat că prevederile modelului contractului au suferit modificări și completări conforme cu următoarele aspecte:

Articolul 1 alineatul (1) a fost modificat prin înlocuirea sintagmei "pe loturi alcătuite din cel puțin 2 trasee județene", așa cum este prevăzut în documentația de atribuire - Fișa de date - Cap. III.1.8), Caietul de sarcini - Cap. 1.9, precum și în instrucțiunile către ofertanți la punctul III.1.6 - forma juridică - cu sintagma "loturi de trasee".

Articolul 8, litera h), a suferit următoarele modificări:

- Forma aprobată de entitate: "să achite asociatului cota de [valoare] din profitul net, conform prevederilor prezentului contract".

- Forma din cadrul contractului prezentat: "să achite asociatului cota [valoare] din compensația primită de la autoritatea contractantă pentru

serviciul prestat, corespunzătoare traseelor atribuite acestuia, conform prevederilor prezentului contract."

Conform analizei efectuate de către Autoritatea Contractantă asupra contractului de asociere în participație semnat între Asocierea ... S.A. cu ... S.R.L., prin Liderul asocierii ... S.A., a rezultat că prevederile modelului contractului respectiv, astfel cum au fost transmise în SEAP cu semnătură electronică, au suferit modificări și completări. În consecință, Autoritatea Contractantă a observat că oferta a fost formulată pentru un Lot format dintr-un singur traseu, care nu poate fi executat simultan de către doi operatori de transport rutier, conform legislației speciale invocate anterior.

De asemenea, Autoritatea Contractantă a constatat că în contractul de asociere în participație, Asocierea ... S.A. cu ... S.R.L., prin Liderul asocierii ... S.A., nu a specificat lotul pentru care participă la procedura de atribuire, așa cum era necesar conform cerințelor documentației de atribuire. În schimb, fiecare asociat a indicat mai multe trasee județene pe care intenționează să le execute, generând astfel o situație ambiguă și confuză.

În conformitate cu prevederile Modelului contractului de asociere în participaţie aprobat în Anexa 7 la Hotărârea ... nr.217/29.10.2021, în forma prezentată în cadrul documentaţiei de achiziţie sectorială, Autoritatea Contractantă a constatat că acesta nu restricţionează operatorii de transport în ceea ce priveşte posibilitatea de a se asocia şi de a-şi folosi în comun restul resurselor materiale, precum şi resursele umane, pentru executarea serviciilor. Pentru serviciile respective se pot aloca mult mai multe resurse materiale decât mijloacele de transport prevăzute în oferta iniţială.

În acest sens, Autoritatea Contractantă solicită Consiliului să observe că obligaţiile pe care le au ofertanţii cărora li se atribuie contractele în perioada de mobilizare, precum şi anexele incluse în cadrul contractului de achiziţie sectorială care urmează să fie încheiat.

De asemenea, Autoritatea Contractantă mai solicită Consiliului să observe că, în contestaţia formulată, contestatorul recunoaşte la pagina 9 că asocierea nu se referă doar la "autovehicule", dar acesta ignoră prevederile legale ale Legii serviciilor publice de transport persoane în unităţile administrativ-teritoriale, nr. 92/2007, cu modificările şi completările ulterioare, pe care le-am menţionat, în ceea ce priveşte mijloacele de transport şi atribuirea şi emiterea licenţelor de traseu. Conform Modelului contractului de asociere în participaţie aprobat în Anexa 7 la Hotărârea ... nr. 217/29.10.2021, asociaţiile îşi pot folosi în comun orice bază materială considerată necesară.

În considerarea celor arătate şi având în vedere actele normative invocate, Autoritatea Contractantă solicită Consiliului să respingă contestaţia ca nefondată.

În ceea ce privește contestațiile nr. 257/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33054/20.06.2023 (Dosar nr. ...); nr. 259/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33057/20.06.2023 (Dosar nr. ...) și nr. 260/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33058/20.06.2023 (Dosar nr. ...), contestatorul ... reclamă rezultatul procedurii pentru Loturile: 22, 73 și 74.

Prin adresele nr. 33804/1672/C10/22.06.2023 (pentru dosarul nr. ..., nr. 33805/1673/C10/22.06.2023 (pentru dosarul nr. ...), nr. 33806/1674/C10/22.06.2023 (pentru dosarul nr. ...) și nr. 33808/1675/C10/22.06.2023 (pentru dosarul nr. ...), Consiliul a solicitat contestatorului ... să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunilor, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 266/23.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34317/26.06.2023, ... SRL a transmis recipisa de consemare nr. 209257588/1 din 23.06.2023, eliberată de CEC BANK – Unitatea Horezu, în valoare de 16.172,18 lei, reprezentând cauțiune pentru contestația din dosarul nr. ....

Până la data emiterii prezentei Decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului cu privire la constituirea cauțiunii pentru dosarele nr. ..., ... și ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Delegarea gestiunii serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT - ..., pentru cele 24 loturi neofertate*”, cod CPV 60112000-6.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii nr. 10374/07.06.2023, autoriutatea contractantă a declarat ofertele contestatorului neconforme și a luat decizia anulării procedurii pentru cele 4 loturi contestate (lotul 22, lotul 67, lotul 73 și lotul 74) deoarece nu se poate emite licența de traseu în comun pe numele ambilor asociați pentru executarea serviciilor de transport public județean de persoane pentru loturile ofertate formate doar dintr-un singur traseu județean, decât unui singur operator de transport rutier autorizat, iar în acest caz, asocierea celor doi operatori nu asigură respectarea principiilor prevăzute la art. 1 alin. (4) lit. a) și lit. b) din Legea serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, nr. 92/2007, referitoare la promovarea concurenței între operatorii de transport cărora li s-a atribuit executarea serviciului și garantarea accesului egal și nediscriminatoriu al operatorilor de transport la piața serviciului public de transport județean.

Nemulțumit de rezultatul procedurii pentru cele 4 loturi (lotul 22, lotul 67, lotul 73 și lotul 74), contestatorul a depus la Consiliu contestațiile în analiză, ce fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ....

Ca aspect preliminar, având în vedere prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra neconstituirii de către ... a cauțiunii prevăzută de lege pentru dosarele nr. ..., ... și ....

În ceea ce privește contestațiile formulate de ... în dosarele nr. ..., ... și ..., Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune în termenul și în cuantumul prevăzute de lege, sub sancțiunea respingerii contestației.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ... să comunice dovada constiuirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și termenul prevăzute de lege, pentru dosarele nr. ..., ... și ....

Consiliul reține că adresele antemenționate au fost comunicate contestatorului la data de 22.06.2023, atât prin e-mail, la adresa de e-mail de pe care au fost transmise la CNSC contestațiile, cât și prin Oficiul poștal, însă, până la data emiterii prezentei decizii nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii pentru dosarele nr. ..., ... și ...

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, până la termenul acordat de CNSC prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., pentru dosarele nr. ..., ... și ....

Întrucât ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația nr. 257/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33054/20.06.2023, care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Întrucât ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația nr. 259/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33057/20.06.2023, care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Întrucât ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația nr. 260/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33058/20.06.2023, care face obiectul dosarului nr. ..., formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Referitor la contestația nr. 258/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33056/20.06.2023, depusă de ..., ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată, contestatorul ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ...-SC ..., depusă pentru lotul 67.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul ... a depus ofertă în asociere cu operatorul economic SC ....

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, pct.III.1.8) autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici caruia i se atribuie contractul: Orice Operator Economic are dreptul de a participa în comun cu alţi Operatori Economici la procedura de atribuire, conform art.67 alin.(1) din Legea nr.99/2016, în Asociere, pentru loturi alcătuite din cel puţin 2 trasee judeţene ce vor fi atribuite în urma procedurilor de achiziţie publică....”

Totodată, în Caietul de sarcini pct. 1.9 al serviciului public de transport judeţean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competenţă a UAT ..., autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertanţii pot participa individual sau în cadrul unei asocieri pentru atribuirea unuia sau a mai multor loturi (se acceptă participarea în asociere pentru loturile în a căror componentă sunt cel puţin două trasee)."

În conformitate cu dispozițiile Art. 129 alin.(1) teza I din HG nr.394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.....”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul asociere ...-SC ... a depus oferta pentru un lot format dintr-un singur traseu (Traseu 091 – Horezu – Măldărești – Cernișoara), care nu

poate fi executat simultan de către doi operatori de transport rutier, potrivit celor menționate în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că în contractul de asociere în participație nr.1/05.05.2023, asocierea ...-... nu a specificat lotul pentru care participă la procedura de atribuire, așa cum era necesar conform cerințelor documentației de atribuire. În schimb, fiecare asociat a indicat mai multe trasee județene pe care intenționează să le execute, generând astfel o situație ambiguă și confuză, cu atât mai mult cu cât în respectivul contract de asociere nu apare specificat faptul că a fost încheiat pentru lotul 67, respectiv lotul contestat.

În condițiile în care contestatorul avea nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să o conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat. Astfel că ofertantul contestator ..., ca dealtminteri toți participanții la procedura de atribuire, avea obligația să respecte toate cerințele acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 129 alin.(1) teza I din HG nr.394/2016, anterior citat.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică, să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului de evaluare.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului conform cărora formularul model nr. 13 de contract de asociere în participație nu ar fi fost modificat și completat, ci ar fi fost doar adaptat conform negocierilor dintre părți, întrucât și acest formular face parte din documentația de atribuire, documentație ce trebuia respectată, orice ofertă trebuind elaborată în conformitate cu cerințele acesteia.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei asocierii ...-SC ... depusă la lotul 67 este justificată și are suport legal.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 258/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33056/20.06.2023, formulată ... în contradictoriu cu ... (dosar nr. ...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația nr. 257/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 33054/20.06.2023 (dosar nr. ...), nr. 259/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33057/20.06.2023 (dosar nr. ...) și nr. 260/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33058/20.06.2023 (dosar nr. ...), formulate de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația nr. 258/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33056/20.06.2023 (dosar nr. ...), formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**