

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ... SRL/ ... (...), cu sediul în ..., ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., postată în S.E.A.P., în data de ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", ..., anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 2, obținând un punctaj total de 92 de puncte; 2. anularea adreselor entității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți; 3. anularea raportului procedurii; 4. obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale și acordarea punctajului corespunzător, așa cum a fost acordat în prima etapă a evaluării, respectiv 58 de puncte; 5. reevaluarea ofertei declarate câștigătoare având în vedere lipsa tratamentului egal în raport cu evaluarea ofertei sale; 6. obligarea comisiei de evaluare la refacerea clasamentului prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire; 7. continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere de intervenție accesorie”, ... SRL, cu sediul în ..., ..., a solicitat următoarele: „În prealabil: admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție în interesul autorității, cu consecința permiterii accesului la dosarul achiziției, în vederea fundamentării apărărilor acesteia; Pe fond: admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ... SRL, în numele ... dintre aceasta și ... (...), ca fiind nefondată”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al SRL/... (....) critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., postată, în S.E.A.P., în data de ... și raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", ..., anunț de participare ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL precizează că, având în vedere cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. ..., entitatea contractantă a elaborat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. ..., pag. 156.

Referitor la conținutul documentului de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă a depășit limitele de reevaluare dispuse de către C.N.S.C. și, în mod abuziv și discriminatoriu, a încercat să desființeze recomandările experților, astfel încât să creeze mecanisme artificiale de depunctare, cu unicul scop de a menține câștigător același ofertant.

În acest sens, contestatoarea arată că, deși inițial primise 58 de puncte (punctaj egal cu cel al ofertantului câștigător), ca urmare a reevaluării, comisia a decis să-i acorde doar 52 de puncte. Față de acest aspect, contestatoarea susține că entitatea contractantă a diminuat punctajul acordat ca urmare a efectuării de verificări suplimentare doar în ceea ce privește oferta sa, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

De asemenea, afirmă că entitatea contractantă a revenit asupra unor aspecte deja evaluate și punctate, care nu au fost puse în discuție sub aspectul legalității. În opinia contestatoarei, dacă ar fi dorit o reevaluare corectă a ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice experiența experților aferenți tuturor ofertelor depuse.

În ceea ce privește depunctarea ofertei sale, contestatoarea menționează că, într-o primă etapă, comisia de evaluare a încercat depunctarea propunerii tehnice cu privire la partea de metodologie (factorul de evaluare nr. 3), demers stopat de avizul conform condiționat nr. ... emis de către A.N.A.P. Prin urmare, entitatea contractantă a revenit pe acest aspect și nu a mai aplicat această depunctare însă, într-o manieră ce sfidează orice principiu ce stă la baza achizițiilor publice, a depunctat liderul de echipă și expertul Financiar.

Astfel, deși conform anexa 1 la fișa de date (document revizuit și re-postat în S.E.A.P.), sunt clar definite cerințele și modul de acordare a punctajului pentru experți, comisia de evaluare a considerat că poate

acționa într-un mod discreționar, contabilizând după bunul plac numărul de contracte similare.

În acest sens, contestatoarea precizează la pag. 299-300 din documentul procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. ..., pentru oferta depusă de ..., că expertul financiar ... obține din partea comisiei de evaluare 4 puncte pentru experiență demonstrată în 6 contracte. În schimb, atunci când a evaluat oferta contestatoarei (... SRL), aceluiași expert financiar - ..., i s-au acordat numai 2 puncte, entitatea contractantă motivând acest lucru printr-o adresă primită din partea ..., în care se indică activitățile pentru care a fost responsabil acest expert în cadrul unui contract identic derulat la nivelul acestei entități contractante.

Contestatoarea menționează că motivarea depunctării a fost următoarea: „activitățile prezentate ca fiind prestate ca expert financiar în cadrul contractului Asistență tehnică pentru managementul proiectului Reabilitarea și extinderea sistemelor de apă și apă uzată în județul ... nu îndeplinesc condiția de experiență specifică pentru expertul principal 3 - expert financiar”.

Or, susține contestatoarea, potrivit răspunsului nr. 41, aferent răspunsului consolidat nr. 2, contractul derulat în cadrul ... este identic cu cel pentru care s-a depus ofertă. Prin urmare, în opinia sa, depunctarea acestui contract nu demonstrează decât unicul scop urmărit de comisia de evaluare, respectiv acela de a avantaja ofertantul declarat câștigător.

Prin raportare la factorul de evaluare și la răspunsul nr. 41, arată contestatoarea, depunctarea s-a făcut în mod ilegal, cu încălcarea tuturor principiilor statuate de legiuitor în ceea ce privește derularea unei proceduri de achiziții, aspect care a condus la scăderea, în mod artificial a punctajului acordat, cu toate consecințele aferente.

Contestatoarea precizează că și în ceea ce privește liderul de echipă, mecanismul aplicat de comisia de evaluare a fost identic. Astfel, potrivit răspunsului nr. 41 și pentru această poziție s-a confirmat faptul că prin contracte similare se înțelege orice contract de asistență tehnică în managementul proiectului la nivelul căruia să fi participat în calitate de Lider/Lider de Echipă Adjunct și/sau Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect, sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile, dar cu denumiri diferite.

Cu toate acestea, și de această dată, contrar principiilor care trebuie respectate în procesul de reevaluare, comisia de evaluare a constatat că postul de director de proiect nu este echivalent și „nu se suprapune” peste postul de lider de echipă din punct de vedere al experienței specifice, aspecte care în primul proces de evaluare nu au fost reținute.

Astfel, susține contestatoarea, criteriul de acordare a punctajului nu a vizat aspectul legat de suprapunerea sau nu a postului de director de proiect cu cel de lider de echipă, ci de participarea, indiferent de denumire, atâta timp cât expertul face dovada în ceea ce privește responsabilitățile, în contracte similare la nivelul cărora să fi desfășurat activități similare de management de proiect pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii mediu. În opinia contestatoarei, proiectele punctate inițial pentru acest expert respectă pe deplin aceste cerințe. În susținerea celor de mai sus ... SRL prezintă recomandarea nr. 19465/23.11.2021, emisă de către ... Arieș Turda.

În același timp, contestatoarea critică faptul că entitatea contractantă a avantajat în cadrul procesului de evaluare, oferta declarată câștigătoare, respectiv că prin raportul procedurii nr. ..., pag. 53, comisia de evaluare distorsionează/modifică cerința din fișa de date raportându-se incorect la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesar pentru evaluarea cerințelor menționate: "Cerința 1 - Experiență similară (conform art.192 Ut. b), Legea nr.99/2016 actualizată): Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pt. depunerea ofertei, a dus la bun sfârșit servicii de asistentă tehnică sau similar acestora: servicii de asistentă tehnică în supervizare, în proiecte, în infrastructura de mediu, în cadrul unuia sau maxim trei contracte, având o valoare cumulată de minim 15.000.000 lei fără TVA (această valoare cuprinde numai partea prestată de OE în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant".

Contestatoarea menționează că, prin "servicii duse la bun sfârșit" se înțeleg următoarele: „servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție. Nota: 1. Nr de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Modul de calcul al per. indicate mai sus (ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limita pt. dep. ofertelor) nu va fi afectat de event. decalări ale termen, depunere ofertei".

Așadar, susține contestatoarea, cerința de mai sus vizează fără echivoc servicii de asistentă tehnică în management și nu de supervizare, situație în care ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele solicitate la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională deoarece contractul prezentat ca referință, cel încheiat cu ... SA, s-a derulat între ... având majoritatea activităților finalizate în afara perioadei de referință. De asemenea, ofertantul în cauză nu a prezentat, în mod transparent, aplicațiile de plată cu trasabilitatea prestațiilor, ci doar un simplu certificat cu discrepanțe în susținerea celor declarate.

Contrar propriilor clarificări, afirmă contestatoarea, comisia de evaluare a luat în calcul prestații în activități de management de proiect în cadrul contractului prezentat de ofertantul declarat câștigător "Asistenta Tehnica pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada Contract nr. ... Document de recepție Certificat privind activitatea profesională nr.", ce vizează doar activități de proiectare.

De asemenea, contestatoarea (ASOCIEREA ... SRL/...) menționează că implementează proiectul de - Asistența tehnică pentru managementul proiectului în cadrul Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ..., în perioada ... nr. ..., situație în care, în opinia sa, nu se justifică valoarea declarată și luată în calcul ofertantului declarat câștigător ca servicii similare pentru acest proiect respectiv 6.281.684,14 lei.

Contestatoarea susține că același aspect este valabil și pentru contractul încheiat de ofertantul declarat câștigător cu ..., pentru care s-au declarat și luat în calcul prestații în valoare de ... lei, deși aceste servicii nu reprezintă prestații de management de proiect, ci sunt de „pură” proiectare. Serviciile respective nu s-au derulat deoarece nu s-a aprobat finanțarea.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat și accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

La prezenta contestație, ... SRL a atașat, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că, în data de, a elaborat "procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare", astfel cum s-a dispus prin decizia CNSC nr., sens în care afirmă următoarele:

1. Referitor la limitele de reevaluare dispuse de către Consiliu și invocate de către contestatoare, entitatea contractantă învederează că textul invocat de aceasta face parte din „Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, publicat înaintea emiterii deciziei CNSC nr.

De aceea, entitatea contractantă susține că a avut în vedere „Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr.”, a analizat răspunsurile ofertantului (contestatoarei). Ulterior, membrii

comisiei de evaluare au constatat că acestea sunt în concordanță cu cerințele activităților menționate în solicitarea de clarificări. De aceea, pentru expertul principal 5 - ... - Inginer GIS a acordat punctajul maxim, de 4 (patru) puncte, conform documentației de atribuire („Punctaj: - Pentru experiență specifică demonstrată în 2 contract similare - 1 pct.; - Pentru experiență specifică demonstrată în 3 sau 4 contract similare - 2 pct.; - Pentru experiență specifică demonstrată în 5 sau mai multe contract similare - 4 pct”).

2. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la punctajul acordat după reevaluare, entitatea contractantă afirmă că nu a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a reevaluat oferta contestatoarei pe baza unor informații suplimentare, deoarece solicitarea de clarificări a avut la bază decizia CNSC nr. ..., în cuprinsul căreia nu se regăsește nicio trimitere privind analiza și reevaluarea altei (sau celorlalte) oferte depuse în cadrul procedurii.

Astfel, susține entitatea contractantă, în cadrul procesului de reevaluare a propunerii tehnice prezentată de ofertantul ... SRL, a reanalizat experiența similară prezentată pentru fiecare expert propus de aceasta.

În urma reevaluării, a constatat că pentru expert principal 1 - ... - lider de echipa, contractele de experiență similară și recomandările prezentate sunt pentru postul de director de proiect, care în opinia sa „nu este echivalent și nu se suprapune cu (peste) postul de lider de echipă ca și experiența specifică prezentată în contractele de Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectelor desfășurate de ... SRL Romania: în jud. ...

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ... Romania SRL, deoarece această societate a prezentat recomandări pentru expertul principal 1 - ... - lider de echipă. În acest sens, prin adresa nr. ... a cerut să clarifice „care au fost sarcinile postului ocupat de d-na ... și activitățile corespunzătoare acestui post în aceste proiecte (enumerate mai sus) și dacă acestea au avut echipe conduse de Lider de Echipă și Lider Adjunct de echipă în perioada de implementare, diferiți ca persoană și sarcini de Directorul de Proiect”. ... SRL Romania a răspuns prin adresa nr. următoarele: „Subliniem totodată că în toate documentele interne indicate în vederea formulării prezentului răspuns se menționează faptul că Directorul de Proiect desfășoară exclusiv activități de suport și coordonare, fără însă ca persoana numită să se substituie în orice fel și oricărui dintre experții nominalizați cu funcții de conducere în proiect (Lider de Echipă sau Lider Adjunct de echipă) și fără ca activitățile celor din urmă să interfereze sau să fie în vreun fel dublate de cele desfășurate de Directorul de Proiect, rol care este prevăzut a nu implica niciun fel de cost suplimentar pentru beneficiarul proiectului”.

Totodată, ... menționează faptul că dna. ... nu a mai fost propusă de vreun alt ofertant participant la această procedură pe niciunul din posturile de experți menționați în documentația de atribuire, așadar nu există nicio punctare discreționară în acest caz.

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că, prin adresa nr. ..., a solicitat clarificări ... cu privire la „perioada efectuării prestațiilor sale, poziția sa ocupată în cadrul acestor contracte și activitățile relevante realizate în aceste contracte în perioada sa de prestare” în cadrul contractului <<.....>>. În răspunsul nr. specifică următoarele: <<Expertul financiar a fost responsabil pentru următoarele activități: 1. a participat la stabilirea organigramei UIP și a fișelor de post aferente; 2. a participat în echipa de colaborare a actualizării Master-Planului; 3. s-a ocupat împreună cu Liderul de Echipă și Inginerul de Master plan de prioritizarea investițiilor identificate>>.

Analizând răspunsul de mai sus, comisia de evaluare a constatat că activitățile prezentate ca fiind prestate de expertul financiar în cadrul contractului <<....>> nu îndeplinesc condițiile de experiență specifică enumerate în documentația de atribuire pentru - Expert principal 3 -Expert financiar.

Entitatea contractantă precizează că aspectele de mai sus se regăsesc consemnate în "procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. ...", publicat în SEAP.

Referitor la punctajul acordat factorului Pt 2.2 - "Indicarea atribuțiilor membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei. Liniile directoare: se va analiza informația furnizată în formularul nr. 12 Propunerea Tehnică capitolele "Metodologia", subpunctul d), și "Organizare și personal", subpunctele a), b), c) și d)", entitatea contractantă afirmă că a considerat cerința ca fiind îndeplinită și nu a mai solicitat clarificări suplimentare.

Entitatea contractantă precizează că la finalul procesului de evaluare a ofertelor a întocmit următorul clasament, conform deciziei CNSC nr. ...] și avizului conform condiționat nr. ..., înregistrat la ... cu nr. ...: SC ... SRL – 58 puncte - locul 1; ... SRL - 56 puncte - locul 2; Asocierea ... SRL - ... (....) – 52 puncte - locul 3.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că ofertantului ... SRL i s-au transmis documentele solicitate prin adresa sa nr. și i s-a permis accesul la dosarul achiziției.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că nu a depășit limitele de reevaluare dispuse de CNSC și nu „a acționat în mod abuziv și discriminatoriu să desființeze recomandările experților și să creeze mecanisme artificiale de depunctare, cu unicul scop de a menține câștigător același ofertant", așa cum susține contestatoarea.

În probațiune, a depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere de intervenție accesorie”, ... SRL a solicitat următoarele: „În prealabil: admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție în interesul autorității, cu consecința permiterii accesului la dosarul achiziției, în vederea fundamentării apărărilor acesteia; Pe fond: admiterea cererii de intervenție și, totodată, respingerea contestației formulate de ... SRL, în numele ... dintre aceasta și ... (...), ca fiind nefondată”.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL arată că interesul pe care îl justifică pentru a formula prezenta rezidă în faptul că este persoana juridică/ofertantul care a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, oferta sa fiind clasată pe locul I în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice și financiare, potrivit raportului procedurii din data de

În aceste condiții, acesta susține că formulează prezenta cerere pentru a sprijini entitatea contractantă, aducând noi argumente în favoarea acesteia, precum și pentru a contribui la administrarea și justa apreciere a probatoriului din prezentul dosar.

De asemenea, intervenienta precizează că anterior, în cauza ce a format obiectul dosarului nr., cererea sa de intervenție a fost admisă în principiu.

Referitor la fondul cauzei, în ceea ce privește punctajul acordat pentru liderul de echipă, intervenienta precizează că principala critică formulată de către contestatoare se referă la faptul că nu conta poziția deținută de expertul propus în respectivele contracte prezentate spre evaluare și punctare (sau denumirea ei), ci activitățile realizate efectiv de către expert în respectivele contracte.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că, prin raportare la cerința din documentația de atribuire și analiza făcută de către entitatea contractantă, rezultă că, în mod corect, s-a concluzionat că funcția de director de proiect, deținută în respectivele contracte, nu reprezenta o poziție echivalentă în ceea ce privește responsabilitățile unui manager de proiect, respectiv că expertul în cauză nu a desfășurat activități similare de management de proiect pentru contracte de lucrări (de execuție și/sau proiectare și execuție) aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii mediu, așa cum sunt acestea desfășurate de un Lider/Lider de Echipă Adjunct și/sau Manager de Proiect/Manager Adjunct de Proiect.

În opinia intervenientei, concluzia comisiei de evaluare apare ca fiind justificată din următoarele motive:

- însuși Angajatorul expertului în cauză, cel care cunoaște cel mai bine fișa de post a acestuia, lămurește faptul că atribuțiile sale în respectivele contracte nu au fost cele ale unui Lider/Lider de Echipă Adjunct și/sau Manager de Proiect / Manager Adjunct de Proiect;

- din contractele în cauză rezultă că existau alți experți care ocupau poziția de Lider de echipă sau lider adjunct și care, în mod firesc îndeplineau și atribuțiile specifice acestei poziții, în timp ce poziția de Director de proiect era una distinctă, din personalul de suport (backstopping). Conform documentației de atribuire, un contract poate fi derulat fără un Director de proiect, dar nu poate fi derulat fără un Lider de echipă;
- din cele prezentate de angajatorul expertului propus de către contestatoare reiese că acesta nu se substituia "în orice fel și oricărui dintre experții nominalizați cu funcții de conducere în proiect (Lider de Echipa sau Lider Adjunct de echipa)" și nici nu a îndeplinit atribuții similare acestora, ci era un membru al echipei de suport pentru Liderul de echipă și pentru restul echipei de experți.

Referitor la punctajul acordat expertului financiar, intervenienta menționează că, în cuprinsul contestației se evidențiază doar faptul că respectivul contract, derulat în jud. ..., ar fi fost identic sau similar ca obiect cu contractul supus atribuirii de către Cu toate acestea, ceea ce entitatea contractantă a considerat însă nerelevante pentru acordarea punctajului, sunt atribuțiile realizate de către respectivul expert în contractul din jud. ... prezentat ca experiență specifică, în baza informațiilor din adresa emisă de către ... SA. Potrivit răspunsului transmis de ... SA, printre activitățile menționate, nu se regăseau activități esențiale necesar a fi prestate de expertul financiar în cadrul prezentului contract, așa cum au fost definite de autoritate în clarificările anterioare depunerii ofertelor și prin caietul de sarcini.

În consecință, afirmă intervenienta, entitatea contractantă a procedat corect, potrivit documentației de atribuire și clarificărilor emise, excluzând respectivul contract din sfera „contractelor similare” și neacordând punctaj expertului pentru acest contract deoarece nu s-a demonstrat că expertul financiar a fost "implicat în activități de raportare financiară pentru rambursare și/sau actualizare și/sau pregătire ACB".

Referitor la criticile aduse ofertei sale de către contestatoarea, intervenienta afirmă că această categorie de critici este cu totul nouă, nefiind invocată în cadrul litigiului anterior, deși existau la data respectivă și ar fi putut fi criticate.

Totodată, precizează că societatea contestatoare formulează doar speculații atunci când face referire la "lipsa totală de rigurozitate" a comisiei de evaluare raportat strict la cerințele tuturor ofertanților.

Față de acest aspect, intervenienta menționează că, în conformitate cu răspunsul nr. 23 al entității contractante din cadrul răspunsului consolidat intermediar la solicitările de clarificări, partea 1, „nu se exclude în niciun fel contractul mai sus menționat, acesta fiind în esență un contract de asistență tehnică în managementul proiectului, cum reiese și din însăși titulatura acestuia”.

Prin adresa nr., ... SRL a depus concluzii scrise față de punctul de vedere transmis de entitatea contractantă prin adresa nr., și a cererii de intervenție depusă de ... SRL, reluând criticile din cuprinsul contestației.

Suplimentar, menționează că argumentele expuse de intervenientă sunt aceleași cu cele utilizate de entitatea contractantă. În opinia sa, acestea pornesc de la premise eronate în ceea ce privește cerințele ce trebuiau dovedite pentru acordarea punctajului pentru experți. Criteriul de acordare a punctajului nu a vizat aspectul legat de suprapunerea sau nu a postului de director de proiect cu cel de lider de echipă, ci de participarea, indiferent de denumire, atâta timp cât expertul face dovada în ceea ce privește responsabilitățile, în contracte similare la nivelul cărora să fi desfășurat activități similare de management de proiect pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii mediu.

Nici în ceea ce privește expertul financiar punctajul nu a vizat derularea de activități identice, ci implicarea în contracte de natură similară. În opinia contestatoarei, o interpretare contrară ar echivala cu admiterea faptului că cerințele în cauză au fost formulate de o manieră restrictivă, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente. Noile documente invocate pentru susținerea demersului de depunere nu contestă/invalidază recomandările depuse în cadrul ofertei care atestă realizarea tuturor activităților conform experienței solicitate.

În ceea ce privește adresa emisă de ... SRL, contestatoarea susține că se poate observa că prin aceasta doar se confirmă implicarea dnei. ... în calitate de Director de Proiect și nu se invalidează recomandările emise anterior. Singurul paragraf speculat de către entitatea contractantă este următorul: „(...) fără însă ca persoana numită să se substituie în orice fel și oricărui dintre experții nominalizați cu funcție de conducere în proiect (...)”

Or, afirmă contestatoarea, prin documentul de mai sus, nu s-a susținut niciun moment că dna. ... a substituit (înlocuit/ schimbat) liderul de echipă, calitatea de director de proiect și cea de lider de echipă fiind complementare. Substituirea, conform clauzelor contractuale uzuale acestor tipuri de contracte ar fi însemnat elaborarea unui act adițional/ordin administrativ care să formalizeze schimbarea persoanei.

Date fiind argumentele prezentate anterior, precum și cele detaliate în cadrul contestației, ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de ... SRL, ca nefondată.

Urmare a solicitării exprese din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr., Consiliul a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C. Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., intervenienta a transmis concluziile scrise, reiterând motivarea din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr.

În plus, intervenienta afirmă că ... SRL se contrazice atunci când susține, pe de o parte, că directorul de proiect îl substituie pe liderul de echipă în anumite situații, pentru ca apoi să menționeze că, de fapt, atribuțiile directorului de proiect sunt complementare celor ale liderului de echipă și nu îl substituie/înlocuiește pe acesta.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa nr. contestatoarea a precizat că, prin contestația anterioară depusă la C.N.S.C. a învestit Consiliul să se pronunțe cu privire la legalitatea deciziei entității contractante de a declara oferta sa drept inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Soluționând contestația în cauză, prin Decizia nr. Consiliul a definit cadrul în care trebuia să acționeze entitatea contractantă cu privire la reevaluarea ofertei ... SRL, respectiv numai la aspectele strict legate de evaluarea propunerii financiare și aspectul legat de schimbarea denumirii asociatului ..., și nicidecum etapa evaluării propunerii tehnice, în cadrul căreia subscria a obținut 58 de puncte.

În opinia contestatoarei, deși raționamentul C.N.S.C. a fost foarte clar prezentat în cadrul deciziei de mai sus, neatacată de către entitatea contractantă, aceasta din urmă „nu a dorit să o pună în practică în mod corect”.

Contestatoarea susține că acest aspect a fost reținut și în cadrul avizului conform condiționat nr., în sensul că entitatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile CNSC în ceea ce privește oferta sa și nu s-a aplicat principiul tratamentului egal atunci când entitatea contractantă a decis să solicite informații suplimentare și a evaluat răspunsuri doar pentru ... SRL, fără a justifica „concludent motivul pentru care a acordat alte puncte și fără a prezenta raționamentul pentru care i-a diminuat doar contestatoarei punctajul final”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă „s-a întors cu o intenție clară la etapa evaluării propunerii tehnice doar în ceea ce privește oferta ... SRL și a deghizat reevaluarea într-un proces discriminatoriu”, încercând să desființeze într-o primă etapă punctajul acordat propunerii tehnice cu privire la factorul de evaluare 3, iar ulterior „a creat mecanisme artificiale de depunctare, cu unicul scop de a denatura rezultatul procedurii și a menține câștigător același ofertant”.

De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu „a dorit să înțeleagă faptul că punctajul acordat în cadrul evaluării inițiale nu a fost nici contestat, nici viciat în vreun fel, fapt pentru care reevaluarea ofertei ... SRL trebuia limitată la constatarea caracterului acceptabil al acesteia, în conformitate cu cele expuse de CNSC în cadrul deciziei emise și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile”.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, contestatoarea afirmă că nu deține experiența similară solicitată prin fișa de date, motivat de faptul că ... SRL este cea care implementează contractul de Asistență tehnică pentru managementul proiectului în cadrul are a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ..., în perioada ..., contract nr.

De asemenea, precizează că, în contractul declarat în DUAE de către ... SRL, având ca Beneficiar - ..., s-au declarat și luat în calcul prestații în valoare de ... lei, care, în fapt, nu reprezintă prestații de management de proiect conform cerinței, ci doar activități de proiectare, deoarece activitatea de servicii de asistenta tehnică în management nu a demarat încă pentru că aplicația de finanțare nu a fost aprobată, conform surselor de informare publice.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că, din documentele aflate în dosarul pus la dispoziție spre consultare de către CNSC, nu rezultă că au fost transmise, din partea entității contractante, „probe relevante care să susțină validarea celor declarate în DUAE de ofertantul declarat câștigător”.

Prin adresa nr. contestatoarea retransmite, în original, concluziile scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează un quantum de lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) criteriul de atribuire este precizat „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: „prețul ofertei – 40%; experiența profesională a echipei de experți principali propuși pentru implementarea contractului – 30%; demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – 30%”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că „prin contestația nr....., emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <...>, ..., anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: 1. anularea adresei prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în cauză; 2. anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de entitatea contractantă, acte prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a Rezultatului procedurii, pentru motive de

netemeinicie și nelegalitate; 3. obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, a ofertei depuse de ofertantul ... SRL și a ofertei depuse de ofertantul ... SRL - și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor sectoriale, conform celor prezentate și motivate în prezenta contestație”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., denumită „Cerere de intervenție accesorie”, ... SRL, a solicitat următoarele: „În prealabil: admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție în interesul autorității, cu consecința permiterii accesului la dosarul achiziției, în vederea fundamentării apărărilor acesteia, Pe fond: admiterea cererii de intervenție și, totodată, respingerea contestației formulate de ... SRL, ca fiind nefondată.”

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins contestația formulată de către ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, fără a mai analiza intervenția formulată de către societatea ... SRL.

Ulterior, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al ... SRL - ... (...), împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", ..., anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și respinsă; 2. anularea adreselor entității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți; 3. anularea raportului procedurii; 4. obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale și constatarea caracterului acceptabil și conform al acesteia; 5. obligarea comisiei de evaluare la refacerea clasamentului prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire; 6. continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziție publică”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., denumită „Cerere de intervenție accesorie”, ... SRL, a solicitat următoarele: „În prealabil: admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție în interesul autorității, cu consecința permiterii accesului la dosarul achiziției, în vederea fundamentării apărărilor acesteia, Pe fond: admiterea cererii de intervenție și, totodată, respingerea contestației formulate de ... SRL, în numele ... dintre aceasta și, ca fiind nefondată”.

Soluționând contestația de mai sus, prin Decizia nr., Consiliul a dispus următoarele: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL. Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, lider al ... SRL - în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea

ofertei aparținând ... SC ... SRL - ... (....), precum și toate actele subsecvente acestuia. Respinge cererea contestatoarei de obligare a comisiei de evaluare de constatare a caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - ... (....). Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând ... SC ... SRL - ... (....), conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție aparținând ... SRL. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, entitatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, pag. 1 – 229, în cadrul căruia a precizat următoarele: „(...) având în vedere Decizia CNSC nr. prin care Consiliul stabilește că etapa de verificare a propunerii tehnice și financiare aparținând ... SC ... SRL/... (...) nu este finalizată în conformitate cu normele legale (...) avizul conform condiționat nr. ... (...) comisia de evaluare continuă procesul de evaluare (...) prin evaluarea propunerii tehnice prezentate”.

Conform raportului procedurii nr. ..., pag. 1 – 68, ofertele aparținând

De asemenea, în cadrul aceluiași document, referitor la propunerea financiară aparținând ... SRL/..., entitatea contractantă a precizat următoarele: „analizând răspunsurile ofertantului membrii comisiei de evaluare constată că răspunsurile sunt în concordanță cu cerințele activităților menționate în solicitarea de clarificări”.

Ulterior, pentru ofertele admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire, punctajul obținut, precum și clasamentul aferent a fost următorul: SC ... SRL –

Rezultatul de mai sus a fost transmis către ... SRL prin adresa nr. ..., pag. 2, emisă de către entitatea contractantă. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a

căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL solicită *„admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul entității contractante și respingerea contestației formulate de către ... SRL, în numele ... dintre aceasta și ... (...), ca fiind nefondată”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. ..., sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii, argumentând că, în mod corect, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, în timp ce oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

În aplicarea normei legale de mai sus, Consiliul a invitat, prin adresa nr., pe ... SRL, respectiv ... SRL, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei; acestea s-au prezentat în data de

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. intervenienta ... SRL a transmis concluziile scrise potrivit căroră contestatoarea *„prin raportare la dispozitivul hotărârii pronunțate în dosarul nr. (...) concluzionează în mod subiectiv că reevaluarea ar fi urmat să se efectueze doar potrivit motivării referitoare la neconcludența răspunsurilor aferente propunerii financiare și denumirii unuia dintre asociați”.*

În opinia intervenientei, „așa-zisul subiectivism al autorității contractante se dovedește doar o încercare a ofertantului contestator de a disimula lipsa competențelor relevante pentru personalul propus”.

Prin urmare, susține intervenienta, raportându-se la

Nu în ultimul rând, afirmă intervenienta, „confirmarea modului just în care a fost realizată reevaluarea o constituie și faptul că ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. (...) confirmand lipsa abaterilor de la legislația privind achizițiile publice”.

Prin adresa nr. contestatoarea a transmis concluziile scrise, reiterând faptul că „nici contestația anterioară și nici decizia CNSC nu au vizat etapa evaluării propunerii tehnice, în cadrul căreia subscrisa a obținut 58 de puncte”.

În același sens, contestatoarea susține că „punctajul acordat în cadrul evaluării inițiale nu a fost nici contestat, nici viciat în vreun fel, fapt pentru care reevaluarea ofertei subscrisei trebuia limitată la constatarea caracterului acceptabil al acesteia, în conformitate cu cele expuse de CNSC în cadrul deciziei emise (Decizia nr. ...) și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile” și, prin urmare, entitatea contractantă ar fi „depășit limitele de reevaluare dispuse de Consiliu prin decizia respectivă”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 634 alin. 1) pct. 3) Cod Civil, „Sunt hotărâri definitive: hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”.

Având în vedere norma juridică anterior invocată, Consiliul constată că, în condițiile în care, conform documentelor anexate dosarului cauzei, Decizia nr., emisă de către C.N.S.C., nu a fost atacată, rezultă că aceasta este obligatorie pentru părțile cauzei, astfel cum stipulează art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

De altfel, în discuție este pusă de către contestatoare chiar modalitatea în care, în cazul de față, entitatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Consiliului, în sensul că aceasta „în loc să verifice strict elementele ce au stat la baza declarării ofertei subscrise drept inacceptabilă (...) entitatea contractantă a deghizat reevaluarea într-un proces discriminatoriu încercând să desființeze (...) punctajul acordat propunerii tehnice factorul de evaluare 3) și ulterior recomandările experților”.

Potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul deciziei în cauză, s-au precizat următoarele: „(...) Consiliul constată că nici în raportul procedurii de atribuire nr. sau în procesele -verbale privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, entitatea contractantă nu a prezentat explicații și argumente concrete care să facă trimitere la eventuala inacceptabilitate a ofertei în discuție, acestea contrar prevederilor art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016: “(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. În aceste condiții, Consiliul stabilește că etapa de verificare a propunerii tehnice și financiare aparținând ... SC ... SRL - ... (...), nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga entitatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de asocierea ofertantă în cauză”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, entitatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 31, în cadrul căruia a consemnat faptul că „(...) în urma evaluării propunerii tehnice, evaluare consemnată în procesul – verbal nr. înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 7671 din au fost declarate conforme și admise ofertele prezentate de ofertanții (...) 3. comisia de evaluare a concluzionat (...) propunerea financiară (...) a fost elaborată în concordanță cu propunerea tehnică; prețul propus în ofertă nu este neobișnuit de scăzut, reprezentând 86,48% din valoarea estimată, astfel că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (...) punctaj financiar:

Pe de altă parte, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ..., emis în urma Deciziei nr. entitatea contractantă a schimbat punctajul contestatoarei acordat propunerii tehnice, care a fost diminuat la 52 puncte, cu 6 (șase) mai puțin decât evaluarea inițială (respectiv 58 de puncte). Diferența de 6 (șase) puncte provine din depunctarea ulterioară a 2 (doi) dintre experții principali, respectiv: ... – expert lider de echipă și ... – expert financiar.

Astfel, cei 2 (doi) experți anterior menționați au primit inițial 26 puncte (...) și 4 puncte (...), conform procesului – verbal nr., pentru ca ulterior Deciziei nr. ..., punctajul acestora să fie micșorat de la 26 puncte la 22 puncte (...) și de la 4 puncte la 2 puncte (...), după cum rezultă din procesul – verbal nr. ..., pag. 196 – 197.

Conform punctului de vedere nr. entitatea contractantă susține că micșorarea punctajului aferent expertului ... a survenit ca urmare faptului că „în cadrul procesului de reevaluare a propunerii tehnice prezentată de ofertantul (...) comisia de evaluare a reanalizat

experiența similară prezentată pentru fiecare expert propus de ofertant și a constatat că pentru expertul principal 1 – ... - lider de echipă (...) contractele de experiență similară și recomandările prezentat sunt pentru postul de director de proiect care nu este echivalent cu postul de lider de echipă ca și experiență specifică (...)".

În sensul celor de mai sus, entitatea contractantă enumeră în cadrul procesului – verbal nr. ..., următoarele contracte: *„Experiența profesională specifică: 2. Servicii de asistență tehnică pentru achiziții și managementul proiectului – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că inițial, în cadrul raportului procedurii nr., pag. 122 – 160, s-au precizat următoarele: *„(...) în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/ neadecvată de către comisia de evaluare (...) în urma evaluării propunerii tehnice s-a aplicat punctajul conform algoritmului (...) pentru componenta tehnică și a fost întocmit următorul clasament ca urmare a punctajului tehnic acordat fiecărui ofertant: (...)*

Conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, pag. 379 – 464, cele 58 (cincizecișopt) de puncte au fost acordate propunerii tehnice a contestatoarei ca urmare a cuantificării experienței specifice a următorilor experți principali: ... – lider de echipă;

De asemenea, entitatea contractantă a mai evaluat la acel moment toate cele 7 (șapte) contracte prezentate de către expertul ... *„pentru factorul de evaluare 2 Punctaj tehnic (Pt1): Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (...) reprezintă 7 contracte similare pentru care s-au acordat 26 de puncte”*, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr....., în timp ce în urma reevaluării a punctat numai 2 (două) dintre acestea.

Referitor la cel de-al doilea expert, ..., Consiliul va reține că, în același proces – verbal nr., pag. 504, entitatea contractantă considerase conforme toate cele 5 (cinci) contracte prezentate de către expertul financiar în cauză, printre care se află și cel privind - *Asistența tehnică pentru managementul proiectului Reabilitarea și extinderea sistemelor de apă și apă uzată în județul ...*, motiv pentru care a acordat acestui expert 4 (patru) puncte și nu 2 (două) cum a procedat ulterior. Deși punctase anterior contractul în cauză, experienței specifice acestui expert acordându-se 4 (patru) puncte, ulterior entitatea contractantă *„analizând răspunsul la solicitările de clarificări (...) a constatat că activitățile prestate ca expert financiar în cadrul contractului – Asistență tehnică pentru managementul proiectului Reabilitarea și extinderea sistemelor de apă și apă uzată în județul ... nu*

îndeplinesc condițiile de experiență specifică pentru expert principal 3 – expert financiar”.

Or, în condițiile în care prin Decizia nr., nu s-a dispus nimic în ceea ce privește punctajul acordat experților în cauză, ci a vizat numai reanalizarea răspunsurilor la clarificări referitoare la propunerea financiară a contestatoarei, precum și corelarea acestora cu propunerea tehnică, Consiliul constată că, în mod eronat, entitatea contractantă a reevaluat contractele de mai sus și le-a depunctat, deoarece acest aspect fusese deja analizat anterior și nu făcuse obiectul contestației aferente.

În acest sens, Consiliul consideră că sunt demne de reținut prevederile

De asemenea, potrivit deciziei anterior invocată, *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice (...) ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.*

Or, în condițiile în care din motivarea de mai sus rezultă, în mod evident, că elementele care au condus la obținerea inițială a celor 58 de puncte, au fost deja evaluate și punctate de către entitatea contractantă, aceasta din urmă nu mai putea reveni asupra aceluiași aspect, comisia de evaluare având obligația de a respecta limitele și caracterul special al reevaluării dispuse de către Consiliu prin Decizia nr.

De altfel, modul eronat în care entitatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. este consemnat și în cadrul avizului nr. ..., pag. 1 – 4, respectiv că aceasta *„nu a aplicat principiul tratamentului egal atunci când a hotărât reevaluarea ofertei, respectiv solicitarea de informații suplimentare și a evaluat răspunsurile la acestea pentru ofertantul fără a justifica concludent motivul pentru care a acordat alte punctaje acestuia și fără a prezenta raționamentul pentru care a diminuat doar acestui ofertant punctajul final”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va constata că se impune admiterea criticilor vizând modul în care entitatea contractantă a procedat la acordarea punctajului aferent propunerii tehnice a contestatoarei, cu menținerea punctajului inițial consemnat în cadrul procesului – verbal nr., urmând a dispune în consecință.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare, vizând experiența similară a acesteia, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, urmează a le respinge ca tardive, în măsura în care, informațiile privind aceste aspecte erau cunoscute încă de la momentul

formulării contestației anterioare, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., când a avut acces la raportului procedurii nr., aflat la dosarul cauzei; la acel moment, oferta aparținând ... SRL aflându-se tot pe primul loc.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ... SRL/ ... (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește punctajul aferent propunerii tehnice aparținând ... SC ... SRL/... (...), precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului nr.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu acordarea punctajului inițial aferent propunerii tehnice aparținând ... SC ... SRL/... (...), conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca tardiv formulate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ... SRL/..... (...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește punctajul aferent propunerii tehnice aparținând ... SC ... SRL/... (...), precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului nr.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu acordarea punctajului inițial, aferent propunerii tehnice aparținând ... SC ... SRL/... (...), conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca tardiv formulate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.