

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 9011/30.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22914/31.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing., împotriva adresei nr. 1600/24.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„Anularea RAPORTULUI PROCEDURII și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1600 din 24.03.2026

Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor noastre și Declararea ca fiind ADMISIBILA”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1600/24.03.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente de natură a demonstra faptul că motivele de respingere a ofertei sale, comunicate de autoritatea contractantă, sunt eronate în fapt și nelegale în drept, întrucât documentele și informațiile solicitate de achizitor se regăsesc, în mod expres, în oferta depusă, astfel:

Motivul de respingere nr. 1 - *informații privind „Lista cu ambalajele folosite, însoțită de certificatele de calitate și conformitate ale ambalajelor”, la paginile 66-68 din propunerea tehnică au fost prezentate lista ambalajelor folosite și declarația/documentele de*

conformitate aferente. Mai mult, aceste informații au fost indicate expres și în tabelul de concordanță de la începutul ofertei tehnice, cu menționarea exactă a paginilor relevante.

Motivul de respingere nr. 2 - *informații privind „măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului”,* la pagina 79 din propunerea tehnică au fost prezentate în mod detaliat măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului care derivă din executarea contractului. Și această cerință a fost indicată expres în tabelul de concordanță, cu trimitere exactă la pagina relevantă.

Motivul de respingere nr. 3 - *informații privind „măsurile aplicate pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”,* la pagina 83 din propunerea tehnică au fost prezentate, în mod expres, informațiile solicitate cu privire la măsurile din domeniul social și al relațiilor de muncă. Acestea sunt de asemenea evidențiate în tabelul de concordanță depus odată cu oferta tehnică.

Motivul de respingere nr. 4 - *informații privind „detalierea fluxului tehnologic de la aprovizionare și până la livrare, cu evidențierea orelor de manoperă și a timpilor de execuție”,* la paginile 91-93 din propunerea tehnică au fost prezentate exact informațiile solicitate, respectiv descrierea fluxului tehnologic de la aprovizionare până la livrare, cu evidențierea orelor de manoperă și a timpilor de execuție.

Motivul de respingere nr. 5 - *mențiunea „fotografie reală” sau „fotografie orientativă”, după caz:*

Dacă documentația a solicitat prezentarea unor fotografii, iar a prezentat aceste fotografii, atunci lipsa unei mențiuni exprese redactate literal în termenii *„fotografie reală”/ „fotografie orientativă”* nu poate fi transformată automat într-un motiv de respingere, în lipsa unei cerințe clare, exprese și neechivoce în acest sens. De asemenea, fotografiile depuse de sunt fotografii reale ale meniurilor ofertate. Dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că se impunea o confirmare formală suplimentară cu privire la natura acestora, avea posibilitatea de a solicita clarificări, cu atât mai mult cu cât o asemenea precizare nu modifica substanța ofertei și nu echivala cu depunerea unei noi oferte.

Motivul de respingere nr. 6 - *nu s-a făcut dovada deținerii unui „sistem de management al siguranței alimentelor eliberat de o instituție abilitată”,* în cadrul ofertei tehnice au fost depuse următoarele documente: Certificat ISO 22000:2018 nr. 22/PRO21929/0002/31.10.2022, valabil până în 2028; certificat ISO 9001:2015 nr. 09/PRO21929/0002/31.10.2022, valabil până în 2028; Certificat ISO 14001:2015 nr. 14/PRO21929/0002/31.10.2022, valabil până în 2028.

Dintre acestea, certificatul ISO 22000:2018 răspunde, în mod direct, cerinței privind sistemul de management al siguranței alimentelor.

Și aceste documente au fost indicate expres în tabelul de concordanță din oferta tehnică.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările, și completările ulterioare, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1973/14.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 26314/14.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Cu privire la motivul de respingere nr. 1 - la pagina paginile 66-68 se regăsesc informații privind *„Lista cu ambalajele folosite, însoțită de certificatele de calitate și conformitate ale ambalajelor”*, dar acestea nu sunt relevante.

Cu privire la motivul de respingere nr. 2 - la pagina 79 se regăsesc informații privind *„măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului”*, dar acestea nu sunt relevante.

Cu privire la motivul de respingere nr. 3 - la pagina 83 se regăsesc informații privind *„măsurile aplicate pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”*, dar acestea nu sunt relevante.

Cu privire la motivul de respingere nr. 4 - la pagina paginile 91-93 se regăsesc informații privind *„detalierea fluxului tehnologic de la aprovizionare și până la livrare, cu evidențierea orelor de muncă și a timpilor de execuție”*, dar acestea nu sunt relevante.

Motivul de respingere nr. 5 - cerința *să se indice dacă este fotografie reală sau de publicitate* era o cerință clară, pozele nu erau însoțite de această mențiune.

Motivul de respingere nr. 6 - atașate la oferta tehnică se regăsesc certificările, însă acesta nu au fost identificate cu ocazia analizei ofertei, fiind o eroare din partea achizitorului.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază, ca nefondate, toate criticile contestatorului, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 9018/15.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 27241/16.04.2026, ... formulează *concluzii finale*, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 02.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1462/23.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ȚIBUCANI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată proprie contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea site-ul propriu a anunțului de participare, valoarea estimată fiind de lei, cu TVA.

Potrivit procesului verbal de deschidere nr. 1225/03.03.2026, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1595/24.03.2026, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea ofertelor primite și anularea procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, motivată de autoritatea contractantă în sensul că informațiile solicitate nu se regăsesc în oferta depusă, deși, după cum se arată, lista ambalajelor folosite și declarația/documentele de conformitate aferente se regăsesc la paginile 66-68, măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, se regăsesc la pag. 79, măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, se regăsesc la pag. 83, detalierea fluxului tehnologic de la aprovizionare și până la livrare, cu evidențierea orelor de manoperă și a timpilor de execuție se regăsesc la pag. 91-93, au fost prezentate fotografii conform cerinței documentației, iar dovada deținerii unui sistem de management al siguranței alimentelor eliberat de o instituție abilitată a fost realizată prin prezentarea certificatelor ISO22000:2018, ISO9001:2015 și ISO14001:2015 în termen de valabilitate, indicate expres și în procesul verbal de deschidere.

Prin punctul de vedere, autoritatea recunoaște că informațiile se regăsesc la paginile indicate de contestator în propunerea tehnică, însă, cu excepția motivului referitor la certificările ISO, susține că respectivele informații nu sunt relevante, fără vreun alt argument care să susțină o asemenea concluzie.

Cu alte cuvinte, nu arată autoritatea de ce apreciază că propunerea tehnică nu este aptă să răspundă cerințelor documentației de atribuire.

Se observă că, după cum rezultă din actele evaluării, comisia a reținut neîndeplinirea anumitor cerințe cu motivarea *în urma verificării propunerii tehnice nu au fost identificate informații...*, sau, în cazul cerinței privind prezentarea unor fotografii revelante pentru fiecare meniu propus, că *ofertantul ar fi prezentat fotografii feluri preparate, ambalate individual la pag. 30, dar nu ar fi precizat* mențiunea fotografie reală sau fotografie orientativă, după caz.

Față de acest din urmă aspect, se reține că, potrivit cerinței citată chiar de autoritatea contractantă în coloana 1 – *cerință conform documentației de atribuire*, a tabelului întocmit în analiza ofertelor (pag. 42-43 din raportul procedurii) Nerespectarea cerinței (lipsa fotografiilor și/sau lipsa evidențierii ambalării pentru unul sau mai multe meniuri) conduce la considerarea ofertei ca neconformă, or niciunde în justificarea prezentată nu sunt evidențiate deficiențe de acest tip care să conducă automat la respingerea ofertei.

Deosebit de relevant în soluționare se reține și că procesul de evaluare nu a prevăzut vreo etapă de clarificări cu autorul ofertei, deși un asemenea demers era obligatoriu, în considerarea principiului proporționalității, de care, alături de celelalte principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să țină cont în atribuirea unei procedurii proprii cum este cea de față, în acord cu art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].

Proporționalitatea este un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității *„impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă,*

decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre)."

De asemenea, în Cauza C-599/10 – SAG ELV Slovensko, CJUE a subliniat că *respectivul articol 2 (din Directiva 2004/18) nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare.*

Se mai reține că legiuitorul a reglementat situația în care, în evaluare, informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, comisia de evaluare având obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016:

art. 209 alin. (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Toate deficiențele sesizate trebuiau să determine comisia de evaluare să solicite ofertantului lămurirea lor, într-o situație cum este cea dedusă judecății, în deciziile sale, Consiliul stabilind că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Dincolo de aceste aspecte, Consiliul observă că prin apărările punctului de vedere, autoritatea contrazice concluziile raportului procedurii, evocând alte argumente – *documentele pretins a lipsi, se regăsesc totuși în ofertă, dar nu sunt relevante*, fără alte detalii care să susțină afirmația.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și

alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii privind decizia de respingere a ofertei contestatorului, stabilind că evaluarea ofertei contestatorului nu a fost finalizată, drept care se impune reluarea acestui proces, în acord cu cele indicate mai sus și a dispozițiilor legale.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1595/24.03.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum decizia de anulare a procedurii și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului din cadrul ultimului capăt de cerere al contestației, și anume declararea ofertei sale admisibilă, având în vedere că stabilirea ofertelor admisibile este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, iar informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației nu sunt în măsură să demonstreze calitatea de ofertant admisibil al contestatorului, câtă vreme s-a concluzionat că evaluarea ofertei sale nu a fost finalizată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1595/24.03.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și decizia de anulare a procedurii și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului din cadrul ultimului capăt de cerere al contestației, și anume declararea ofertei sale admisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.