



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 06.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 09.10.2023, înaintată de SRL în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii din data de 26.09.2023, aferente Lotului 1 și 2, emise de prin DRDP, cu sediul în municipiul, Str., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, derulată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de reparare și întreținere auto utilaje și echipamente import : Lot 1 -; Lot 2 -; Lot 3 -, cod CPV Principal:, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. / 13.05.2023, s-a solicitat:

a) Anularea Adresei nr. / 29.09.2023 prin care, a comunicat rezultatul procedurii aferent lotului 1 - și Adresa nr. 28569/29.09.2023 prin care, a comunicat rezultatul procedurii aferente lotului 2 -, Raportul Procedurii de Atribuire nr. 26.09.2023 prin care autoritatea contractantă a declarat ca neconforme Propunerile Tehnice pentru lotul 1 - și Lot 2 - ale Asocierii SC SRL - SC, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a

propunerilor tehnice depuse de Asocieria SC SRL -
SRL sub aspectul motivelor invocate drept pretext al respingerii;

b) Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecință stabilirii caracterului conform și acceptabil al ofertei Asocierii SC SRL - SC

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

În fapt, ... SRL menționează că, în etapa de evaluare tehnică, comisia a respins propunerile tehnice ale Asocierii, ca neconforme, motivat de lipsa autorizației de funcționare și a unei autospeciale pentru intervenții pe teren, la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă motivează decizia declarării, ca neconforme, a ofertelor pentru că AUTORIZAȚIA de FUNCȚIONARE a fost obținută pe data de iar la data depunerii ofertei - ofertantul nu îndeplinea cerința din Fisa de date a achiziției în ceea ce privește deținerea autorizație, deși în DUAE a fost declarată deținerea ei.

În continuare, contestatoarea a prezentat argumentele pentru care, consideră aceasta, măsura de respingere a ofertelor sale a fost nelegală și netemeinică, niciunul dintre cele două motive de neconformitate nu a fost fundamentat și nici precedat de o analiză atentă, de o clarificare elocventă și de o încadrare corectă din partea comisiei de evaluare.

În realitate, chiar motivele de respingere a ofertelor demonstrează încercarea autorității contractante de a sancționa aceste oferte în temeiul unor aspecte care ar fi putut fi facil clarificate, apreciază contestatoarea.

Motivele de respingere la care s-a referit contestatoarea sunt următoarele:

A) Deținerea AUTORIZAȚIEI TEHNICE de Funcționare emisă de Registrul Auto Român;

B) Dispunerea de cel puțin o autospecială dotată cu scule și materiale necesare intervențiilor în teren.

A) Făcând referire la secțiunea III condiții de participare, pct. III.1.1.b) 2) din Fișa de date a achiziției, a apreciat că se prevede explicit că doar ofertantul clasat pe locul 1 va fi obligat, la cererea autorității contractante, să depună documente justificative în demonstrarea celor declarate prin oferta însăși.

Pe de altă parte, contestatoarea a susținut faptul că a respectat întocmai prevederile secțiunii III Condiții de participare, pct. III.1.1.b) 2)-Atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, prin bifarea cu da, în DUAE partea IV - Criterii de selecție – Cap. A "Capacitatea de a corespunde cerințelor - este necesară o anumită autorizație".

Susține că dacă ar fi fost clasată pe primul loc, prin aplicarea criteriului de atribuire, conform pct. II.2.5 Prețul cel mai scăzut (după analizarea Propunerilor Financiare), atunci autoritatea contractantă, anterior atribuirii contractului, putea să solicite autorizația de funcționare emisă de Registrul Auto Roman clasa I sau II sau III, conform OUG nr. 82/2000 aprobată prin Legea nr. 222/2003 cu modificările și completările ulterioare conform ordinului MT nr. 1022/2013 pentru activitățile A1, A2 și A3, pentru categoriile de omologare N2, pentru lotul 1 și MAL pentru lotul 2 și lotul 3.

De aceea, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă se contrazice prin ceea ce motivează în Raportul procedurii de atribuire și ceea ce este solicitat în Fișa de date a achiziției.

După apariția în SEAP a anunțului de participare privind achiziția publică, analizând cerințele autorității contractante, contestatoarea a procedat la derularea de activități pentru îndeplinirea acestora, astfel că pe data de 07.06.2023, ..., în calitate de asociat al SRL, a încheiat contract de auditare și autorizare cu RAR pentru auditarea în vederea autorizării conform cerințelor din Fișa de date a achiziției, iar la data depunerii ofertelor 20.06.2023, aceasta fiind în faza de auditare.

Contestatoarea afirmă că, dacă se analizau și propunerile financiare și asocierea din care aceasta face parte, se clasa pe primul loc, iar autoritatea contractantă ar fi solicitat AUTORIZAȚIA TEHNICĂ - anterior datei obținerii și nu o deținea, era normal să fie respinși, având în vedere că niciunde nu se stipulează că AUTORIZAȚIA TEHNICĂ să fie valabilă la data depunerii ofertelor.

Orice document trebuie să fie valabil la data prezentării lui, conchide contestatoarea.

B) În caietul de sarcini cap.6 „Resurse tehnice necesare pentru realizarea activităților din contract” alin. (2), se precizează că „prestatorul trebuie să dispună de cel puțin o autospecială dotată cu scule și materiale necesare intervențiilor în teren, pentru aceasta se va prezenta copie după cartea de identitate”. Ca răspuns la această cerință, contestatoarea a prezentat cartea de identitate a vehiculului, al cărui deținător înscris în carte este

Dat fiind faptul că vehiculul aparține altei societăți, contestatoarea a primit adresa nr. 942/26.07.2023 prin care s-au solicitat clarificări.

În acest sens, ... SRL a transmis în termenul prevăzut, Contractul de comodat nr. 143/07.10.2020, încheiat între și, contract în care la art. 2 se precizează: „Obiectul contractului îl constituie folosința de comodat cu titlu gratuit a autospecialei Mercedes Vito cu numărul de înmatriculare: Durata contractului este de 5 ani, respectiv până la data de 07.10.2025”. Comisia de evaluare a constatat că, societatea SC este radiată la RECOM, din data de 04.11.2021 când Tribunalul a dispus în dosarul nr. / /2010 încheierea procedurii falimentului și că societatea nu mai

poate dispune de bunuri. Comisia de evaluare a declarat oferta depusă ca fiind neconformă, conform art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... SRL contestă măsura de respingere a ofertei, ca fiind nelegală și netemeinică, deoarece înainte de a respinge oferta, autoritatea contractantă putea să ceară clarificări suplimentare, să verifice efectiv pe teren dacă autospeciala există, dacă are documentele necesare privind circulația pe drumurile publice, dacă s-a schimbat proprietarul etc.

Contractul de comodat prezentat nu a fost denunțat sau reziliat de către comodatar lăsând în deplină folosință bunul, până la finalizarea contractului de comodat și învederând cumpărătorului, că între și există un contract de comodat care conform art. 1572 C.p.c *„Comodantul nu poate să ia înapoi lucrul împrumutat înainte de trecerea termenului convenit sau în lipsa de convenție înainte de a fi revenit la trebuința pentru care s-a dat cu împrumut”*.

Se mai menționează de către contestatoare, că autospeciala este în circulație pe drumurile publice, are ITP valabil, are RCA valabil, roșnișii și dotarea corespunzătoare pentru intervenții tehnice în teren și având în vedere că există posibilitatea reală, ca această autospecială să se poată defecta oricând, poate fi avariata – daună totală (chiar până la începerea derulării contractului), autoritatea contractantă putea solicita înlocuirea acesteia cu o altă autospecială care să nu le creeze suspiciuni. Dacă aceasta cerință ar fi fost îndeplinită prin terț susținător, conform Legii nr. 98/2016, art. 193, alin. (2), deci și înlocuirea acesteia era posibilă.

Contestatoarea consideră că îndeplinirea în bune condițiuni a contractelor nu se bazează pe folosirea unei anumite autospeciale, ci se bazează pe existența unei autospeciale, indiferent de numărul de înmatriculare sau proprietar și care poate fi înlocuită pe parcursul derulării contractului din diverse motive: accident, avarie, vânzare, înnoire etc și de aceea SRL apreciază că respingerea astfel fundamentată este greșită, aceasta dispunând de mai multe autospeciale pentru realizarea contractului.

O simplă analiză a celor relatate, în opinia contestatoarei, demonstrează că ofertele respectă, de fapt solicitările autorității contractante din Fisa de date achiziției și Caietul de Sarcini al procedurii, prin faptul că există AUTORIZAȚIE de FUNCȚIONARE emisă de Registrul Auto Roman clasa I sau II sau III, conform OUG nr. 82/2000 aprobată prin Legea nr. 222/2003 cu modificările și completările ulterioare conform ordinului MT nr. 1022/2013 pentru activitățile A1, A2 și A3, pentru categoriile de omologare N2, pentru lotul 1 și MAL pentru lotul 2 și lotul 3, „valabilă la data începerii derulării contractului” și aceasta dispune de autospeciale dotate cu scule și dispozitive necesare intervențiilor în teren și va putea să își îndeplinească în mod corect și în totalitate prevederile contractuale.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile art. 8, raportat la art. 21 din Legea nr. 101/2016 precum și pe dispozițiile legale la care s-a făcut referire în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 30471/13.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /13.10.2023, ... prin DRDP a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă, în punctul său de vedere, motivele pentru care a solicitat respingerea contestației, după cum urmează:

I. Cu privire la primul motiv al contestației - deținerea autorizației tehnice de funcționare emisă de Registrul Auto Român

Conform cerințelor Caietului de sarcini, ofertanții la procedura mai sus menționată trebuie să facă dovada că dețin Autorizație tehnică de Funcționare emisă de Registrul Auto Român clasa I sau II sau III conform OUG nr. 82/2000 aprobată prin Legea nr. 222/2003, conform ordinului MT nr. 1022/2013 pentru activitățile A1 sau A2 și A3, pentru categoriile de omologare N2 pentru Lotul 1, MAL pentru lotul 2 și lotul 3.

Analizând oferta tehnică depusă de către Asocierea SRL -, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a făcut dovada în cadrul ofertei că deține o astfel de autorizare, ofertantul invocând doar faptul că va prezenta Autorizația RAR la solicitarea autorității contractante. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificarea acestui aspect prin adresele nr. /20.07.2023, respectiv nr. /26.07.2023. În data de 27.07.2023 ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul prin care a înaintat comisiei de evaluare Autorizația RAR nr. /..... pentru asociatul

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a reținut că la data de 21.07.2023 (ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.06.2023 ora 15:00), ofertantul Asocierea SRL - a obținut Autorizația tehnică de funcționare emisă de RAR. Astfel, s-a constatat că la data limita de depunere a ofertelor, respectiv 20.06.2023 ora 15:00, ofertantul Asocierea SRL - a declarat în DUAE că deține autorizație.

În realitate, ofertantul Asocierea SRL -, la momentul depunerii ofertei în 20.06.2023 ora 15:00, nu deținea nicio Autorizație de funcționare emisă de RAR, ofertantul obținând acest document imperios necesar desfășurării activității avute în vedere la demararea achiziției publice, respectiv servicii de reparare și întreținere auto utilaje și echipamente în data de 21.07.2023, pe parcursul evaluării ofertelor.

Deși membrii comisiei au înțeles importanța îndeplinirii scopului pentru care autoritatea contractantă a formulat cerința cu privire la aceasta certificare, iar ofertantul la momentul actual îndeplinea din punct

de vedere formal cerința în speță, aceștia aveau obligația legală de a analiza ofertele depuse cu respectarea imperativă a principiilor generale ce guvernează achizițiile publice, reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, comisia de evaluare a considerat că acceptarea răspunsului ofertantului în sensul obținerii acestei autorizații de funcționare, pe parcursul procesului de evaluare, ar conduce la o încălcare a principiului tratamentului egal și la o aplicare discriminatorie a criteriilor de selecție, principiul tratamentului egal presupunând că oricând, pe durata procesului de atribuire să se stabilească și să se aplice, în speță, de către comisia de evaluare, reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Comisia de evaluare prin acceptarea unei oferte ce nu îndeplinește la data limită de depunere a ofertelor cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, ar crea un avantaj evident al ofertantului Asocieria SRL - în defavoarea celorlalți ofertanți și eventuali participanți la procedura în speță.

Mai mult decât atât, membrii comisiei au avut în vedere la momentul declarării ofertei ca fiind neconformă, faptul că aceasta autorizație de funcționare nu se obține printr-o simplă achiziție, sens în care solicitantul efectuează demersuri în vederea dobândirii acesteia, iar obținerea acestei Autorizații nu este o regulă, în consecință, este imperios necesar ca la depunerea unei oferte ce are ca obiect servicii de reparare a unor autovehicule speciale, potențialii ofertanți să dețină o Autorizare de funcționare în acest sens.

În consecință, membrii comisiei de evaluare au hotărât în unanimitate că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv acesta, prin oferta depusă, nu a făcut dovada deținerii unei Autorizații de funcționare RAR clasa I sau II sau III, conform dispozițiilor actelor normative anterior invocate, pentru categoriile de omologare N2 pentru Lotul 1, MAL pentru lotul 2 și lotul 3.

Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocieria SRL - ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 și a respins-o conform art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016.

II. Cu privire la al doilea motiv al contestației - dispunerea de cel puțin o autospecială dotată cu scule și materiale necesare intervențiilor în teren;

Conform prevederilor Caietului de sarcini, cap. 6 „Resurse tehnice necesare pentru realizarea activităților din contract” alin. (2) *„prestatorul trebuie să dispună de cel puțin o autospecială dotată cu scule și materiale necesare intervențiilor în teren, pentru aceasta se va prezenta copie după cartea de identitate”.*

Ofertanta contestatoare a prezentat o carte de identitate a vehiculului, cu mențiunea la deținător Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modul de deținere a respectivului vehicul, având în vedere că deținătorul cărții de identitate al vechiului este SC, ofertantul prezentând în răspunsul său, un Contract de comodat nr. 143/07.10.2020 încheiat între SC și

În acest contract, la art. 2 se precizează: „*Obiectul contractului îl constituie folosința de către comodatari cu titlu gratuit a autospecialei: Mercedes Vito cu numărul de înmatriculare : DJ15SOS. Durata contractului este de 5 ani, respectiv până la data de 07.10.2025*”.

Comisia de evaluare a hotărât ca informațiile prezentate să fie verificate, existând suspiciunea că societatea SC să fie în insolvență. Astfel, a fost accesat portalul Registrului Comerțului RECOM online și conform informațiilor existente pe acest portal, societatea SC figurează ca fiind radiată. În data de 04.11.2021, Tribunalul a dispus în dosarul nr...../...../2010, încheierea procedurii falimentului cu consecința radierii.

Comisia a analizat prevederile art. 58 alin. (1) lit. j), art. 63 alin. (1)-(3) și art. 64 lit. i) și lit. p) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, și constată că o societate în faliment, chiar mai mult o societate radiată nu mai poate dispune de bunurile sale.

În acest sens, autoritatea contractantă a înțeles să învedereze faptul că lichidarea reprezintă ansamblul de operațiuni necesare încheierii afacerilor societății aflate în curs, în momentul în care survine dizolvarea societății, operațiuni necesare pentru stabilirea, identificarea și cuantificarea activelor și transformarea lor în numerar, stabilirea pasivului, plata creditorilor sociali și împărțirea rezultatelor lichidării între asociați.

Lichidarea bunurilor din averea debitorului va fi efectuată de lichidatorul judiciar sub controlul judecătorului-sindic. Pentru maximizarea valorii averii debitorului, lichidatorul judiciar va face toate demersurile de expunere pe piață, într-o formă adecvată, a acestora, cheltuielile de publicitate fiind suportate din averea debitorului.

Lichidarea va începe îndată după finalizarea de către lichidatorul judiciar, a inventarierii și depunerea raportului de evaluare. Bunurile vor putea fi vândute în bloc sau individual. Tipul de vânzare a bunurilor, respectiv licitație publică, negociere directă sau o combinație a celor două și regulamentul de vânzare corespunzător modalității de vânzare pentru care se optează sunt aprobate de adunarea creditorilor, pe baza propunerii lichidatorului judiciar. În cazul licitației publice, publicitatea se va face și prin afișare pe site-ul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În vederea evaluării bunurilor din averea debitorului, cu acordul comitetului creditorilor, lichidatorul judiciar poate să angajeze, în numele debitorului, un evaluator și să îi stabilească

onorariul. Evaluatorii trebuie să fie membri ai Asociației Naționale a Evaluatorilor din România, iar evaluarea trebuie efectuată în conformitate cu standardele internaționale de evaluare. Bunurile din averea debitorului vor fi evaluate atât în bloc, cât și individual. Evaluarea în bloc are în vedere fie evaluarea totalității bunurilor din averea debitorului, fie evaluarea subansamblurilor funcționale.

Totodată, dizolvarea societăților comerciale consta în operațiunile de declanșare a acestui proces și asigură premisele lichidării patrimoniului social. Prin operațiunile de declanșare a acestui proces se înțelege hotărârea de dizolvare a societăților comerciale și aducerea ei la cunoștință celor interesați.

În urma dizolvării și lichidării se va obține radierea societății comerciale din Registrul Comerțului, data de la care se va elibera certificatul de radiere, act care reprezintă, *„certificatul de deces al firmei”*.

Daca vor rămâne bunuri în patrimoniul societății, după plata tuturor creditorilor, acestea vor trece în patrimoniul asociatului/asociaților, în acest scop obținându-se de la Oficiul Național al Registrului Comerțului un certificat al dreptului de proprietate asupra bunurilor.

În aceasta ordine de idei, Comisia de evaluare a considerat că vehiculul cu nr. de înmatriculare nu mai poate exista în patrimoniul unei societăți, care este inexistentă, contractul de comodat nemaiputând fi derulat.

În urma analizei tuturor informațiilor, Comisia de evaluare a concluzionat că suspiciunea insolvenței societății SC s-a materializat prin mențiunile portalului RECOM cât și ale portalului instanțelor de judecată just.ro.

Comisia s-a regăsit în fata unei noi declarații mincinoase din partea contestatoarei, motiv pentru care Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ofertant că fiind neconformă conform art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției,..... ”* și respinsă conform art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016 (actualizată).

În consecință, membrii comisiei de evaluare consideră contestația ofertantului ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, a fost depus dosarul achiziției, în copie certificată ***„conform cu originalul”***.

Prin adresa nr. 55859/28251/C5/12.10.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii conform cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 209595245/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 13.10.2023, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de 26.900,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2825/2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, împărțită pe loturi, derulată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de reparare și întreținere auto utilaje și echipamente import :Lot 1 -; Lot 2 -; Lot 3 -, cod CPV Principal: 50114000-7 Servicii de reparare și de întreținere a camioanelor (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./13.05.2023.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, la lotul 1 și 2 operatori economici, la lotul 2, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 18693/21.06.2023.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul consemnat în raportul procedurii nr./26.09.2023, potrivit căruia ofertele depuse de Asociera SRL -, pentru cele 2 loturi, au fost declarate neconforme.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertelor sale, ofertantul SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Pe fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și

autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 2 motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate în Raportul procedurii nr. 28274/26.09.2023 și în adresa nr. 28572/29.09.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta sa, în speță, neîndeplinirea cerinței de calificare privind autorizația tehnică de funcționare și a cerinței din caietul de sarcini privind autospeciala din dotare.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale (...)

2) Atestare ori apartenență din punct de vedere profesional:

OE (persoana juridica/fizica romana sau straina) trebuie sa faca dovada ca detine Autorizatie Tehnica de Functionare emisa de Registrul Auto Roman clasa I sau II sau III conform OG 82/2000 aprobata prin Legea 222/2003 cu modificarile si completarile ulterioare conform Ordinului MT nr. 1022/2013 pentru activitatile A1 sau A2 si A3 pentru categoriile de omologare N2 pentru Lot 1 si MAL pentru Lotul 2 si Lotul 3.

In vederea demonstrarii indeplinirii criteriului de capacitate de exercitare a activitatii profesionale, Ofertantul unic/Ofertantul asociat va completa DUAЕ - Partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea A "Cap de a corespunde cerintelor" - subsectiunea "Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație".

Ofertantul clasat pe primul loc *dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea AC urmatoarele documente:*

-Autorizatie Tehnica de Functionare emisa de Registrul Auto Roman clasa I sau clasa II sau clasa III conform OG 82/2000 aprobata prin Legea 222/2003 cu modif si compl ulterioare conform Ordinului MT nr. 1022/2013 pentru activitatile A1 sau A2 si A3 pentru categoriile de omologare N2 pentru Lot 1 si MAL pentru Lotul 2 si Lotul 3. (...)"

Analizând aceste prevederi ale fișei de date, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus doar ofertantului clasat pe primul loc să

dovedească deținerea autorizației tehnice de funcționare pentru service, la solicitarea autorității, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă că toți ofertanții trebuie să prezinte această autorizație la data depunerii ofertelor.

Analizând DUAE-ul depus de contestator, Consiliul constată că la Partea IV: Criterii de selecție. A: Capacitatea de a răspunde cerințelor: Pentru contractele de achiziție de servicii este necesară o anumită autorizație, ofertantul contestator a bifat „DA”.

Consiliul consideră că solicitarea autorizației se putea face la această etapă (art. 132 alin. 1 din HG nr. 395/2016), dar nu s-a făcut. Ca urmare, solicitarea se mai putea face doar după etapa de evaluare financiară și numai dacă ofertantul contestator ar fi fost clasat pe primul loc. Astfel, solicitarea autorității contractante, ca ofertantul contestator să prezinte autorizația în etapa de evaluare tehnică, s-a făcut cu nerespectarea propriei documentații de atribuire și a legislației în vigoare.

Contestatorul precizează că, după apariția în SEAP a anunțului de participare, privind această achiziție publică, a analizat cerința autorității contractante privind autorizația de funcționare și a procedat la derularea de activități pentru îndeplinirea acesteia, respectiv pentru obținerea autorizației de funcționare a service-ului. Astfel că, pe data de 07.06.2023, S.C., în calitate de asociat al S.C. SRL, a încheiat contract de auditare și autorizare cu RAR pentru auditarea în vederea autorizării, conform cerinței de calificare din fișa de date, iar la data depunerii ofertelor (20.06.2023) era în faza de auditare, deci nu putea prezenta autorizația de funcționare la această dată.

Documentația de atribuire nu precizează că autorizația de funcționare trebuie să fie valabilă la data depunerii ofertelor. Orice document trebuie să fie valabil la data prezentării lui, iar ofertantul contestator, la momentul actual, îndeplinește cerința de calificare, obținând autorizația de funcționare la data de 21.07.2023.

Analizând propunerea tehnică a Asocierii SRL -, Consiliul constată că aceasta a precizat, la pagina 3 din propunerea tehnică, faptul că va prezenta autorizația RAR la solicitarea autorității contractante.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligatia de a elabora propunerea tehnica, distinct pentru fiecare lot, prin descrierea concreta a modului de indeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentatiei de Atribuire. Informatiile prezentate trebuie sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu cerintele caietului de sarcini. Se va completa Formularul nr. 24 – Formularul - cadru Propunere tehnica prezentat in cadrul Documentatiei de atribuire, care este in conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Simpla preluare a cerintelor din cadrul Caietului de sarcini nu este considerata drept raspuns la cerintele autoritatii contractante.

Cerintele din Caietul de sarcini sunt considerate ca minimale si obligatorii."

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„Cap. 2 OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI, GENERALITATI (...)

Auto-utilajele si echipamentele pentru care se solicita servicii constând in repararea si intretinerea acestora, cu asigurarea materiilor si pieselor de schimb necesare, sunt cele de mai jos:

Lot 1

1. U 1400 cu echipamente vara-iarna 18 bucati
2. U 300 cu echipamente vara-iarna 1 bucata
3. U 423 cu echipamente vara-iarna 12 bucati

Lot 2

4. Caterpillar 428 B -6 bucati
5. Caterpillar 428 C - 5 bucati
6. Buldoexcavator Cukurova - 1 bucata
7. Buldoexcavator Case - 1 bucata
8. Caterpillar 928 F -1 bucata
9. Caterpillar 930 M -1 bucata
10. încărcător Hyundai - 1 bucata. (...)

Cap.6 RESURSELE NECESARE PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR DIN CONTRACT (...)

*Prestatorul trebuie sa dispună de cel puțin o **autospeciala** dotata cu scule si materiale necesare intervențiilor in teren, pentru aceasta se va prezenta copie dupa cartea de identitate."*

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților să dovedească faptul că dispun de cel puțin o autospecială pentru intervenții în teren pentru care trebuie să prezinte cartea de identitate a autovehiculului.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei SRL, comisia de evaluare a constatat că din cartea de identitate prezentată reieșea că autospeciala aparține altei societăți. Ca urmare, în etapa de evaluare tehnică, față de acest aspect, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 875/18.07.2023, următoarea solicitare de clarificări:

„In urma analizarii Propunerii tehnice prezentate de d-voastra, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Lot 1 - si Lot 2 - (...)

4. Având in vedere ca detinatorul cărții de identitate al vehiculului cu nr. de înmatriculare este, comisia de evaluare va solicita sa clarificați acest aspect."

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 5 din data de 19.07.2023, precizând următoarele:

„Referitor la adresa nr. 875/18.07.2023 SC SRL (...), va solicita prelungirea termenului de răspuns la clarificările solicitate pana pe data de 26.07.2023.

Solicitam aceasta datorita faptului ca persoanele implicate in aceasta procedura de achiziții publice sunt in concediu de odihna in strainatate si revin in tara pe data de 25.07.2023."

Autoritatea contractantă revine cu aceleași solicitări prin adresa nr. 942/26.07.2023.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6 din data de 27.07.2023, precizând următoarele:

„Date fiind cele solicitate prin Adresa dvs. Nr 942/26.07.2023 privind Lot 1 -; Lot 2 -, va transmitem urmatoarele: (...)

- pentru vehiculul cu nr. de inmatriculare, dotat cu SDV-ISTICA si sculele necesare intervențiilor rapide in teren, va prezentam copia contractului de comodat prin care asocierea poate sa răspundă cerințelor din caietul de sarcini."

La acest răspuns a atașat, printre altele, contractul de comodat nr. 143/07.10.2020, încheiat între SC și SC În contract, la art. 2 se precizează:

„Obiectul contractului îl constituie folosința de către comodatar, cu titlu gratuit, a autospecialei: Mercedes Vito cu numărul de înmatriculare:"

Durata contractului este de 5 ani, respectiv până la data de 07.10.2025."

Analizând propunerea tehnică și răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- conform cerinței din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să dispună de cel puțin o autospecială dotată cu scule și materiale necesare intervențiilor în teren, pentru aceasta trebuind să prezinte copie după cartea de identitate.

- ofertantul contestator a prezentat, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, o carte de identitate a vehiculului, cu mențiunea că deținătorul este SC Având în vedere faptul că în declarația de la pag. 20 din propunerea tehnică a menționat că dispune de 2 autospeciale dotate cu scule și materiale necesare intervențiilor în teren, ofertantul contestator ar fi trebuit să prezinte 2 cărți de identitate.

- în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul contestator a anexat, la răspunsul său, un Contract de comodat nr. 143/07.10.2020, încheiat între SC și SC

- comisia de evaluare a hotărât ca informațiile prezentate să fie verificate, existând suspiciunea că societatea SC este în insolvență. Astfel, a fost accesat portalul Registrului Comerțului și conform informațiilor existente pe acest portal societatea SC figurează ca fiind radiată din data de 04.11.2021, când Tribunalul a dispus în dosarul nr. / / 2010 încheierea procedurii falimentului cu consecința radierii.

- conform prevederilor Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, o societatea în faliment sau, chiar mai mult, o societate radiată nu mai poate dispune de bunurile sale. Astfel, conform art. 58:

„(1) Principalele atribuții ale administratorului judiciar, în cadrul prezentului titlu, sunt: (...)

j) denunțarea unor contracte încheiate de debitor; (...)

p) dispunerea evaluării bunurilor debitorului, astfel încât aceasta să fie realizată până la data stabilită pentru depunerea tabelului definitiv al creanțelor;”.

Conform art. 63:

„1) În cazul în care dispune trecerea la faliment, judecătorul-sindic va desemna un lichidator judiciar, aplicându-se, în mod corespunzător, dispozițiile art. 57, art. 59-62 și art. 140 alin. (6).”

Conform art. 64:

„Principalele atribuții ale lichidatorului judiciar, în cadrul prezentului capitol, sunt: (...)

i) vânzarea bunurilor din averea debitorului, potrivit prevederilor prezentei legi;”.

Așa cum precizează și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în concordanță cu prevederile Legii nr. 85/2014, lichidarea reprezintă ansamblul de operațiuni necesare încheierii afacerilor societății aflate în curs, în momentul în care survine dizolvarea societății, operațiuni necesare pentru stabilirea, identificarea și cuantificarea activelor și transformarea lor în numerar, stabilirea pasivului, plata creditorilor sociali și împărțirea rezultatelor lichidării între asociați.

Lichidarea bunurilor din averea debitorului va fi efectuată de lichidatorul judiciar sub controlul judecătorului-sindic. Pentru maximizarea valorii averii debitorului, lichidatorul judiciar va face toate demersurile de expunere pe piață, într-o formă adecvată a acestora, cheltuielile de publicitate fiind suportate din averea debitorului.

Lichidarea va începe îndată după finalizarea de către lichidatorul judiciar a inventarierii și depunerea raportului de evaluare. Bunurile vor putea fi vândute în bloc sau individual. Tipul de vânzare a bunurilor, respectiv licitație publică, negociere directă sau o combinație a celor două și regulamentul de vânzare corespunzător modalității de vânzare pentru care se optează sunt aprobate de adunarea creditorilor, pe baza propunerii lichidatorului judiciar. În cazul licitației publice, publicitatea se va face și prin afișare pe site-ul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În vederea evaluării bunurilor din averea debitorului, cu acordul comitetului creditorilor, lichidatorul judiciar poate să angajeze, în numele debitorului, un evaluator și să îi stabilească onorariul. Evaluatorii trebuie să fie membri ai Asociației Naționale a Evaluatorilor din România, iar evaluarea trebuie efectuată în conformitate cu standardele internaționale de evaluare. Bunurile din averea debitorului vor fi evaluate atât în bloc, cât și individual. Evaluarea

în bloc are în vedere fie evaluarea totalității bunurilor din averea debitorului, fie evaluarea subansamblurilor independente.

Totodată, dizolvarea societăților comerciale constă în operațiunile de declanșare a acestui proces și asigură premisele lichidării patrimoniului social. Prin operațiunile de declanșare a acestui proces se înțelege hotărârea de dizolvare a societăților comerciale și aducerea ei la cunoștința celor interesați.

În urma dizolvării și lichidării se va obține radierea societății comerciale din Registrul Comerțului, dată de la care se va elibera certificatul de radiere, act care reprezintă, certificatul de deces al firmei.

Dacă vor rămâne bunuri în patrimoniul societății, după plata tuturor creditorilor, acestea vor trece în patrimoniul asociatului/asociaților, în acest scop obținându-se de la Oficiul Național al Registrului Comerțului un certificat al dreptului de proprietate asupra bunurilor.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că vehiculul cu nr. de înmatriculare nu mai poate exista în patrimoniul unei societăți inexistente, contractul de comodat nemaiputând fi derulat.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă trebuia „să verifice efectiv pe teren dacă autospeciala există, dacă are documentele necesare privind circulația pe drumurile publice, dacă s-a schimbat proprietarul, etc.”, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece era în sarcina contestatorului să dovedească aceste aspecte la data depunerii ofertei.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare interpretarea contestatorului în sensul că noul proprietar al autospecialiei este un terț susținător și că autoritatea contractantă ar putea cere înlocuirea acestuia, deoarece nu a declarat niciun terț susținător.

Contestatorul mai afirmă și faptul că dispune de mai multe autospeciale, fără a aduce vreo dovadă în acest sens.

Acceptarea răspunsului ofertantului contestator, în sensul acceptării acestui contract de comodat, prezentat pe parcursul procesului de evaluare, ar conduce la o încălcare a principiului tratamentului egal și la o aplicare discriminatorie a cerinței din caietul de sarcini. Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe durata procesului de atribuire, să se stabilească și să se aplice, în speță, de către comisia de evaluare, reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Acceptarea unei oferte ce nu îndeplinește, la data limită de depunere a ofertelor, cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini, ar crea un avantaj evident asocierii SRL - în defavoarea celorlalți ofertanți și participanți la procedură.

În consecință, membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au hotărât că oferta depusă de contestator nu satisface, în mod corespunzător, cerința caietului de sarcini, respectiv acesta nu a făcut dovada faptului că dispune de cel puțin o autospecială la data depunerii ofertelor.

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, referitoare la autospecială, deoarece nu a demonstrat faptul că dispune de cel puțin o autospecială.

Dacă ofertantul contestator avea neclarități asupra modului de întocmire a propunerii tehnice, trebuia să solicite clarificări.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire, context în care i s-ar crea acesteia un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți.

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în vederea lămuririi aspectelor în cauză, context în care ar fi trebuit să precizeze numele noului proprietar și acceptul acestuia de a folosi autospeciala.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la autospecială, nu erau clare, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerințele sunt excesive, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la autospecială, Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerința caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu

respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivele analizate, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări a autorității contractante în legătură cu completarea propunerii tehnice a contestatoarei ar fi dus la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal [stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016] și ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea este de respingere a ofertei ca neconformă.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....