str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestațiile nr. 146/13.01.2022 și nr. 147/13.01.2022, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2118/13.01.2022 și, respectiv, nr. 2119/13.01.2022, formulate de către SC ... & ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 7548/30.12.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„furnizare materiale sanitare”,* pentru lotul nr. 29 *„electrozi defibrilare Zoll adulți”* și lotul nr. 30 *„electrozi defibrilare Zoll copii”* s-a solicitat:

- constatarea că propunerile tehnice depuse în cadrul loturilor nr. 29 și nr. 30, de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;
- constatarea că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL sub aspectul reverificării modului în care acestea îndeplinesc criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL au elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin

documentația de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 7548/30.12.2021;

- accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit și amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, ulterior datei de acces la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... & ... SRL critică rezultatul procedurii adoptat de ..., pentru loturile nr. 29 și nr. 30, solicitând adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, SC ... & ... SRL învederează că are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire dedusă soluționării, iar prin raportul procedurii nr. 7548/30.12.2021 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă pentru loturile nr. 29 și 30 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut",* oferta câștigătoare fiind cea prezentată de SC ... SRL*.*

Contestatoarea susține că din informațiile pe care le deține, SC ... SRL nu a ofertat consumabile care să corespundă întrutotul specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ori evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse, cu respectarea integrală a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, face precizarea că în cadrul fișei de date DF1126436 (*pagina 88),* în cadrul secțiunii *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice",* autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele și parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt stricte, în acest sens orice oferta tehnică care se abate de la aceste cerințe va fi respinsă".* Caracteristicile prezentate din specificațiile tehnice publicate pentru lotul 29 și 30 sunt obligatorii și minimale, ele putând fi ofertate la un nivel superior. În cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

Contestatoarea susține că, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, este într-un raport concurențial permanent cu ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL și are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de aceste societăți, iar printre acestea nu se regăsesc și consumabile care să corespundă întrutotul (integral) specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, o comparație pentru a demonstra că niciunul dintre produsele ofertate de *SC ... SRL* nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor

tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire,

- pentru lotul nr. 29:

Specificații tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de produsul ofertat de către *SC ... SRL*	
Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
„Electrozii să fie diferențiați pe forme și să prezinte diagrame de poziționare pentru a facilita amplasarea electrozilor"	Ambii electrozi ofertați au, fie forme rotunde, fie forme ovale or, prin specificația tehnică a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca cei doi electrozi să fie diferențiați pe forme. Prin urmare, produsul ofertat nu asigură îndeplinirea cerinței privind forma celor doi electrozi care îl compun, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.
„Temperatura de depozitare pe termen lung în intervalul 0—35 grade Celsius" "Temperatura de funcționare în intervalul 0—50 de grade Celsius"	Nu reiese că electrozii pot fi depozitați pe termen lung în intervalul de temperatură 0-35 grade Celsius și utilizați în intervalul de temperatură 0-50 grade Celsius. În consecință, produsul ofertat de SC ... SRL nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.
„Electrodul apex să aibă o arie totală de minim 200 cm^2" *„Electrodul pentru apex să aibă un diametru total de minim 15 cm"* *„Electrodul apex să aibă un diametru al gelului conductor de minim 11 cm"* *„ Electrodul sternum să aibă o lungime totală de minim 16 cm, o lățime de minim 12 cm și o arie totală de minim 209 cm^2"*	Din analiza specificațiilor tehnice ale produselor distribuite de SC ... SRL nu reiese niciunul dintre aceste aspecte.
Material conductiv Staniu"	Din analiza specificațiilor tehnice ale produselor distribuite de SC ... SRL, rezultă că modelul de electrozi propus dispune de material conductiv din folie metalică, or prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat explicit ca materialul conductiv să fie staniul. În consecință, produsul ofertat de SC ... SRL nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

- pentru lotul nr. 30

Specificații tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de produsul ofertat de către *SC ... SRL*	
Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare

"Format din doi electrozi de forme diferite pentru o ușoară identificare a acestora".	Produsele distribuite de SC ... SRL nu asigură îndeplinirea cerinței, ambii electrozii ofertați având, fie forme rotunde, fie forme ovale or, prin specificația tehnică a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca cei doi electrozi să fie diferențiați pe forme. Prin urmare, produsul ofertat nu asigură îndeplinirea cerinței privind forma celor doi electrozi care îl compun, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.
"Să permită un timp de stimulare externă cardiacă de minim 1 oră"	Produsele ofertate de către ofertantul câștigător, respectiv electrozii trebuie înlocuiți după 30 de minute de folosință în cazul în care pulsurile furnizate sunt monofazice și mai lungi de 20 ms or, prin specificația tehnică autoritatea a solicitat ca electrozii să permită un timp de pacing de minimum 1 oră, indiferent de tipul de pulsuri furnizate sau de unitatea de timp.
„Electrod dreptunghiular cu o arie de minim 122 cm^2 și aria suprafeței conductive de minim 50 cm^2 *"Electrod rotund cu o arie totală de minim 69 cm^2 și o arie a suprafeței conductive de minim 41 cm^2"*	Produsul ofertat nu dispune de electrozi diferențiați prin formă (rotund, dreptunghiular), ci doar de electrozi rotunzi/ovali. -Electrozii nu îndeplinesc ariile minime stabilite prin caietul de sarcini.
„Material conductiv Staniu"	Din analiza specificațiilor tehnice ale produselor distribuite de SC ... SRL, rezultă că modelul de electrozi propus dispune de material conductiv din folie metalică, or prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat explicit ca materialul conductiv să fie staniul. În consecință, produsul ofertat de SC ... SRL nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

Contestatoarea reiterează că electrozii ofertați de *SC ... SRL* nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Și în ceea ce privește produsele ofertate de *SC ... SRL* contestatoarea susține că a identificat informații de natură să confirme că nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

În susținerea acestei afirmații prezintă, sub formă tabelară, argumente în demonstrarea faptului că niciunul dintre produsele ofertate de SC ... SRL nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pentru electrozi defibrilare Zoll adulți, lotul 29, cel mai probabil a fost ofertat modelul FIAB - F7591.

Specificații tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul FIAB F7951	
Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei depuse de SC ... SRL

„Electrozii să fie diferențiați pe forme și să prezinte diagrame de poziționare pentru a facilita amplasarea electrozilor".	Din specificațiile tehnice ale produsului ofertat rezultă că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței, respectiv ambii electrozii ofertați au fie forme rotunde, fie forme ovale, însă prin specificația tehnică a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca cei doi electrozi să fie diferențiați pe forme. Prin urmare, produsul ofertat nu asigură îndeplinirea cerinței privind forma celor doi electrozi care îl compun, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.
„Temperatura de depozitare pe termen lung în intervalul 0-35 grade Celsius"	Din specificațiile tehnice ale produsului ofertat rezultă că acesta nu asigura îndeplinirea cerinței. Mai precis, electrozii permit depozitarea pe termen lung în intervalul de temperatură *5-35°C" (a se* vedea Anexa nr. 3, pagina 2), însă prin specificația tehnică a caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca electrozii să poată fi depozitați pe termen lung la temperaturi de 0-35°C. Prin urmare, produsul ofertat nu asigură îndeplinirea cerinței privind temperatura de depozitare pe termen lung, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.
Electrodul apex să aibă o arie totală de minim 200 cm^2"	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat rezultă că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței, mai precis, electrozii au aria totală de 148 cm^2*,* iar prin specificația tehnică a caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca electrodul să aibă o arie totală de minim 200 cm^2. Prin urmare, produsul ofertat nu asigură îndeplinirea cerinței privind aria totală a electrodului, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.
„Electrodul pentru apex să aibă un diametru total de minim 15 cm". *„Electrodul apex să aibă un diametru al gelului conductor de minim 11 cm".*	Din analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat rezultă că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței, mai precis, ambii electrozi au un diametru de 13 cm, iar prin specificația tehnică a caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca electrozii să aibă un diametru total de minim 15 cm, respectiv 11 cm. Prin urmare, produsul ofertat nu asigură îndeplinirea cerinței privind aria totală a electrodului, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.

„Electrodul sternum să aibă o lungime totală de minim 16 cm, o lățime de minim 12 cm și o arie totală de minim 209 cm^2".	Din analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat rezultă că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței, respectiv electrozii au aria totală de 148 cm^2, însă prin specificația tehnică a caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca electrodul sternum să aibă o arie totală de minim 209 cm^2. Prin urmare, produsul ofertat nu asigură îndeplinirea cerinței privind aria totală a gelului conductor a electrodului sternum, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.
„Material conductiv Staniu"	Din analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat rezultă că modelul de electrozi propus dispune de material conductiv din folie metalică, iar prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat explicit ca materialul conductiv să fie staniul. În consecință, produsul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

Pentru electrozi defibrilare Zoll copii, lotul 30, cel mai probabil a fost ofertat modelul FIAB - F7951P

Specificații tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul Fiab F7951P	
Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei depuse de SC ... SRL
„Format din doi electrozi de forme diferite pentru o ușoară identificare a acestora"	Din analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat rezultă că acesta nu asigura îndeplinirea cerinței, respectiv ambii electrozii ofertați au, fie forme rotunde, fie forme ovale, or prin specificația tehnică a caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca aceștia să fie diferențiați pe forme. Prin urmare, produsul ofertat nu asigură îndeplinirea cerinței privind forma celor doi electrozi care îl compun, iar ofertarea unui produs care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea propunerii tehnice.
Să permită un timp de stimulare externă cardiacă de minim 1 oră"	Din analiza specificațiilor tehnice aferente produsului ofertat rezultă că electrozii trebuie înlocuiți după 30 de minute de folosință, în cazul în care pulsurile furnizate sunt monofazice și mai lungi de 20 ms, însă prin specificația tehnică autoritatea a solicitat ca electrozii să permită un timp de pacing de minimum 1 oră, indiferent de tipul de pulsuri furnizate sau de unitatea de timp. În consecință, produsul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

„Electrod dreptunghiular cu o arie de minim 122 cm^2 și aria suprafeței conductive de minim 50 cm^2 *"Electrod rotund cu o arie totală de minim 69 cm^2 și o arie a suprafeței conductive de minim 41 cm2"*	Produsul ofertat nu dispune de un electrod dreptunghiular, ci doar de electrozi rotunzi/ovali. De asemenea, fiecare dintre electrozi are o arie totală de doar 75 cm^2 și o arie a suprafeței conductive de doar 40 cm^2, cu toate că prin cerința caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare electrod să aibă o arie de minim 122 cm^2 și aria suprafeței conductive de minim 50 cm^2. În consecință, produsul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.
„Material conductiv Staniu"	Din analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat rezultă că modelul de electrozi propus dispune de material conductiv din folie metalică, însă prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat explicit ca materialul conductiv să fie staniul. În consecință, produsul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

Contestatoarea concluzionează că în cadrul celor două loturi se observă că electrozii ofertați de SC ... SRL nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, consideră că analiza ofertelor prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL s-a realizat cu maximă usurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar potrivit art. 215 alin. (5) din același act normativ și art. 133 alin. (1) si (2) din H.G. nr. 395/2006 rezultă, fără echivoc, că ofertantul are obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatoarea invocă soluțiile pronunțate de Consiliu în spețe similare, respectiv Decizia nr. 1538/C6/1734, 1755 din 02.09.2016, Decizia nr. 977/C6/1052 din 07.06.2016, din care rezultă fără putință de tăgadă că, și în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care nu se poate admite că o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe tehnice stabilite în documentația de atribuire să poată fi considerată admisibilă.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a procedat la admiterea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și ale art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Față de toate cele de mai sus, SC ... & ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, obligarea autorității contractante să constate că este inadmisibilă propunerea tehnică depusă de SC ... SRL și SC ... SRL și să reevalueze din punct de vedere tehnic lotul 29 și lotul 30 (inclusiv a criteriilor de performanță tehnică).

Cu adresa nr. 637/28.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 4969/31.01.2022, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente relevante în soluționare, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... & ... SRL, prin care aduce la cunoștința completului de soluționare că, în urma analizării celor precizate în contestație, a constatat că a omis să analizeze aceste detalii tehnice, concluzionând că ofertele depuse societățile ... SRL și ... SRL ar fi trebuit descalificate la evaluarea tehnică, iar cea a contestatorului la evaluarea financiară, întrucât depășește cu mult valoarea estimată.

Ca urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției, cu adresele nr. 522/08.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6783/09.02.2022 (dosar 99/2022) și nr. 523/08.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6785/09.02.2022 (dosar 100/2022), contestatoarea a formulat concluzii scrise prin care învederează că își menține criticile formulate în cadrul celor două contestații.

Contestatoarea reiterează că, în urma studiului dosarului cauzei, a constatat că ofertele SC ... SRL și SC ...s SRL reprezintă o preluare add litteram a specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, fără a-și proba veridicitatea acestor informații. În acest sens subliniază că acești ofertanți au ofertat produse marca FIAB, așa cum a anticipat și precizat în cele două contestații.

De asemenea, arată că în documentele depuse nu se regăsesc dovezi privind conformitatea produselor ofertate de cei doi ofertanți cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, se observă că electrozii ofertați de SC ... SRL nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Și în ceea ce privește produsele ofertate de SC ...s SRL, contestatoarea arată că acestea nu îndeplinesc cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestațiilor, conform capetelor de cerere aferente, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu cele reținute în decizia care se va pronunța.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare materiale sanitare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../14.10.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6537/16.11.2021, pentru loturile nr. 29 „electrozi defibrilare Zoll adulți” și nr. 30 „electrozi defibrilare Zoll copii” au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC ... SRL, SC ...S SRL și SC ... & ... SRL-contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 7548/30.12.2021, toate ofertele depuse pentru cele două loturi au fost declarate admisibile în urma evaluării tehnice și financiare, fiind declarate câștigătoare ofertele depuse de SC ... SRL, cu prețurile de 6750 lei – pentru lotul 29 și 1800 lei – lotul 30.

Împotriva acestor rezultate, SC ... & ... SRL a formulat contestații, criticând ofertele clasate înaintea sa.

După depunerea contestațiilor, SC ... & ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestațiile formulate împotriva procedurii nr. .../14.10.2021 organizată de ..., pentru loturile nr. 29 și nr. 30.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei, precizând următoarele:

„1. În urma analizării documentației depuse de contestatar considerăm ca acesta, contestatarul, are dreptate în ceea ce privește specificațiile tehnice care au fost menționate în documentația de contestație. Datorită volumului mare de ofertanți și de dosare de analizat am omis aceste detalii tehnice pe care nefiind de specialitate am considerat că sunt detalii minore și nu influențează major capacitatea de lucru al materialului sanitar menționat. (...)

3. În concluzie ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL ar fi trebuit descalificate la evaluarea tehnică (...).”

Având în vedere recunoașterea explicită de către autoritatea contractantă că ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele tehnice și ar fi trebuit descalificate la evaluarea tehnică, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile depuse de SC ... & ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 7548/30.12.2021 cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru loturile 29 și 30, precum și documentele subsecvente și va dispune reevaluarea propunerilor tehnice

depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru loturile 29 și 30, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, contestațiile formulate de SC ... & ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. 7548/30.12.2021 cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru loturile 29 și 30, precum și documentele subsecvente și va dispune reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru loturile 29 și 30, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.