



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, Calea Martirilor 1989 nr. 51/20, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru construcție sediu", cod CPV 71220000-....., organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 5547/24.11....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea l-a informat despre faptul că "oferta a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece nu prezintă o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități, conform caietului de sarcini cap. 4, condiție

obligatorie pentru a aprecia calitatea ofertei, fiind vorba de un contract de servicii de proiectare". Ca urmare a acestui fapt, în data de 29.11....., SC SRL a formulat Notificare Prealabilă nr. 346/29.11....., autoritatea confirmând primirea acesteia în aceeași zi.

În data de 05.12..... autoritatea contractantă a răspuns la Notificarea Prealabilă prin adresa nr. 5661/05.12..... precizând că hotărârea comisiei de evaluare rămâne neschimbată, oferta fiind în continuare neconformă.

În opinia contestatorului argumentele aduse de autoritatea contractantă prin răspunsul la Notificare sunt subiective și nu au un fundament tehnic sau o bază legală. În acest sens se menționează de contestator că, autoritatea nu a stabilit în fișa de date sau în caietul de sarcini care sunt criteriile după care va fi evaluată descrierea detaliată și metodologia planului de lucru sau a criteriilor modului de lucru propriu al ofertantului și de abordare a serviciilor. Contestatorul susține că a redactat propunerea tehnică în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, prin subiectivismul cu care a evaluat oferta SC SRL autoritatea încălcând principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

Totodată se invocă de către contestator dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/..... subliniindu-se că nu a asigurat informații în așa măsură ca modul de aplicare a procedurii să fie explicit și corect. De asemenea este invocată jurisprudența în materia achizițiilor publice.

În final se învederează că, în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritate contractantă a specificat: "1. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini la Capitolul 4, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă" iar în capitolul 4 al caietului sarcini s-a specificat: "un comentariu propriu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini și tema de proiectare; descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil" dar fără ca autoritatea să furnizeze detaliile sau criteriile de evaluare a acestor cerințe. În aceste condiții se apreciază că oferta SC SRL este conformă cu toate cerințele solicitate și răspunde întocmai nevoilor autorității contractante.

Prin adresa nr. 5863/14.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38319/14.12....., ... în calitate de autoritate contractantă a precizat că, în data de 24.11..... a evaluat ofertele tehnice ale celor trei participanți la procedură și anume, SC și și a analizat rapoartele de evaluare întocmite de cei doi experți cooptați. Ca urmare, a hotărât respingerea ofertei depuse de SC SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/....., fapt consemnat în procesul verbal nr. 5549/..... La aceeași dată, prin adresa nr. 5547/24.11..... a informat operatorul economic despre decizia comisiei de evaluare respectiv că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu prezintă o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități, conform Caietului de sarcini, cap.4, condiție obligatorie pentru

a aprecia calitatea ofertei, fiind vorba de un contract de servicii de proiectare.

Referitor la afirmația SC SRL din cuprinsul contestației potrivit căreia OCPI nu a precizat detaliile sau criteriile de evaluare a cerințelor specificate în caietul de sarcini și consideră că oferta prezentată este conformă, deoarece a prezentat toate cerințele solicitate și răspunde întocmai nevoilor autorității contractante, autoritatea menționează că aceasta este neîntemeiată, întrucât modul de redactare a propunerii tehnice a fost clar menționat după cum urmează:

- în caietul de sarcini la CAP. 4 după cum urmează:

"4. MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

În acest scop, propunerea tehnică va conține următoarele:

■ (...)

■ *descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil;*

Neprezentarea condițiilor de mai sus atrage după sine declararea ofertei ca fiind necorespunzătoare."

- în fișa de date a achiziției la CAP. IV.4

"IV.4. PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

1. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini la Capitolul 4, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă".

Raportat la acele anterior arătate autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- propunerea tehnică prezentată de operatorul economic SC SRL nu conține nici un fel de referire la metodologia și la planul de lucru, în mod explicit sau implicit, direct sau indirect.
- prezentarea detaliată a metodologiei și a planului de lucru dădea ofertanților posibilitatea de a prezenta modul lor propriu de lucru și de abordare a serviciilor care fac obiectul contractului, acestea fiind componente importante ale propunerii tehnice pentru a aprecia calitatea ofertei, din acest motiv Caietul de sarcini prevede ca neprezentarea acestora conduce la declararea ofertei ca necorespunzătoare respectiv neconforme.
- fiind vorba de activități/documentații proprii ale ofertanților, metodologia și planul de lucru nu impun o detaliere din partea autorității contractante și nici obligativitatea de a stabili criterii de evaluare asupra acestei cerințe.
- operatorul economic a redactat oferta tehnică prin enumerarea (copierea) și asumarea solicitărilor din caietul de sarcini, metodologia și planul de lucru solicitate la Capitolul 4 din caietul de sarcini fiind singurul punct unde operatorul economic trebuia să prezinte un mod propriu de lucru și de abordare a serviciilor.

Autoritatea mai adaugă că, în cazul în care operatorii economici aveau neclarități privind modul de prezentare a ofertei tehnice aceștia aveau

posibilitatea de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, lucru care nu s-a întâmplat.

Având în vedere cele anterior arătate autoritatea menționează că nu a considerat necesar a solicita clarificări privind oferta SC SRL, deoarece, în opinia acesteia o eventuală solicitare de clarificări se poate adresa doar informațiilor conținute în propunerea tehnică și nicidecum părților lipsă din aceasta, o astfel de solicitare conducând la completarea ulterioară a propunerii tehnice și implicit la încălcarea principiului nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților, mai ales că și operatorul economic a omis a prezenta în propunerea tehnică același punct din caietului de sarcini, cap.4, ofertă care la rândul ei a fost respinsă și declarată neconformă.

Totodată autoritatea precizează că, așa cum rezultă din raportul experților cooptați nr. 476/18.11..... postat în SEAP, oferta declarată câștigătoare a prezentat o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil, astfel încât aceasta să răspundă cerințelor autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea apreciază că nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare și cele cuprinse în documentația de atribuire și în consecință solicită respingerea contestației formulată de SC SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru construcție sediu”, cod CPV 71220000-..... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În procesul verbal nr. 5259 încheiat în data de 08.11..... cu ocazia vizualizării ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și cele financiare.

Prin raportul procedurii nr. 5705/....., s-a reținut respingerea a două oferte precum și declararea ofertei depusă de ca fiind admisibilă și câștigătoare având o propunere financiară în valoare de 139.725,00 lei fără TVA.

Apreciind ca fiind nelegală decizia autorității contractante, consemnată în procesul verbal nr. 5549/24.11..... și concretizată în adresa nr. 5547/24.11....., de comunicare a rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Conform prevederilor documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

-în caietul de sarcini la CAP. 4:

"4. MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

În acest scop, propunerea tehnică va conține următoarele:

■ (...)

■ descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil;

Neprezentarea condițiilor de mai sus atrage după sine declararea ofertei ca fiind necorespunzătoare."

- în fișa de date a achiziției la CAP. IV.4

"IV.4. PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

1. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini la Capitolul 4, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă".

Contrar susținerilor contestatorului SC SRL, Consiliul reține că oferta sa tehnică, aflată la dosarul cauzei, nu conține o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități, oferta sa tehnică rezumându-se, în fapt, la o simplă copiere a conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care metodologia și planul de lucru solicitate la Capitolul 4 din caietul de sarcini reprezentau singurul punct unde ofertanții trebuiau să prezinte un mod propriu de lucru și de abordare a serviciilor.

Totodată, Consiliul reține că și susținerile contestatorului referitoare la jurisprudența în materia achizițiilor publice nu au relevanță în cauză, întrucât respingerea ofertei sale s-a datorat neîndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini și nu a lipsei unui algoritm de calcul corect al unui factor de evaluare. Solicitarea privind descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități precum și sancțiunea pentru nerespectarea acestei cerințe au fost suficient de clar precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, astfel că orice ofertant avea obligația să se conformeze acestora. În situația în care un operator economic interesat ar fi avut neclarități privind modul de prezentare a ofertei tehnice acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, lucru care în speță nu s-a întâmplat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu,.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

-