

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de ... S.R.L..... nr...., Sector..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată convențional prin Sîrbu &....., l. 65, ap...., Sector..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în București, str.... nr...., etaj..., corp B, Sector..., împotriva documentației de atribuire elaborată de... BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr...., Sector..., în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat admiterea contestației:

«1. constatarea nelegalității cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională referitoare la:

a. capacitatea de a realiza un nivel de producție zilnică cel puțin egal cu cel necesar pentru îndeplinirea prezentului contract demonstrată pe baza coeficientului $C > \dots$; și

b. capacitatea de a adapta procesul specific de producție pentru a eficientiza resursa de timp, în condițiile unor eventuale fluctuații ale nivelului de lucrări, pe baza raportului $CT/CP < \dots$,

ambele prevăzute de Secțiunea....3) din anunțul de participare și fișa de date a achiziției;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea măsuri de remediere corespunzătoare, în sensul înlăturării acestor două cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, precum și prelungirea, ca o consecință a remedierii, a termenului de depunere a ofertelor.».

Prin cererea de intervenție accesorie nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în.... nr.... 02, etaj..., Sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin „...” SPARL....., Sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de operator economic interesat de a participa în cadrul procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) și urm. din CPC, dar și a prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului:

„1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii ca neîntemeiată a contestației formulate de către ... S.R.L.;

2) menținerea în totalitate a cerințelor documentației, respectiv Secțiunii III.i.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din anunțul de participare și din Instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date a achiziției) pentru următoarele considerente:

- permit verificarea capacității profesionale a operatorilor economici,
- fiind în legătură directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, aducând avantaje reale privind realizarea obiectului contractului la nivelul de calitate dorit de Autoritatea contractantă.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva documentației de atribuire elaborată de... BUCUREȘTI, solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...24]...09_Contestatie pdf”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație...., motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Lege^a nr. 101/2016.

Prin adresa nr. A3814/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... S.R.L., a cărei respingere, ca nefondată, o și solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...137]... 859_C3_2026.zip.p7s”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere...., motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr. A 3903/..., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în format letric, în copie, dar și pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul acesteia de vedere, contestatorul a transmis concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...137]... 859_C3_2026.zip.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise...., motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. A 4535/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la concluziile scrise formulate de contestator, autoritatea contractantă a transmis, la rândul ei, concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes și de obiect.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...137]... 859_C3_2026.zip.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise...., motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoare a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de operator economic interesat de a participa în cadrul procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) și urm. din CPC, dar și a prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016, a solicitat cele redate în partea introductivă, anume, în mod sintetic, respingerea contestației.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...137]... 859_C3_2026.zip.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție..., motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la argumentele pentru care autoritatea contractantă consideră că acțiunea ... S.R.L. ar trebui să fie respinsă, pe cale de excepție ca fiind lipsită de interes și de obiect, contestatorul a transmis alte concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...137]... 859_C3_2026.zip.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise..., motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul prevederilor... și 21 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei, solicitare la care a renunțat ulterior, relevantă în acest sens fiind adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în raport de setul de concluzii scrise depuse de contestator, dar și de argumentele învederate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere și prin concluziile ei scrise, intervenientul a transmis, la rândul său, concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a cererii sale incidentale și, în consecință, de respingere a acțiunii contestatorului.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...137]... 859_C3_2026.zip.p7s”, postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise...., motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. A... /..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat să-i fie comunicat stadiul în care se află soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ... S.R.L. transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 220.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., elaborând, în acest sens, *documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.....* Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, **fiind criticate cerințele de calificare referitoare la experiența similară, existente la punctele 1 și 2 din.....a) din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției publice, despre care contestatorul afirmă că sunt disproporționate și că restrâng artificial concurența.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației..., **în calitate de operator economic interesat de a participa în cadrul procedurii de atribuire, a formulat cererea de intervenție nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., prin care sprijină, pe fond, poziția**

autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de..., **sub identificatorul „Document: [CN1... /...24]....09_Contestatie pdf”**, *contestația* formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că... are calitatea **de operator economic** interesat de a participa în cadrul procedurii de atribuire, dar și faptul că cererea de intervenție privește, în esență, menținerea documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul va admite în principiu **această cerere, astfel cum a fost calificată, și**, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, ca cerere de intervenție accesorie, **împreună cu contestația formulată de ... S.R.L..**

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul concluziilor scrise nr. A 4535/..., înregistrate la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a invocat excepțiile lipsei de **interes și de obiect în formularea contestației de către ... S.R.L.**, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere afirmațiile achizitoarei din cuprinsul respectivelor concluzii scrise, potrivit căroră:

*„(...)Din documentele pe care le anexăm prezentei, facem dovada că operatorul economic contestă o cerință de calificare pe care el însuși o poate îndeplini și, în acest context, **contestația rămâne fără obiect.** (...)”*

În aceste condiții, rugăm Consiliul să respingă contestația operatorului economic..., întrucât aceasta rămâne **fară obiect, nefiind întrunite prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: (...)**

Or, prevederea legală statuează în mod clar că, pentru a putea solicita Consiliului anularea unui act, contestatorul trebuie să se considere vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim. Din aceste considerente, **este evident că presupusa nelegalitate a actului trebuie să vizeze interesul propriu al contestatorului, și nu interesul general al operatorilor economici.**

In acest context, după cum am demonstrat mai sus... nu se poate considera vătămat în dreptul său (de a participa cu șanse reale de calificare la procedura autorității contractante), atât timp cât deține resursele (de care nu pare a fi conștient) pentru a îndeplini cerințele de calificare pe care le contestă.

Interesul legitim al contestatorului este, în mod indubitabil, să se califice în cadrul procedurii de atribuire, iar argumentele acestuia privind pretinsa nelegalitate a criteriilor de atribuire au rolul de a permite acestuia să participe cu șanse reale de câștig în cadrul unei proceduri concurențiale, și nu de a crea un cadru accesibil tuturor concurenților acestuia.”.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**”, dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual** (...)”.

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul, **care se prezintă ca fiind un operator economic interesat de a participa în cadrul procedurii de atribuire**, critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, aducând obiecții față de două cerințe de calificare, referitoare la experiența similară, pe care le consideră disproportionale și restrictive de concurență.

Astfel, având în vedere **calitatea contestatorului, de operator economic interesat de a participa în cadrul procedurii de atribuire**, Consiliul apreciază că, *ipso facto*, **se prezumă interesul**

acestuia de a acționa pentru protejarea perspectivei sale viitoare de a deveni, în fapt, participant în cadrul procedurii de atribuire, cu șanse reale de câștigare a acesteia, aspect care confirmă și interesul pe care acesta îl manifestă pentru a se constata dacă cele reclamate în cuprinsul contestației se susțin sau nu.

În acest context, relevantă este și practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.**

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de achizitoare, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care **va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes** invocată de... BUCUREȘTI.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că, potrivit jurisprudenței... de Casație și Justiție, soluția de **respingere a cererii de chemare în judecată ca rămasă fără obiect poate interveni numai atunci când ceea ce s-a dedus judecății a fost deja executat de pârât de bună voie, înainte de finalizarea procesului, urmare a unei împrejurări intervenite ulterior introducerii cererii de chemare în judecată.**

Or, Consiliul constată că, în prezenta cauză, **autoritatea contractantă nu și-a manifestat voința în vederea adoptării remedierilor dorite de contestator, ci solicită respingerea criticilor formulate de acesta, sub acest aspect.**

Ca atare, constatând că situația de fapt și de drept din prezenta cauză nu se subsumează situației premisă consacrată la nivel jurisprudențial de ÎCCJ, **Consiliul va respinge, ca nefondată, și această din urmă excepție invocată de achizitoare, reținând, totodată, că acțiunea contestatorului nu a rămas fără obiect.**

Pe fondul cauzei, analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, precum și prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, prevederile:

- art. 2 alin. (1) și (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) **Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:**

a) **nediscriminarea;**

b) **tratamentul egal;**

(...);

e) **proporționalitatea;**

(...);

- art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”.

- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”.

Astfel, Consiliul reține că obiecțiile formulate de contestator se îndreaptă împotriva faptului că, în cadrul.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din anunțul de participare și din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (din fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă a prevăzut, pentru cerința experienței similare, atât obligația de a fi prezentate lucrări similare duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, cu o valoare totală cumulată cel puțin egală cu..., la nivelul a maximum 3 contracte, dintre care minimum unul să fi avut ca obiect construirea și amenajarea poligoanelor de tragere, cât și obligația de a fi prezentate:

i. minimum un contract (oricare din cele prezentate) în cadrul căruia antreprenorul a avut capacitatea de a realiza un nivel de producție zilnică cel puțin egal cu cel necesar pentru îndeplinirea prezentului contract (punctul 1);

ii. minimum un contract (oricare din cele prezentate) în cadrul căruia antreprenorul a avut capacitatea de a adapta procesul specific de producție pentru a eficientiza resursa de timp, în condițiile unor eventuale fluctuații ale nivelului de lucrări (punctul 2).

Sub acest aspect, în debutul analizei sale, Consiliul subliniază faptul că **nu există dispoziții legale care să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor din documentația de atribuire, decât în situația în care cerințele sunt formulate cu încălcarea legislației obligatorii, într-un atare caz, sarcina probei revenind contestatorului, inclusiv cu privire la demonstrarea caracterului presupus restrictiv și disproporționat al prevederilor documentației de atribuire contestate, precum și cu privire la demonstrarea modului concret în care interesele sale legitime sunt vătămate de prezența respectivelor prevederi (cerințe de calificare, în situația de față) în cadrul documentației de atribuire.**

În acest sens, în acord cu jurisprudența sa constantă, Consiliul amintește că, **pentru a se putea considera ca fiind suficient de fundamentată și..., convingătoare o obiecție formulată, pe... unei contestații, împotriva unui act al unei autorități contractante (în speța pendinte, împotriva celor două criterii de calificare), este necesar ca autorul contestației să demonstreze existența unei legături clare de cauzalitate între actul contestat și efectul său direct și vătămător asupra situației sale. Astfel, vătămarea generică, materializată adesea prin formularea unor critici generice, nu este suficientă pentru a putea legitima demersul unui contestator.**

Analizând criticile formulate de contestator, **Consiliul constată că simplul fapt că acesta se declară ca fiind nemulțumit de cele două cerințe de calificare cuprinse în documentația de atribuire elaborată de... BUCUREȘTI, fără a arăta și demonstra în concret cum anume respectivele cerințe vatămă drepturile și interesele legitime pe care ... S.R.L. le-ar avea într-o eventuală calitate de ofertant, nu poate echivala cu o justificare pertinentă și aptă de a proba legătura de cauzalitate dintre prevederile contestate și ipotetica pierdere suferită de contestator.**

În acest context, **concluzia că cele reclamate de contestator se referă la acuzații sau nemulțumiri vagi, speculative și fără o susținere probatorie concretă, este întărită de însuși argumentația pe care autoritatea contractantă a prezentat-o în cuprinsul concluziilor scrise nr. A 4535/..., înregistrate la C.N.S.C. cu nr...., prin care aceasta a arătat și, totodată, probat că operatorul economic contestă o cerință de calificare pe care el însuși o poate îndeplini, argumentație pe care Consiliul o reține ca fiind necombătută ulterior de către contestator, sub aspectul capacității sale de a îndeplini respectivele criterii de calificare.**

De asemenea, în combaterea argumentului potrivit căruia respectivele cerințe criticate ar restrânge artificial concurența, în situația în care ele ar subzista în documentația de atribuire, Consiliul reține susținerea prin care contestatorul, despre care s-a arătat anterior că ar putea îndeplini criteriile pe care le contestă, reclamă, la rândul său, că acestea ar putea fi îndeplinite și de către un posibil concurent, în fapt, chiar intervenientul din prezenta cauză....

Ca atare, **reținând că în prezenta procedură de atribuire există indicii rezonabile că cel puțin doi operatori economici pot să îndeplinească cerințele de calificare contestate, în fapt, chiar contestatorul și intervenientul din această cauză, Consiliul constată ca fiind nefondată susținerea potrivit căreia cele două prevederi reclamate ar fi restrictive de concurență.**

Ca o consecință firească a celor anterior reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a instituit condiții arbitrare sau excesive, ci a impus un mecanism obiectiv de evaluare a experienței similare,

menit să reflecte capacitatea reală a operatorilor economici de a executa lucrările într-un ritm și la un nivel de calitate corespunzător.

Sub acest aspect, Consiliul va reține ca fiind validă argumentația prin care intervenientul a arătat, pe de-o parte, că cerința privind coeficientul $C \geq \dots$ nu reprezintă altceva decât o transpunere matematică a necesității ca ofertantul să fi demonstrat anterior un nivel de producție comparabil cu cel impus de contractul supus atribuirii, fără a pretinde identitate, ci doar atingerea unui prag rezonabil de 70%, iar, pe de altă parte, că cerința privind raportul $CT/CP \leq \dots$ reflectă capacitatea operatorului economic de a gestiona eficient execuția lucrărilor și de a limita eventualele întârzieri, chiar și în condiții de variație a volumului de lucrări.

Așadar, apreciind ca fiind nefondate criticile formulate de contestator, Consiliul va proceda la respingerea lor.

În aceste condiții, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere corespunzătoare, anume înlăturarea celor două cerințe contestate din cuprinsul documentației de atribuire, precum și prelungirea, ca o consecință a remedierii, a termenului de depunere a ofertelor.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu... BUCUREȘTI.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei de interes și de obiect a contestației formulată de ... S.R.L., invocate de autoritatea contractantă... BUCUREȘTI.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu... BUCUREȘTI.

Admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei, ..