

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 624/C1/630**

**Data: 23.03.2022**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 13254/14.03.2022, formulată de SC ..... SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin intermediul SEAP în data de 03.03.2022, ora 15:32, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ....., sector 5, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de computere portabile”, cod CPV: 30213100-6, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 1014/03.03.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. L1021/03.03.2022;
- obligarea autorității contractante de a întoarce procedura în faza de evaluare tehnică și de a reevalua oferta tehnică depusă de SC .... SRL prin care se constată că oferta SC .... SRL este neconformă din punct de vedere tehnic;
- anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor financiare, cu excluderea ofertelor neconforme, în speță, cea depusă de SC .... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin intermediul SEAP în data de 03.03.2022, ora 15:32, solicitând: anularea parțială a raportului procedurii nr. 1014/03.03.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. L1021/03.03.2022; obligarea autorității contractante de a întoarce procedura în faza de evaluare tehnică și de a reevalua oferta tehnică depusă de SC .... SRL prin care se constată că oferta SC .... SRL este neconformă din punct de vedere tehnic; anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea

ofertelor financiare, cu excluderea ofertelor neconforme, în speță, cea depusă de SC .... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13492/15.03.2022, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207916682/1, tranzacția nr. 1186234318/2004164743, din data de 14.03.2022, emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria, în cuantum de 101.840,00 lei.

Prin adresa nr. B629/DB/21.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14766/21.03.2022, autoritatea contractantă precizează că a decis luarea următoarelor măsuri de remedieri: „anulează parțial raportul procedurii nr. 1014/03.03.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii; reîntoarcerea procedurii în faza de evaluare tehnică, reevaluează oferta tehnică depusă de către SC .... SRL și totodată, cooptează un expert în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică; reevaluarea ofertelor financiare; finalizarea procedurii prin încheierea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor”.

De asemenea, anexat autoritatea contractantă depune dovada comunicării măsurilor de remediere, către contestator, precum și dovada publicării acestora, în SEAP.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de computere portabile”, cod CPV: 30213100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..../20.10.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.092.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ..... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin intermediul SEAP în data de 03.03.2022, ora 15:32, solicitând: anularea parțială a raportului procedurii nr. 1014/03.03.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. L1021/03.03.2022; obligarea autorității contractante de a întoarce procedura în faza de evaluare tehnică și de a reevalua oferta tehnică depusă de SC .... SRL prin care se constată că oferta SC .... SRL este neconformă din punct de vedere tehnic; anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea

ofertelor financiare, cu excluderea ofertelor neconforme, în speță, cea depusă de SC .... SRL.

Prin adresa nr. B629/DB/21.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14766/21.03.2022, autoritatea contractantă precizează că a decis luarea următoarelor măsuri de remedieri: „anulează parțial raportul procedurii nr. 1014/03.03.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii; reîntoarcerea procedurii în faza de evaluare tehnică, reevaluează oferta tehnică depusă de către SC .... SRL și totodată, cooptează un expert în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică; reevaluarea ofertelor financiare; finalizarea procedurii prin încheierea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor.”

De asemenea, anexat autoritatea contractantă depune dovada comunicării măsurilor de remediere, către contestator, precum și dovada publicării acestora, în SEAP.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere în data de 21.03.2022, ora 14:22, în anexa anunțului de participare în fișierul cu identificatorul „[..../**00091**] **masuri remediere-semnat.pdf.p7s**”

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a postat în SEAP măsurile de remediere.

Astfel, în condițiile în care remediile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea raportului procedurii și reevaluarea propunerilor tehnice, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC ..... SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC .....  
SRL, în contradictoriu cu .....  
Obligatorie.  
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de  
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practicaua deciziei  
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini