În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 127/26.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33168/27.08.2019, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10674/20.08.2019, respectiv a procesului verbal de evaluare nr. 10660/19.08.2019, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții, instalații și echipamente tehnologice și funcționale din cadrul proiectului «Extinderea și modernizarea rețelei de iluminat public cu eficiență energetică ridicată, prin tehnologii noi – LED, în ...»”*, se solicită, în principal, anularea adresei nr. 10674/20.08.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a procesului verbal de evaluare nr. 10660/19.08.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ..., ca nelegale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui act de comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 10674/20.08.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a procesului verbal de evaluare nr. 10660/19.08.2019, în ceea ce privește oferta contestatorului și reevaluarea acesteia, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

II. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34278/03.09.2019, formulată de către ..., înregistrată

la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11064/27.08.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire – adresa nr. 11064/27.08.2019, anularea raportului procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora și, în principal, atribuirea contractului către ..., iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33168/27.08.2019 și nr. 34278/03.09.2019, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin contestaţia nr. 127/26.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33168/27.08.2019, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 10674/20.08.2019, precum și procesul verbal de evaluare nr. 10660/19.08.2019, învederând în motivare următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de patru operatori economici, printre care și ...

Contestatorul precizează că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a comunicat solicitarea de clarificări nr. 9722/29.07.2019 care viza traducerile documentelor prezentate de ... în cadrul propunerii tehnice.

Se arată că societatea a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare prin intermediul adresei nr. 720/01.08.2019, prin care a lămurit, în mod punctual fiecare aspect vizat prin solicitarea de clarificări respectiv a prezentat traduceri confirmate de un traducător autorizat pentru o parte din documentele din cadrul propunerii tehnice, iar în data de 20.08.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa de comunicare

a rezultatului procedurii nr. 10674 din 20.08.2019, prin care s-au reţinut următoarele:

„În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, Comisia de evaluare a considerat că acestea în marea lor majoritate nu au avut menirea de a clarifica omisiunile constatate, prin urmare, în baza art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică a fost declarată inacceptabilă. Pentru detalii puteţi consulta Procesul Verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică postat în SEAP la capitolul Procese verbale/ rapoarte în cadrul procedurii."

Contestatorul învederează că, din cuprinsul procesului verbal nr. 10660 din 19.08.2019 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică ar rezulta că *„propunerea tehnică a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă"*, motivele concrete de respingere fiind prezentate într-o manieră incoerentă.

Se precizează că actele emise de autoritatea contractantă nu cuprind motivele de fapt și de drept pentru care oferta contestatorului a fost respinsă.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precizând că procesul verbal de evaluare la care se face trimitere cuprinde o reiterare a solicitării de clarificări nr. 9722/29.07.2019 şi a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 720/01.08.2019, urmată de o serie de aspecte prezentate într-o manieră alambicată, urmată de concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia *„comisia de evaluare constată că prin răspunsul oferit ofertantul a adus completări propunerii tehnice iniţiale şi în baza art. 137 din H.G. 395/2016 consideră răspunsul inacceptabil."*

Se arată că, analizând în mod punctual cele trei motive de respingere a ofertei depuse de contestator, se constată că acestea nu cuprind elementele concrete care au fost apreciate de comisia de evaluare ca fiind completări aduse propunerii tehnice, respectiv care sunt elementele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatorul consideră că, atât actul de comunicare a rezultatului cât şi procesul verbal de evaluare nu respectă rigorile impuse de prevederile art. 215 din Legea 98/2016, context în care solicită anularea acestora.

... precizează că motivele de respingere a ofertei denotă o interpretare eronată a prevederilor legale, respectiv o conduită abuzivă a comisiei de evaluare, astfel:

Referitor la motivul 1 de respingere, respectiv: *„Având în vedere cerinţele din fişa de date „cap. IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română" şi a prevederilor caietului de sarcini „rapoarte de încercări (în limba română sau traducere autorizată) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE (semnate și avizate „conform cu originalul" de către producător) în conformitate cu SR EN 60598-1" Comisia de evaluare constată că prin*

răspunsul oferit ofertantul a adus completări propunerii tehnice iniţiale şi în baza art. 137 din H.G. 395/2016 consideră răspunsul inacceptabil.”, contestatorul învederează că, practic, din cuprinsul motivului de respingere se deduce faptul că autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 din H.G. 395/2016 privind completarea propunerii tehnice deoarece ofertantul nu ar fi prezentat iniţial, în interiorul termenului de depunere a ofertelor, traduceri autorizate pentru rapoartele de încercări ale aparatelor de iluminat stradal cu LED-uri.

Contestatorul subliniază că, pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri a prezentat toate documentele impuse prin caietul de sarcini, fişe tehnice care confirmă specificaţiile tehnice impuse de autoritate, însuşite de producătorul aparatelor (în limba română), certificate de conformitate emise de producător, certificat de garanţie însuşite de producătorul aparatelor, rapoarte de încercări (rapoarte de testare), dovada faptului că laboratorul este acreditat UE, ş.a.m.d. Prin prisma specificaţiilor tehnice impuse pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertantul contestator a făcut dovada că produsele propuse sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini.

Se arată că, pentru rapoarte de încercări ale aparatelor de iluminat stradal cu LED-uri, contestatorul a prezentat, în interiorul termenului de depunere a ofertelor, rapoartele de testare emise de laboratorul acreditat UE, în limba engleză, respectiv traducerea acestor documente. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 720/01.08.2019, contestatorul a prezentat traducerile autorizate ale rapoartelor de testare emise de laboratorul acreditat UE și, prin urmare, prezentarea traducerilor rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat, în contextul în care în cuprinsul propunerii tehnice existau atât rapoartele de testare în limba engleză cât şi traducerile acestor documente, nu poate reprezenta o completare a propunerii tehnice.

Contestatorul consideră că, în prezenta cauză nu sunt incidente dispoziţiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că prin prezentarea traducerilor rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat, nu a modificat conţinutul propunerii tehnice, iar omisiunea de a prezenta traducerile rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat în interiorul termenului de depunere a ofertelor şi prezentarea acestora ulterior, reprezintă cel mult o abatere tehnică minoră.

În acest sens, ... arată că, potrivit art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”*, or, atâta timp cât informaţiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost modificate prin prezentarea traducerilor rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat, această confirmare a elementelor propunerii tehnice nu conduce la depunerea unei noi oferte. Conduita comisiei de evaluare, de a respinge oferta ... pentru lipsa traducerilor rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat, deşi aceste informaţii au fost prezentate urmare a

solicitării de clarificări, denotă un formalism excesiv şi tendenţios, conduită sancţionată în mod constant cu anularea actelor de către Consiliu şi instanţele de judecată.

... precizează că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa pe motivul că nu a prezentat, în interiorul termenului limită, traducerile autorizate pentru rapoartele de încercare, prezentând doar traducerile acestor documente, încalcă principiului proporţionalităţii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivul 2 de respingere, contestatorul învederează că, potrivit procesului verbal de evaluare, comisia de evaluare a reţinut următoarele: *„Având în vedere cerinţele din fişa de date „cap. IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română" şi a prevederilor caietului de sarcini „rapoarte de încercări (în limba română sau traducere autorizată) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE (semnate și avizate „conform cu originalul" de către producător) în conformitate cu SR EN 60598-1" comisia de evaluare constată că prin răspunsul oferit ofertantul a adus completări propunerii tehnice iniţiale şi în baza art. 137 din H.G. 395/2016 consideră răspunsul inacceptabil."* Și se constată că motivul 2 de respingere a ofertei este identic cu primul motiv de respingere, din cele consemnate rezultând că oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că, prin prezentarea traducerilor efectuate de un traducător autorizat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi modificat conţinutul propunerii tehnice.

Contestatorul subliniază că a prezentat considerentele pentru acest motiv de respingere la punctul precedent.

Suplimentar faţă de aspectele prezentate la punctul precedent, ... arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat următoarele înscrisuri: certificate de garanţie pentru produse (semnate şi avizate „conform cu originalul" de către producător) regăsite la paginile 270-271 din propunerea tehnică însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat; fişe tehnice pentru produse (semnate şi avizate „conform cu originalul" de către producător) regăsite la paginile 272-274 din propunerea tehnică însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat; declaraţii de conformitate pentru produse (semnate şi avizate „conform cu originalul" de către producător) regăsite la paginile 344 şi 358 din propunerea tehnică, însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat; rapoarte de testare pentru produse (semnate şi avizate „conform cu originalul" de către producător) regăsite la paginile 359 şi 386 din propunerea tehnică, însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat; acreditări laborator regăsite la paginile 394 şi 397 din propunerea tehnică, însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat, precum și autorizaţie traducător. Prin urmare, toate documentele vizate prin solicitarea de clarificări - ÎNTREBARE 2 - au fost prezentate în termenul limită de depunere în cuprinsul propunerii tehnice, iar ulterior

solicitării de clarificări au fost prezentate şi traducerile efectuate de un traducător autorizat.

Referitor la motivul 3 de respingere, contestatorul arată că, potrivit procesului verbal de evaluare, comisia de evaluare a reţinut următoarele: *„aşa cum s-a menţionat şi la analiza răspunsurilor anterioare în caietul de sarcini se prevede în mod expres că specificaţiile tehnice, rapoartele de încercări şi alte documente privind carарcteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat vor fi prezentate în limba română sau traducere autorizată. Întrucât aceste documente nu au putut fi regăsite conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, comisia de evaluare consideră răspunsul inacceptabil.”*, iar motivul trei de respingere a ofertei este similar cu primele două, din cele consemnate rezultând că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că, prin prezentarea traducerilor efectuate de un traducător autorizat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi modificat conţinutul propunerii tehnice.

Se precizează că, analizând motivul trei de respingere a ofertei per ansamblu, se deduce că autoritatea contractantă s-ar fi regăsit în imposibilitatea de a verifica „corelarea ofertei depuse cu cerinţele de la punctul 7 și 9 pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor specificaţiilor solicitate prin Caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat ofertate”, deoarece ofertantul nu a prezentat traducerile efectuate de un traducător autorizat.

Contestatorul consideră că motivul reţinut de comisia de evaluare este netemeinic şi nelegal, având în vedere faptul că a prezentat, în cuprinsul propunerii tehnice, atât traducerile rapoartelor de testare, respectiv fişele tehnice cuprinzând specificaţiile tehnice în limba română. În mod evident, „corelarea ofertei depuse cu cerinţele de la punctul 7 și 9 pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor specificaţiilor solicitate prin Caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat ofertate” nu reprezintă informaţii care ar rezulta din semnătura şi ştampila traducătorului autorizat. Mai mult, documentele prezentate în traducere autorizată ataşate răspunsului la solicitarea de clarificări conţin specificaţii tehnice (valori exprimate în numere arabe însoţite de unitatea de măsură) și, prin urmare, traducerile autorizate nu reprezentau elementul care să pună comisia de evaluare în imposibilitatea de verificare a acestora comparativ cu prevederile caietului de sarcini.

... subliniază că, din nou, comisia de evaluare dă dovadă de o atitudine abuzivă bazată pe un formalism excesiv şi tendenţios, conduită care încalcă dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice. Totodată, în raport de volumul considerabil de cerinţe impuse prin caietul de sarcini, cerinţe îndeplinite de contestator prin prezentarea propunerii tehnice (care are un volum impresionant de documente), consideră că decizia comisiei de evaluare încalcă principiul proporţionalităţii.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, ... invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi toate dispoziţiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Contestatorul solicită accesul (studierea şi xerocopierea) la întregul dosar al achiziţiei.

Prin adresa nr. 11713/09.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35364/10.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care precizează următoarele:

În ceea ce priveşte cerinţa autorităţii contractante, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc traducerile autorizate ale documentelor prezentate, ştiut fiind faptul că acestea trebuiau prezentate încă de la început în limba română sau însoţite de traduceri autorizate, sub sancţiunea descalificării ofertei ca neconformă. De asemenea, ofertantului nu i s-a cerut să adauge aceste traduceri, ci să precizeze paginile unde se află acestea. Prin răspunsul său, ofertantul nu a adus lămuririle necesare ci, dimpotrivă, a comis o ilegalitate, completând propunerea tehnică cu documentele care lipseau şi care constituiau o cerinţă obligatorie de calificare, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (6) raportat la alin. (7) lit. e) din H.G. nr. 395/2016.

Se arată că, prin dispozitivul contestaţiei, petenta recunoaşte că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a adus completări la propunerea tehnică în cauză, respectiv traducerile autorizate ale unei părţi din documente, ştiut fiind că acest lucru este interzis și, în plus, aceste traduceri sunt incomplete. Petenta recunoaşte că a depus aceste documente fără să-i fi fost solicitate, ştiind că această cerinţă trebuia respectată la depunere.

Autoritatea contractantă subliniază că, criticile petentei cu privire la încălcarea principiului proporţionalităţii aduc atingere principiului tratamentului egal, prin care toţi ofertanţii trebuie să respecte cerinţele din fişa de date a achiziţiei la întocmirea ofertei, iar legislaţia în vigoare în domeniul achiziţiilor publice impune ca documentele să fie depuse obligatoriu în limba română sau însoţite de traducere autorizată.

Autoritatea contractantă concluzionează că petenta a înţeles perfect motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, a recunoscut că a încălcat cerinţele cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, şi-a completat oferta prin adăugarea ulterioară a unor traduceri autorizate care sunt oricum incomplete, iar prin demersul său, încearcă doar să saboteze atribuirea contractului de achiziţie publică, ştiut fiind faptul că nu i s-a cerut să adauge aceste documente, ci doar să menţioneze unde se află aceste traduceri în cadrul propunerii tehnice.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 145/30.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38693/01.10.2019, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită, în principal, anularea adresei de

comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 10674 din 20.08.2019, respectiv a procesului verbal de evaluare înregistrat sub nr. 10660 din 19.08.2019, emise de ..., în ceea ce priveşte oferta depusă de ..., ca nelegale și, pe cale de consecinţă, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act de comunicare a rezultatului, în conformitate cu dispoziţiile art. 215 alin. (1) şi (2) din Legea 98/2016, iar în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 10674 din 20.08.2019, respectiv a procesului verbal de evaluare înregistrat sub nr. 10660 din 19.08.2019, emise de ..., în ceea ce priveşte oferta depusă de ..., ca nelegale și, pe cale de consecinţă, obligarea autorităţi contractante la reevaluarea ofertei câştigătoare cu respectarea prevederilor legale din materia achiziţiilor publice. De asemenea, se solicită obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei, constând în onorariu avocaţial.

... solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante să publice în S.I.C.A.P. contestaţiile formulate în cadrul prezentei proceduri.

Se arată că, în urma analizării documentelor puse la dispoziţia contestatorului de către Consiliu, s-a constatat faptul că înscrisurile depuse de contestator în interiorul termenului limită de depunere în fişierul intitulat „Propunere tehnică ... traducere.rar.p7s” - înscris care conţin traducerile în română a caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate - nu se regăsesc în cadrul dosarului achiziţiei.

Contestatorul învederează că actele emise de autoritatea contractantă nu cuprind motivele de fapt si de drept pentru care oferta sa a fost respinsă.

Astfel, în adresa de comunicare a rezultatului nu se precizează niciun motiv concret care a condus la respingerea ofertei depuse de contestator, iar procesul verbal de evaluare cuprinde o reiterare a solicitării de clarificări înregistrată la autoritate sub nr. 9722/29.07.2019 şi a răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată la emitent sub nr. 720/01.08.2019, urmată de o serie de aspecte prezentate într-o manieră alambicată, urmată de concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia „comisia de evaluare constată că prin răspunsul oferit ofertantul a adus completări propunerii tehnice iniţiale şi în baza art. 137 din H.G. 395/2016 consideră răspunsul inacceptabil.”

Contestatorul precizează că susținerile autorității contractante potrivit cărora „petenta a înţeles perfect motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, a recunoscut că a încălcat cerinţele cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, şi-a completat oferta prin adăugarea ulterioară a unor traduceri autorizate care sunt oricum incomplete” sunt neîntemeiate, iar concluzia denotă faptul că reprezentanţii autorităţii au citit cu superficialitate contestaţia, în cuprinsul căreia se menţionează în mod expres că decizia comisiei de evaluare este nelegală, argumentele fiind expuse în raport de cele ce reies din procesul verbal de evaluare.

... subliniază că nu a înţeles motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta depusă în cadrul procedurii, ci a înţeles să formuleze

contestaţia sub bănuiala că motivul de respingere ar reprezenta lipsa traducerilor autorizate pentru toate înscrisurile depuse în cadrul ofertei, fără să înţeleagă de ce acest motiv de respingere este transformat în trei motive.

Cu privire la menţiunea potrivit căreia „[...] şi-a completat oferta prin adăugarea ulterioară a unor traduceri autorizate care sunt oricum incomplete [...]”, contestatorul învederează că în niciunul dintre documentele întocmite de comisia de evaluare în procesul de evaluare nu se reţine faptul că răspunsul la clarificări ar fi incomplet și invocă dispoziţiile art. 215 din Legea 98/2016, precizând că obligaţiile instituite de legiuitor autorităţii contractante nu sunt îndeplinite prin actele întocmite.

Se arată că cele trei motive de respingere a ofertei nu cuprind elementele concrete care au fost apreciate de comisia de evaluare ca fiind completări aduse propunerii tehnice, respectiv care sunt elementele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, atât actul de comunicare a rezultatului, cât şi procesul verbal de evaluare nu respectă rigorile impuse de prevederile art. 215 din Legea 98/2016, solicitând anularea acestora.

Contestatorul învederează că motivele de respingere a ofertei denotă o interpretare eronată a prevederilor legale, respectiv o conduită abuzivă a comisiei de evaluare. De fapt, există un singur motiv de respingere a ofertei, respectiv lipsa traducerilor autorizate din cuprinsul propunerii tehnice prezentate în interiorul termenului limită de depunere.

Se precizează că, în ceea ce priveşte presupusul motiv de neconformitate, pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri, contestatorul a prezentat toate documentele impuse prin caietul de sarcini, fişe tehnice care confirmă specificaţiile tehnice impuse de autoritate, însuşite de producătorul aparatelor (în limba română), certificate de conformitate emise de producător, certificat de garanţie însuşite de producătorul aparatelor, rapoarte de încercări (rapoarte de testare), dovada faptului că laboratorul este acreditat UE, ş.a.m.d.. Practic, prin prisma specificaţiilor tehnice impuse pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertantul contestator a făcut dovada că produsele propuse sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că, pentru rapoarte de încercări ale aparatelor de iluminat stradal cu LED-uri, a prezentat, în interiorul termenului de depunere a ofertelor, rapoartele de testare emise de laboratorul acreditat UE, în limba engleză, respectiv traducerea acestor documente, si astfel a fost îndeplinită atât cerinţa din fişa de date cap. IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: „Română”, cât şi cerinţa caietului de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea de „rapoarte de încercări (în limba română sau traducere autorizată) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE (semnate și avizate „conform cu originalul” de către producător) în conformitate cu SR EN 60598-1.

În opinia contestatorului, faptul că nu s-a prezentat şi traducerea autorizată pentru toate înscrisurile emanate de la producător din cuprinsul propunerii tehnice nu poate fi reţinută ca fiind o neconformitate, neexistând nicio specificaţie tehnică pe care aparatele de iluminat ofertate de contestator să nu o îndeplinească. Rapoartele de testare/încercare au scopul de a confirma că echipamentele ce urmează să fie înglobate în investiţie respectă specificaţiile tehnice din documentaţia de atribuire, prin urmare prezentarea ulterioară a traducerii efectuate de un traducător autorizat, care confirmă cele prezentate în propunerea tehnică nu poate fi apreciată ca fiind o completare a propunerilor tehnice.

Se arată că ofertantul contestator a prezentat toate înscrisurile emanate de la producător (înscrisurile fiind însuşite de producător), iar înscrisurile pentru care nu s-au prezentat traduceri efectuate de un traducător autorizat conţin în mare parametrii tehnici / specificaţii tehnice reprezentate de diagrame, valori, ş.a.m.d., adică înscrisuri care pot fi analizate şi înţelese şi de o persoană care nu cunoaşte limba engleză. Astfel, conduita comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de contestator pentru lipsa traducerilor rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat, deşi aceste informaţii au fost prezentate urmare a solicitării de clarificări, denotă un formalism excesiv şi tendenţios.

Contestatorul subliniază că susţinerile autorităţii contractante prin care se insinuează faptul că prezentarea rapoartelor de încercări în traducere autorizată reprezintă o „cerinţă obligatorie de calificare" a cărei neîndeplinire se sancţionează cu respingerea ofertei ca neconformă, sunt neîntemeiate şi denotă necunoaşterea dispoziţiilor din materia achiziţiilor publice. Cerinţele minime de calificare sunt prevăzute, în mod expres şi limitativ, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei şi vizează calitatea ofertantului, capacitatea de exercitarea a activităţii profesionale şi nicidecum în cuprinsul caietului de sarcini.

Se precizează că dispoziţiile art. 30 alin. (6) din H.G. 395/2016 prevăd în mod expres următoarele: „Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise", iar dispoziţiile art. 134 alin. (7) lit. e) din H.G. 395/2016 nu există, aliniatul 7 al articolului 134 având următorul cuprins:

„(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire."

Contestatorul subliniază că, prin susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia *„[...] traducerile autorizate ale documentelor prezentate,*

ştiut fiind faptul că acestea trebuiau prezentate încă de la început în limba română sau însoţite de traduceri autorizate, sub sancţiunea descalificării ofertei ca neconformă [...]”, se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, niciunde în cuprinsul documentaţiei de atribuire nefiind menţionată sancţiunea respingerii ofertei în ipoteza în care nu se prezintă rapoartele de încercări în traducere autorizată. Pentru rapoarte de încercări ale aparatelor de iluminat stradal cu LED-uri, contestatorul a prezentat, în interiorul termenului de depunere a ofertelor, rapoartele de testare emise de laboratorul acreditat UE, în limba engleză, respectiv traducerea acestor documente. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrate la emitent sub nr. 720/01.08.2019, contestatorul a prezentat traducerile autorizate ale rapoartelor de testare emise de laboratorul acreditat UE și, prin urmare, prezentarea traducerilor rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat, în contextul în care în cuprinsul propunerii tehnice existau atât rapoartele de testare în limba engleză cât şi traducerile acestor documente, nu poate reprezenta o completare a propunerii tehnice.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 și precizează că acestea nu sunt incidente în prezenta cauză, având în vedere că prin prezentarea traducerilor rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat, nu a modificat conţinutul propunerii tehnice, iar omisiunea de a prezenta traducerile rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat în interiorul termenului de depunere a ofertelor şi prezentarea acestora ulterior, reprezintă cel mult o abatere tehnică minoră.

În acest sens, se arată că, potrivit art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016: *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”* Or, atâta timp cât informaţiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost modificate prin prezentarea traducerilor rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat, această confirmare a elementelor propunerii tehnice nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Contestatorul consideră că nu pot fi reţinute susţinerile autorităţii contractante potrivit cărora „Criticile petentei cu privire la încălcarea principiului proporţionalităţii aduc atingere principiului tratamentului egal, prin care toţi ofertanţii trebuie să respecte cerinţele din fişa de date a achiziţiei la întocmirea ofertei. In plus, legislaţia în vigoare în domeniul achiziţiilor publice impune ca documentele să fie depuse obligatoriu în limba română sau însoţite de traducere autorizată.”, iar confirmarea aspectelor cuprinse în cadrul documentelor prezentate în limba română şi însuşite de producătorul aparatelor de iluminat prin prezentarea traducerilor autorizată nu conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, chiar dacă ceilalţi operatori economici au prezentat traducerile autorizate, aceste înscrisuri având rol lămuritor.

Se subliniază că, prin formularea prezentei contestaţii nu se încearcă sabotarea atribuirii contractului de achiziţii publice, ci s-au semnalat chestiuni de drept pertinente.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34278/03.09.2019, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11064/27.08.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă de participare în ceea ce priveşte procedura de atribuire, aspect constatat prin procesul-verbal nr. 8004/24.06.2019.

Se arată că, la data de 21.08.2019, autoritatea contractantă a comunicat că oferta ... a fost declarată câştigătoare, punându-i în vedere să depună documentele suport DUAE în termen de 3 zile, iar la data de 23.08.2019, contestatorul a depus documentele justificative solicitate, la data de 27.08.2019 primind adresa nr. 11064 prin care autoritatea contractantă a comunicat faptul că a respins oferta contestatorului, ca inacceptabilă şi neconformă.

Contestatorul argumentează nulitatea deciziei de respingere a ofertei sale, precizând că actul autorităţii contractante nu este motivat.

... invocă dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice și învederează că deciziile autorităţii contractante trebuie motivate, astfel încât particularul să poată înţelege raţiunile care au stat la baza deciziei şi să poată acţiona în consecinţă, iar o afirmare generală cu privire la neîndeplinirea unor „cerinţe din documentaţia de atribuire” nu este de natură a îndeplini această obligaţie a autorităţii contractante, fiind imposibil a se înţelege temeiul de drept care justifică inacceptabilitatea, respectiv neconformitatea ofertei. Autoritatea contractantă nu indică concret niciunul dintre cazurile de respingere prevăzute de art. 137 din H.G. nr. 395/2016 - în absenţa unei întemeieri în drept, este imposibil a formula apărări faţă de incidenţa unui text legal sau a altuia.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă nu arată care dintre contractele enunţate ar fi semnate de alte persoane decât cele indicate în preambul, nu indică dispoziţiile contractuale care au determinat-o să aprecieze că contractele prezentate ar fi fost executate de subcontractanţi și nici prevederile din documentaţia de atribuire sau din legislaţie care au fost încălcate.

Contestatorul precizează că practica judiciară a evidenţiat că, în ipoteza respingerii ofertei ca neconformă, este necesar să se realizeze o corespondenţă între elementele ofertei tehnice şi dispoziţiile Caietului de Sarcini care au fost încălcate. De asemenea, se reţine în jurisprudenţă faptul că, în măsura în care nu sunt indicate *„omisiunile despre care se susţine că ar avea ca efect încălcarea principilor şi nici modul în care*

acestea ar afecta procedura de atribuire (...), actul administrativ prin care autoritatea a dispus anularea încalcă principiul transparenţei actelor administrative şi respectării dreptului la apărare, deoarece ofertanţii nu au putut lua la cunoştinţă de motivele de fapt care au stat la baza emiterii lui, pentru ca eventual să poată contesta legalitatea lui."

Se învederează că un act de autoritate care conţine o măsură ce afectează drepturile unui particular nu este motivat efectiv prin citarea unei norme generice care descrie posibilitatea ca, în anumite împrejurări de fapt stricte, autoritatea să emită respectiva măsură. Referirea generică la dispoziţiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 nu este de natură să complinească exigenţele în ceea ce priveşte motivarea actului autorităţii contractante.

Contestatorul subliniază că, în decizia sa, autoritatea contractantă nu arată nici corespondenţa dintre textul legal încălcat şi faptele reproşate sau o corespondenţă între faptele reproşate şi prevederile încălcate din documentaţia de atribuire, motivarea deciziei autorităţii contractante limitându-se la patru fraze, fără să se facă referiri concrete la documentaţia depusă de ofertant sau la prevederile din documentaţia de atribuire.

... invocă practica Curţii de Justiţie a Uniunii Europene - cauza Comisia Comunităţilor Europene c/a (Sytraval) şi Brink's France SARL, unde Curtea a arătat că *„este stabilit deja în practică că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis şi trebuie să prezinte de o manieră clară şi univocă algoritmul urmat de instituţia care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor şi, de asemenea, să permită curţilor comunitare competenţa să efectueze revizuirea actului"*. Jurisprudenţa Curţii Europene de Justiţie impune obligaţia motivării, sens în care s-a reţinut că *„atunci când (...) o instituţie a Comunităţii dispune de o largă putere de apreciere, respectarea garanţiilor conferite de ordinea juridică comunitară în cadrul procedurilor administrative are o importanţă fundamentală. Printre aceste garanţii se înscrie în special obligaţia instituţiei competente de a motiva în mod suficient propriile decizii. Numai astfel instanţa comunitară poate să verifice dacă au fost întrunite elementele de fapt şi de drept de care depinde exercitarea puterii de apreciere"*. Motivarea actului administrativ devine un element al legalităţii acestuia, prin evitarea excesului de putere. CEJ a reţinut că *„obligaţia de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalităţii pe fond a actului în litigiu"*.

Se arată că autoritatea contractantă era obligată să identifice în mod explicit care au fost contractele care au fost încheiate în mod corespunzător. De asemenea, autoritatea contractantă este obligată să identifice dispoziţiile contractuale şi elementele stării de fapt care au determinat-o să aprecieze că documentele depuse nu ar fi fost conforme și, având în vedere lipsa de argumentare din partea autorităţii

contractante, contestatorul solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă.

... învederează că decizia de respingere a ofertei sale a fost dată cu încălcarea dispoziţiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări, de a lămuri toate detaliile privitoare la propunerea operatorului economic înainte de emiterea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul invocă Decizia C.N.S.C. nr. 404/21.01.2010, unde s-a arătat că *„orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a W satisface corespunzător cerinţele caietului de sarcini”*, precum și Decizia Consiliului nr. 5212/565/C4/5768/12.12.2011, unde s-a arătat că: *„Jurisprudenţa Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză [...] în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în raportul procedurii de atribuire şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu. Pornind de la cele evocate, o revenire cu întrebări punctuale se impunea, mai cu seamă că autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.”*

De asemenea, contestatorul invocă jurisprudenţa instanţelor comunitare - cauza Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, unde s-a statuat, inter alia: *„[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată într-un mod simplu şi să poată fi uşor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să îşi exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaşte, în asemenea împrejurări, o putere discreţionară absolută ar fi contrar principiului egalităţii de tratament. [...] principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorităţii contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conţinutul ofertei menţionate putea asigura securitatea juridică în acelaşi mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru*

respingerea pură şi simplă a ofertei acestuia." (Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg, cauza T-195/08, hotărârea din 10.12.2009, pct. 57). Se invocă și cauza Tideland Signal (T-211 /02), contestatorul subliniind că, în măsura în care autoritatea contractantă avea un dubiu cu privire la acurateţea datelor rezultate din cuprinsul actelor depuse, trebuia să solicite clarificări, depunerea unui document de confirmare nemodificând de nicio manieră oferta propusă.

Se arată că afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia, fiind vorba de documente oficiale, nu se impune clarificarea acestora, este incorectă.

Contestatorul precizează că, pentru fiecare dintre motivele reproşate, în măsura în care s-ar fi cerut confirmări ale documentelor deja depuse, orice dubiu al autorităţii contractante ar fi fost îndepărtat deoarece ... a dovedit faptul că la momentul prezentării nu avea restanţe fiscale și ar fi putut clarifica autoritatea contractantă cu privire la raţiunile pentru care două dintre contractele depuse au fost încheiate de un agent comercial, respectiv un reprezentant de vânzări. De asemenea, ... ar fi putut clarifica raţiunile pentru care, în dovedirea executării contractelor, au fost depuse doar certificatele de acceptanţă (deşi nu există nici în legislaţie şi nici în documentaţia de atribuire o prevedere care să limiteze dovedirea experienţei similare prin procese-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor în cazul contractelor de execuţie de lucrări). Or, în speţă, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ... fără a solicita vreo clarificare cu privire la tezele specifice de inacceptabilitate pe care le identificase, conduită care contravine art. 134 din H.G. nr. 395/2016, ducând la pronunţarea unei decizii bazate pe o serie de premise ce ar fi putut fi uşor corectată printr-o simplă corespondenţă cu reprezentanţii ofertantului.

... învederează că documentaţia depusă respectă prevederile fişei de date, decizia de respingere fiind neîntemeiată.

Contestatorul precizează că toate motivele indicate de autoritatea contractantă în vederea anulării ofertei sale sunt chestiuni ce ţin de un formalism excesiv, conduita autorităţii contractante fiind una contrară principiului eficienţei utilizării a fondurilor şi al proporţionalităţii.

Se arată că această concluzie a fost des evidenţiată în practica judiciară (Curtea de Apel Bucureşti, Decizia civilă nr, 1314/22.03.2012, Curtea de Apel Oradea, Decizia civilă nr. 2963/2012-R/19.07.2012, Curtea de Apel Cluj, Decizia nr. 387/16.02.2010).

... subliniază că a depus documentele din care rezultă faptul că nu are creanţe fiscale la data prezentării acestora, arătând că, potrivit art. 1.1.a) din Secţiunea a III-a din Fişa de date, ulterior declarării ofertei drept câştigătoare, avea obligaţia de a depune documentele justificative în vederea dovedirii condiţiilor de calificare. Potrivit punctului 1 al acestui articol, trebuia depus certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul prezentării.

Se arată că, potrivit documentației de atribuire, ofertantul trebuia să prezinte certificate constatatoare din care să reiasă că la momentul prezentării, nu avea datorii restante și că toate taxele erau achitate și, având în vedere că la data de 21.08.2019, autoritatea contractantă i-a pus în vedere să depună documentele justificative, în raport de această dată trebuie analizată îndeplinirea condiţiei. Din documentaţia de atribuire reiese că trebuie depuse documente justificative care să ateste faptul că „la momentul prezentării” nu există datorii fiscale.

... precizează că a depus certificatul de atestare fiscală nr. 43360/26.07.2019 din care rezultă un debit de 23.517 lei., De asemenea, am achitat toate restanţele fiscale şi a dovedit acest aspect prin ordinele de plată nr. 252 din 21.08.2019 prin care se dovedeşte achitarea sumei de 22.352 lei reprezentând impozitul datorat către bugetul de stat, respectiv prin ordinul de plată 251 din 21.08.2019 prin care se dovedeşte achitarea sumei de 1.165 lei reprezentând impozitul datorat către bugetul de stat. Prin urmare, la momentul prezentării documentelor justificative, nu avea restanţe la bugetul de stat.

Contestatorul invocă dispoziţiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și învederează că, deoarece a făcut dovada faptului că nu are restanţe fiscale şi că îndeplinește toate cerinţele în ceea ce priveşte criteriile de atribuire, nu se impunea respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și, mai mult, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de diligenţă şi nu să rămână într-o atitudine pasivă. În acest sens, o solicitare de clarificare ar fi fost suficientă în vederea remedierii acestor aspecte.

Se arată că, chiar în lipsa acestor precizări, reproşul autorităţii contractante este neîntemeiat, deoarece în niciuna dintre dispoziţiile documentaţiei de atribuire nu se specifică faptul că „certificatul de atestare fiscală ar trebui să reflecte lipsa datoriilor fiscale la sfârşitul lunii anterioare datei prezentării”, iar Fişa de date precizează că operatorul economic nu are restanţe fiscale la momentul prezentării, ceea ce s-a dovedit.

... precizează că a depus un certificat constatator conform.

Se arată că autoritatea contractantă invocă drept motiv de respingere a ofertei, ca neconformă şi inacceptabilă, faptul că certificatul constatator depus de către subcontractantul ... nu ar fi fost actualizat din luna mai, însă, potrivit dispoziţiilor art. 1.1 .lit. b) din Secţiunea a III a din Fişa de date *„[o]peratorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara de rezidenţă, să reiasă că operatorul economic este legat constituit, că nu se află în niciuna dintre situaţiile de anulare a constituirii precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului. Informaţiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la momentul prezentării.”* Prin urmare, în documentaţia de atribuire, singura condiţie impusă este aceea ca informaţiile referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale să fie reale şi actuale. De altfel, cu ocazia detalierii modului de îndeplinire a condiţiilor se precizează doar că în acest sens se

impune prezentarea unui certificat ONRC din care să rezulte conformitatea celor declarate în DUAE, fără a se impune o dată la care trebuie emis certificatul constatator.

Contestatorul precizează că ... a depus un atare document justificativ, motiv pentru care oferta nu poate fi respinsă ca inacceptabilă și arată că, faţă de momentul la care a fost emis certificatul constatator al societăţii, nu a existat nicio modificare a statutului acesteia. Declararea ofertei ca neconformă şi inacceptabilă din acest considerent este considerată o sancţiune excesivă, fundamentată pe considerente ce ţin exclusiv de formalism, or, o atare conduită a autorităţii contractante este contrară principiului bunei administrări a fondurilor şi al liberei concurenţe.

... invocă jurisprudența și învederează că lipsa unui certificat constatator actualizat nu poate atrage inacceptabilitatea ofertei.

Contestatorul subliniază că oferta sa a îndeplinit toate cerinţele privind dovedirea experienţei similare, precizând că autoritatea contractantă a justificat respingerea ofertei ca inacceptabilă şi neconformă pe motiv că nu s-ar fi îndeplinit cerinţele privind experienţa similară, arătând două aspecte. Mai întâi se impută că ... ar fi prezentat contracte care nu erau semnate de persoanele din preambul şi că din conţinutul acestora ar reieşi că acestea au fost executate de subcontractanţi. Apoi, autoritatea reproşează că aceste contracte nu ar fi însoţite de documente care să ateste efectuarea lucrărilor, procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor nefiind întocmite conform cerinţelor H.G. nr. 343/2017 pentru modificarea H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepţie a lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente acestora.

... prezintă contractele depuse, respectiv:

1. Contract de livrare şi Instalare Sisteme de Iluminat Stradal nr. 43.160/06.07.2018 încheiat între ... şi Comuna Floreşti, judeţul Cluj, în valoare de 443.871,3 lei;

2. Contractul de Livrare şi Instalare SIS 100/10/01/03/5124/ 27.04.2016 încheiat între ... şi Comuna Prundeni, în valoare de 444.849,75 lei;

3. Contractul de Livrare şi Instalare SIS 4035/23.11.2017 încheiat între ... şi Comuna Mirăslău, în valoare de 440.213,1 lei;

4. Contractul nr. 12/22.08.2018 având ca obiect reabilitare iluminat public în Oraşul Căzănești încheiat între ... și U.A.T. Oraşul Căzănești, în valoare de 330.426,94 lei;

5. Contractul nr. 11878/12.11.2018 având ca obiect Modernizarea şi eficientizarea sistemului de iluminat public în Municipiul Beiuș, încheiat între ... şi Municipiul Beiuş, în valoare de 348.773,93 lei;

6. Contractul nr. 3314/28.06.2017 având ca obiect Modernizare iluminat public stradal în comuna Şuteşti, încheiat între ... şi U.A.T. Șutești, în valoare de 332.500 lei;

7. Contractul nr. 5.800/17.07.2017 având ca obiect Servicii de proiectare în faza SF și DALI pentru „Eficientizare și modernizare sistem de

iluminat public stradal în oraș Siret, jud. Suceava”, încheiat între ... și Oraşul Siret, în valoare de 125.000 lei.

Contestatorul precizează că aceste contracte sunt semnate de toate persoanele implicate şi au fost executate de către persoanele implicate, susţinerea autorităţii contractante cu privire la faptul că aceste contracte nu ar fi semnate de toate persoanele implicate fiind neîntemeiată. Toate contractele depuse de către contractanţi sunt semnate de ambele părţi contractante și mai mult, fiecare dintre contractele depuse sunt însoţite de documente justificative care atestă executarea lor.

... deduce că autoritatea contractantă ar susţine că documentele depuse nu ar fi fost conforme având în vedere că două contracte depuse de către ... sunt semnate de către un agent comercial, respectiv un reprezentant de vânzări, iar nu de către administratorul societăţii. Se arată că soluţia autorităţii contractante este nejustificată câtă vreme respectivele persoane aveau dreptul de a reprezenta societatea, iar contractele au fost executate, depunându-se dovezi în acest sens. Prin urmare, chiar dacă acele persoane nu ar fi avut drept de reprezentare, contractele au fost ratificate de ... prin executare.

Contestatorul învederează că, din acest punct de vedere, toate observaţiile făcute sunt valabile în ceea ce priveşte posibilitatea autorităţii contractante de a solicita clarificări. În măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut vreun dubiu cu privire la valabilitatea contractelor depuse - având în vedere că societatea nu era obligată să depună statutul societăţii din care să rezulte în mod expres care sunt toate persoanele împuternicite să angajeze societatea în raporturi juridice - putea să solicite o clarificare în acest sens. Se precizează că motivarea autorităţii contractante cu privire la aşa-zise neconcordanţe în ceea ce priveşte aceste contracte este lipsită de sens şi abuzivă, în contextul în care nu există nici un dubiu în sensul că acele contracte sunt valabile şi au fost executate ca atare.

Se arată că autoritatea contractantă, într-un mod lacunar, indică şi faptul că din cuprinsul contractelor depuse *„nu rezultă că acestea ar fi fost executate de ..., ci de anumiţi subcontractanţi”*, însă în cadrul niciunuia dintre contractele depuse nu rezultă că acestea ar fi fost executate de subcontractanţi, iar autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres care sunt elementele pentru care a ajuns la această concluzie. Apoi, chiar dacă aceste dubii ar fi existat, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita cel puţin clarificări cu privire la procentul de lucrări care a fost executat de ..., în acest sens pronunţându-se şi jurisprudenţă în situaţii similare.

Contestatorul precizează că, pe de o parte, contractele depuse în dovedirea îndeplinirii condiţiilor privind experienţa similară au o valoare însumată care depăşeşte cu mult suma prevăzută de fişa de date și, mai mult, aceste valori trebuie cumulate cu actele depuse de ... în calitate de terţ susţinător.

... invocă dispoziţiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, în niciun moment, autoritatea contractantă nu a arătat care sunt contractele care nu au fost executate de contestator, care este procentul aferent acestor contracte care nu ar fi fost executate de ... și dacă, raportat la acest aspect, având în vedere valoarea cumulată a contractelor depusă, este îndeplinită sau nu cerinţa de a executa contracte în valoare totală de 850.000 de lei. Oricum, potrivit dispoziţiilor art. 14 alin. (3) lit. a din Instrucţiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale („Instrucţiunea nr. 2/2017") *„cerinţa referitoare la experienţa similară se consideră îndeplinită: a) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experienţă similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).”* și, ca atare, nu s-ar fi impus respingerea ofertei din acest considerent.

Contestatorul arată că documentele depuse în dovedirea executării contractelor depuse în vederea dovedirii cerinţei privind experienţa similară fac dovada experienţei similare. Potrivit răspunsului autorităţii contractante, ... nu ar fi făcut dovada conformă a executării contractelor depuse în vederea dovedirii experienţei similare având în vedere că procesele-verbale la terminarea lucrărilor nu sunt întocmite conform cerinţelor H.G. nr. 343/2017. De asemenea, autoritatea contractantă argumentează că procesele verbale de acceptanţă nu pot fi asimilate cu procesele verbale la terminarea lucrărilor.

Se precizează că, potrivit fişei de date - secţiunea III 1.3.a) referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională, se prevede faptul că ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări de extindere, construire şi/sau de modernizare şi/sau reabilitare iluminat public, în valoare cumulată de minimum 850.000 de lei. Dovedirea executării acestor lucrări se face prin documente justificative constând în părţi din contracte, procese-verbale, recomandări, certificări de bună execuţie, certificate constatatoare, documentele enumerate nefiind cumulative. Mai mult, după cum reiese din reglementarea fişei de date, în ceea ce priveşte procesele verbale se precizează faptul că acestea pot fi *„procese verbale de recepţie întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia lucrărilor, respectiv procesul verbal de recepţie finală/procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit şi/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor.”*

Contestatorul concluzionează că dovedirea experienţei similare nu este limitată, astfel cum în mod eronat reţine autoritatea contractantă, la prezentarea unor certificate emise în conformitate cu H.G. nr. 343/2017. Fişa de date prevede în mod explicit posibilitatea operatorului economic de a proba experienţa similară cu *„documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor.”*

Se arată că prevederile din fişa de date sunt în acord cu dispoziţiile art. 12 alin. (4) din Instrucţiunea nr. 2/2017 potrivit cărora *„autoritatea/ entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum şi dreptul de a demonstra execuţia de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuţie.”*, iar potrivit art. 12 alin. (6) al aceluiaşi act, *„Documentele prin care operatorii economici menţionaţi la alin. (3) pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumuiativă: - copii ale unor părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - recomandări; - procese-verbale de recepţie; - certificări de bună execuţie; - certificate constatatoare.”*

... subliniază că, nici fişa de date şi nici prevederile legale nu limitează dreptul operatorului de economic de a face proba executării contractelor care dovedesc experienţa similară prin procese-verbale de predare primire efectuate în acord cu dispoziţiile H.G. nr. 343/2017, or, din această perspectivă, decizia autorităţii contractante este nejustificată.

Se precizează că, în ceea ce priveşte contractul nr. 12/22.08.2018, ... a depus două documente justificative care atestă executarea contractului: procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 2837 din 15.05.2018 (conform prevederilor H.G. nr. 343/2017), precum şi recomandarea nr. 3234 din 07.06.2018 acordată de către beneficiar.

De asemenea, în ceea ce priveşte contractul nr. 11878/12.11.2018, ... a depus procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 12877/10.12.2018, precum şi procesul verbal de instruire nr. 2040 din 10.12.2018 și Certificatul de garanţie a lucrărilor nr. 2039 din 10.12.2018.

În ceea ce priveşte contractul nr. 3314/28.06.2017, ... a depus procesul verbal de la terminarea lucrărilor nr. 5036/13.09.2017, precum şi recomandarea nr. 604/05.02.2018 din partea beneficiarului.

Contestatorul învederează că, în ceea ce priveşte contractul nr. 5.800 dini 07.07.2017, ... a depus atât procesul verbal de predare-primire documentaţie nr. 9379/08.11.2017, cât şi recomandarea nr. 816 din 30.01.2018 din partea beneficiarului.

Se arată că, în ceea ce priveşte contractul nr. 43.160/06.07.2018 încheiat între ... şi Comuna Floreşti, contestatorul a depus procesele-verbale de acceptanţă de la data de 29.08.2019, prin care beneficiarul a preluat lucrările efectuate, în ceea ce priveşte contractul de Livrare şi

Instalare SIS 100/10/01/03/5124/ 27.04.2016, a depus procesele-verbale de acceptanţă, iar în ceea ce priveşte contractul nr. 4035/23.11.2017, a depus atât procesele-verbale de acceptanţă, cât şi o scrisoare de recomandare din partea Beneficiarului - Comuna Mirăslău.

... subliniază că, raportat la cele evidenţiate mai sus, chiar acceptând teza potrivit căreia procesele-verbale de acceptanţă nu sunt acceptate în vederea dovedirii experienţei similare, ... şi contestatorul au depus documente justificative alternative cu privire la fiecare dintre contractele depuse în susţinerea capacităţii tehnice. Prin urmare, soluţia autorităţii contractante este vădit nejustificată în raport de documentele justificative depuse în dovedirea îndeplinirii cerinţelor de calificare.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

În drept, ... invocă art. 8, art. 10 şi art. 11 din Legea nr. 101/2016, precum şi celelalte dispoziţii legale la care a făcut referire pe parcursului contestaţiei.

Contestatorul solicită acces la dosarul constituit la Consiliu, precum şi acordarea posibilităţii de a depune concluzii orale în faţa C.N.S.C.

Prin adresa nr. 12215/19.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37304/23.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care face următoarele precizări:

La procedură au depus ofertă un număr de 6 ofertanţi.

În urma evaluării documentelor de calificare şi al DUAE au rămas în competiţie 4 ofertanţi.

În ceea ce priveşte cerinţa autorităţii contractante, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar documentele suport DUAE. Acesta a încărcat documenele suport în termenul stabilit, urmând ca în cadrul ședinței de evaluare, Comisia să evalueze documenele prezentate.

În urma evaluării documentelor au rezultat următoarele:

- Certificatele de atestare fiscală atât la lider cât şi la asociat atestă situaţia financiară la 30 iunie şi au fost prezentate pe 21 august. Legal aceste certificate trebuiau să ateste lipsa datoriilor fiscale la sfârşitul lunii anterioare datei prezentării. În plus, certificatul liderului este cu datorii.
- Din contractele prezentate ca experienţă similară rezultă că acestea au fost executate de diverşi subcontractanţi, iar în DUAE ofertantul declară că a fost unic contractant.
- O mare parte din documente nu sunt semnate de ofertant.
- Nu există procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor contrasemnate de reprezentantul ISC, aşa cum este reglementat de H.G. 343/2017 în vigoare.
- Contractele prezentate de asociat/subcontractor sunt întocmite de o persoană şi semnate de alta, fără calitate de reprezentant legal.

În aceste condiţii, Comisia de evaluare a considerat că nu este cazul să solicite clarificări întrucât documentele oficiale prezentate sunt neconforme.

În opinia autorității contractante, petenta, prin demersul său, încearcă doar să saboteze atribuirea contractului de achiziţie publică, ştiut fiind faptul că nu poate să înlocuiască sau să modifice documente oficiale, astfel încât solicitarea de clarificări era absolut inutilă.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții, instalații și echipamente tehnologice și funcționale din cadrul proiectului «Extinderea și modernizarea rețelei de iluminat public cu eficiență energetică ridicată, prin tehnologii noi – LED, în ...»”*, cod CPV 45317000-2 – Alte lucrări de instalare electrică (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este de 981.990 lei, fără T.V.A.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societăților contestatoare de studiere a dosarului cauzei.

Consiliul a pus la dispoziția ..., dosarul achiziției publice, care s-a prezentat la data 27.09.2019 în vederea studierii dosarului și a transmis concluzii scrise cu actul nr. 145/30.09.2019, act înregistrat la Consiliu sub nr. 38693/01.10.2019.

Societatea contestatoare ... nu s-a prezentat la solicitarea adresată de Consiliu în vederea studierii dosarului achiziției publice.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în

considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertelor prezentate de cei doi ofertanți.

Potrivit documentului *„Comunicare rezultat procedură”* nr. 10674/ 20.08.2019, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... următoarele:

„În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, Comisia de evaluare a considerat că acestea în marea lor majoritate nu au avut menirea de a clarifica omisiunile constatate, prin urmare, în baza Art. 134, alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 propunerea tehnică a fost declarată inacceptabilă.

Pentru detalii puteți consulta Procesul Verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică postat în SEAP la capitolul Procese verbale/rapoarte în cadrul procedurii.”

Trecând la soluționarea primei contestații formulate de ..., Consiliul constată că sunt formulate critici vizavi de faptul că actul de comunicare a rezultatului nu cuprinde niciun motiv care a condus respingerea ofertei depuse de contestator, în cuprinsul actului făcându-se trimitere la Procesul Verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică postat în SEAP la capitolul Procese verbale/rapoarte în cadrul procedurii.

Autoarea contestației menționează că analizând procesul verbal de evaluare la care se face trimitere se constată faptul că ”*acesta cuprinde o reiterare a solicitării de clarificări înregistrată la autoritate sub nr. 9722/29.07.2019 şi a răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată la emitent sub nr. 720/01.08.2019, urmată de o serie de aspecte prezentate într-o manieră extrem de alambicată, urmată de concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia „comisia de evaluare constată că prin răspunsul oferit ofertantul a adus completări propunerii tehnice iniţiale şi în baza art. 137 din H.G. 395/2016 consideră răspunsul inacceptabil."*

Din examinarea Procesului-Verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice nr. 10660/19.08.2019, Consiliul constată că pentru fiecare motiv de respingere pe care membrii comisiei de evaluare l-au identificat, s-au menționat elementele concrete care au fost apreciate de comisia de evaluare ca fiind completări aduse propunerii tehnice, respectiv care sunt elementele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconforme, contrar celor susținute de contestatoare.

Astfel trecând la analiza punctuală a celor trei motive, se are în vedere, astfel cum a reținut și societatea contestatoare din cuprinsul motivului de respingere se deduce faptul că autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 privind completarea propunerii tehnice deoarece ofertantul nu a prezentat

iniţial, în interiorul termenului de depunere a ofertelor, traduceri *autorizate* pentru rapoartele de încercări ale aparatelor de iluminat stradal cu LED-uri.

Se are în vedere că referitor la acest aspect, achizitoarea a adresat cu actul nr. 9722/29.07.2019 o solicitare de clarificare, respectiv:

”1. La punctul IV.2.4, din Fisa de date, se specifica:

"Limbile in care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare Romana"

Documentele solicitate prin documentaţia de atribuire pentru aparatele de iluminat ofertate, certificatele de conformitate rapoartele de încercări sunt in alta limba si in oferta nu se regaseste nici o traducere in limba in care s-a solicitat depunerea ofertei. Va rugam sa ne precizaţi la ce pagina in cadrul ofertei se regăsesc traducerile pentru documentele solicitate.”

... a furnizat cu actul nr. 720/01.08.2019 următorul răspuns:

”Toate documentele solicitate de autoritatea contractanta pentru dovedirea caracteristicilor aparatelor de iluminat potrivit documentaţiei de atribuire a contractului public de lucrări au fost depuse la propunerea noastre tehnica, Aceste documente se regăsesc in oferta noasîra tehnica la pag. 262 397, si conţine: Fisele tehnice Certificate de garanţi. Prospecte. Declaraţii de conformitate, Rapoarte fotometriee. Raport de testare IP. Raport de testare IK, Autorizai ii de acreditare laboratoare.

De asemenea pe SICAP s-a depus odata cu depunerea ofertelor si fişierul care conţine traducerea in limba romana:

*[...] Propunere tehnica ... traducere.rar.p7s, asa cum a fost solicitat in Caietul de sarcini " ~ rapoarte de încercări (in limba romana sau traducere autorizata) pentru aparatele de iluminat stradal eu LED-uri..... **

Pentru a nu împiedica munca de evaluare a ofertei noastre prin lipsa identificării documentelor in limba romana, va retransmitem aceste documente care sunt cuprinse in oferta noastra tehnica in integralitatea lor ordonate in engleza si in spatele lor traducerea in limba romana, cu menţiunea ca traducerea documentelor existente in cadrul Propunerii noastre tehnice, nu reprezintă o o modificare/completare, acest aspect avand un caracter lămuritor, menit sa confirme aspectele din Propunerea tehnica deja prezentate.”

Răspunsul furnizat de ... transmis cu actul nr. 720/01.08.2019 a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 19.08.2019, în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP sub nr. 10660/19.08.2019, fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului ... următoarele aspecte:

”2. ...

1. La punctul IV.2.4, din Fisa de date, se specifica:

"Limbile in care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Romana"

Documentele solicitate prin documentaţia de atribuire pentru aparatele de iluminat ofertate, certificatele de conformitate rapoartele de incercari sunt in alta limba si in oferta nu se regaseste nici o traducere in limba in care s-a solicitat depunerea ofertei. Va rugam sa ne precizaţi la ce pagina in cadrul ofertei se regăsesc traducerile pentru documentele solicitate.

<u>Răspuns</u>: Toate documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru dovedirea caracteristicilor aparatelor de iluminat potrivit documentaţiei de atribuire a contractului public de lucrări au fost depuse la propunerea noastră tehnică. Aceste docmunete se regăsesc în oferta noastră tehnică la paginile 262 - 397 şi conţin: Fişele tehnice, Certificate de garanţie, Prospecte, Declaraţii de conformitate, Rapoarte fotometrice, Raport testare IP, Raport testare IK, autorizaţii de acreditare laboratoare.

De asemenea pe SICAP s-a depus odată cu depunerea ofertelor şi fişierul care conţine traducerea în limba română: "Propunere tehnică ... traducere.rar.p7s" aşa cum a fost solicitat în caietul de sarcini - "rapoarte de încercări (în limba română sau traducere autorizată) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri. "

Analiză răspuns: Comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică şi a constatat următoarele:

-la paginile 262 - 397 indicate de ofertant s-au regăsit documentele (Fişele tehnice, Certificate de garanţie, Prospecte, Declaraţii de conformitate, Rapoarte fotometrice, Raport testare IP, Raport testare IK) prezentate în limba engleză conform cu originalul.

-în urma dezarhivării fişierului "Propunere tehnică ... traducere.rar.p7s" menţionat de ofertant s-au regăsit 4 fieşiere Microsoft Word (în format editabil) care prezintă o serie de traduceri ale rapoartelor de testare IP şi IK. Paginile acestor fişiere editabile nu sunt numerotate şi nu s-a putut identifica nicio legătură între ele şi traducătorul autorizat indicat de ofertant.

-în răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, primit de la ofertant, se regăsesc fişierele "Raport testare IKIO-STlO-pag. 370-376 PT.pdf'; "Raport testare IK10-ST18-pag. 387-393 PT.pdf', "Raport testare IP66 - STIO-pag. 359-369 PT.pdf', "Raport testare IP66 - ST18-pag. 377 -386 PT.pdf' care conţin atât pagini în limba engleză numerotate precum şi traducerea semnată de către un traducător autorizat (paginile traduse nefiind numerotate).

Având în vedere cerinţele din fişa de date "cap. IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română" şi a prevederillor caietului de sarcini "rapoarte de incercari (in limba romana sau traducere autorizata) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE (semnate si avizate „conform cu originalul" de către producător) in conformitate cu SR EN 60598-1" Comisia de evaluare constată că prin răspunsul oferit ofertantul a adus completări propunerii tehnice iniţiale şi în baza art. 137 din H.G. 395/2016 consideră răspunsul inacceptabil."

Raționamentul conturat de achizitoare în favoarea faptului că *prin răspunsul oferit ofertantul a adus completări propunerii tehnice* inițiale nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Se are în vedere din examinarea propunerii tehnice depuse de ... că acesta a depus la filele 262 - 397 indicate de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare adresată, următoarele documente:

-fişele tehnice pentru produse ;
-certificate de garanţie,
-prospecte,
-declaraţii de conformitate,
-rapoarte fotometrice,
-raport testare IP, raport testare IK,
- acreditări laboratoare;
documente prezentate în limba engleză conform cu originalul.

În urma dezarhivării fişierului *"Propunere tehnică ... traducere.rar.p7s"* menţionat de ofertant și transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată că se regăsesc 4 fieşiere Microsoft Word (în format editabil) care prezintă traducerile rapoartelor de testare IP şi IK, respectiv: IP 66-ST10, IK10-ST10, IK10-ST18 și IP66-ST18.

Contrar celor susținute de achizitoare paginile acestor fişiere editabile sunt numerotate şi nu s-a putut identifica nicio legătură între ele şi traducătorul autorizat indicat de ofertant.

Ulterior, urmare a solicitării adresate, ... a depus cele 4 rapoarte de testare depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, respectiv:

- Raport testare IK10-ST10-pag. 370-376 PT.pdf;
- "Raport testare IK10-ST18-pag. 387-393 PT.pdf;
- "Raport testare IP66 – STI10-pag. 359-369 PT.pd':
- "Raport testare IP66 - ST18-pag. 377 -386 PT.pdf.

care conţin atât pagini în limba engleză numerotate precum şi traducerea semnată de către un traducător autorizat (paginile traduse nu sunt numerotate) însă Consiliul, din examinarea acestor înscrisuri, apreciază că pot fi identificate facil având în vedere că sunt atașate rapoartelor în limba engleză care sunt numerotate.

Autoritatea contractantă s-a mărginit să constate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... a adus completări la propunerea tehnică depusă, respectiv traducerile autorizate ale unei părţi din documentele care compun propunerea tehnică.

Contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul apreciază că în speță era de interes verificarea informațiilor cuprinse în cadrul traducerilor autorizate ale rapoartelor în discuție, transmise urmare a solicitării de clarificare, respectiv dacă acestea corespund cu informațiile din cadrul raportelor de testare IP şi IK depuse în cadrul propunerii tehnice, atât în limba engleză, cât și traduse în limba română.

Împrejurarea că traducerile rapoartelor inițiale nu au fost autorizate de un traducător autorizat și că urmare a solicitării de clarificare acest

aspect a fost complinit, se circumscrie dispozițiilor art. 135 alin (3) din H.G. nr.395/2016 care prevăd:

”Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(…)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(…)

Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.”

Achizitoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea *a adus completări la propunerea tehnică în cauză, respectiv traducerile autorizate ale unei părţi din documente, ştiut fiind că acest lucru este interzis. În plus, aceste traduceri sunt incomplete.*

Important în situația analizată este faptul că pentru rapoartele de încercări ale aparatelor de iluminat stradal cu LED-uri, contestatorul a prezentat, în interiorul termenului de depunere a ofertelor, rapoartele de

testare emise de laboratorul acreditat UE, în limba engleză, respectiv traducerea acestor documente.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrate la emitent sub nr. 720/01.08.2019, contestatorul a prezentat traducerile autorizate ale rapoartelor de testare emise de laboratorul acreditat UE.

Ceea ce este de interes și trebuie să facă achizitoarea, este să constate că prezentarea traducerilor rapoartelor de testare efectuate de un traducător autorizat, în contextul în care în cuprinsul propunerii tehnice existau atât rapoartele de testare în limba engleză cât şi traducerile acestor documente, nu poate reprezenta o completare a propunerii tehnice, fiind important de verificat dacă informațiile care se regăsesc în cadrul traducerilor autorizate ale rapoartelor de testare emise de laboratorul acreditat UE se regăsesc în cadrul traducerilor rapoartelor depuse inițial în cadrul propuneril tehnice.

Niciunde în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu a menționat faptul că în fapt *traducerile sunt incomplete,* astfel că acest aspect nefiind adus la cunoștință autoarei contestației nu poate fi supus analizei Consiliului, pe calea punctului de vedere formulat, fiind necesar a fi comunicat ofertantului ... pentru ca acesta să poată formula apărări cu privire la această pretinsă neconformitate identificată de autoritatea contractantă.

Așadar se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal impunându-se verificarea incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 135 alin (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la cel de-al doilea aspect care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consiliul are în vedere că acesta vizează același aspect ca și primul motiv de respingere, din cele consemnate rezultând că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că, prin prezentarea traducerilor efectuate de un traducător autorizat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi modificat conţinutul propunerii tehnice.

Astfel, în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP sub nr. 2840/04.05.2018, comisia de evaluare a reţinut următoarele în referire la motivu în discuție:

”Întrebare:

În documentaţia de atribuire in Caietul de sarcini - Caracteristicile echipamentelor punctul 1. Aparate de iluminat stradal:

Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale si specificaţiile tehnice prin urmatoarele documente:

— certificate de conformitate pentru aparatele de iluminat stradale (semnate si avizate „ conform cu originalul" de către producător) ;

— fise tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate, avizate in original de producător pentru conformitate cu caracteristicile solicitate ;

— rapoarte de incercari (in limba romana sau traducere autorizata) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE (semnate si avizate „conform cu originalul" de către producător) in conformitate cu SR EN 60598-1 „Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripţii generale si incercaricare sa conţină minim:

- *Marcare;*
- *Constructie ;*
- *Cablajul intern si extern ;*
- *Legarea la pamant de protectie ;*
- *Protectia impotriva şocurilor electrice;*
- *Rezistenta la praf la corpuri solide si umiditate*
- *Rezistenta la izolaţie si rigiditatea dielectrica;*
- *Distanta de conturnare si distante de străpungere in aer ;*
- *Anduranta si incalzirea;*
- *Rezistenta la căldură, foc si formare de cai conductoare;*
- *Bornele;*
- *Rezistenta la impact mecanic (IP, IK);*
- *Rapoarte de testare fotometrica, pentru întregul aparat de iluminat, emise de un laborator acreditat UE, pentru cele 2 praguri de dimming: 100% din fluxul luminos total, respectiv 60% din fluxul luminos total*

o Buletinele trebuie să conţină valorile intensitatilor luminoase in plan transversal (Uansversat [cd], pt. y°-in cel puţin 25 poz.) si logitudinal (Longitudinal [cd], pt. C90° Si C270°)>' O Prezentarea curbelor fotometrice in coordonate polare, carteziene, prezentarea diagramei izocandela pt. fiecare produs ofertat;

Buletine de măsurători pentru intregul aparat de iluminat: Flux luminos iniţial, Ra, Te".

Va rugam sa specificaţi unde se regaseste in oferta toate documentele, in limba romana sau traduse de către un traducator autorizat, mentionate mai sus.

<u>Răspuns:</u> Precizăm că documentele solicitate la acest punct fac parte din oferta noastră tehnică după cum urmează:

- *Certificate de conformitate pentru aparatele de iluminat stradal (semnate şi avizate "conform cu originalul" de către producător) la paginile 274 şi 275 din propunerea tehnică;*
- *Fişele tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate, avizate în original de producător pentru conformitate cu caracteristicile solicitate la paginile 263 - 266 din propunerea tehnică;*
- *Rapoartele de încercări (în limba română sau traducere autorizată) pentru aparatele de iluminat cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE (semnate şi avizate "conform cu originalul" de către producător) în conformitate cu SR EN 60598-1 "Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripţii generale şi încercări... " la paginile 359 - 393 din propunerea tehnică "Rapoarte testare IP, IK pentru care s-a depus separat în SICAP (odată cu depunerea ofertelor) şi fişierul care conţine traducerea în limba*

română "propunere tehnică ... traducere.rar.p7s" aşa cum a fost solicitat în Caietul de sarcini - rapoarte de încercări (în limba română sau traducere autorizată) pentru aparatele de iluminat cu LED-uri; paginile 344 - 359 Declaraţii de conformitate RoHS, ENEC, LVD, EMC, Ce;

- *Rapoarte de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, emise de un laborator acreditat UE - paginile 276- 343 şi paginile 394 -397;*

Analiză: In urma dezarhivării fişierului "Propunere tehnică ... traducere.rar.p7s" menţionat de ofertant s-au regăsit 4 fieşiere Microsoft Word (în format editabil) care prezintă o serie de traduceri ale rapoartelor de testare IP şi IK. Paginile acestor fişiere editabile nu sunt numerotate şi nu s-a putut identifica nicio legătură între ele şi traducătorul autorizat indicat de ofertant.

Având în vedere cerinţele din fişa de date "cap. IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română" şi a prevederillor caietului de sarcini "rapoarte de incercari (in limba romana sau traducere autorizata) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE (semnate si avizate „conform cu originalul" de către producător) in conformitate cu SR EN 60598-1" comisia de evaluare constată că prin răspunsul oferit ofertantul a adus completări propunerii tehnice iniţiale şi în baza art. 137 din H.G. 395/2016 consideră răspunsul inacceptabil."

Sunt relevante susținerile contestatoarei conform cărora prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a prezentat următoarele înscrisuri:

- *certificate de garanţie pentru produse (semnate şi avizate "conform cu originalul" de către producător) regăsite la paginile 270 - 271 din propunerea tehnică însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat;*
- *fişe tehnice pentru produse (semnate şi avizate "conform cu originalul" de către producător) regăsite la paginile 272 - 274 din propunerea tehnică însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat;*
- *declaraţii de conformitate pentru produse (semnate şi avizate "conform cu originalul" de către producător) regăsite la paginile 344 şi 358 din propunerea tehnică însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat;*
- *rapoarte de testare pentru produse (semnate şi avizate "conform cu originalul" de către producător) regăsite la paginile 359 şi 386 din propunerea tehnică însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat;*
- *acreditări laborator regăsite la paginile 394 şi 397 din propunerea tehnică însoţite de traducerile efectuate de un traducător autorizat;*
- *autorizaţie traducător.*

Din economia celor mai sus precizate rezultă faptul că toate documentele vizate prin solicitarea de clarificări - *ÎNTREBARE 2* - au fost prezentate în termenul limită de depunere în cuprinsul propunerii tehnice, iar ulterior solicitării de clarificări au fost prezentate şi traducerile efectuate de un traducător autorizat.

Ca și în cazul precedent analizat, raționamentul conturat de Consiliu este similar, astfel că nu va mai fi reluat, pentru autoritatea contractantă era de interes verificarea incidenței dispozițiilor art. dispozițiilor art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 135 alin (3) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel se impune reluarea procedurii de atribuire prin verificarea informațiilor dn cadrul documentelor traduse, transmise ca urmare a solicitării de clarificare adresate.

Referitor la cel de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere se are în vedere că în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP sub nr. 2840/04.05.2018, comisia de evaluare a reţinut următoarele în referire la motivul în discuție:

”3. Conform Fisei de date, punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

(...)

7. Propunerea tehnica se va întocmi astfel incat sa rezulte ca sunt îndeplinite si asumate in totalitate cerinţele Documentaţiei de atribuire si in special cele din Caietele de sarcini, S.F. si cerinţele din prezentul capitol.

(...)

9. Ofertele in care Propunerea tehnica nu asigura corelarea cerinţelor din Caietele de sarcini, S.F. si/sau corelarea cu Propunerea financiara se vor considera oferte neconforme.

Va rugam sa precizaţi corelarea ofertei depuse cu cerinţele de la punctul 7 si 9 pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor specificaţiilor solicitate prin Caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat ofertate (punctul 1. Aparate de iluminat stradal).

<u>Răspuns:</u> Oferta tehnică propusă de societatea noastră a avut în vedere, respectarea cerinţelor autorităţii contractante impuse ofertanţilor prin documentaţia de atribuire publicată în SICAP sau cele care reies din răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări adresate de ofertanţi.

Mai mult la pagina 64 din propunerea noastră tehnică, există – <u>„Declaraţie privind conformitatea propunerii tehnice cu specificaţiile şi cerinţele tehnice prevăzute în caietul de sarcini şi SF (parte scrisă şi desenată), Secţiunea formulare, Fişa de date a achiziţiei, precum şi normele/normativele tehnice din construcţii în vigoare",</u> unde societatea noastră se angajează să respecte specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini din documentaţia de licitaţie precum şi respectă tehnologiile de execuţie şi încadrarea în categoriile de lucrări, pentru asigurarea cerinţelor calitative şi cantitative prevăzute în documentaţia de atribuire.

Corelarea propunerii noastre tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, SF, considerăm că a fost îndeplinită prin prezentarea tuturor documentelor

solicitate în cadrul acestora şi respectând condiţiile minime obligatorii, precum şi cerinţelor impuse privind modului de prezentarea a propunerii tehnice.

Corelarea cu cerinţele solicitate prin caietul de sarcini se poate vedea şi prin studierea fişelor tehnice unde se vede clar îndeplinirea caracteristicilor solicitate pentru principalele materiale, precum şi existenţa tuturor documentelor solicitate privind caracteristicile aparatelor de iluminat.

Analiză răspuns: aşa cum s-a menţionat şi la analiza răspunsurilor anterioare in caietul de sarcini se prevede în mod expres ca specificaţiile tehnice, rapoartele de încercări şi alte documente privind caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat vor fi prezentate în limba română sau traducere autorizată. Întrucât aceste documente nu au putut fi regăsite conform cerinţelor din documentaţia de atribuire comisia de evaluare consideră răspunsul inacceptabil.

Concluzie comisie evaluare:

Ca urmare a celor de mai sus, in urma analizarii răspunsurilor la solicitările de clarificari, comisia de evaluare este obligata, in raport cu HG 395/2016 si a legii nr.98/2016, sa considere propunerea tehnica, prezentata de ofertant, ca neconforma si inacceptabila."

Din economia celor mai sus reținute, analizând motivul trei de respingere a ofertei, reiese că autoritatea contractantă s-a regăsit în imposibilitatea de a verifica *„corelarea ofertei depuse cu cerinţele de la punctul 7 si 9 pentru demonstrarea indeplinirii tuturor specificaţiilor solicitate prin Caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat ofertate",* deoarece ofertantul nu a prezentat traducerile efectuate de un traducător autorizat.

Consiliul are în vedere că similar, ca și în cazurile precedent analizate, în urma solicitării de clarificare adresată, ... a menționat că, *Corelarea cu cerinţele solicitate prin caietul de sarcini se poate vedea şi prin studierea fişelor tehnice unde se vede clar îndeplinirea caracteristicilor solicitate pentru principalele materiale, precum şi existenţa tuturor documentelor solicitate privind caracteristicile aparatelor de iluminat.*

Așa cum a fost anterior reținut, în cadrul propunerii tehnice depuse contestatoarea a prezentat traducerile rapoartelor de testare, precum și fişele tehnice cuprinzând specificaţiile tehnice în limba română, aceste documente putând fi valorificate de membrii comisie de evaluare în vederea stabilirii îndeplinirii/neîndeplinirii tuturor specificaţiilor solicitate prin Caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat ofertate.

Sunt relevante în soluționare mențiunile autoarei contestației, potrivit cărora: *"În mod evident „corelarea ofertei depuse cu cerinţele de la punctul 7 si 9 pentru demonstrarea indeplinirii tuturor specificaţiilor solicitate prin Caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat ofertate", nu reprezintă informaţii care ar rezulta din semnătura şi ştampila traducătorului autorizat.*

Mai mult decât atât, documentele prezentate în traducere autorizată ataşate răspunsului la solicitarea de clarificări conţin specificaţii tehnice (valori exprimate în numere arabe însoţite de unitatea de măsură), prin urmare traducerile autorizate nu reprezentau elementul care să pună comisia de evaluare în imposibilitatea de verificare a acestora comparativ cu prevederile caietului de sarcini.

Din nou, comisia de evaluare prin decizia adoptată dă dovadă de o atitudine abuzivă bazată pe un formalism excesiv şi tendenţios, conduită care încalcă dispoziţiile legale din materia achiziţiilor publice.

Totodată, în raport de volumul considerabil de cerinţe impuse prin caietul de sarcini, cerinţe îndeplinite de contestator prin prezentarea propunerii tehnice (care are un volum impresionant de documente), considerăm că decizia comisiei de evaluare încalcă în mod flagrant principiul proporţionalităţii."

Ca și în cazurile precedent analizate, Consiliul apreciază că în fapt pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că ... a demonstrat prin documentele depuse că a ofertat aparatele de iluminat care îndeplinesc toate specificaţiile solicitate prin caietul de sarcini, astfel se impune reluarea procedurii de atribuire prin verificarea incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 135 alin (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la mențiunea autoarei contestației precizată pe calea concluziilor scrise formulate cu actul nr. 145/30.09.2019, act înregistrat la Consiliu sub nr. 38693/01.10.2019, urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv: *"Prin adresa nr. ..., contestatorul a fost invitat la studiul dosarului cauzei, Consiliul punând la dispoziţia contestatorului, în data de 27.09.2019, documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor respectiv dosarul constituit pe rolul C.N.S.C., fără a i se pune la dispoziţie şi dosarul nr. ... constituit urmare a contestaţiei formulate de operatorul economic ..., în cadrul aceleaşi proceduri",* se are în vedere că cu actul nr. ..., Consiliul a dat curs solicitării și a invitat ofertantul ... la studierea dosarului. Astfel, la data de 27.09.2019 domnul ..., împuternicit de către ..., s-a prezentat la Consiliu și a studiat dosarul achiziției publice aferent contestației formulate de către ..., nesolicitând niciun document al dosarului constituit aferent contestației formulate de către ..., mențiunea acestuia fiind: *"Am studiat dosarul ... și am solicitat fotocopii 27.09.2019".* În cazul în care autoarea contestației solicita vreun document/documente din cadrul dosarului constituit aferent contestației formulate de către ..., Consilul dădea curs acestei solicitării prin punerea la dispoziție a acestuia/acestora.

Solicitarea adresată Consiliului, respectiv *"în virtutea principiului transparenţei respectiv în temeiul art. 16 alin. 2 din Legea 101/2016 , solicităm Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante să publice în S.I.C.A.P., contestaţiile formulate în cadrul prezentei proceduri"* motivat de faptul că ... analizând documentele publicate de autoritatea contractantă în platforma S.I.C.A.P. - anunţ participare ... din data de

29.05.2019, a constatat faptul că autoritatea nu a publicat contestaţiile formulate în prezenta procedură, este tardiv formulată prin raportare la termenul legal de 5 zile de la data la care fac referire dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 despre care face vorbire contestatoarea.

În ceea ce priveşte solicitarea ... de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial, aceasta va fi respinsă deoarece aceasta nu a prezentat documente doveditoare în acest sens.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse se constta că evaluarea realizată de autoritatea contactantă a înregistrat abateri de la cadrul legal impunându-se verificarea incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 135 alin (3) din H.G. nr. 395/2016 referitoare la propunerea tehnică și clarificările furnizate de ...

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia ..., în contradictoriu cu ... și anulează Procesul-verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP nr. 10660/19.08.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici u privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Potrivit documentului *„Comunicare rezultat procedură”* nr. 11064/ 27.08.2019, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... S.R.L. următoarele:

„În urma evaluării documentelor suport DUAE depuse în SEAP, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate nu satisfac cerințele din documentația de atribuire. Fiind documente oficiale, acestea nu mai pot fi susceptibile de clarificări.

Astfel au rezultat următoarele:

- certificatele de atestare fiscală nu respectă cerințele din documentația de atribuire, în sensul că acestea nu reflectă lipsa datoriilor fiscale la sfârșitul lunii anterioare datei prezentării.

- contractele de lucrări nu sunt semnate de toate persoanele implicate. Sau sunt semnate de alte persoane decât cele definite în preambul. Din conținutul contractelor nu rezultă că acestea ar fi fost executate de ..., ci de anumiți subcontractanți.

- procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu sunt întocmite conform cerințelor H.G. 343/2017. Procesele verbale de acceptanță nu pot fi asimilate cu procese verbale la terminarea lucrărilor.
- certificatul constatator al subcontractantului ... nu este actualizat din luna mai 2019.

Prin urmare, în baza art. 137 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare respinge oferta dumneavoastră ca fiind inacceptabilă și neconformă."

Așadar achizitoarea a identificat 4 motive care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ... S.R.L., Consiliul urmând a se pronunța cu privire la fiecare dintre acestea.

Se are în vedere că ulterior stabilirii clasamentului ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1-... în data de 21.08.2019, prin intermediul platformei SICAP documentel suport prezentate în DUAE, documentele justificative solicitate fiind transmise de către ... în 23.08.2019.

Referitor la primul motiv de inacceptabilitate identificat care vizează faptul că *certificatele de atestare fiscală nu respectă cerințele din documentația de atribuire, în sensul că acestea nu reflectă lipsa datoriilor fiscale la sfârșitul lunii anterioare datei prezentării,* Consiliul constată netemeinicia acestuia. În stabilirea acestei finalități se are în vedere modul de redacatare a cerinței referitoare la certificatele fiscale, astfel cum se regăsește în cadrul fișei de date, la pct.1.1.a) din Secţiunea a III -a , respectiv:

"1. certificate constatatoare privnd lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul prezentării."

Se are în vedere că ... a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 43360/26.07.2019 din care rezulta un debit de 23.517 lei. De asemenea ofertantul a depus în dovedirea faptului că a achitat toate restanţele fiscale ordinele de plată nr. 252 din 21.08.2019 prin care se dovedeşte achitarea sumei de 22.352 lei reprezentând impozitul datorat către bugetul de stat și respectiv ordinul de plată 251 din 21.08.2019 prin care se dovedeşte achitarea sumei de 1.165 lei reprezentând impozitul datorat către bugetul de stat.

Susținerile achizitoarei potrivit cărora *Certificatele de atestare fiscală atat la lider cât şi la asociat atestă situaţia financiară la 30 iunie şi au fost prezentate pe 21 august. Legal aceste certificate trebuiau să ateste lipsa datoriilor fiscale la sfârşitul lunii anterioare datei prezentării. In plus, certificatul liderului este cu datorii* nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consilu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Analizând modul în care a fost redactată cerința în discuție, Consiliul constată că pentru achizitoare este de interes ca ofertanul să prezinte certificate constatatoare care să ateste lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat

(buget local, buget de stat), iar momentul în care se solicită îndeplinirea respectivei cerințe este la momentul prezentării certificatelor.

Ori prin raportare la cele mai sus expuse, Consiliul apreciază că asocierea a demonstrat că ... la momentul prezentării documentelor justificative subscrisa nu avea restanţe la bugetul de stat.

Susținerea autorității contractante precum că, *aceste certificate trebuiau să ateste lipsa datoriilor fiscale la sfârşitul lunii anterioare datei prezentării* este eronată, atăta vreme cât niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește această cerință, astfel că analizarea îndeplinirii cerinței în maniera abordată de autoritatea contractantă excede cadrului legal neputând fi primită de Consiliu în soluționare.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării atât de către ofertanți cât și de autoritățile contractante a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Așadar Consiliul apreciază că autoritatea contractantă putea să clarifice cu asocierea în discuție aspectele comunicate cu ocazia punctului de vedere formulat, înainte să decidă nerespectarea cerinței reclamate. În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei, respectiv: *"În acest sens, o simplă solicitare de clarificare ar fi fost suficientă în vederea remedierii acestor aspecte. În contextul în care subscrisa am depus acte doveditoare în sensul că am achitat sumele restante care figurau la data de 30.06.2019 în sarcina mea, astfel cum reiese din certificatul de atestare fiscală eliberat la data de 27.07.2019 era suficient să se solicite clarificarea cu privire la acest aspect şi eventual solicitarea de a se depune un certificat fiscal clarificator."*

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia celor susținute de autoritatea contactantă sub aspectul pretinsei neândepliniri a cerinței referitoare la certificatele de atestare fiscală, impunându-se

clarificarea cu ... a modalității de îndeplinire a cerinței în concordanță cu cerința, astfel cum a fost formulată în cadrul documentației de atribuire.

Netemeinicia celor susținute de achizitoare se constată și cu privire la faptul că *certificatul constatator al subcontractantului ... nu este actualizat din luna mai 2019,* în mod similar cu motivul anterior analizat de Consiliu.

Astfel, ca și în cazul precedent analizat, prezintă relevanță în cauză modul de redactare al cerinței referitoare la certificatul constatator, respectiv potrivit dispoziţiilor art. 1.1 .lit. b) din Secţiunea a III a din Fişa de date *„operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara de rezidenţă, să reiasă că operatorul economic este legat constituit, că nu se află în niciuna dintre situaţiile de anulare a constituirii precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului.*

Informaţiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la MOMENTUL PREZENTĂRII."

Iar ca modalitate de îndeplinire a aceste cerințe autoritatea contractantă a detaliat în cadrul fișei de date, în aceeași secțiune astfel.

"Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţelor:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situaţiei lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanţilor străini, documente echivalente emise în ţară de rezidenţă, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile."

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că pentru achizitoare este de inters proba faptului că informaţiile referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale să fie reale şi actuale. De altfel, cu ocazia detalierii modului de îndeplinire a condiţiilor se precizează doar că în acest sens se impune prezentarea unui certificat ONRC din care să rezulte conformitatea celor declarate în DUAE, fără a se impune o dată la care trebuie emis certificatul constatator.

Ori prin raportare la cele mai sus reținute se are în vedere că S.C. ... a depus un atare document justificativ, motiv pentru care oferta nu poate fi respinsă ca inacceptabilă.

Consiliul apreciază că decizia de respingere sub aspectul analizat este excesivă, în cazul în care achizitoarea aprecia că se impune prezentarea unui certificat constatator actualizat la data solicitării documentelor suport DUAE, nimic nu o împiedica pe aceasta să clarifice cu ofertantul înainte de a lua decizia de respingerea a ofertei depuse, sub aspectul pretinsei neîndepiniri a cerinței.

Referitor la cel de-al doilea și al treilea motiv care au stat la baza decizei de respingere a ofertei depuse de ..., Consiliul reține că acestea

vizează aspectele legate de modul de îndeplinire a cerinței de calificare vizavi de experiența similară.

Sunt formulate critici vizavi de următoarele motive care au sttat la baza deciziei de respngere a ofertei depuse de ...:

”- contractele de lucrări nu sunt semnate de toate persoanele implicate. Sau sunt semnate de alte persoane decât cele definite în preambul. Din conținutul contractelor nu rezultă că acestea ar fi fost executate de ..., ci de anumiți subcontractanți.

- procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu sunt întocmite conform cerințelor H.G. 343/2017. Procesele verbale de acceptanță nu pot fi asimilate cu procese verbale la terminarea lucrărilor.”

Se are în vedere că autoritatea contracatntă a precizat în cadrul fișei de date a achiziției cerința vizavi de experiența similară astfel:

” III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala

Criteriile de selectie enuntate în documentele achizitiei: Da

Lista si descriere succinta a criteriilor de selectie:

1.) Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

<u>Experiența similară execuție</u>

Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculati până la data limită de depunere a ofertelor) lucrări de extindere, construire și/sau de modernizare și/sau reabilitare iluminat public, în valoare cumulată de minim 850.000,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

(...)

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. La solicitarea autorității contractante se vor prezenta:

-părti relevante din contracte, continând valori, perioade de execuție, beneficiari;

-procese verbale de recepție întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, respectiv procesul verbal de recepție finală/ procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit <u>și/sau alte documente din care sa reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;</u>

-recomandări;

-certificări de bună execuție;

-certificate constatatoare, etc.

Documentele enumerate mai sus nu sunt cumulative.”

Consiliul reține din examinarea documentelor depuse la dosarul cauzei, urmare a solicitării achizitoarei de depunere a documentelor suport DUAE, că ... și subcontractantul S.C. ... au prezentat în dovedirea experienței similare următoarele contracte:

1. Contract de livrare şi Instalare Sisteme de Iluminat Stradal nr. 43.160/06.07.2018 încheiat între ... şi Comuna Floreşti, judeţul Cluj, în valoare de 443.871,34 lei;
2. Contractul de Livrare şi Instalare SIS 100/10/01 /03/5124/ 27.04.2016 încheiat între ... şi Comuna Prundeni, în valoare de 444.849,75 lei;
3. Contractul de Livrare şi Instalare SIS 4035/23.11.2017 încheiat între ...şi Comuna Mirăslău, în valoare de 440.213,1 lei;
4. Contractul nr. 12/22.08.2018 având ca obiect reabilitare iluminat public în Oraşul Cazanesti încheiat între ... si UAT Oraşul Căzănesti în valoare de 330.426,94 lei;
5. Contractul nr. 11878/12.11.2018 având ca obiect Modernizarea şi eficientizarea sistemului de iluminat public în Municipiul Beius, încheiat între ... şi Municipiul Beiuş, în valoare de 348.773,93 lei;
6. Contractul nr. 3314/28.06.2017 având ca obiect Modernizare iluminat public stradal în comuna Şuteşti, încheiat între S.C. ... şi UAT Sutesti, în valoare de 332.500 lei;
7. Contractul nr. 5.800/13.07.2017 având ca obiect Servicii de proiectare în faza SF si DALI pentru "Eficientizare si modernizare sistem de iluminat public stradal in oras Siret, jud. Suceava" încheiat între S.C. ... si Oraşul Şiret, în valoare de 125.000 lei.

Toate contractele depuse sunt semnate de ambele părţi contractante, astfel că susținerea achizitoarei precum că contractele de lucrări nu sunt semnate de toate persoanele implicate este neântemeiată.

În cazul identificat de autoarea contestației, respectiv *”Putem doar deduce că autoritatea contractantă ar susţine că documentele depuse de subscrisa nu ar fi fost conforme având în vedere că două contracte depuse de către Ubrioled sunt semnate de către un agent comercial, respectiv un reprezentant de vânzări, iar nu de către administratorul societăţii. Soluţia autorităţii contractante este vădit nejustificată câtă vreme (i) respectivele persoane aveau dreptul de a reprezenta societatea şi (ii) contractele au fost executate, depunându-se dovezi de către subscrisa în acest sens. Prin urmare chiar dacă, prin absurd acele persoane nu ar fi avut drept de reprezentare, contractele au fost ratificate de ... prin executare”*se impunea clarificarea cu ofertantul dacă achizitoarea avea neclarități cu privire la valabilitatea contractelor depuse, vizavi de persoanele împuternicite să angajeze societatea în raporturi juridice.

Din examinarea documentelor anexate acestor contracte depuse, Consiliul constată că aceste contracte sunt însoţite de documente justificative care atestă modul de executare al acestora pentru ... la filele 50-105 și pentru ... la filele 136-172.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în cazul în care avea nelămuriri trebuia să clarifice cu ... aspectele legate de persoanele implicate în respectivele contracte precum și cele legate de modul de executare al acestor contracte.

Un alt aspect identificat de autoritatea contractantă ca fiind o neconformitate este acela că din cuprinsul contractelor depuse de subscrisa *„nu rezultă că acestea ar fi fost executate de ..., ci de anumiţi subcontractanţi*".

În cadrul niciunuia dintre contractele depuse nu rezultă că acestea ar fi fost executate de subcontractanţi iar autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres care sunt elementele pentru care a ajuns la această concluzie, iar dacă achizitoarea avea nelămuriri cu privire la acest aspect, avea obligaţia de a solicita clarificări cu privire la eventualul procentul de lucrări care a fost executat de ...

Așadar se impune clarificarea cu ... a aspectelor care au stat la baza deciziei de respingere menționate de achizitoare la pct. 2 din cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11064/27.08.2019 transmisă ofertantului ...

Cel de-al treilea motiv de inacceptabilitate al ofertei depuse de ... vizează aspecte legate de pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, motivat de faptul că documentele depuse în dovedirea executării contractelor prezentate în vederea dovedirii cerinţei privind experienţa similară nu fac dovada experienţei similare (*”procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu sunt întocmite conform cerințelor H.G. 343/2017. Procesele verbale de acceptanță nu pot fi asimilate cu procese verbale la terminarea lucrărilor.”)*

Așa cum a fost mai sus redată cerința referitoare la experiența similară, potrivit fişei de date la secţiunea III 1.3.1. referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională se prevede modalitate de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, rspectiv:

<u>Modalitatea de indeplinire</u>

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. La solicitarea autorității contractante se vor prezenta:

-părti relevante din contracte, continând valori, perioade de execuție, beneficiari;

-procese verbale de recepție întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, respectiv procesul verbal de recepție finală/ procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

-recomandări;
-certificări de bună execuție;
-certificate constatatoare, etc.
Documentele enumerate mai sus nu sunt cumulative."

Prin urmare, dovedirea experienţei similare nu este limitată, astfel cum în mod eronat reţine autoritatea contractantă, la prezentarea unor certificate emise în conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 343/2017. Fişa de date prevede în mod explicit posibilitatea operatorului economic de a proba experienţa similară cu *„documente din care sa reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor."*

În aceeași direcție sunt și dispozițiile art. 12 alin. (4) din cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, potrivit cărora. *"[autoritatea/entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum şi dreptul de a demonstra execuţia de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuţie."*

Iar potrivit art. 12 alin. (6) din același act *"[6]ocumentele prin care operatorii economici menţionaţi la alin. (3) pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, <u>fără a se limita la</u>, enumerarea nefiind cumulativă:-copii ale unor părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;-certificate de predare-primire;-recomandări;-procese-verbale de recepţie;-certificări de bună execuţie;-certificate constatatoare."*

Așadar nici fișa de date şi nici prevederile legale nu limitează dreptul operatorului de economic de a face proba executării contractelor care dovedesc experienţa similară prin procese-verbale de predare primire efectuate în acord cu dispoziţiile H.G. nr. 343/2017. Or, din această perspectivă decizia autorităţii contractante este eronată, fiind de interes pentru acesta proba faptului că documentele depuse de ... și subcontractantul S.C. ... fac dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

Sunt relevante în soluționare și argumentele aduse de societatea contestatoare în dovedirea îndeplinirii cerinței, respectiv:

"Oricum, după cum vom arăta mai jos, în analizarea propunerii tehnice autoritatea a făcut abstracţie de faptul că Ubrioled nu a depus doar procese verbale de acceptanţă a lucrărilor:

(i) în ceea ce priveşte contractul nr. 12/22.08.2018, Ubrioled a depus două documente justificative care atestă executarea contractului: procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 2837 din 15.05.2018 (conform prevederilor H.G. nr. 343/2017 !!!), precum şi recomandarea nr. 3234 din 07.06.2018 acordată de către beneficiar;

(ii) în ceea ce priveşte contractul nr. 11878/12.11.2018 s-a depus procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 12877/10.12.2018 precum şi procesul verbal de instruire nr. 2040 din 10.12.2018. De asemenea, Ubrioled a depus şi Certificatul de garanţie a lucrărilor nr. 2039 din 10.12.2018;

(iii) în ceea ce priveşte contractul nr. 3314/28.06.2017, Ubrioled a depus procesul verbal de la terminarea lucrărilor nr. 5036/13.09.2017 precum şi recomandarea nr. 604/05.02.2018 din partea beneficiarului;

(iv) în ceea ce priveşte contractul nr. 5.800 dini 7.07.2017 Ubrioled a depus atât procesul verbal de predare-primire documentaţie nr. 9379/08.11.2017 cât şi recomandarea nr. 816 din 30.01.2018 din partea beneficiarului.

(v) în ceea ce priveşte contractul nr. 43.160/06.07.2018 încheiat între ... şi Comuna Floreşti subscrisa am depus procesele-verbale de acceptanţă de la data de 29.08.2019, prin care beneficiarul a preluat lucrările efectuate;

(vi) în ceea ce priveşte contractul de Livrare şi Instalare SIS 100/10/01/03/5124/ 27.04.2016 subscrisa am depus procesele-verbale de acceptanţă.

(vii) în ceea ce priveşte contractul nr. 4035/23.11.2017 subscrisa am depus atât procesele-verbale de acceptanţă cât şi o scrisoare de recomandare din partea Beneficiarului - Comuna Mirăslău.

Raportat la cele evidenţiate mai sus, chiar acceptând teza potrivit căreia procesele-verbale de acceptanţă nu sunt acceptate în vederea dovedirii experienţei similare, oricum ... şi subscrisa am depus documente justificative alternative cu privire la fiecare dintre contractele depuse în susţinerea capacităţii sale tehnice. Prin urmare, soluţia autorităţii contractante este vădit nejustificată în raport de documentele justificative depuse în dovedirea îndeplinirii cerinţelor de calificare."

Nu poate fi reținută abordarea îmbrățișată de autoritatea contarctantă care s-a limitat să constate că *"procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu sunt întocmite conform cerințelor H.G. 343/2017. Procesele verbale de acceptanță nu pot fi asimilate cu procese verbale la terminarea lucrărilor" și* ulterior să respingă oferta depusă de ... sub aspectul neândeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

Astfel se impune analizarea documentelor depuse de ... și subcontractantul S.C. ... în vederea stabilirii îndeplinirii/neîndeplinirii cerinței vizând experiența similară.

În atare situaţie, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ..., prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a celor patru motive care au stat la baza deciziei de repingere mai sus reținute.

Achizitoarea nu a dat eficiență dispozițiilor 134 din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu a solicitat clarificări vizavi de aspectele reclamate.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depusă de ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării ofertei depuse de ..., sub aspectele contestate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează *Procesul-verbal nr. 11063/27.08.2019 de evaluare a documentelor suport DUAE depuse în SEAP la procedură*, precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

În ceea ce priveşte solicitarea ... de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă deoarece contestatoarea nu a prezentat documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către ..., reprezentată convențional prin ..., în contradictoriu cu ....

Admite contestaţia formulată de către ..., reprezentată convențional prin ..., în contradictoriu cu ....

Anulează *Procesul-verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP nr. 10660/19.08.2019, î*n ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Anulează *Procesul-verbal nr. 11063/27.08.2019 de evaluare a documentelor suport DUAE depuse în SEAP la procedură*, precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate în motivare, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge solicitarea ... de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Respinge solicitarea ... de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**