CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziţie publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, desfăşurată prin utilizarea parţială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitaţie electronică), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condiţiile esenţiale care vor guverna contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, divizat în loturi, având ca obiect „...”, cod CPV ..., cu referire la ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de achiziţie publică comunicat prin adresa nr. ...;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea activităţii de reevaluare, cu menţinerea în procedură şi a ofertei ....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitaţie deschisă, desfăşurată prin utilizarea parţială a

mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitaţie electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condiţiile esenţiale care vor guverna contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, divizat în loturi, având ca obiect „...”, cu referire la ..., iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a anunţului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorităţii contractante sub aspectul respingerii ofertei sale, fiind declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, respectiv art. 36 alin. (1) lit. c) din acelaşi act normativ, motivat prin aceea că, oferta depusă constituie o alternativă la solicitările caietului de sarcini.

Autoarea contestaţiei precizează că scopul final urmărit de autoritatea contractantă, în ceea ce priveşte lotul nr. 2, rezidă în procurarea capacităţii acesteia de a realiza următoarele tipuri de analize: determinare analiţi din proba de urină prin utilizarea de stripuri, apreciind că realizarea acestora, poate fi făcută atât prin procurarea de stripuri compatibile cu cititorul ...deţinut de ..., cât şi prin orice altă modalitate care din punct de vedere tehnologic permite atingerea aceluiaşi grad de precizie în aceleaşi condiţii de testare, în măsura în care nu implică niciun cost suplimentar, nici cu prilejul achiziţionării şi nici în cursul exploatării ulterioare.

Astfel, contestatoarea consideră că a ofertat stripuri compatibile cu cititorul ..., ofertând şi acest cititor, cu titlu gratuit, în condiţii de garanţie uzuale în piaţă.

... apreciază că prin acceptarea ofertei sale, autoritatea contractantă ar avea un vădit avantaj.

Aceasta precizează că, respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi al utilizării eficiente a fondurilor publice, cu consecinţa prejudicierii atât a intereselor autorităţii contractante cât şi ale mediului de afaceri şi bugetului de stat, aducând o serie de argumente în acest sens.

Autoarea contestaţiei afirmă că, deşi constată o minoră derogare de la prevederile caietului de sarcini, nu numai principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, dar şi principiul proporţionalităţii ar fi obligat autoritatea contractantă la o rezonabilă evaluare a inconvenientelor reale generate de această minoră derogare, conduită care ar fi condus-o la concluzia că niciun fel de constrângeri suplimentare nu îi sunt impuse prin ofertarea unui cititor gratuit, că produsele în sine sunt conforme caietului de sarcini şi că excluderea ofertei ar constitui un act lipsit de proporţionalitate şi vătămător chiar pentru autoritatea contractantă, obligată să

angajeze fonduri suplimentare pentru executarea contractului, deşi aceste fonduri nu-i procură niciun avantaj suplimentar.

Contestatoarea apreciază că, în fapt, insistenţa asupra unor anumite stripuri de urină, lipsită de orice corespondent în motivaţii obiective, nu poate constitui decât o modalitate de eludare intenţionată a prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, afirmând că, autoritatea contractantă nu indică denumirea comercială a anumitor produse, însă impune compatibilitatea produselor cu un anumit aparat, fără corespondent în constrângeri sau avantaje reale, ceea ce conduce tocmai la privilegierea anumitor producători şi la îngrădirea artificială a accesului la procedură a altor producători, invocând în acest sens dispoziţiile art. 36 alin. (5) din acelaşi act normativ.

În final, autoarea contestaţiei concluzionează că, fiecare specificaţie tehnică impusă prin caietul de sarcini trebuie să aibă un corespondent real într-o necesitate obiectiva a autorităţii contractante şi nu poate fi o simplă preferinţă sau, mai grav, o modalitate de eludare a legii şi de favorizare indirectă a unor producători sau furnizori.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorităţii contractante, să transmită copia dosarului achiziţiei, oferta contestatoarei, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării cauzei, cu excepţia punctului de vedere asupra contestaţiei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de licitaţie deschisă, desfăşurată prin utilizarea parţială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitaţie electronică), a fost iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condiţiile esenţiale care vor guverna contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, divizat în loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a anunţului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind între .... lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect ....şi o valoare estimată între .... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul şedinţei desfăşurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ....

Comisia de evaluare şi-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ....

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziţie publică în cauză, ... a primit din partea autorităţii contractante adresa nr. ...,

transmisă prin fax la data de ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziţie publică. În adresă se precizează că oferta acestei societăţi pentru lotul 2 a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare *[Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: …c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini]*, şi respinsă potrivit art. 81 din aceeaşi hotărâre de guvern, motivat de următoarele:

„Prin caietul de sarcini s-a solicitat să se oferteze stripuri de urină compatibile cu cititorul ..., aflat în dotarea autorităţii contractante, iar ... ... a ofertat stripuri urină pentru analizorul ....

Autoritatea contractantă nu poate accepta oferta alternativă depusă de către ... ... deoarece nu a fost precizat în anunţul de participare în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative."

Împotriva deciziei autorităţii contractante, ... formulează contestaţie (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior şi solicită Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de achiziţie publică comunicat prin adresa nr. ...;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea activităţii de reevaluare, cu menţinerea în procedură şi a ofertei ....

Consiliul constată că prin caietul de sarcini, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în cauză, la capitolul – „Specificaţii Tehnice", s-au solicitat pentru lotul 2, următoarele:

„.....

Stripuri de urină pentru determinări calitative şi cantitative cu 11 parametri, protecţie la acid ascorbic şi pad de glucoză, compatibile cu cititorul ....

Stripurile să determine calitativ şi cantitativ următorii parametri: Glucoză, Acid Ascorbic, Ketone, Proteine, pH, Nitriţi, Leucocite, Densitate urinară, Bilirubină, Urubilinogen, Hematurie.

Stripurile nu necesită depozitare specială (se păstrează la temperatura camerei)

Rezultate în 60 secunde."

Contrar cerinţelor din documentaţia de atribuire, autoarea contestaţiei a ofertat pentru lotul 2 după cum urmează: *„Stripuri urină pentru analizorul Cititor Urine ... pentru determinarea a 11 parametri + Cititor Urine ... gratuit"*.

Consiliul reţine că oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în

acest caz fiind dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. a) şi art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin urmare, susţinerile contestatoarei conform cărora ofertarea altui produs decât cel solicitat de autoritatea contractantă ar reprezenta *„o minoră derogare de la prevederile caietului de sarcini”*, nu vor fi reţinute de Consiliu, decizia autorităţii contractante fiind corectă în ceea ce priveşte oferta depusă de ....

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestaţia depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părţi potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine ... pagini.