

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de administrator ... și convențional de av. ... din cadrul ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 129024/12.06.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 129365/ 12.06.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Serviciul de punere în funcțiune, întreținere, supraveghere, demontare și conservare fântâni arteziene și bazine ornamentale”*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii 129024/12.06.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 129365/12.06.2025, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de ...SRL este neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

3. În principal, permiterea accesului ...SRL, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 la dosarul achiziției, în integralitate, în privința ofertelor depuse în cadrul procedurii și în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea accesului ...SRL la totalitatea documentelor din dosarul achiziției care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Prin raportul procedurii de atribuire și comunicarea aferentă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa este neconformă deoarece, în opinia autorității, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit comunicării, ...SRL nu a îndeplinit cerința minimală stabilită în caietul de sarcini la cap. 15.1, și anume nu este prezentată, în oferta pe care a depus-o, un inginer - absolvent cu studii superioare al Facultății de Hidrotehnică, specializarea inginerie sanitară și protecția mediului, iar documentele depuse de ...SRL nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

Autoritatea reține că pentru domnul ..., ...SRL am fi depus diploma de inginer eliberată de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții, în opinia autorității, specializarea domnului ... nu echivalează cu cerința stabilită prin documentație, respectiv cea de a prezenta un expert cu studii absolvite în cadrul Facultății de Hidrotehnică, specializarea inginerie sanitară și protecția mediului.

Într-adevăr, poziția autorității contractante față de lipsa identității dintre cele două specializări este corectă.

Însă, prin răspunsul consolidat din data de 23.04.2025, întrebată fiind despre modalitatea în care ofertanții pot demonstra îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă a răspuns în felul următor:

„Având în vedere că obiectul contractului vizează întreținerea fântânilor arteziene și a bazinelor ornamentale din ..., activitățile aferente implică intervenții asupra sistemelor de recirculare a apei, utilizarea de substanțe chimice pentru tratarea acestora, precum și evacuarea apei în rețeaua publică de canalizare, iar protecția mediului este impetuos necesară a se desfășura în orice activitate ce poate polua mediul. Ofertanții trebuie să ia măsuri de prevenire a poluării mediului în toate activitățile întreprinse în desfășurarea contractului, în acest context, este necesară implicarea unui personal calificat din două perspective esențiale:

- tehnică, pentru asigurarea funcționării corespunzătoare a sistemelor de apă și a instalațiilor aferente. De aceea se impune ca expertul solicitat să aibă studii superioare finalizate cu diplomă de inginer într-un domeniu tehnic relevant pentru activitățile de întreținere a fântânilor arteziene și a bazinelor ornamentale (ex: instalații pentru

construcții, inginerie civilă, hidrotehnică, construcții și instalații pentru lucrări publice etc.).

- de mediu, pentru prevenirea contaminării accidentale a mediului și pentru utilizarea responsabilă și conformă a substanțelor chimice. Solicităm totodată ca expertul desemnat în desfășurarea activităților de întreținere să aibă studii superioare în domeniul ingineriei protecției mediului, cu cunoștințe relevante privind protecția mediului în timpul realizării activităților preconizate a se desfășura în derularea contractului (gestionarea deșeurilor, utilizarea diverselor materiale de întreținere, mentenanță sistemelor de tratare a apelor).

Având în vedere aceste aspecte, personalul solicitat este necesar pentru realizarea lucrărilor și asigurarea măsurilor de protecție a mediului în desfășurarea activităților specifice contractului.

Pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la personalul de specialitate, ofertantul este liber să pună la dispoziție personal specializat în protecția mediului, condiția impusă nefiind una limitativă în condițiile în care se acceptă orice domeniu de studii superioare relevante care oferă competențele necesare protejării mediului. Astfel, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de un „Inginer - absolvent de studii superioare al Facultății de Hidrotehnică (studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire), specializarea inginerie sanitară și protecția mediului” (sau echivalent), pentru a demonstra capacitatea expertului de a executa activitățile de întreținere a fântânilor arteziene și a bazinelor ornamentale și de a proteja mediul prin desfășurarea activităților contractului.

Pentru ocuparea acestor două poziții, ofertantul poate desemna fie două persoane distincte, fie o singură persoană care îndeplinește cumulativ ambele cerințe esențiale ale expertului.”

Față de cele explicitate prin răspunsul consolidat, ...SRL am asigurat îndeplinirea cerinței prin prezentare, în cadrul ofertei:

- Expertului ..., cu depunerea diplomei de inginer eliberată de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții - pag 137 a propunerii tehnice;

- Expertului ..., cu depunerea diplomei de Licență care atestă absolvirea Facultății de Știință și Ingineria Mediului din cadrul Universității Babeș-Bolyai - pag 153 a propunerii tehnice.

Cei doi experți menționați au fost nominalizați și în tabelul privind personalul propus - pagina 17 a propunerii tehnice.

Așadar, ...SRL nu îndeplinește cerința printr-un expert, astfel cum a fost menționat inițial în documentație, ci prin doi experți distincți, respectând cele explicitate prin răspunsul consolidat.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea menționează că în data de 13.06.2025, a transmis autorității

contractante cererea sa de acces la dosar, însă autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta depusă de ...SRL.

Autoritatea contractantă nu i-a furnizat absolut nicio motivare concretă și pertinentă a refuzului, nefiind expus absolut niciun motiv concret pentru care autoritatea contractantă a refuzat accesul ...SRL la dosarul achiziției și nici raționamentul care a stat la baza deciziei sale.

Prin refuzul de a furniza informațiile a căror confidențialitate nu este nici justificată, nici probată, autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la o cale de atac eficientă, vătămarea constând în imposibilitatea ...SRL de a descoperi și arăta toate elementele neconforme ale ofertelor situate pe poziții superioare în clasament.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației ca nefondată.

Astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 129024/12.06.2025, în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, operatorul economic ...SRL fost declarat câștigător, cu un punctaj total de 100,00 de puncte, 20,00 de puncte (ofertă tehnică) + 80,00 de puncte (ofertă financiară), propunerea sa financiară având o valoare de 2.658.963,09 lei fără TVA.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că obiectul procedurii de atribuire în discuție constă în achiziția și contractarea serviciului de punere în funcțiune, întreținere, supraveghere, demontare și conservare fântâni și bazine ornamentale.

De asemenea, la capitolul IV. Scopul achiziției din caietul de sarcini, s-a prevăzut expres că autoritatea contractantă urmărește păstrarea aspectului, funcționalității la parametri optimi și asigurarea mentenanței cu personal de specialitate a fântânilor arteziene și bazinelor ornamentale.

La capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a dispus că „Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică; acestea fiind considerate minime și obligatorii. (...) Propunerile care nu respectă în totalitate cerințele tehnice minime din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme și se vor respinge.”

Printre cerințele minime de calificare vizând propunerea tehnică, la capitolul XV. Prezentarea ofertei din caietul de sarcini, punctul 15.1.2. prevede în mod clar următoarele:

„• pentru asigurarea nivelului de calitate al obiectului contractului, din cadrul personalului va face parte:

a) un Inginer - absolvent de studii superioare ai Facultății de Hidrotehnică (studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire), specializarea inginerie sanitara și protecția mediului;

inginerul va avea în mod nelimitativ cel puțin următoarele responsabilități în derularea contractului ce face obiectul contractului:

- să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea serviciilor din cadrul acestuia;

- gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului (a nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate;

- asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;

- gestionează și raportează dacă execuția serviciilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini."

Prin urmare, inginerul a fost desemnat ca expert-cheie în cadrul echipei responsabile de implementarea contractului, având un rol esențial în buna desfășurare și rezultatul lucrărilor.

Din analiza atribuțiilor prevăzute în caietul de sarcini, reiese că acesta îndeplinește nu doar responsabilități tehnice, ci și sarcini de organizare și coordonare efectivă a echipei de execuție pe întreaga durată a contractului în vederea implementării contractului.

Așadar, includerea cerinței minime a absolvirii de studii în domeniul hidrotehnicii, prin prisma obiectului prezentului contract de achiziție publică ce vizează fântâni arteziene și bazine ornamentale, dublată de specializarea inginerie sanitară și protecția mediului, este pe deplin justificată, întrucât reflectă impactul semnificativ pe care această funcție îl are asupra calității și rezultatului contractului.

În ceea ce privește motivele concrete care au dus la respingerea ofertei contestatoarei, temeiul de drept pe care se fundamentează decizia autorității contractante este reprezentat de următoarele dispoziții legale: art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a dispune astfel, comisia de evaluare a plecat de la constatarea că persoana nominalizată pe funcția de inginer instalații, respectiv domnul expert ..., nu îndeplinește condiția absolvirii de studii superioare ale unei Facultăți de Hidrotehnică (studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire), specializarea Inginerie sanitară și protecția mediului.

Or, operatorul ...SRL a înaintat ca dovadă a calificării profesionale a sus - numitului expert ... Diploma de inginer diplomat seria H, nr. 0019309/559/04.05.2010 eliberată de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Instalații, specializarea Instalații pentru Construcții, contrar cerințelor exprese ale documentației de atribuire, documentație ce nu a fost contestată, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Încă din cuprinsul solicitării de clarificări transmise autorității contractante, contestatoarea critică însăși relevanța și utilitatea cerinței specializării inginerului („protecția mediului nu are aplicabilitate în mentenanța fântânilor, în conformitate cu listele de cantități și tipul de activități solicitate prin Caietul de sarcini”), încercând prin prezentul demers o extindere nepermisă și tardivă a documentației de atribuire.

Interpretând de o manieră subiectivă prevederile clare și nemodificate ale cerinței privind expertul-cheie, contestatoarea pune sub semnul relativității cele două componente esențiale ale personalului de specialitate, respectiv perspectiva tehnică, menită să asigure funcționarea corespunzătoare a sistemelor de apă și a instalațiilor aferente, precum și perspectiva de mediu, introdusă cu scopul prevenirii contaminării accidentale a mediului, pentru utilizarea responsabilă și conformă substanțelor chimice, gestionarea deșeurilor, utilizarea diverselor materiale de întreținere și mentenanța sistemelor de tratare a apei.

Specializarea avută în vedere de autoritatea contractantă implică cunoștințe despre mecanisme de poluare, caracterizarea factorilor de mediu, evaluarea efectelor degradării și utilizarea tehnologiilor informaționale în probleme de mediu.

Cu toate acestea, contestatoarea l-a desemnat pe domnul expert ..., prezentând ca dovadă a calificării profesionale diploma de inginer diplomat seria H, nr. 0019309/559/04.05.2010 eliberată de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Instalații specializarea Instalații pentru Construcții, contrar cerințelor exprese și neechivoce ale documentației de atribuire, cele două condiții esențiale cumulative fiind astfel încălcate în totalitate, întrucât sus-numitul expert deține o specializare („instalații pentru construcții”) aferentă unui domeniu de licență diferit de cel vizat de autoritate („Inginerie civilă”), respectiv „Ingineria instalațiilor”.

Mai mult, expertul ... deține diploma de licență a Facultății de Știință și Ingineria Mediului, or, în cazul acestuia, cerința privind licența în domeniul Hidrotehnicii lipsește, ceea ce conduce indubitabil la concluzia neconformității propunerii tehnice a contestatoarei.

În ciuda faptului că prin răspunsul consolidat nr. 90966/23.04.2025 autoritatea contractantă a menționat că ofertantul poate desemna fie două persoane distincte, fie o singură persoană pentru sarcinile aferente funcției de inginer, referirea autorității contractante s-a făcut în sensul în care ofertanții aveau posibilitatea de a suplimenta personalul specializat, însă fiecare dintre aceștia fiind supus condiției

minime de absolvent de studii superioare al Facultății de Hidrotehnică - specializarea Inginerie sanitară și Protecția mediului.

Autoritatea contractantă nu a lăsat să se înțeleagă niciun moment că ar permite posibilitatea desemnării câte unei persoane care să îndeplinească doar în parte una dintre cele două condiții esențiale ale expertului, pentru ca apoi analiza comisiei de evaluare să se facă prin coroborarea eventuală a calificării profesionale a celor doi experți-cheie.

Chiar și dacă s-ar aplica prin absurd interpretarea contestatoarei la propunerea tehnică depusă, se constată că nici în acest caz nu ar fi îndeplinite cerințele prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere că expertul ... este absolvent al Facultății de Construcții, specializarea Instalații pentru Construcții, deci niciuna dintre condițiile minime obligatorii nu este îndeplinită în cazul acestuia, (ar expertul ... deține diploma de licență a Facultății de Știința și Ingineria Mediului, lipsindu-i astfel specializarea tehnică relevantă, respectiv hidrotehnica.

Referitor la criticile formulate de ...SRL privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația de a asigura confidențialitatea informațiilor din cuprinsul documentelor depuse de ofertanți, iar confidențialitatea privește informațiile, iar nu documentele care formează oferta.

Drept urmare, contrar celor invocate de contestatoare, cu respectarea obligației legale prevăzute de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a permis accesul la acele informații pe care ofertantul ...SRL le-a indicat ca fiind confidențiale.

În consecință, în mod judicios, comisia de evaluare nu a acordat ofertantului ...SRL acces la dosarul achiziției în integralitate.

Așadar, în ceea ce privește prezenta procedură de atribuire, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a înțeles să acorde prevalență obligației de a păstra confidențialitatea ofertei motivat de faptul că divulgarea informațiilor din cuprinsul acesteia ar fi de natură să prejudicieze interesele ofertantului.

În cadrul procedurii a fost prezentată de ofertantul ...SRL. Declarația de confidențialitate, în cuprinsul căreia au fost indicate în mod expres documentele care conțin informații, date cu caracter personal, secrete comerciale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, respectiv care conțin secrete comerciale. În egală măsură, se observă că în cuprinsul declarației de confidențialitate s-au prezentat pe larg motivele care au condus la declararea informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară ca fiind informații cu caracter confidențial.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, în cauză, contestatoarea nu a criticat efectiv refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției raportat la actul autorității

contractante definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Totodată, printre măsurile solicitate a fi adoptate potrivit prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 nu se regăsește obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele declarate confidențiale.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că susținerile ...SRL nu au natura unui motiv de contestare a actelor autorității contractante, astfel cum acestea sunt definite de dispozițiile art. 8 raportat la art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, ci natura unei cereri de acces la documentele dosarului achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211428074/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj, la data de 27.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 73.804,96 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2342/2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„serviciului de punere în funcțiune, întreținere, supraveghere, demontare și conservare fântâni arteziene și bazine ornamentale”* inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ... din data de

...SRL este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa.

Referitor la petitul privind accesul la dosar, Consiliul a acordat contestatorului accesul la dosarul integral la data de 10.07.2025 astfel cum rezultă din cererea de eliberare copii xerox. Ulterior studierii dosarului până la data prezentei, acesta nu a depus nici concluzii scrise și nici nu a formulat o nouă contestație.

În soluționarea criticilor contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[.../00003] CAIET DE SARCINI.pdf.p7m” autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„CAP. XV. PREZENTAREA OFERTEI

15.1. Oferta tehnică

15.1.1. Prestatorul va elabora propunerea tehnică cu respectarea cerințelor solicitate în prezentul Caiet de sarcini și a normativelor specifice în vigoare.

15.1.2. Propunerea tehnică va cuprinde:

- o descriere a modului de organizare a Prestator astfel încât să respecte prevederile prezentului caiet de sarcini (servicii/lucrări, cantități, termene);

- *graficul fizic de execuție a operațiunilor de punere în funcțiune, de întreținere, supraveghere și de demontare fântâni arteziene și bazine ornamentale.*

- *graficul fizic detaliat va fi susținut prin prezentarea următoarelor:*

- *pentru utilaje (aspiratoare industriale - cel puțin 2 bucăți);*

- *documente care să ateste deținerea în proprietate a utilajului, contracte de închiriere, comodat, leasing sau declarație pe propria răspundere că în termen de 5 zile lucrătoare de la semnarea și înregistrarea contractului va prezenta un document din cele solicitate;*

- ***pentru asigurarea nivelului de calitate al obiectului contractului, din cadrul personalului, va face parte:***

- a) ***un Inginer - absolvent de studii superioare al Facultății de Hidrotehnică (studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire), specializarea inginerie sanitară și protecția mediului;***

Inginerul va avea în mod nelimitativ cel puțin următoarele responsabilități în derularea contractului ce face obiectul contractului:

- *să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea serviciilor din cadrul acestuia;*

- *gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate;*

- *asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;*

- *gestionează și raportează dacă execuția serviciilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini.*

(...)

15.1.3. Propunerile care nu respectă în totalitate cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme și se vor respinge."

Prin adresa nr. 17/... contestatorul formulează următoarea întrebare: „în cadrul Caietului de Sarcini se solicită, în capitolul 15.1.2, personal specializat: 1.Inginer - absolvent de studii superioare al Facultății de Hidrotehnica specializarea Inginerie sanitara și protecția mediului.

- *Deoarece există mai multe facultăți cu același obiect - inginerie sanitară (protecția mediului nu are aplicabilitate în mentenanța fântânilor arteziene și nu este justificată o astfel de calificare în mentenanța fântânilor, în conformitate cu listele de cantități și tipul de activități solicitate prin Caietul de Sarcini), vă **solicităm acceptarea și a altor facultăți (studii superioare) având același domeniu de activitate - sanitar / instalații sanitare / Hidraulice / Hidrotehnice***" la care autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Având în vedere că obiectul contractului vizează întreținerea fântânilor arteziene și a bazinelor ornamentale din ..., activitățile aferente implică intervenții asupra sistemelor de recirculare a apei, utilizarea de substanțe chimice pentru tratarea acesteia, precum și evacuarea apei în rețeaua publică de canalizare, iar protecția mediului este impetuos necesară a se desfășura în orice activitate ce poate polua mediul. Ofertanții trebuie să ia măsuri de

prevenire a poluării mediului în toate activitățile întreprinse în desfășurarea contractului, în acest context, este necesară implicarea unui personal calificat din două perspective esențiale:

- **tehnică**, pentru asigurarea funcționării corespunzătoare a sistemelor de apă și a instalațiilor aferente. De aceea se impune ca **expertul solicitat să aibă studii superioare finalizate cu diplomă de inginer într-un domeniu tehnic relevant pentru activitățile de întreținere a fântânilor arteziene și a bazinelor ornamentale (ex: instalații pentru construcții, inginerie civilă, hidrotehnică, construcții și instalații pentru lucrări publice etc.)**.

- de **mediu**, pentru prevenirea contaminării accidentale a mediului și pentru utilizarea responsabilă și conformă a substanțelor chimice. Solicităm totodată ca **expertul desemnat în desfășurarea activităților de întreținere să aibă studii superioare în domeniul ingineriei protecției mediului**, cu cunoștințe relevante privind protecția mediului în timpul realizării activităților preconizate a se desfășura în derularea contractului (gestionarea deșeurilor, utilizarea diverselor materiale de întreținere, mentenanța sistemelor de tratare a apei).

Având în vedere aceste aspecte, personalul solicitat este necesar pentru realizarea lucrărilor și asigurarea măsurilor de protejare a mediului în desfășurarea activităților specifice contractului.

Pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la **personalul de specialitate, ofertantul este liber să pună la dispoziție personal specializat în protecția mediului, condiția impusă nefiind una limitativă în condițiile în care se acceptă orice domeniu de studii superioare relevante care oferă competențele necesare protejării mediului**. Astfel, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de un „**Inginer- absolvent de studii superioare al Facultății de Hidrotehnică** (studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire), **specializarea inginerie sanitară și protecția mediului**” (sau echivalent), pentru a demonstra capacitatea expertului de a executa activitățile de întreținere a fântânilor arteziene și a bazinelor ornamentale și de a proteja mediul prin desfășurarea activităților contractului.

Pentru **ocuparea acestor două poziții, ofertantul poate desemna fie două persoane distincte, fie o singură persoană care îndeplinește cumulativ ambele cerințe esențiale ale expertului.**”

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul, ...SRL, a depus următoarele înscrisuri:

- Registrului salariaților depus de ...SRL în care la poziția 58 (pag. 89 din fișierul denumit „PROPUNERE TEHNICA COMPLETA 12.05.2025_pagenumber-semnat.pdf”) este menționat ... – angajat pe perioadă nedeterminată;
- Diploma seria II nr. 0019309 din care rezultă că dl. ... a absolvit Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, Facultatea de instalații, domeniul Instalații **specializarea Instalații pentru construcții** pag. 128 din fișierul denumit „PROPUNERE TEHNICA COMPLETA 12.05.2025_pagenumber-semnat.pdf”)

- Declarația de disponibilitate a dlui ... pag. 114 din fișierul denumit „PROPUNERE TEHNICA COMPLETA 12.05.2025_pagenumber-semnat.pdf”)
- Angajamentul contractual nr. 01/05.05.2025 încheiat între ...SRL și ... nominalizat în calitate de specialist în Știința și Ingineria Mediului (pag. 115 din fișierul denumit „PROPUNERE TEHNICA COMPLETA 12.05.2025_pagenumber-semnat.pdf”)
- Diploma seria LA nr. 0354140 din care rezultă că dl. ... a absolvit Universitatea „Babeș Bolyai” din Cluj-Napoca, Facultatea de știința și ingineria mediului, domeniul știința mediului programul de studii **știința mediului** pag. 144 din fișierul denumit „PROPUNERE TEHNICA COMPLETA 12.05.2025_pagenumber-semnat.pdf”)
- Diploma seria MA nr. 0084046 din care rezultă că dl. ... a absolvit Universitatea „Babeș Bolyai” din Cluj-Napoca, Facultatea de știința și ingineria mediului, domeniul de master știința mediului programul de studii **evaluarea riscului și securitatea mediului** pag. 152 din fișierul denumit „PROPUNERE TEHNICA COMPLETA 12.05.2025_pagenumber-semnat.pdf”)

Analizând aceste înscrisuri în cadrul procesului verbal nr. 116308/27.05.2025 comisia de evaluare a constatat următoarele:

- „2) ... – inginer:
Diploma de inginer seria H nr. 0019309/559/04.05.2010 eliberată de Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, Facultatea de Instalații specializarea Instalații pentru Construcții. Observații: conform cerință caiet de sarcini, inginerul trebuie să fie absolvent de studii superioare al Facultății de Hidrotehnică (studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire), specializarea inginerie sanitară și protecția mediului . conform celor menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie privind calificarea inginerului (...)
- 4) ... – angajament contractual nr. 1/05.05.2025 încheiat cu ...SRL – nominalizat în calitate de specialist știința și ingineria mediului. Declarație de disponibilitate, CV. Diplomă de licență emisă de Universitatea Babeș Bolyai seria LA nr. 0354140/11208/26.11.2019 – Facultatea de Știința și Ingineria Mediului în domeniul știința mediului și supliment la licență. Diploma de Master - emisă de Universitatea Babeș Bolyai seria MA nr. 0084046/2571/15.07.2019 – Facultatea de Știința și Ingineria Mediului în domeniul știința mediului și supliment la licență”

Potrivit HG nr. 412/2024 emis în baza Legii învățământului superior nr. 199/2023 în cadrul Anexei nr. 1 - Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor programelor de studii universitare corelat cu ISCED F – 2013, act normativ invocat și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus, rezultă:

- domeniului fundamental – Științe inginerești,
- ramura de știință – inginerie civilă
- domeniul de studii universitare de doctorat/master – inginerie civilă și instalații
- domeniul de licență – inginerie civilă
- specializare:
 - construcții civile, industriale și agricole,
 - căi ferate, drumuri și poduri,
 - construcții și fortificații,
 - amenajări și construcții hidrotehnice,
 - construcții miniere,
 - construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări,
 - îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală,
 - inginerie civilă,
 - inginerie urbană și dezvoltare regională,
 - infrastructura transporturilor metropolitane,
 - drumuri, poduri și infrastructuri militare.

Rezultă că specializarea **„*inginerie sanitară și protecția mediului*”** solicitată în mod expres în cadrul caietului de sarcini, **nu există în cadrul nomenclatorului domeniilor și al specializărilor programelor de studii universitare.**

De altfel, așa cum rezultă din HG nr. 412/2024, această specialitate/program de studii nu mai există nici în cadrul Universității Tehnice de Construcții din București – Facultatea de Hidrotehnică care organizează cursuri pentru domeniile de licență:

- ingineria mediului – specializare / program de studii: Ingineria mediului
- ingineria sistemelor – specializare / program de studii: Automatică și informatică aplicată
- inginerie civilă – specializare / program de studii: amenajări și construcții hidrotehnice și construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări.

Evident, autoritatea contractantă în stabilirea acestei cerințe în cadrul caietului de sarcini, nu a ținut cont de prevederile legale, respectiv HG nr. 412/2024 pe care le invocă în cadrul punctului de vedere ci de domeniile de studii universitare de licență, structurile instituțiilor de învățământ superior și specializările organizate de acestea anterioare din perioada 1994-2020, având în vedere că în anexele nr. 1-6 la Hotărârea Guvernului nr. 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2020-2021, se prevede expres că *„Se modifică denumirea specializării „Inginerie sanitară și protecția mediului”, din domeniul Inginerie civilă, cu*

denumirea „Construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări”.

Cu toate acestea, urmare a solicitării unei clarificări, autoritatea contractantă revine asupra cerinței și stabilește expres că „Ofertanții trebuie să ia măsuri de prevenire a poluării mediului în toate activitățile întreprinse în desfășurarea contractului, în acest context, este necesară implicarea **unui personal calificat din două perspective esențiale**:

- **tehnică**, pentru asigurarea funcționării corespunzătoare a sistemelor de apă și a instalațiilor aferente. De aceea se impune ca **expertul solicitat să aibă studii superioare finalizate cu diplomă de inginer într-un domeniu tehnic relevant pentru activitățile de întreținere a fântânilor arteziene și a bazinelor ornamentale (ex: instalații pentru construcții, inginerie civilă, hidrotehnică, construcții și instalații pentru lucrări publice etc.)**.

- de **mediu**, pentru prevenirea contaminării accidentale a mediului și pentru utilizarea responsabilă și conformă a substanțelor chimice. Solicităm totodată ca **expertul desemnat în desfășurarea activităților de întreținere să aibă studii superioare în domeniul ingineriei protecției mediului**, cu cunoștințe relevante privind protecția mediului în timpul realizării activităților preconizate a se desfășura în derularea contractului (gestionarea deșeurilor, utilizarea diverselor materiale de întreținere, mentenanța sistemelor de tratare a apei). (...)

Pentru **ocuparea acestor două poziții, ofertantul poate desemna fie două persoane distincte, fie o singură persoană care îndeplinește cumulativ ambele cerințe esențiale ale expertului**”.

Consiliul reține că punctul de vedere al autorității contractante este în totală contradicție cu răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP, prin care s-au modificat cerințele cu privire la specialiști, astfel, dacă în cadrul răspunsul la clarificări subliniază implicarea unui personal calificat din două perspective esențiale, tehnice și de mediu, și acceptarea desemnării a două persoane distincte în cadrul punctului de vedere menționează că „a introdus ca cerință suplimentară specializarea inginerie sanitară și protecția mediului drept echivalent pentru specializarea „construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizare. (...) Această echivalență a denumirii specializării subsumate aceluiași domeniu fundamental nu a avut decât rolul de a pune în lumină componența esențială de mediu a prezentului contract”.

Consiliul reține că în etapa de verificare a modalității de îndeplinire a specificațiilor din caietul de sarcini de către ...SRL, comisia de evaluare omite să verifice îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Consiliul va reține faptul că, cerințele din caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice astfel cum au fost acestea completate prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt obligatorii atât pentru operatori economici cât și pentru comisia de evaluare în etapa de verificare a propunerilor tehnice.

Astfel, prin depunerea ofertelor, toți operatorii economici și-au însușit, atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate, cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP. Cu atât mai mult cu cât sancțiunea nerespectării cerințelor caietului de sarcini (astfel cum au fost completate prin răspunsul al solicitărilor de clarificări) de respingere a ofertei ca neconformă a fost subliniată în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante **îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit

■

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din

aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) „42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea

excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante**, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite și completate în documentația de atribuire și elimine anumiți ofertanți care nu respectă cerințele documentației astfel cum a fost completată.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la domeniul studiilor expertului ... care sunt în domeniul „inginerie civilă” specializare „instalații pentru construcții” având în vedere că este chiar exemplul dat de către aceasta în răspunsul la solicitările de clarificări.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici interpretarea că „ofertanții aveau posibilitatea de a suplimenta personalul specializat, însă fiecare dintre aceștia fiind supus condiției minime de absolvire de studii superioare al Facultății de Hidrotehnică – specializarea Inginerie sanitară și protecția mediului” având în vedere pe de o parte că această specializare nu mai există din anul 2020 iar pe de altă parte în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări aceasta a menționat expres că în fapt sunt 2 poziții una tehnică și una de mediu astfel ofertanții **„pot desemna fie două persoane distincte, fie o singură persoană care îndeplinește cumulativ ambele cerințe esențiale ale expertului.”**

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă de către ...SRL a fost respinsă în mod nelegal de către comisia de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității **propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini** completate prin răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum

este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate nu s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de ...SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de ...SRL, cerințele pe care să le verifice în raport de prevederile caietului de sarcini cu ignorarea completărilor aduse acestuia prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ...SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire astfel cum a fost completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ...SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire astfel cum a fost completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedite, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (şaisprezece) pagini.